

**Santiago, cinco de mayo de dos mil veintiuno.**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que compareció **PAMELA ANDREA ÁGUILA ROJO**, C.N.I. N°14.149.246-2 Químico-farmacéutico, domiciliada para estos efectos en Urmeneta 488-B San Bernardo, quien deduce ordinario del trabajo por Nulidad del despido; despido indebido, improcedente o injustificado; cobro de prestaciones e indemnizaciones legales en contra de **FARMACIAS CRUZ VERDE S.A.**, representada legalmente por GUILLERMO HARDING ALVARADO, ambos con domicilio AVENIDA EL SALTO 4875, HUECHURABA, solicitando se declare injustificado su despido y como consecuencia de ello se condene a la demandada al pago de las indemnizaciones correspondientes.

Con fecha 10 de octubre del año 2000, comenzó a prestar servicios personales, bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada desempeñándose como Químico farmacéutico, siendo la remuneración promedio últimos 3 meses: \$ 1.979.070.-

Agrega que fue despedida el día 07 de agosto de 2019, por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, sin perjuicio que la carta indica que el contrato de trabajo terminó por las siguientes causales:

Art.160 Nro. 4 a) "Abandono del trabajo por parte del trabajador, entendiéndose por tal: a) la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente"

Art. 160 Nro. 7: "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato"

Dice que esta determinación tiene su origen y fundamento en el hecho ocurrido el día 07 de Agosto del 2019, donde la demandante se retiró del local en el cual se desempeña, haciendo abandono de sus funciones como Administrador Jefe (Químico Farmacéutico), mientras que los días 30, 31 de Julio y 01, 05 y 06 de Agosto del 2019 se retiró anticipadamente, antes del término de su turno sanitario, lo cual fue informado por la jefatura Zonal Doña Carolina Tobar Vergara a la Gerencia de Personas de la compañía, atendiendo a los reclamos de los trabajadores del local donde prestaba servicios.

En cuanto a la primera causal invocada, en primer lugar existe una contradicción de la propia demandada, ya que, reiteradamente se negó a reconocer una cláusula tácita respecto de



horario de trabajo, esto, se contradice con el artículo 22 inciso segundo por el cual estaba contratada.

Con respecto a la segunda causal invocada en la carta de despido; los supuestos retiros anticipados, no eran anticipados, sino que eran por permisos de maternidad según su jornada laboral tácita desde el año 2012 hasta el término del contrato laboral, esto es desde 08:15 a 16:15, se incluye 1 hora de permiso de alimentación, y aprox. 45 minutos de tiempos de traslado a Sala Cuna, por lo cual hace bastante tiempo me estaba retirando a las 14:30, siempre dejando constancia en el libro de Inspección.

En relación a lo mismo, la carta dice que se logró acreditar que los días 30 y 31 de Julio, 01 y 05 de Agosto del 2019 hizo abandono del local 49 retirándome a las 14:30 aproximadamente, y el 06 de agosto a las 14:42 aprox.

Dice, además, que en todos los casos señalados, los retiros se realizan sin justificación ni autorización alguna, ni previa coordinación con la Jefatura Zonal, siendo que su turno sanitario está dispuesto hasta las 15:30 para todos los casos y fechas expuestas.

En esta carta no se habla de mi jornada tácita, de que tiene una menor de 2 años, ni de sus permisos de maternidad (hora de alimentación ni tiempos de traslado a Sala Cuna). Afirma que el empleador estaba al tanto que estaba haciendo uso de sus permisos maternales desde el 19 de Marzo del 2019, incluso tuvo una reunión con Oriana Arancibia (Subgerente de Gestión de Personas) el 23 de Mayo del presente año, en la cual estuvo presente la Sra. Carmen Gloria Parra (Pdta. Del Sindicato Interempresa de Químicos Farmacéuticos de Cruz Verde), y la Srta. Carolina Tobar, jefa zonal en ese momento. En esta reunión se expuso mi caso, expresé mi molestia con la empresa y no se llegó a acuerdo, pero ambas jefaturas estaban al tanto, ya que, les informé que haría uso de sus beneficios maternales orientada por la Inspección del Trabajo.

Añade que mientras estuvo con fuero maternal, se mantuvo trabajando paralelamente con la Químico Farmacéutico Anni Cárdenas, para que ella se quedara hasta el cambio de turno a las 16 hrs. Y si Anni Cárdenas tenía licencia o vacaciones, la Srta. Carolina Tobar le enviaba reemplazos desde las 14:30 hrs. hasta las 16:00, hora en que llega la Srta. María Paz Morales a tomar el turno de la tarde. Tengo whatsapp que confirman esto.



Agrega que la carta indica además de que se le amonestó por las causales ocurridas el 30, 31 de Julio, y 01 de agosto sin solución, siendo que sólo se enteró al preguntar a la Srta. Carolina Tobar por whattssapp el día 30 de Julio a las 09:56 qué colega la sacaría esa semana a las 14:30, ella le contestó a las 10:48 que lo que corresponde es que su turno sanitario termina a las 15:30 hrs, que desde esa hora tiene reemplazo, el cual nunca existió porque se enteró que nadie llegó a las 15:30 al local.

Argumenta que en ningún caso hubo irresponsabilidad ni negligencia de su parte, sino que todo lo contrario, en los 17 años que estuvo trabajando en local 49 siempre hizo bien su trabajo.

Hace presente que a pesar de que su contrato de trabajo señala que se encontraba afecta al artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo, conforme al principio de la supremacía de la realidad solicita se declare que su jornada de trabajo correspondía a la del inciso primero de dicho artículo, conforme los siguientes antecedentes:

- a) Tenía un horario de entrada y salida.
- b) Era amonestada si llegaba atrasada.
- c) El local no podía iniciar sus funciones si ella no llegaba a abrir el local e iniciar los sistemas de cobro, computacional de venta, etc.
- d) Tenía control y supervisión directa.
- e) No podía salir del Local sin supervisión, de hecho fue amonestada por dicha situación, y despedida por dicha situación.
- f) Trabajaba por sistema de turnos con horarios expresamente establecidos por el empleador.
- g) Se le pagaban las horas o tiempo trabajado en exceso mediante el llamado “pago de hora ética”, que no es más que el pago por hora extraordinaria trabajada.

Que, conforme lo anterior, su empleador durante toda la relación laboral cotizó el llamado “pago de hora ética”, que no es más que el pago por hora extraordinaria trabajada por un monto inferior al realmente percibido, en contravención a lo dispuesto en el Artículo 32 Código del Trabajo; y Dictamen 4338/168 de 22.09.2004 de la dirección del Trabajo.



En definitiva solicita sea acogida la demanda y como consecuencia de ello se condene a la demandada el pago por los siguientes conceptos:

1. Indemnización sustitutiva de aviso, por la suma de: \$ 1.979.070.
2. Indemnización por 11 años de servicio, por la suma de: \$ 21.769.770.
3. Recargo legal del 80% establecido en artículo 168 del Código del Trabajo, por la suma de \$ 17.415.816.
4. Las remuneraciones mensuales que se devenguen DESDE el despido y hasta la convalidación del mismo por no estar pagadas íntegramente las cotizaciones previsionales RESPECTO DE HORAS EXTRAORDINARIAS TRABAJADAS (AFP, DE SALUD EN ISAPRE, MUTUALIDAD Y AFC CHILE S.A.) por todo el período trabajado señalados en el cuerpo de la demanda en razón la remuneración imponible de \$ 1.979.070.- .
5. Pago de Diferencia de sus cotizaciones previsionales RESPECTO DE HORAS EXTRAORDINARIAS TRABAJADAS durante toda la relación laboral en AFP, DE SALUD EN FONASA, MUTUALIDAD Y AFC CHILE S.A., que resulta de la remuneración imponible de \$ 1.979.070.- efectivamente percibida, o por las sumas mayores o menores que correspondan con el mérito de autos.
6. Reajustes e intereses legales.
7. Que la demandada deberá pagar las costas de la presente causa.

**SEGUNDO:** Que compareció MIGUEL RODRIGO MINGUEZ CISTERNAS, abogado, en representación de Farmacias Cruz Verde S.A., quien contestó la demanda, solicitando el rechazo de la misma.

Sostiene que Doña Pamela Andrea Aguila Rojo mantuvo relación laboral con Farmacias Cruz Verde S.A., en calidad de Administrador Jefe (Encargada de Local) y Químico Farmacéutico, entre el 10 de octubre de 2000 y el 07 de agosto de 2019, fecha ésta última en que su representada puso término a la relación laboral referida, invocando al efecto las causales previstas en el artículo 16°, en sus N°4 letra a) y N°7, a saber "N°4. Abandono del trabajo por parte del trabajador, entendiéndose por tal: a) la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y



durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente" y "N°7. Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.", según consta de la carta de despido respectiva.

En relación al envío de dicha carta, y con la finalidad de precaver cualquier eventual alegación posterior de la actora de no haber recibido la carta referida, dicha misiva fue enviada tanto al domicilio registrado en los instrumentos contractuales pertinentes - correspondiente al de Macul 3348-A, dpto. 43, Macul - como a otro que refirió electrónicamente - ubicado en Américo Vespucio Sur 2875, Dpto. 22, Macul, el cual refirió como propio ante la Inspección del Trabajo - habiéndose recibido conforme ambas misivas en tales direcciones, según consta del registro llevado al efecto por correos de Chile.

En cuanto a la remuneración de los últimos 3 meses íntegramente trabajados por la actora - a saber, febrero de 2018 y junio y julio de 2019 - este corresponde a la suma de \$1.758.028.- y bajo ningún respecto a aquella cantidad indicada por la actora.

En lo que se refiere a las labores que debía cumplir la actora, hace presente que en su calidad de Químico Farmacéutica ella detentaba el rol de Director Técnico y Administrador Jefe de Local del Local CV 49, ubicado en Barcelona N°2095, Providencia. En cuanto tal, el ejercicio de tal actividad estaba reglada no sólo por los términos del contrato respectivo, sino también por una serie de estatutos legales y reglamentarios. En tal sentido, en cuanto Administradora Jefe del Local de Farmacia la actora tenía conforme a la Cláusula Tercera de su Contrato de Trabajo como atribuciones y funciones las indicadas en el referido contrato.

Sobre el turno sanitario de la actora, hace presente que con fecha 18 de marzo de 2019 la actora se reincorporó a sus funciones como Químico Farmacéutico, y se le proveyó debidamente del servicio de Sala Cuna para su hijo menor de 2 años.

Agrega que el turno sanitario matinal que debía cubrir la actora - en concordancia con la norma del art. 23 del D.S. 466 antes referida - se extendía desde las 08:15 hasta las 16:30 hrs. Mas atendido el derecho de alimentación que le asistía en cuanto madre de un menor de 2 años y la opción adoptada por la actora, ello se plasmaba en su salida a las 15:30 hrs\_



Sobre la presencia de la QF Annie Cárdenas en el local CV 49, sostiene que atendida la obligación sanitaria de mantener un Químico Farmacéutico en el local de farmacia, mientras este está abierto a público - durante el periodo de Pre y postnatal de la actora, esta parte había implementado el reemplazo de la actora por la Químico Farmacéutico Annie Cárdenas en el local CV 49. De ahí que al regresar la actora de sus descansos maternales se encontrara con dicha profesional. Frente a ello, esta parte mantuvo a dicha profesional asignada al local, compartiéndose el turno de mañana por ambas, pero en caso alguno su presencia se relacionó con lo en cuanto a que ello se relacionaba con el otorgamiento de una jornada más corta a la que le correspondía a la actora.

En síntesis solicita el rechazo íntegro de la demanda.

**TERCERO:** Que en la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo, fijándose los siguientes hechos no controvertidos:

1) Relación laboral vigente desde el 10 de octubre de 2000, cumpliendo las funciones de encargada de local.

2) Que la trabajadora fue despedida el 07 de agosto de 2019 por las causales del numeral 4 y 7 del artículo 160 del Código de Trabajo.

Luego se fijaron los siguientes hechos a probar:

1) Remuneración pactada y percibida por la actora para efectos de base de cálculo.

2) Jornada que servía la trabajadora.

3) Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido y cumplimiento de las formalidades legales al efecto.

4) Prestaciones adeudadas a la demandante al momento y con ocasión del termino de sus servicios.

5) Estado de pago de las cotizaciones previsionales de la demandante.



Que en la audiencia de juicio se incorporaron los siguientes medios de prueba:

Parte **DEMANDADA**

**Documental:**

1. Contrato de trabajo de 10 de octubre de 2000 suscrito entre la actora y la demandada.
2. Anexos de contrato de 01 de octubre de 2002, 03 de octubre de 2007, 07 de octubre de 2008, 01 de agosto de 2010, 01 de julio de 2011, 01 de junio 2012, todos suscritos entre la actora y la demandada.
3. Carta de amonestación de 01 de agosto de 2019 remitida a la actora con comprobantes de envío por correo certificado a los domicilios de Macul 3348 A, Depto. 43, Macul y Américo Vespucio Sur 2875, N° 22, Macul.
4. Carta de amonestación de 05 de agosto de 2019 remitida a la actora con comprobantes de envío por correo certificado a los domicilios de Macul 3348 A, Depto. 43, Macul y Américo Vespucio Sur 2875, N° 22, Macul.
5. Carta de despido de fecha 07 de agosto de 2019 remitida a la actora con comprobantes de envío por correo certificado a los domicilios de Macul 3348 A, Depto. 43, Macul y Américo Vespucio Sur 2875, N° 22, Macul.
6. Impresión de información de seguimiento en línea obtenida en la página web de correos de Chile para los códigos 1176167116843 y 1176167116850.
7. Liquidaciones de remuneraciones de la actora para el periodo febrero 2014 a agosto 2018.
8. Liquidaciones de remuneraciones de la actora para el periodo enero 2019 a agosto 2019.



9. Reglamento interno de la empresa y comprobante de recepción suscrito por la actora de 22 de septiembre de 2010.

10. Certificado de cotizaciones previsionales de la demandante.

La parte demandada se desiste del documento "Anexo de contrato de 20 de octubre de 2014 suscrito entre la actora y la demandada" ofrecido en el N°2 en audiencia preparatoria.

**Oficios:**

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

1. CCAF LOS ANDES

Parte **DEMANDANTE:**

**Documental:**

1. Comprobante de aviso para terminación del contrato, fecha 09 de agosto de 2019, realizado por ex empleador ante Inspección Del Trabajo.

2. Contrato de trabajo, de fecha 10 de octubre de 2000.

3. Carta de amonestación de fecha 01 de agosto de 2019, por mismos hechos invocados en posterior carta de despido, acompañada de comprobante de envío mediante carta certificada.

4. Carta de despido de fecha 07 de agosto de 2019, enviada al domicilio de Américo Vespucio sur N° 2875, departamento 22.

5. Anexo de contrato de trabajo, de fecha 01 de agosto de 2010.

6. Comprobante de licencia médica N° 3031125398-0, de fecha de otorgamiento 07 de agosto de 2019 (documento compuesto de 05 hojas en total).

7. Correo electrónico de fecha 15 de mayo de 2019.





8. Correo electrónico de fecha 10 de mayo de 2019.

9. Carta de fecha 20 de marzo de 2019 dirigida al empleador por parte de la actora y set de documentos anexos, correspondientes a 15 hojas con cadena de correos entre el 19 de febrero al 18 de marzo de 2019.

10. Impresión de fotografía de 02 certificados médicos de la actora de fecha 08 de agosto de 2019.

11. Copia de Reglamento Interno De Orden Higiene Y Seguridad interno entregado a la actora.

#### **Exhibición de documentos:**

La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

1. Ambas cartas de despido de la actora y comprobantes de envío mediante carta certificada.

2. Original de Carta de despido, entregada a la actora el día 20 de agosto de 2019, en que consta su firma por recepción de dicha comunicación.

3. Libro de Recetas y/o Libro de Inspección, donde constan anotaciones diarias de la actora por horario de salida y cambio de turnos, en original. Desde el 19 de marzo al 07 de agosto de 2019.

4. Copia de liquidaciones de remuneraciones de la actora de todo el periodo trabajado.

5. Certificado de PreviRed de la actora, de todo el periodo trabajado.

Observaciones: Atendido que la parte demandada no exhibe el documento Anexo de contrato por pago de “horas éticas” aludiendo a la inexistencia del mismo, la parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento legal. El Tribunal, resuelve rechazar la solicitud.



Que en la continuación de audiencia de juicio se incorporaron los siguientes medios de prueba:

Parte **DEMANDADA**

**Confesional:**

Absolvió posiciones el demandante, doña Pamela Andrea Águila Rojo, según los antecedentes que constan en el registro de audio.

**Testimonial:**

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

1) Oriana Arancibia Romero, Subgerente de Gestión y Servicios,

2) Carolina Tobar Vergara, Zonal Farmacias Cruz Verde S.A.

Parte **DEMANDANTE:**

**Confesional:**

Absolvió posiciones doña Valeska Cerda Estay, en calidad de representante legal de la demandada, según los antecedentes que constan en el registro de audio.

**Testimonial:**

Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

1) Carmen Gloria Parra, cédula de identidad N°12.921.663-8



**CUARTO:** Que, no se encuentra controvertida la existencia de la relación laboral habida entre las partes, ni el despido, ni tampoco la causal invocada para tal efecto, por lo que corresponde pronunciarse sobre la efectividad de los hechos informados en la carta de despido, la que señala los siguientes hechos:

*“...La determinación precedente tiene su origen y fundamento en el hecho ocurrido el día 07 de agosto del 2019, donde Ud. se retira del local en el cual usted se desempeña, haciendo abandono de sus funciones como Administrador Jefe (Químico Farmacéutico), mientras que los días 30, 31 de julio y 01, 05 y 06 de agosto del 2019 se retira anticipadamente, antes del término de su turno sanitario, lo cual fue informado por la jefatura Zonal doña Carolina Tobar Vergara a la Gerencia de Personas de la compañía, atendido a los reclamos de los trabajadores del local donde Ud. presta servicios, donde se logró acreditar que, en forma grave y reiterada, Ud. vulneró sus obligaciones pactadas en su contrato de trabajo, en particular al procedimiento establecido por la Administración de la Compañía respecto al desempeño diligente de sus deberes como Administrador Jefe (Químico Farmacéutico) y Director Técnico de Farmacias Cruz Verde.*

*Como es de su conocimiento en su rol de Director Técnico, usted debe permanecer en el local de farmacia durante el horario de funcionamiento de éste, correspondiente a su turno sanitario regulado en la normativa sanitaria correspondiente.*

*Respecto a la primera de las causales invocadas, los fundamentos que sustentan la decisión consisten en los hechos ocurrido el día 07 de agosto del 2019, donde Ud. se presenta a su turno sanitario en dependencias de la farmacia ubicada en Barcelona N°2095, comuna de Providencia, a las 08:15 hrs. aprox. a la apertura del local, para luego retirarse, en primera instancia, a las 10:30 hrs aprox. regresando a las 11:00 am aprox., luego se retira a las a las 12:10 aprox. Regresando al local a las 13:45hrs aprox, en circunstancias que el término de su turno sanitario está dispuesto hasta las 15:30 hrs. Por este motivo la Jefatura Zonal llega al local, alertada su ausencia por sus compañeros de trabajo, conversa con Ud. y en definitiva le comunica el término de la relación laboral.*

*Que dicho retiro se produjo intempestivamente y sin autorización ni coordinación de su empleador y Jefatura Zonal, doña Carolina Tobar Vergara.*



*Respecto a la segunda de las causales señaladas en la presente carta, se logró acreditar que Ud. los días 30 y 31 de julio, 01 y 05 de agosto del 2019 hizo abandono del local CV049 retirándose a las 14:30 hrs. aprox., mientras que el 06 de agosto del 2019 se retiró del local a las 14:42 hrs aprox.*

*En todos los casos señalados, los retiros se realizan sin justificación ni autorización alguna, ni previa coordinación con la Jefatura Zonal, siendo que el término de su turno sanitario está dispuesto hasta las 15:30 hrs, para todos los casos y fechas expuestas.”*

En primer lugar se analizará la efectividad de haber ocurrido los hechos alegados en la carta de despido.

Que respecto de los días 30, 31 de julio, 01 y 05 de agosto de 2019, no existe discusión que la actora se retiró del local donde desempeñaba sus funciones a las 14:30 horas aproximadamente, de lo que además dejó constancia en el Libro de Inspección que la propia demandante solicitó exhibir a la demandada. Respecto del día 06 de agosto de 2019, también se acreditó que se retiró a las 14:42 horas, según da cuenta el mismo libro referido.

Que en cuanto al día 07 de agosto de 2019, la única salida acreditada de la demandante desde su lugar de trabajo, corresponde a la que da cuenta el Libro ya aludido donde se deja constancia que la trabajadora sale a las 12:10 hrs para ir al médico y regresa a las 13:00 hrs, lo que es ratificado por la testigo de la demandada. De las demás salidas imputadas ese día no existe prueba ni registro.

**QUINTO:** Que de acuerdo a los hechos establecidos en el considerando precedente corresponde determinar si ellos configuran la causal contemplada en el artículo 160 N°4 letra a) del Código del Trabajo, entendiéndose por tal, en este caso, la salida intempestiva e injustificada del Trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente.

Que no se discutió por las partes que la trabajadora prestaba sus funciones regida por la excepción del límite semanal de jornada de trabajo, regida por el inciso segundo del Código del Ramo, lo que permite concluir que la demandante trabajaba sin fiscalización superior inmediata.



Conforme a lo anterior, la salida que la demandante que efectuó el día 07 de agosto de 2019 no puede calificarse como intempestiva e injustificada, toda vez que ella era quien tenía a cargo el local y porque además fue a una consulta médica al centro de atención que se encuentra en la vereda del frente del local donde desarrollaba la actora sus funciones, lo que quedó acreditado con las impresiones de fotografías de certificado médico de fecha 08 de agosto de 2019 y con la licencia médica emitida a nombre de la demandante con fecha 07 de agosto de 2019 pasadas las 13:00 hrs, tal como da cuenta el referido documento.

Como consecuencia de lo razonado, se tiene por no configurada la primera causal de despido invocada por la demandada para despedir a la actora.

**SEXTO:** Que en cuanto a la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, se analizará si los hechos tenidos por probados en el considerando cuarto constituyen un incumplimiento de las obligaciones del contrato.

Respecto de los hechos ocurridos los días 30 y 31 de julio de 2019 y 01 de agosto de 2019, consta en la causa, mediante las respectivas cartas de amonestación enviadas a la demandante, que fue castigada por aquellas conductas, razón por la que no serán consideradas por esta sentenciadora para efectos de la calificación de los fundamentos esgrimidos por la demandada para despedir a la demandante, puesto que en caso contrario se estaría sancionando dos veces por un mismo hecho a la Sra. Aguila Rojo, infringiendo de ese modo el principio non bis in ídem.

Como consecuencia de lo anterior resta analizar si el haberse retirado del lugar de trabajo los días 5 y 6 de agosto de 2019 entre 14:30 y 14:42 hrs constituye un incumplimiento contractual por parte de la demandante.

Que, tal como ya se ha dejado constancia en esta sentencia, la demandante prestaba sus labores exenta del límite de jornada de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo. Así las cosas no se demostró por la demandada cual era el horario del turno sanitario – tantas veces mencionado – que la demandante debía cumplir, ya que de acuerdo al libro de Inspección solicitado exhibir por la demandante, desde el mes de marzo de 2019, fecha en la que retornó de su licencia post natal, la hora en la que se retiraba diariamente de su turno era entre las 14.30 y 14:45 horas haciendo uso del permiso de amamantamiento.



Como consecuencia de lo anterior no se probó el incumplimiento contractual alegado por la demandada, por consiguiente se declara injustificado el despido de la demandante, condenándose a la demandada al pago de las indemnizaciones sustitutivas del aviso previo y mes por año de servicio recargada esta última en un 80%.

**SEPTIMO:** Respecto a la remuneración pactada y percibida por la trabajadora, del análisis de las liquidaciones de sueldo, la actora percibía una remuneración de tipo variable, y conforme a ellas, los últimos tres meses trabajados en forma íntegra corresponden a febrero de 2018, junio y julio de 2019, arrojando un promedio para efectos indemnizatorios de \$1.758.028, por lo que esa será la base de cálculo de las prestaciones que se ordenarán pagar en lo resolutive de esta sentencia, todo ello de conformidad al artículo 172 del Código del Trabajo.

**OCTAVO:** Que en cuanto a la petición de declarar que las denominadas horas éticas pagadas a la demandante corresponden a horas extraordinarias y que por ello se debiesen haber pagado y declarado como tal para efectos previsionales, revisadas las liquidaciones de remuneraciones de la demandante, incorporadas por la parte demandada, desde enero de 2017 hasta la fecha del despido, en ninguna de ellas figura pago de horas éticas como lo ha denominado la actora en su libelo pretensor, razón por la que se rechazará la demanda en esta parte.

**NOVENO:** Que la prueba rendida ha sido apreciada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Por lo tanto, en virtud de lo razonado, y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 160 N°4 y 7, 446 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RESUELVE:**

- I. Se acoge la acción de despido injustificado** , solo en cuanto se declara que el término de la relación laboral entre la demandante **PAMELA ANDREA ÁGUILA ROJO**, ya individualizada, en contra de **FARMACIAS CURZ VERDE S.A.**, no se ajusta a derecho y ha sido injustificado; por lo que se condena a la demandada a pagar a la demandante las siguientes prestaciones:
1. Indemnización sustitutiva del aviso previo, correspondiente a \$ 1.758.028.-
  2. Indemnización por años de servicios (11), correspondiente a \$ 19.338.308.



3. Recargo del 80% sobre la indemnización por años de servicios, correspondiente a \$ 15.470.646.
  4. Se rechaza la demanda en todo lo demás.
- II. Las cantidades ordenadas pagar deberán ser objeto de reajustes e intereses, de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.
  - III. Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido completamente vencida.
  - IV. Una vez firme y ejecutoriada la presente sentenciaria, remítase al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional para su ejecución en los tiempos y formas indicadas en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Devuélvase a la parte demandada el pendrive dejado en custodia del Tribunal una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-6254-2019**

**RUC 19-4-0217146-7**

Dictada por doña **MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO**, Jueza Titular, de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>