

Santiago, veintiséis de mayo dos mil veintiuno.

Al escrito folio 57448-2021: téngase presente.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus fundamentos sexto a décimo, que se eliminan.

**Y teniendo, además, presente:**

1º) Que, doña María Pierina Lozada García y don Juan Carlos López García nacionales de Venezuela, residen en nuestro país y se encuentran tramitando, actualmente, su permanencia definitiva. En el mes de octubre de 2019 iniciaron trámites para obtener Visa de Responsabilidad Democrática, respecto de sus hijos, los amparados Diego Alejandro y Adrián Camilo, ambos López Lozada, todos ciudadanos venezolanos, con el objeto de llevar a cabo la reunificación de su núcleo familiar, citándolos al efecto ante el Consulado General de Chile en Caracas, para el lunes 26 y el miércoles 28 de julio de 2021. No obstante lo anterior, el 11 de noviembre de 2020, la recurrida cerró las solicitudes de visa de responsabilidad democrática de los amparados, mediante el envío de un mensaje de correo electrónico genérico, que indicaba su rechazo fundado en el artículo 63 N° 1 en relación con el artículo 15 del Decreto Ley N° 1094,

2º) Que, el principio de reunificación familiar reconocido en el artículo 9° de la Ley 20.430, así como el deber de resguardo de la familia que dispone el inciso final del artículo 1° de la Constitución Política de la República, impone al Estado de Chile, luego de haber otorgado visa a los recurrentes doña María Pierina Lozada García y don Juan Carlos López García, no ser el causante o responsable de impedimentos u obstáculos injustificados y/o arbitrarios de orden administrativo y burocrático que entorpezcan o dificulten más allá de lo razonable, la reunión de la familia referida.



3º) Que, esos impedimentos u obstáculos carentes de motivación y razonabilidad se observan en la especie, desde que no se ha justificado y solo se argumentó que no ha dado cumplimiento a los requisitos legales, sin atender que ello obedece a la falta de normalidad en la atención de público por parte de la oficina consular respectiva, en atención a la contingencia sanitaria derivado de la pandemia mundial por el virus SARS- CoV-2, extendiéndose la tramitación de la respectiva solicitud por un lapso más allá de lo necesario.

4º) Que, así las cosas, siendo la Administración responsable de la separación familiar de los amparados doña María Pierina Lozada García y don Juan Carlos López García, de sus hijos Diego Alejandro y Adrián Camilo, ambos López Lozada, por causas que no resultan aceptables, este Tribunal adoptará las medidas necesarias para reparar la afectación de los derechos vulnerados.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental, **se revoca** la sentencia apelada de seis de mayo de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en el Ingreso Corte N° 1517-21 y, en su lugar, se declara que **se acoge** la acción constitucional interpuesta, por lo que **se deja sin efecto** la resolución que dispuso el rechazo respecto de la solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática, pedida respecto de los nacionales de Venezuela Diego Alejandro y Adrián Camilo, ambos López Lozada, y, consecuentemente, se dispone que el Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de su Consulado en Venezuela **continúe con la tramitación ya iniciada respecto de los amparados** deberá citarse a entrevista en el Consulado de Chile en Caracas, para el día y hora a fijarse, dentro de un plazo razonable que no podrá exceder de 30 días corridos, pronunciándose, dentro del término legal, respecto de su **Visa de Responsabilidad Democrática**.

Regístrese y devuélvase.



N° 34.591-2021.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., Ministro Suplente Jorge Luis Zepeda A. y los Abogados (as) Integrantes Diego Antonio Munita L., Pía Verena Tavolari G. Santiago, veintiséis de mayo de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

