

Santiago, dieciséis de marzo de dos mil veintidós.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

1º) Que en este procedimiento ordinario tramitado ante el Noveno Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-14138-2018, caratulado “Flores con Frías”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad de fecha nueve de diciembre de dos mil veintiuno, que confirmó el fallo de primer grado de nueve de julio de dos mil diecinueve, por el cual se acogió la demanda por incumplimiento de contrato y ordenó al demandado el pago de 805,3220 UF por daño material y \$4.000.000.- por daño moral, más reajustes, intereses y costas.

2º) Que el recurrente funda su recurso de nulidad sosteniendo que el fallo infringe los artículos 1545, 1556, 1557, 1561, 1562, 1563 y 1700 del Código Civil. En su libelo denuncia que los jueces yerran al apreciar la escritura pública de separación de bienes y liquidación de sociedad conyugal de 11 de julio de 2011, el certificado de matrimonio y las copias del expediente Rol C-9568-2015 sobre juicio ejecutivo, seguido ante el Décimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago, dándoles un valor de plena de prueba que infringe el artículo 1700 del Código Civil, al no concluir que en la escritura de adjudicación y liquidación el demandado se obligó a responder del pago de la obligación, es decir, no se obligó frente al Banco sino frente a la deudora principal –la actora- a reembolsar todo aquello que ella pagare a esa institución a partir de la liquidación de la sociedad conyugal, por lo que el tribunal debió concluir que lo pactado en el referido instrumento es una acción de reembolso o de repetición en favor de la cónyuge deudora principal del Banco Chile, vulnerándose de la misma forma los artículos 1545, 1557, 1561, 1562, 1563 y 1556 del mismo cuerpo legal.

Concluye que de no haberse alterado la apreciación de la prueba y se hubiese interpretado correctamente el pacto de liquidación, los jueces habrían rechazado la demanda.

3º) Que examinado el recurso de casación se puede constatar que el recurrente no cuestiona la aplicación del derecho atinente a la materia debatida, sino que los fundamentos esenciales de su libelo dicen relación con el sentido y alcance que corresponde conferir a la prueba rendida en autos.



Sin embargo, tal actividad se agotó con la valoración que hicieron los jueces del fondo, quienes tras ponderar todos los antecedentes y en uso de las facultades que les son propias, concluyeron que las partes del juicio contrajeron matrimonio el 21 de octubre de 2000 bajo el régimen de sociedad conyugal, que sustituyeron por escritura de separación total de bienes, liquidándola en ese mismo acto, adjudicándose la actora el inmueble ubicado en Diagonal Paraguay, respecto de cuya deuda contraída con el Banco Chile el demandado se obligó a pagar, y habiéndose acreditado que este último no pagó los dividendos a los cuales se encontraba obligado por la convención, acoge la demanda por incumplimiento de contrato.

4º) Que siguiendo esta línea de razonamiento cabe señalar que no se advierte la contravención al artículo 1700 del Código Civil reclamada por la parte demandada pues, en primer lugar, el fallo le otorga al certificado de matrimonio y a la escritura de separación de bienes y de liquidación de sociedad conyugal valor de plena prueba tal como lo permite la citada norma y, en segundo lugar, las copias del expediente de juicio ejecutivo el tribunal las tuvo como base de una presunción judicial en virtud del artículo 426 del Código de Procedimiento Civil, debiendo consignarse que sus alegaciones se orientan únicamente a promover que esta Corte realice una nueva valoración de las probanzas, actividad que resulta del todo ajena al recurso de casación.

En lo que toca a los artículos 1545, 1556, 1557 1561, 1562 y 1563 del Código Civil, tampoco puede configurarse la transgresión denunciada, desde que ésta se fundamenta en circunstancias que evidentemente difieren de los hechos establecidos en la causa –según se consignó en el considerando precedente- los que no son susceptibles de alteración, al no haberse denunciado de manera eficiente una infracción a las normas reguladoras de la prueba, única vía que permitiría a esta Corte alterar la situación fáctica descrita anteriormente, lo que en la especie no ocurre.

5º) Que lo razonado lleva a concluir que el recurso no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Y de conformidad además con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se **rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Andrés Saldivia Wellmann, en



representación de la parte demandada, contra la sentencia de nueve de diciembre de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N° 121-2022.

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Repetto G. y Sr. Mario Gómez M. (s)

No firman el Ministro (s) Sr. Gómez, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por haber terminado su periodo de suplencia.



null

En Santiago, a dieciséis de marzo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

