

Santiago, treinta de marzo de dos mil veintiuno.

## VISTOS

Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se ha llevado a efecto audiencia de juicio en los autos RIT T 649 2020 por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido y en subsidio despido injustificado y cobro de prestaciones laborales.

La demanda fue interpuesta por don Patricio Javier Briones Lillo cédula nacional de identidad N°10.487.377-4, con domicilio en Camino a Farellones 14.432 casa 12 comuna de Lo Barnechea en contra de Claro Chile S.A, rol único tributario N° 96.799.250-K representada legalmente por don José Ignacio González Cejas cédula nacional de identidad N° 8. 547.218 -6, ambos con domicilio en Avenida El Salto 5450 de la comuna Huechuraba.

## CONSIDERANDO.

**PRIMERO. Argumentos y pretensiones del demandante.** Expone en síntesis que con fecha 3 de julio del año 2017 ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para demandada Claro Chile S.A. como Gerente de seguridad se encontraba exento de limitación jornada de laboral, conforme lo dispone el artículo 22 del código del trabajo. Su remuneración ascendía a la suma de \$5.382.489, pero, sin embargo, para los efectos artículo 172 del código del trabajo, su última remuneración devengada ascendía la suma de \$ 2.537.894.

Refiere que día 21 de octubre de 2019 se le ordenó por encargo del Gerente General, acampar y dormir en el edificio de Avenida El Salto 5450 de la comuna de Huechuraba. A la semana después le reportó a su jefe don Emilio Alvarado una grave y repudiable situación ocurrido en dicha ubicación, indicándole que el supervisor de seguridad don Ricardo Villarroel le propinó golpes y cometió apremios ilegítimos a un individuo que previamente había sido detenido por la patrulla militar que custodiaba al edificio, indica que una vez enterado de esta situación el señor Villarroel señaló que si lo despedían le dejaría la “cagá” luego.



Al pasar unos días su jefe Emilio Alvarado con fecha 5 de noviembre de 2019 le notificó que el señor Villarroel había elevado acusaciones en su contra a través del portal América móvil, generando una serie de acusaciones en su contra por acoso laboral, acoso sexual, abuso de poder, vulneración de derechos fundamentales, malos tratos, insinuaciones homosexuales, ofensas sexuales, no pago de horas extras y bonos en su contra deducidos por don Ricardo Villarroel y don Javier Silva. Ante dichas denuncias su empleador abre una investigación en su contra en la que se cometieron una serie de irregularidades. Durante la investigación los denunciados fueron removidos de supuesto de trabajo fin de evitar un contacto de las víctimas con su victimario.

Refiere que durante la investigación se sintió avergonzado frente a sus pares y subalternos además recibió orden de su jefe de salirse de los chats, de coordinación de las operaciones y que no debía acercarse al personal, dejó asistir a reuniones e impartir instrucciones por temor a que fueran consideradas o erróneas o sacadas de contexto.

Le comunicaron al inicio de la investigación que se debería desarrollar reserva y confidencialidad, sin embargo, esta recomendación al parecer no les fue indicada a los denunciados, quienes comentaban abierta y explícitamente al interior de la empresa, que le habían denunciado y lo que habían expresado. Sin perjuicio de ello, las 3 denuncias al ser falsas y calumniosas, no perseveraron y fueron desestimados todos los cargos relativos a acoso laboral, sexual, vulneración de derechos entre otros, fueron desechados, le notificaron el día 8 de enero de 2020 de su despido por desahucio causal de término invocado por su ex empleador, - la que cataloga del todo improcedente toda vez que ella podría proceder a mi respecto en el caso en la situación contemplada en el inciso 2° del Artículo 161 del Código del Trabajo-, pero que, considerando todo lo ocurrido, claramente el término del contrato de trabajo, se fundamenta en el resultado de las Investigaciones realizadas y lo informado por la Comisión Investigadora, informe en que si bien fueron desechadas las acusaciones por acoso sexual, acoso laboral y conductas o actos vulneratorios de derechos, fueron considerados otros hechos



que la comisión catalogó, vulnerando toda garantía de un debido proceso, como son el derecho a defensa, la obligación de recibir y admitir los medios probatorios ofrecidos por el denunciado, admitiendo, en cambio como prueba, elementos obtenidos en forma ilícita o sin el consentimiento o conocimiento, convenientemente como graves para finalmente culminar con el despido.

Luego del despido con fecha 24 de enero de 2020 concurrió ante la Inspección del Trabajo e inicio un reclamo en el cual se tuvo comparendo con fecha 25 de febrero de 2020, en el cual le fueron pagados los conceptos adeudados por feriado legal/proporcional, indemnización por años de servicio e indemnización por falta de aviso previo reservándose la acción por vulneración de derechos fundamentales y además de señalar que no hay acuerdo sobre la causal de término de la relación laboral.

Manifiesta que en su despido se vulneró su derecho a la vida sólo integridad física y psíquica como también su el respeto v protección a la vida privada y a la honra del trabajador y su familia:

Solicita se acoja la demanda, declarando que fue despedido en con vulneración de derechos fundamentales condenando a la demandada a lo siguiente: A) Indemnización establecida en el artículo 489 del Código del Trabajo, la que solicito sea fijada en su rango máximo, equivalente a 11 remuneraciones mensuales,21 esto es, la suma de \$ 59.207.379.- (cincuenta y nueve millones doscientos siete mil trescientos setenta y nueve pesos), o la que SS. estime pertinente de acuerdo con el mérito del proceso. B) Recargo del 30% de la indemnización por años de servicios de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 168 del Código del Trabajo, en relación con el Artículo 489 del mismo cuerpo legal. C) La suma ascendente a \$ 150.000.000.- (ciento cincuenta millones de pesos) por concepto de daño moral, más el tratamiento terapéutico y farmacológico avaluado en \$ 530.000.-(quinientos treinta mil pesos), o la suma que SS. estime pertinente, conforme al mérito del proceso. D) Las prestaciones antes señaladas han de pagarse reajustadas e incrementadas de acuerdo al interés máximo permitido para operaciones reajustables, en conformidad con lo



establecido en los Artículos 63 y 173 del Código del Trabajo. E) Solicito además que, en virtud de lo establecido en el artículo 495 N°3 del Código del Trabajo que al resolver este asunto, indique las medidas correctivas concretas a que se encuentra obligado el infractor dirigidas a obtener la reparación de las consecuencias derivadas de la vulneración de derechos fundamentales, bajo el apercibimiento señalado en el inciso 1° del artículo 492, solicitando se ordene al demandado, ofrecerme disculpas públicas a través de los medios y un comunicado en la página web de Claro Chile, en conformidad con el mérito del proceso, comunicación que debe contener el texto íntegro de la sentencia que se dicte en estos autos. F) Solicito se disponga que la sentencia condenatoria que recaiga en estos autos se remita a la Dirección del Trabajo para su registro, y para la aplicación del art. 4° de la ley 19.886 sobre compras públicas, según el cual se excluye a quienes al momento de la presentación de la oferta, la formulación de la propuesta o de la suscripción de la convención, según se trate de licitación pública, privada o contratación directa, hayan sido condenados por prácticas antisindicales o infracción a los derechos fundamentales del trabajador, dentro de los anteriores 2 años. Todo con reajustes, intereses y costas.

En subsidio presenta demanda por despido injustificado fundado los mismos antecedentes.

**SEGUNDO. Contestación de la demanda.** Que Claro Chile S.A, contesta la demanda en tiempo y forma, manifiesta que es efectivo que el actor prestó servicios para la demandada desde el 3 de julio de 2017 en calidad de Gerente de Seguridad, que su jornada de trabajo estaba exenta de limitación, reconoce la remuneración laboral señalada en libelo de demanda como también la que ha de ser determinada para los efectos artículo 172 del código del trabajo.

Manifiesta que efectivamente el trabajador fue despedido el 8 de enero año 2020 invocándose la causal artículo 161 inciso segundo del Código del Trabajo como también que el 25 febrero año 2020 le fueron pagados al actor por concepto de feriado legal y proporcional la suma de \$4.408.556; indemnización por años servicio por la suma \$7.623,684 ;indemnización por falta aviso previo por la suma



de \$2.527.894, previo a contestar la demanda interpone un incidente solicitando se declare la renuncia del acciones de tutela y de despido injustificado conforme a lo previsto en el artículo 489 Código del trabajo por cuanto se lee en la demanda principal que que se interpone conjuntamente la acción de tutela por vulneración hechos fundamentales y despido justificado. Luego contesta derechamente la denuncia y demanda subsidiaria solicitando su rechazo con costas.

Refiere que con fecha 25 de noviembre de 2019 se recibió una denuncia interpuesta por don Ricardo Villarroel Contreras, supervisor de seguridad y operaciones el cual denunció supuestas conductas de acoso laboral, malos tratos psicológicos, abuso de poder, insultos el no pago de beneficios legalmente obtenidos, prácticas anti sindicales, insinuaciones homosexuales, entre otras en contra del actor lo que habría implicado una vulneración a sus derechos fundamentales. Recibida la denuncia por el canal pertinente se cumplimiento del deber de seguridad y de resguardar la vida sus trabajadores se realizó una investigación en dos focos; uno por la denuncia acoso sexual conforme establece el artículo 211 -C del código el trabajo y otra por acoso laboral por vulneración de derechos fundamentales con forma establecida en el reglamento interno.

Fueron desestimadas varios hechos y acreditados otros. Finalmente concluyéndose, por la Dirección de logística y administración, realizar una acción tendiente a mejorar el clima laboral y proceder a la desvinculación de Patricio Javier Briones Lillo, además de modificar las funciones de Ricardo David Villarroel Contreras. Solicitando el rechazo de la demanda y la de la denuncia de y de la demanda subsidiaria todo con expresa condenación en costas.

**TERCERO. Audiencia preparatoria.** Que, llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce. Se fijan los siguientes hechos no controvertidos; 1. Existencia de relación laboral entre las partes, fecha de inicio, funciones, cargo que desempeñaba el actor, monto de la remuneración que percibía, fecha de término, causal de termino y que se le pago finiquito en la inspección del trabajo.

Luego el tribunal recibe la causa a prueba, fijando los siguientes hechos a probar: 1. Efectividad que la demandada incurrió en las conductas vulneratorias de



garantías fundamentales que alega el actor, fecha y antecedentes en que ello habría tenido lugar. 2. Fundamentos de la causal de término del contrato de trabajo del actor. 3. Procedencia del daño moral que reclama el actor y del daño emergente y relación causal con los hechos que denuncia.

**CUARTO. Incorporación de medios de prueba.** Que el denunciante incorpora los siguientes medios de prueba.

Documental. 1. Acta de Comparendo ante la Inspección del Trabajo de fecha 25 de febrero de 2020 Anexo Reclamo N° 1318/2020/2141. 2. Copia del contrato de trabajo suscrito con fecha 3 de julio de 2017. 3. Copia de carta de aviso de término de la relación laboral de fecha 8 de enero de 2020. 4. Reservado N° 02, emitido por la Inspectora Comunal del Trabajo Santiago Norte (S) Miriam Cerezo Rey, de fecha 22 de enero 2020. 5. Copia de documento Ref. Comunica inicio de investigación interna, de fecha 29 de noviembre de 2019 firmado por don Felipe Pávez Carrillo. Copia de Informe de Investigación Interna por acoso laboral, vulneración de derechos fundamentales y otros, de fecha 8 de enero de 2020. (denuncia de don David Villarroel Contreras). 7. Copia de Informe de Investigación Interna por acoso laboral, de fecha 8 de enero de 2020. (denuncia de don Javier Orlando Silva Toloza), firmado por don Felipe Pávez Carrillo. 8. Recetas médicas por Escitalopram y Somnipax, y boleta ambas suscritas por la médico psiquiatra tratante. 9. Reglamento Interno de Claro Chile. 10. Carta de fecha 6 de diciembre de 2019, dirigida al Director de Administración y Logística Claro Chile, firmada por Sres. Luis Rojas, Marco Bravo, José Luis Moreno, Manuel Contreras, Diego Yáñez, Francisco Gutiérrez. 11. Receta médica de fecha 4 de junio de 2020, emitida por la Dra. Paula Andrea Espinoza Carrasco. 12. Informe primeras diligencias fecha 11 octubre 2019, uso de tarjeta personal intransferible. 13. Copia de querella por injurias graves presentada por don Patricio Briones demandante de autos, en contra de don Ricardo Villarroel Silva y don Javier Silva Toloza. 14. Certificado de envío de fecha 21 de julio de 2020, de la querella singularizada seguida ante el 2do Juzgado de Garantía de Santiago, Rit O-6292-20 caratulada Briones/Silva.



Pericial: Carolina Angelica Escobar Segura. 15.830.762-6, perito sicóloga.

Testimonial. La que introduce mediante la declaración de los siguientes testigos

1.- Diego Yáñez Reyes, Rut N.º 9.389.122-8.

2.- Francisco Javier Gutiérrez Díaz, Rut N° 7.102.554-3.

Oficio. 1. Paula Andrea Espinoza Carrasco

Exhibición de documentos 1. todos los documentos que obran en su poder y que dicen relación con las investigaciones internas que se llevaron a cabo producto de todas las denuncias realizadas en contra del demandante de autos

2.- Exhiba en el evento de existir la carta de renuncia o carta aviso término de contrato y el correspondiente finiquito a fin de conocer los motivos del término de la relación laboral y su fecha, de los Sres. Ricardo Villarroel Contreras y Javier Orlando Silva Toloza.

Por su parte la denunciada, presenta lo siguientes medios de prueba:

Documental. 1. Copia de contrato de 3 de julio de 2017, celebrado entre Claro Chile S.A. y el demandante Patricio Briones Lillo. 2. Copia de anexo de contrato 3 de julio de 2017, celebrado entre Claro Chile S.A. y el demandante Patricio Briones Lillo. 3. Copia de anexo de contrato "Acuerdo de confidencialidad" de 3 de julio de 2017, celebrado entre Claro Chile S.A. y el demandante Patricio Briones Lillo. 4. Copia de carta de despido de fecha 8 de enero de 2020, con constancia de recepción personal de la misma fecha. 5. Comprobante de comunicación del despido, de fecha 9 de enero de 2020, emitida a través de la página web de la Dirección del Trabajo. 6. Copia de acta de comparendo en la Inspección del Trabajo de fecha 25 de febrero de 2020.- 7. Informe de Investigación respecto de la denuncia efectuada por Ricardo Villarroel Contreras. 8. Informe de Investigación respecto de la denuncia efectuada por Javier Silva Toloza. 9. Impresión de intercambio de WhatsApp de 20 de enero de 2020 entre el demandante y el generalista de recursos humanos Sebastián Cifras. 10. Impresión de intercambio de WhatsApp de 13 de enero de 2020 entre el demandante y el generalista de recursos humanos Sebastián Cifras. 11. Copia de descripción o





perfil de cargo de Gerente de Seguridad de don Patricio Briones Lillo. 12. Copia del Reservado N° 02 de la Inspección del Trabajo Santiago-Norte, de 22 de enero de 2020, que contiene las observaciones a la investigación efectuadas por tal repartición. 13. Copia de querella interpuesta por Claro Chile S.A. por el robo de computadores desde el edificio corporativo de calle El Salto N° 5450, comuna de Huechuraba.- 14. Resolución de 16 de marzo de 2020 dictada por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, dictada en los autos RIT 2608-2020 que provee la querella arriba señalada. - 15. Audiencia de Control de Detención y Formalización de 16 de abril de 2020 efectuada en el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, en los autos RIT 3302-2020. 16. Escrito de Informa agrupación de investigación que indica presentado por el Ministerio Público en el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, en los autos RIT 3302-2020. 17. Resolución de 14 de mayo de 2020 dictada por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, dictada en los autos RIT 3302-2020 que provee el escrito arriba acompañado. 18. Contrato de presentación de servicios celebrado entre Claro Chile S.A. y ADT Security Services S.A. de 1 de diciembre de 2017, que tiene tarjada parte importante de la información reservada y confidencial, en cuya cláusula 16° constan la calidad de administrador del contrato del demandante Patricio Briones Lillo Services S.A. 19. Contrato de presentación de servicios celebrado entre Claro Chile S.A. y Eulen Seguridad S.A. sobre Servicio integral seguridad data center de 1 de julio de 2019, que tiene tarjada parte importante de la información reservada y confidencial, en cuya cláusula 16° constan la calidad de administrador del contrato del demandante Patricio Briones Lillo. 20. Contrato de presentación de servicios celebrado entre Claro Chile S.A. y Eulen Seguridad S.A. 1 de julio de 2019, que tiene tarjada parte importante de la información reservada y confidencial, en cuya cláusula 16° constan la calidad de administrador del contrato del demandante Patricio Briones Lillo. 21. Copia de Finiquito de fecha 4 de marzo de 2020, firmado por Ricardo Villarroel Contreras firmado el 6 de marzo de 2020 ante el Notario de Santiago Mauricio Rendic. 22. Copia de Finiquito de fecha 1 de mayo de 2019, firmado por Fredy Carrillo Gacitúa firmado el 20 de mayo de 2019 ante el Notario de Santiago





Cosme Gomila Gacitúa. 23. Organigrama de la Gerencia de Seguridad de Claro Chile S.A. 24. Ejemplar del reglamento interno de orden, higiene y seguridad y Código de Ética de la demandada Claro Chile S.A 25. Copia de Informe Fraude N° 007 “Logística y Administración”, elaborado por la Gerencia de Aseguramiento de Ingreso y Fraude de Claro. (Documento de 101 páginas) 26. Copia de la transcripción de las declaraciones de todos los testigos que declararon en los procesos de investigación interna realizados por Claro Chile SA iniciados por las denuncias de Ricardo Villarroel Contreras y Javier Silva Toloza, acompañados en los números 7 y 8 precedentes. 27. Copia del acta de audiencia de procedimiento de acción penal privada efectuada en la causa RIT 6292-2020, del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, efectuada el 2 de noviembre de 2020, respecto de la querella interpuesta por el demandante don Patricio Briones Lillo en contra de Ricardo Villarroel Contreras y Javier Orlando Silva Toloza. (Prueba nueva)

Testimonial. La que introduce mediante las declaraciones de los siguientes testigos:

1.-Ricardo David Villarroel Contreras, cédula nacional de identidad N°10492153-1.

2.- Javier Orlando Silva Toloza, cédula nacional de identidad N° 15.202.097-k. El en

**QUINTO. Hechos acreditados y valoración de la prueba.** Que, valorada la prueba rendida de acuerdo a las reglas de la sana crítica, según lo establecido en el artículo 456 del código del trabajo, se ha de tener acreditado lo siguiente:

1.-Que Don Patricio Briones ingresó a prestar servicios para la demandada Claro Chile S.A, el día 3 de julio del año 2017, desempeñando las funciones de gerente de seguridad, percibiendo una remuneración mensual ascendente a la suma de \$ 5.382.489.

2.-Que con fecha 8 de enero del año 2019, fue despedido invocando su por su empleador la causal prevista en el artículo 161 inciso 2° del Código del Trabajo.

3.- Que con fecha 25 de febrero 2020, en comparendo ante la inspección del trabajo al actor se le canceló la suma de \$ 2.547.894, por concepto de



indemnización sustitutiva de aviso previo y la suma de \$ 7.643.684, por concepto de indemnización por años de servicio.

4.- Que con fecha 26 de noviembre del año 2019, don Ricardo Villarroel quien desempeñaba el cargo de Supervisor, interpuso una denuncia en contra del actor por acoso sexual, acoso laboral, malos tratos, utilización de insumos y personal de la empresa para trámites personales, no pago de bono de aislamiento, rendiciones de viaje, horas de trabajo nocturno y obligarlos a realizarse un tratamiento psicológico ante una persona que no detentaba la calidad de psicóloga en el país, quien se desempeñaba como recepcionista..

5.- Que con fecha 29 de noviembre del año 2019, Don Javier Silva, interpone una denuncia en contra del actor por malos tratos, acoso sexual, acoso laboral, utilización de insumos y personal de la empresa para realización de trámites personales, trato vejatorio, no pago del bono de horas extras.

6.- Que con fecha 29 de noviembre del año 2019 se le informa al actor el inicio de la investigación en su contra por la denuncia efectuada, informando además la modificación de funciones del denunciante don Ricardo Villarroel.

7.- Que con fecha el 8 de enero del año 2020, finaliza la investigación interna en contra del actor por las denuncias efectuadas por los supervisores, desestimando las acusaciones por acoso sexual, acoso laboral, acogándose la denuncia por no pago de bono de aislamiento, no pago de horas de trabajo nocturno, el utilizar personal e insumos de la empresa para la realización de sus trámites y diligencias personales, insultar y tratar despectivamente a Don Ricardo Villarroel por haber prestado su tarjeta de ingreso a la empresa y obligar a sus subalternos a la realización de terapia psicológica impartidas por una persona quien no tenía la calidad de psicóloga en el país.}

8.- Que con fecha 22 de enero de 2020, mediante reservado 02, la Inspección del Trabajo informa respecto del proceso de investigación por acoso sexual en contra del actor indicando que en el mismo se ha cumplido con la estricta reserva y además se han impetrado medidas de resguardo preventivo a



favor del denunciante, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 211 del Código del Trabajo.

**SEXTO. En cuanto a tener por renunciada la acción de despido.** Que en el libelo pretensor se aprecia claramente que, se ha ejercido la acción de despido injustificado en forma subsidiaria, por lo que se ha de rechazar este incidente.

**SEPTIMO. En cuanto a la denuncia de vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido.** Que, el inciso 1° del artículo 485 del Código del Trabajo prescribe: “ El procedimiento contenido en este párrafo se aplicará respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por aplicación de las normas laborales, que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por estos los consagrados en la Constitución Política de la Republica en su artículo 19 números 1°, inciso primero, siempre que su vulneración sea consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, 4°, 5°, en lo relativo a la inviolabilidad de toda forma de comunicación privada, 6° inciso primero, 12°, inciso primero y 16° en lo relativo a la libertad de trabajo, al derecho a su libre elección y lo establecido en el inciso cuarto” . Por otra parte, el artículo 489 del referido texto normativo establece: “Si la vulneración de derechos fundamentales a que se refieren los incisos primero y segundo del artículo 485, se hubiere producido con ocasión del despido, la legitimación activa para recabar su tutela, por vía del procedimiento regulado en este párrafo, corresponderá exclusivamente al trabajador.”. A su turno, el artículo 493 del mismo cuerpo legal señala: “Cuando de los antecedentes aportados por la parte denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad”. Conforme las normas transcritas, resulta necesario que el actor aporte, a lo menos, indicios de que el empleador vulneró sus derechos fundamentales ya sea durante la relación laboral o bien, con ocasión del despido.

Que, si bien la legislación laboral en esta materia, confiere un beneficio probatorio al denunciante, no es menos cierto que este consiste solo en la



atenuación de dicha carga probatoria, correspondiéndole acreditar sólo la existencia de los indicios denunciados.

**OCTAVO.. En cuanto a la vulneración alegada.** Que el actor reclama haber sido vulnerado su derecho la honra, además de su integridad síquica, con ocasión del despido dado las imputaciones hechas y la investigación realizada.

Que previamente se ha de tener presente que la honra es un derecho cuyo contenido gira en torno al reconocimiento y la valoración que cada persona puede sostener frente al resto, con la pretensión de no ser afectada y perturbada por terceros. Ya sea que se trate de la valoración propia, expresada en la imagen que cada uno tiene derecho a moldear y diseñar ante sí mismo, como de la valoración pretendida frente a terceros.

Que en el caso de marras y conforme al análisis de la prueba realizado como también los hechos asentados en la motivación quinta de esta resolución, se ha de concluir que el desmedro a su honra y sentimientos que el actor afirma haber sufrido se deben a la investigación que la empresa realizó en su contra atendida la gravísima denuncia interpuesta por sus subalternos. Del análisis de la investigación realizada se colige necesariamente que la misma se realizó con estricto apego a las normas previstas por el legislador incluidas en el reglamento interno de orden higiene y seguridad como también en el artículo 211 y siguientes del código del ramo. No existe prueba alguna que demuestre los dichos planteados por el actor en el libelo pretensor indicando que esta investigación no se ha realizado en reserva como también que la modificación de funciones del denunciante, cuestionada por el actor, es una obligación para la empresa de aquellas establecidas en el código del ramo. En efecto del análisis de la prueba se concluye que lo cuestionado y denunciado por el actor es que la demandada ante una denuncia de gran envergadura como la que nos ocupa haya seguido las acciones que la ley le ha impuesto y no haya hecho caso omiso de ellas dejando esta denuncia de lado por temor a la reacción del actor.



Por otra parte, el derecho consagrado en el numeral 1 del artículo 19 de la Constitución Política de la Republica, tiene una doble faz respecto del empleador, en primer lugar, implica un no hacer o no realizar alguna acción que perturbe estos derechos respecto del trabajador y en segundo lugar un deber de protección eficaz de la vida e integridad de sus trabajadores en relación al artículo 184 del Estatuto laboral.

Respecto de la vulneración de derechos alegada, puede hacerse el mismo razonamiento que el efectuado al analizar la vulneración al derecho a la honra también denunciada, por cuanto no es posible determinar la existencia de un nexo causal entre una actividad del empleador al realizar la investigación correspondiente por la denuncia interpuesta y algún daño a la existencia síquica del actor.

Que así las cosas se ha de estimar que la vulneración de derechos fundamentales alegada por el denunciante no tiene causa, por lo que ha de desecharse.

**NOVENO. En cuanto al daño moral demandado y reembolso por tratamiento farmacológico utilizado.** Que habiendo el denunciante basado la petición de indemnización por daño moral y reembolsos en la vulneración de derechos fundamentales que no ha podido probar en este proceso, se deduce, por tanto, que el actor no ha sufrido un daño o haya debido realizar gastos que deba ser indemnizados por su ex empleadora. En razón de lo precedente estas acciones han de ser rechazadas.

**DECIMO. De la acción subsidiaria de despido injustificado.** Que zanjado lo anterior y no siendo controvertido el cumplimiento de las formalidades del despido, han de analizarse los presupuestos fácticos invocados por el empleador en relación a la causal aplicada en la carta de despido, al tenor de lo dispuesto en el artículo 454 N°1 del estatuto laboral.



Que en el caso sublite el actor reclama que su despido obedece a una aplicación errónea del inciso segundo del artículo 161 del código del trabajo.

Al respecto la carta de despido enviada al trabajador señala que la causal invocada es la de desahucio escrito del empleador, atendido que el cargo que esté ocupa este aquellos de exclusiva confianza.

El artículo 161 inciso segundo del estatuto laboral al referirse a los cargos de exclusiva confianza lo define de acuerdo a la naturaleza de los mismos. En efecto este texto normativo no determina los límites de lo que ha de entenderse por funciones de exclusiva confianza por lo tanto su delimitación ha de precisarse teniendo en consideración la aplicación excepcional de esta normativa. Tanto la doctrina como la jurisprudencia han señalado que son funciones de exclusiva confianza las que importan comprometer el patrimonio del empleador obligando directamente los intereses de la empresa.

El cargo que sustentaba el actor, gerente de seguridad de acuerdo a su contrato de trabajo estaba sujeto al cumplimiento de instrucciones de sus superiores jerárquicos, acatar órdenes y obediencia a reglamento interno.

Por otra parte, en la descripción de cargo, se señala que es misión del actor definir y establecer la estrategia de seguridad corporativa de Claro con el fin de garantizar las condiciones de seguridad de la empresa y sus filiales. De igual forma son funciones del actor actuar como administrador del contrato con las empresas de seguridad subcontractadas para dichos fines.

Que, así las cosas, ha de determinarse que las funciones del actor no eran de aquellas que puedan entenderse como de exclusiva confianza, por cuanto, su potestad solamente se encuentra limitada a los aspectos de seguridad de la empresa mas no a las líneas y estrategias corporativas que comprometieran las políticas generales de la empresa.

Que así las cosas se ha de concluir que la demandada se encontraba privada de la facultad de despedir a la trabajadora sin expresión de causa, en



razón de lo que al despedirla por una causal para la cual se encontraba vedada de su aplicación, el despido del demandante ha de ser declarado injustificado.

**UNDECIMO.** Que toda la prueba rendida e incorporada en este juicio por las partes ha sido analizada y valorada de conformidad a las reglas de la sana crítica, no alterando aquella no mencionada en nada lo resuelto en el presente fallo pues la misma ha devenido en sobreabundante en relación a hechos que se han tenido como suficientemente establecidos en este juicio.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1° al 11, 162 y siguientes, 420 y siguientes, 456, 459, 485 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 19 de la Constitución Política de la República, Código de Procedimiento Civil y ley 19.728 **SE DECLARA:**

I.- Que se rechaza la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por don Patricio Javier Briones Lillo cédula nacional de identidad N°10.487.377-4, en contra de Claro Chile S.A, rol único tributario N° 96.799.250-K representada legalmente por don José Ignacio González Cejas cédula nacional de identidad N° 8. 547.218 -6, todos previamente individualizados.

II.-Que se acoge la demanda subsidiaria de despido injustificado interpuesta por don Patricio Javier Briones Lillo cédula nacional de identidad N°10.487.377-4, en contra de Claro Chile S.A, rol único tributario N° 96.799.250-K representada legalmente por don José Ignacio González Cejas cédula nacional de identidad N° 8. 547.218 -6, todos previamente individualizados y se declara que el despido de que fue objeto el trabajador con fecha 8 de enero del año 2020, es injustificado y en consecuencia se condena a la demandada a pagar al actor lo siguiente:

a) \$ 2.293.105, por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicio.

III.- Que la suma precedentemente señalada deberá ser pagada con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.





V- Que no habiendo resultado ninguna de las partes completamente vencida, cada parte pagará sus costas.

VI.- Ejecutoriada que sea la presente resolución cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : T-649-2020

RUC : 20- 4-0263037-0

**Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a treinta de marzo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

