

Santiago, cinco de abril de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que mediante presentación de fecha 23 de julio de 2020 comparece el señor Nicolás Ruiz-Tagle Pannat, abogado, en representación de la señora Ana Surroca García, trabajadora, ambos domiciliados en calle Nueva York N° 53, oficina 53, comuna de Santiago, quien deduce demanda en contra Santillana del Pacífico S.A. Ediciones, representada legalmente por el señor Mauricio Montenegro López, ambos domiciliados en Andrés Bello N° 2299, oficina 1001 y 1002, comuna de Providencia.

Funda su pretensión señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada el 1 de junio de 2015 desarrollando labores como gerente de informática, con una remuneración para efectos de lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo de \$2.625.316, sin perjuicio del tope previsto en la misma disposición legal.

Expresa que fue despedida con fecha 12 de junio de 2020 por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, suscribiendo finiquito de término de la relación laboral el mismo día, con reserva de derechos.

Sostiene que el término de la relación laboral no se encuentra ajustado a derecho. En primer término, la carta resulta vaga, sin precisar los hechos del término de la relación laboral, sin perjuicio de no ser efectivo los hechos en que se justifica.

Añade, que además se le descontó el aporte efectuado por la demandada al fondo de cesantía del trabajador, por un monto de \$2.967.900, el que resulta improcedente.

Previos fundamentos de derecho y citas legales pide:

1.- Que se declare el despido improcedente.



2.- Se condene a la empresa al pago del incremento previsto en la letra a) del artículo 168 del Código Laboral, por \$3.876.343.

3.- Se ordene el pago del feriado legal de los períodos devengados en los años 2018 y 2020, correspondiente a 42 días trabajados, por \$3.675.442.

4.- Feriado proporcional, por \$222.421.

5.- Se ordene la restitución de lo descontado por el empleador por concepto de aporte efectuado por éste a su fondo de cesantía, por \$2.967.900.

Todo con reajustes, intereses y costas.

Segundo: Que comparece el señor Daniel Ocquetau Moreno, abogado, en representación de la demandada, solicitando el rechazo de la acción promovida.

En primer término, opone excepción de finiquito, haciendo presente que suscribieron finiquito de término de la relación formal con las formalidades previstas en el artículo 177 del Código del Trabajo y si bien efectuó reserva de derechos lo realizó en forma general y omnicomprendiva, por lo que carece de eficacia necesaria para privarle de valor probatorio, citando jurisprudencia en la materia.

En cuanto al fondo, explica que ingresó a prestar servicios para su parte con fecha 1 de junio de 2015, siendo efectivamente despedido el 12 de junio de 2020 en razón de un ajuste a la dotación de personal al interior de la empresa promovido por el impacto económico que ha sufrido a raíz del Covid-19, lo que ha significado una reducción de ingresos de un 85% de la compañía, cuestión que implicó que la empresa adoptara una serie de decisiones tales como desvinculaciones y otras definiciones operacionales y comerciales, encontrándose el despido ajustado a derecho.

Tercero: Que con fecha 23 de septiembre de 2020 se llevó a cabo la audiencia preparatoria con la asistencia de ambas partes, dándose traslado



de la excepción de finiquito promovida, solicitándose el rechazo de la misma. Se efectuó el llamado a conciliación el que no prosperó, fijándose los siguientes hechos pacíficos:

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes, la fecha de inicio, las funciones que desempeñaba la actora, la fecha de término, la causal de término, el monto aportado por el empleador al AFC.

2.- Que la trabajadora firmó finiquito.

Por su parte, se establecieron las siguientes circunstancias controvertidas:

1.- Contenido del finiquito firmado por la trabajadora

2.- Contenido de la carta de despido y efectividad de encontrarse la demandada en circunstancias allí descritas.

3.- Efectividad de haberse otorgado los feriados que reclama la actora o compensados en dinero.

Cuarto: Que con fecha 6 de enero de 2021 se llevó a cabo la audiencia de juicio con la asistencia únicamente de la parte demandante, oportunidad en que incorporó los siguientes elementos de convicción:

Documental.

-Finiquito de contrato de trabajo de fecha 12 de junio de 2020.

Confesional.

No compareció el representante legal de la demandada, solicitando el actor que se haga efectivo el apercibimiento previsto en el N° 3 del artículo 454 del Código del Trabajo.

Quinto: Que de los hechos pacíficos establecidos y la prueba incorporada en estos antecedentes, analizado de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes desde el 1 de junio de 2015, hecho pacífico entre las partes.



2.- Que la actora prestaba servicios como gerente de informática, cuestión respecto de la cual no existe controversia.

3.- Que la sociedad demandada puso término a la relación laboral entre las partes con fecha 12 de junio de 2020, por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, circunstancia en que las partes también están contestes.

4.- Que con fecha 18 de junio de 2020 se suscribió ante ministro de fe finiquito de término de la relación laboral, reconociéndosele al trabajador por concepto de indemnización por años de servicios la cantidad de \$12.921.143, descontándosele por concepto de aporte efectuado por el empleador al fondo de cesantía del trabajador la cantidad de \$2.967.900, efectuando la trabajadora en la convención una reserva del siguiente tenor: “me reservo el derecho a demandar despido injustificado, ilegal e improcedente, recargo legal del artículo 168 del Código del Trabajo, descuento ilegal de AFC, nulidad del despido, horas, extras, comisiones, enfermedad profesional, lucro cesante, semana corrida, demanda de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales y demás prestaciones laborales como diferencias en indemnizaciones por mes de aviso, indemnización por años de servicios, vacaciones legales y proporcionales, y demás remuneraciones pendientes”, circunstancia que se concluye del finiquito incorporado por el trabajador, no objetado por la empresa.

Sexto: Que, en primer término, corresponde pronunciarse sobre la excepción de finiquito promovida por la demandada. El finiquito es el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, con motivo de la terminación de la relación de trabajo, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanada del contrato, sin perjuicio de las acciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra.



Asentado, como se indicó en el numeral 4° del considerando quinto que la actora hizo una reserva de acciones debe determinarse si es posible otorgarle el efecto liberatorio que pretende la demandada al instrumento o, en su caso, si la reserva puede entenderse como válida para demandar las prestaciones solicitadas. En este punto resulta relevante lo acordado entre las partes en la cláusula tercera de la convención, en la que se dejó expresa constancia, en lo pertinente, que la demandante otorga a la compañía “el más amplio, total, definitivo y completo finiquito, dejando expresa constancia que, con pleno conocimiento de los derechos que le corresponden, no tiene cargo alguno ni cobro que formular, por haberle sido pagadas a su entera satisfacción todas las cantidades debidas por concepto de la relación laboral que existió entre las partes, hasta el término del contrato de trabajo referido en la cláusula primera, por remuneraciones y prestaciones a que tuvo derecho, ya sea por concepto de sueldo, gratificaciones, incentivos, comisiones, participaciones, bonos, feriado, beneficios especiales pactados en su contrato de trabajo, descuentos legales e indemnizaciones de toda índole, y que nada se le adeuda por los conceptos anteriormente indicados, ni por ningún otro, cualquiera sea su origen o naturaleza jurídica y cualquiera haya sido la época en que se devengaron.

De la reserva efectuada por el trabajador aparece que ésta hizo uso de dicho derecho expresamente respecto de la acción de despido improcedente y el descuento practicado a su fondo de cesantía en razón de la causal invocada y respecto de otras acciones y prestaciones que no fueron objetos de la litis, por lo que sólo cabe concluir que respecto de tales acciones el finiquito no produce efectos liberatorios al existir una manifestación de voluntad establecida por parte del trabajador de iniciar las acciones respectivas en relación a tales prestaciones, por lo que deberá desestimarse la excepción de finiquito respecto de ellas.



Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde dilucidar si la frase “demás prestaciones laborales” contenida en el finiquito puede entenderse comprendido los feriados legales demandados. Respecto de tales conceptos nada indicó la trabajadora, no siendo posible concluir que ella abarca los feriados legales demandados, más cuando las partes dejaron expresa constancia –en la cláusula quinta- que nada se adeuda por tales conceptos, resultando la nota realizada en ese extremo imprecisa y poca clara como para estimar que la actora se reservó el derecho a accionar por tales prestaciones.

Por lo expuesto, se acogerá la excepción de finiquito opuesta por la demandada en relación al feriado legal y proporcional.

Séptimo: Que en relación a la acción de despido injustificado, cabe hacer presente que no se incorporó la carta de despido, lo que impide al tribunal entrar a determinar cuáles son los hechos fundantes de este. Sin perjuicio de lo expuesto, si el contenido de la carta de despido es el indicado por las partes en sus respectivas presentaciones, lo cierto es que ella resulta vaga e imprecisa fundándose en una reestructuración de la empresa, sin que en la misma se explique cuáles son las razones de la reestructuración, a que obedecen y porque la misma se extiende a quien desarrolla labores como gerente de informática. La demandada pretende justificar estas circunstancias en el trámite de contestación de la demanda en problemas económicos y la pandemia mundial que vive el país, circunstancias que no se encuentran contempladas en los hechos que señalaron las partes en las respectivas presentaciones, operando lo dispuesto en el inciso segundo del N° 1 del artículo 454 del Código del Trabajo, por lo que malamente podrían ser considerados por el tribunal de haberse calificado el despido. Lo anterior es sin perjuicio que aun cuando se estimase que la carta no resulta vaga, la demandada no incorporó prueba alguna que acredite sus afirmaciones.



Octavo: Que las razones expuestas sólo permiten calificar el despido como improcedente, debiendo la demandada pagar al demandado el incremento previsto en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, lo que asciende, en atención al monto reconocido por indemnización por años de servicios, a \$3.876.342.

Noveno: Que en cuanto a la solicitud de restitución de lo descontado por el empleador a la indemnización por años de servicios por concepto de aporte efectuado por éste al fondo de cesantía de la trabajadora cabe precisar que el artículo 13 de la ley 19.728 expresa: “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última”. Continúa señalando: “Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a los cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”. Termina: “En ningún caso se podrá tomar en cuenta el monto constituido por los aportes del trabajador, para los efectos de la imputación a que se refiere el inciso anterior”.

Si bien la norma citada, en principio, facultaría al empleador para descontar de la indemnización por años de servicios el aporte efectuado por éste en la Cuenta Individual por Cesantía, dicha facultad es sólo procedente en los casos que el despido efectuado por necesidades de la empresa resulte ajustado a derecho, cuestión que en la especie no ocurrió, al



declararse improcedente el despido. Sostener lo contrario constituiría un incentivo al empleador para invocar una causal errada a fin de obstaculizar la restitución de los fondos e implicaría un aprovechamiento del propio dolo de la empresa al invocar una causal que, en la especie, no concurre, implicando, además, que un despido que fue declarado improcedente igualmente surta los efectos de un término de relación laboral ajustado a derecho, por lo que se accederá a lo pedido por la trabajadora.

Décimo: Que el resto de la prueba incorporada en estos antecedentes, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, en nada altera o modifica lo razonado en los considerandos precedentes.

Undécimo: Que no se condena en costas a la demandada por no ser totalmente vencida.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos, 1 y siguientes, 7, 9 y siguientes, 161, 162, 425 y siguientes, 454 y siguientes del Código del Trabajo; 1698 del Código Civil, y demás disposiciones legales aplicables, **se declara:**

I.- Que se acoge parcialmente la excepción de finiquito promovida, únicamente en relación a los feriados demandados.

II.- Que se acoge la demanda promovida por la señora Ana Surroca García en contra la empresa Santillana del Pacífico S.A. Ediciones, sólo en cuanto se declara improcedente el despido, debiendo la demandada pagar al demandante las siguientes prestaciones:

a) \$3.876.342, por concepto de recargo previsto en la letra a) del artículo 168 del Código Laboral.

b) \$2.967.900, a título de restitución de lo descontado por la demandada por aporte efectuado por el empleador al fondo de cesantía de la trabajadora.



III.- Que las sumas señaladas en el numeral precedentemente se reajustarán y devengarán intereses conforme lo expresa el artículo 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que no se condena en costas a la demandada por no ser totalmente vencida.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de 5° día, en caso contrario certifíquese dicha circunstancia, pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza laboral y Previsional, de esta ciudad.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-4708-2020.

RUC 20-4-0284514-8.

Dictada por don Mauricio Guajardo Espinoza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras de Santiago.

