

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 9º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-3186-2017
CARATULADO	: CONSEJO NACIONAL DE TELEVISION/KLEIN

Santiago, uno de Febrero de dos mil diecinueve

VISTOS:

En presentación de 16 de febrero de 2017 comparece don Óscar Reyes Peña, periodista, presidente del CONSEJO NACIONAL DE TELEVISIÓN y en su representación, institución autónoma de rango constitucional, ambos domiciliados en calle Mar del Plata N°2.147, comuna de Providencia, demandando en juicio ordinario de indemnización de perjuicios contractuales a empresa SERVICIOS COMUNICACIONALES CAMILO KLEIN HODAR E.I.R.L, persona jurídica del giro de su denominación, representada legalmente por don Camilo Klein Hodar, comunicador audiovisual, y en contra de este último, en su calidad de fiador y codeudor solidario, todos domiciliados en Parcela El Tirol S/N, ciudad de Temuco, Región de la Araucanía.

Indica que el Consejo Nacional de Televisión, creado por el inciso sexto del N°12 del artículo 19 de la Carta Fundamental, es una institución autónoma de rango constitucional cuya misión es velar por el correcto funcionamiento de todos los servicios de televisión que operan, u operen a futuro, en el territorio nacional. Está dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio; y se relaciona con el Presidente de la República a través del Ministerio Secretaría General de Gobierno.

La Ley N°18.838 que crea dicha entidad establece en su artículo 12 las funciones y atribuciones de que se encuentra investido, y en especial en su literal b) señala que le corresponde "promover, financiar o subsidiar la producción, transmisión o difusión de programas de alto nivel cultural o de interés nacional o regional, así calificados por el CA/TV", señalando



**Foja: 1**

además que la Ley de Presupuestos del sector público contemplará los recursos necesarios de acuerdo con lo establecido en el artículo 32 letra a) de la misma ley, el cual determina su patrimonio estará compuesto por “los aportes que le asignen las leyes o anualmente la Ley de Presupuestos.”

De esta manera el legislador ha creado un fondo o subsidio permanente destinado al financiamiento (total o parcial) de programas de alto nivel cultural o interés nacional o regional, encargando tal calificación en forma exclusiva y excluyente a su representado.

Es del caso que el 22 de enero de 2013 el Consejo Nacional de Televisión suscribió con la demandada un contrato mediante escritura pública, a fin de producir una serie para televisión de 16 capítulos de tres minutos de duración, denominada “ÜI, microdocumentales de la música mapuche”. El proyecto resultó ganador de la categoría N°4: “Programas de procedencia e interés regional o local”, definida por el concurso público del Fondo de Apoyo a Programas Culturales del Consejo Nacional de Televisión del año 2012. Con ello, se adjudicó un monto total ascendente a \$30.774.357.- del referido “Fondo de Fomento Consejo Nacional de Televisión, suma que sería entregada a la empresa demandada en cinco cuotas, como se detalla en la cláusula segunda del contrato referido.

Las bases del concurso del Fondo de Fomento Consejo Nacional de Televisión del año 2012, aplicables al proyecto en cuestión, establecen en su “Acápite III, Postulación de Proyectos al Concurso Público, letra B), N°4” que los proyectos ganadores deben rendir al su representado todos los ítems del presupuesto presentado en su postulación.

Asimismo, en la cláusula sexta se estableció que su representado haría una supervisión técnico financiera de los proyectos, auditando los gastos más importantes de la producción, obligándose el productor a entregar toda la información que le fuera solicitada, en cualquiera de las fases de ejecución del mismo, al Supervisor o a quienes designe el Consejo Nacional de Televisión. En caso de reparos, se estableció expresamente que este último podría abstenerse de entregar los recursos correspondientes, hasta que el productor subsanare las objeciones formuladas dentro del plazo que fije el Consejo, bajo apercibimiento de hacer efectiva la cláusula novena para obtener el reembolso de los fondos entregados a la productora, declarando



**Foja: 1**

además que dichas sumas habrían de ser restituidas con el interés corriente para las obligaciones de crédito de dinero no reajustables en moneda nacional de más de noventa días.

Asimismo en la cláusula tercera se estableció que el productor, se obligaba a invertir íntegramente los recursos entregados por el fondo exclusivamente en la realización del proyecto seleccionado.

A su vez, en la cláusula quinta se fijó como plazo máximo para la realización del programa, completamente producido en todas sus fases y en condiciones para ser emitido, el 30 de junio de 2013.

Por otra parte, en la cláusula novena y con el fin de garantizar la completa y total ejecución del programa, don Camilo Klein Hodar se constituyó personalmente en fiador y codeudor solidario de la productora de todas las obligaciones emanadas del contrato; además, se pactó una cláusula penal, avaluando anticipadamente los perjuicios derivados del incumplimiento en la suma de \$30.774.357.-; y se declaró expresamente que en caso de cualquier incumplimiento por parte de la productora, su representado estaría facultado para: 1) hacer efectiva esta cláusula de inmediato; y 2) abstenerse de entregar los recursos asignados al proyecto.

Indica que pese a las reiteradas solicitudes de información relativas a la entrega de documentación de respaldo de los gastos del presupuesto presentado, a la fecha la demandada no ha rendido la cuenta a que se haya obligada ni ha puesto a disposición de su representado las informaciones y antecedentes solicitados, indispensables para efectuar la auditoría de gastos, por lo que ha debido abstenerse de pagar la última cuota comprometida.

Por ello y en ejercicio de los derechos establecidos en la cláusula novena del respectivo contrato, solicita que se condene a la demandada al pago de la suma de \$30.774.357.-, debidamente reajustada, más los intereses corrientes, a título de indemnización de perjuicios por incumplimiento contractual.

Cita los artículos 1438, 1545, 1553 y 1537 del Código Civil e indica que de los hechos señalados, se desprende que la demandada ha incumplido con su obligación de entregar los antecedentes necesarios para efectuar la auditoría correspondiente a la correcta ejecución de los fondos públicos entregados, obligación que no solo constaba en el contrato suscrito con ella,



**Foja: 1**

sino que también fue aceptada al momento de postular al concurso público del Fondo de Fomento del Consejo Nacional de Televisión, en virtud de la aceptación de las bases que rigen dicho concurso; y además no ha rendido debida cuenta de la inversión de dichos recursos; todo dentro del plazo que tenía para cumplir con todas las obligaciones contractuales, adquiridas como consecuencia de la adjudicación del fondo referido.

Solicita en definitiva, se condene a la demandada a pagar al Consejo Nacional de Televisión la suma de \$30.774.357.-, más los correspondientes intereses, desde la fecha del incumplimiento y reajustes desde la fecha de entrega de los montos por parte del Consejo Nacional de Televisión a la demandada, con costas.

En atestado receptorial de 15 de junio de 2017, consta notificación.

El 29 de marzo de 2018 se llevó a cabo audiencia de conciliación, la que no prosperó.

Por resolución de 12 de abril de 2018, se recibió la causa a prueba.

Por resolución de 10 de diciembre de 2018, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que don Óscar Reyes Peña, en representación del Consejo Nacional de Televisión demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios contractuales a empresa Servicios Comunicacionales Camilo Klein Hodar E.I.R.L, representada legalmente por don Camilo Klein Hodar, y en contra de este último, en su calidad de fiador y codeudor solidario, para que pague la suma de \$30.774.357.-, debidamente reajustada, más los intereses corrientes, a título de indemnización de perjuicios por incumplimiento contractual; ya que el plazo para rendir cuenta del proyecto al que se le otorgaron dichos fondos transcurrió sin que ello hubiere ocurrido.

**SEGUNDO:** Que la parte demandada se mantuvo rebelde durante el juicio.

**TERCERO:** Que el artículo 1698 del Código Civil establece que “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta”.



Foja: 1

CUARTO: Que sobre ello el actor acompañó los siguientes antecedentes documentales:

- 1) Copia autorizada de escritura pública, otorgada el 22 de enero de 2013 ante el notario público don Eduardo Javier Diez Morello, “Contrato Consejo Nacional de Televisión a Servicios Comunicacionales Camilo Klein Hodar E.I.R.L. a Sociedad de Televisión y Radiodifusión S.A”, en cuya cláusula primera se da cuenta que el proyecto “ÜL, microdocumentales de la música mapuche fue seleccionado como uno de los ganadores en la categoría N°4, programas de Procedencia e Interés Regional o Local, definida por el concurso del Fondo Consejo Nacional de Televisión 2012. De acuerdo a la cláusula segunda, dicho proyecto tenía un costo total de \$30.774.357.-, suma que sería entregada por el Consejo al Productor en 5 cuotas, según el siguiente cronograma de ejecución y pagos: La 1ª cuota por \$1.538.718.-, que representa el 5% del financiamiento, se pagaría al momento de la suscripción del contrato. Se entiende que dicha cuota correspondía al primer informe de ejecución del proyecto. La 2ª cuota de \$9.232.307.-, equivalentes al 30% del monto asignado por el fondo, se entregaría una vez aprobado el segundo informe (...). La 3ª cuota de \$9.232.307.-, equivalentes al 30% del monto asignado por el fondo, se entregaría una vez aprobado el tercer informe (...). La 4ª cuota, de \$9.232.307.-, equivalentes al 30% del monto asignado por el fondo, se entregaría una vez aprobado el cuarto informe. La 5ª cuota y final, por \$1.538.718.-, equivalente a 5%, se pagaría una vez aprobado el quinto informe final.
- 2) Según la cláusula quinta, el plazo máximo para la realización del programa, completamente producido en todas sus fases y en condiciones para ser emitido por el canal de televisión, vencía el 30 de junio de 2013.
- 3) En la cláusula sexta se pactó que la entrega de los recursos se haría efectiva previa recepción conforme de los informes de avance del proyecto por el Departamento de Fomento del Consejo Nacional de Televisión. La omisión de este requisito se



Foja: 1

- consideraría como un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato.
- 4) Finalmente, en la cláusula novena consta que don Camilo Klein Hodar se constituyó en fiador y codeudor solidario de la productora, de todas las obligaciones emanadas del contrato.
  - 5) En la misma cláusula se estableció que los comparecientes avaluaban anticipadamente los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato en la suma de \$30.774.357.- y pactaron una multa equivalente a ese valor, sin perjuicio de que el Consejo podría cobrar cualquier daño o perjuicio adicional que pudiera acreditar. En caso de cualquier incumplimiento por parte de la productora, el Consejo estaría facultado para hacer efectiva esta cláusula de inmediato y abstenerse de entregar los recursos asignados al proyecto.
  - 6) Documento “Convocatoria a Concurso Público para Asignación de Fondo de Fomento a la calidad (Fondo-CNTV) del año 2012”, en el que se detallan las bases del concurso público, en cuyo acápite VII. Contratación de Proyectos Asignados, se indica que los responsables del proyecto asignado, incluyendo tanto a la empresa productora como al canal emisor, deberán suscribir un contrato con el Consejo Nacional de Televisión, que establecerá los derechos y obligaciones de las partes, y asimismo, se informa que el contrato estipulará que el o los responsables del proyecto deberán presentar a los supervisores los informes de avance, cuya evaluación corresponderá al Departamento de Fomento de dicha entidad. Contra la aprobación de dichos informes se girarán los montos correspondientes de los recursos asignados.
  - 7) Acta Sesión Extraordinaria del Consejo Nacional de Televisión del día 10 de septiembre de 2012, en cuyo acápite 5. “Asignación del Fondo CNTV del año 2012: Análisis Final de los Proyectos Concursantes en las diversas categorías”, consta que el Consejo realizó el análisis final de los proyectos concursantes en las diversas categorías y de conformidad a lo prescrito en el artículo 12 literal b) de la Ley N°18.838l, se procedió a asignar el Fondo CNTV-



Foja: 1

- 2011 a “Ül, microdocumentales de música mapuche” en la categoría “Regional”. La empresa productora es Klein Producciones, el productor Camilo Klein Hodar, el director Gerardo Quezada Richards y el monto asignado \$30.774.357.-
- 8) Resolución Exenta N°76 de 21 de enero de 2013 del Consejo Nacional de Televisión, que resuelve: “1° Apruébese Contrato de fecha 22 de enero de 2013 entre Servicios Comunicacionales Camilo Klein Hodar E.I.R.L y el Consejo Nacional de Televisión, que considera la realización de una serie para televisión de 16 capítulos de tres minutos, denominado Ül, microdocumentales de la música mapuche; 2° Páguese a Servicios Comunicacionales Camilo Klein Hodar E.I.R.L la suma única y total de \$30.774.357.- impuestos incluidos, pagaderos en 5 cuotas, según se detalla (...)”.
- 9) documento “Fondo CNTV Cronograma de Realización y Pagos” respecto de “Ül, microdocumentales de la música mapuche”, que detalla número de cuotas, fecha de entrega, actividades/productos completados, monto a entregar y fecha de pago.
- 10) Set de 4 cartas, emitidas por doña María de La Luz Savagnac, Encargada de Gestión y Administración, Departamento de Fomento del Consejo Nacional de Televisión a doña Graciela Avalos, Jefa Departamento de Administración y Finanzas de la misma entidad, de 22 de enero, 11 de marzo, 5 de junio y 24 de octubre de 2013, indicando que de acuerdo a contrato de 22 de enero de 2013, procede la entrega de recursos por haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos emanados de dicho instrumento respecto de las cuotas N°1 a 4, solicitando girar a la empresa productora Servicios Comunicacionales Camilo Klein Hodar los montos que en ellas se indican.
- 11) Instrucción “Sobre llenado de formatos tipo de Rendición de Cuentas” de Contraloría General de la República, de 8 de abril de 2015. El documento cuenta con firma del señor Ramiro Mendoza Zúñiga, Contralor; y, formulario “Rendición de Fondos Entregados a Terceros Privados”, en cuyo acápite IV. “Datos de los



Foja: 1

Responsables de la Rendición de Cuenta” se observa el nombre de Francisca Socías, Supervisora Técnica Financiera del Consejo Nacional de Televisión-

- 12) documento “Información Relevante respecto de las rendiciones de cuenta”, sin fecha ni firma, que contiene indicaciones que se detallan.
- 13) Protocolo de Rendición de Cuentas, Fondo-CNTV, Consejo Nacional de Televisión, Departamento de Fomento Audiovisual, en cuya introducción se observa que tiene por objeto regular el proceso de rendición de cuentas que deberá efectuar obligatoriamente el adjudicatario de fondos públicos obtenidos en el marco del Fondo de Apoyo a Programas Culturales (Fondo-CNTV) que administra, por mandato legal, el Consejo Nacional de Televisión, proceso que será asimismo supervisado por el Departamento de Fomento Audiovisual de la institución.
- 14) Set de correos electrónicos, entre doña Francisca Socías Suárez, Supervisora Técnica Financiera, Departamento de Fomento del Consejo Nacional de Televisión a don Camilo Klein, entregando información la primera sobre la forma de rendir cuentas a este último, especialmente en lo relativo a la documentación y aclarándole dudas.

QUINTO: Que asimismo dicha parte rindió la testimonial de las siguientes personas.

1. De don **José Daniel Salas Rivas**, quien indicó que se trata de un proyecto del concurso del Fondo Consejo Nacional de Televisión 2012, en la cual por cada concurso existen bases que lo norman y regulan. El proyecto *Úl* microdocumentales de la música mapuche, representado por Camilo Klein, fue ganador y adjudicatario de este concurso en la línea regional, por lo tanto el Consejo del Consejo Nacional de Televisión informa de manera pública a través de un acta pública, indicando que es el ganador y luego viene el proceso de adjudicación del fondo, que se sella a través de un contrato. Este estipula que el adjudicatario debe entregar material, contenido y producto audiovisual, como también la rendición financiera de los





Foja: 1

fondos adjudicados. Él es administrador público y supervisor financiero desde marzo del 2018 del Departamento de Fomento del Consejo Nacional de Televisión, por lo que tiene el deber de cumplir el protocolo de rendición de cuentas, que fija cómo rendir los recursos obtenidos o adjudicados a través del concurso del Consejo Nacional de Televisión. El protocolo de rendición de cuentas es público y está en la página web del Consejo Nacional de Televisión, por lo que cualquier persona que concurra o se adjudica tiene la posibilidad de informarse cómo se rinden estos recursos.

Respecto a la efectividad de que el proyecto de la demandada fue adjudicado, señala que existe un acta del Consejo del Consejo Nacional de Televisión, que demuestra el proyecto ganador, el adjudicatario y el monto. Además, el contrato, firmado por el representante legal de Servicios Comunicacionales Camilo Klein E.I.R.L, donde aparece el monto de \$30.772.000.- (sic) aproximadamente y esa es la cifra del proyecto ganador, del monto adjudicado y del monto a rendir. Dentro del Consejo Nacional de Televisión existe una modalidad, que se inicia con la firma del contrato, en donde se contiene el cronograma de entrega de material y cuotas, las que se van entregando según lo estipulado en el mismo cronograma y contrato. Este proyecto en particular tenía 5 cuotas, de las cuales solo se llegó hasta la cuota 4, dado que la cuota 5 al ser la última, se entregaba solamente al ser rendido hasta la totalidad del monto adjudicado o del monto entregado a la fecha. Recuerda que la cuota 5 era por \$1.500.000.- aproximado y no fue entregada por los incumplimientos por parte de la demandada en materia de rendiciones. Se ha entregado a la fecha de hoy de la cuota 1 a la 4 por un monto aproximado de \$29.000.000.-, de los cuales ha rendido aproximadamente \$24.000.000.- Esa rendición fue aprobada en abril de 2018. Destaca que el contrato fue firmado a principios del año 2013 (concurso 2012) y los realizadores tienen 24 meses para la realización del proyecto, la cual incluye la rendición, por lo tanto, para el año 2015 debiera haberse finalizado el proyecto, pero no hubo respuesta de la demandada. En esa época se encontraba Francisca Socias, que a la fecha de hoy (sic) le reenvió varios correos en donde se le comunicaba al



**Foja: 1**

adjudicatario que debía rendir los recursos y que a la fecha se encontraba en incumplimiento del contrato.

Sobre las comunicaciones al adjudicatario señaló existen dos medios de verificación. Una es la llamada telefónica de la cual formó parte, en varias ocasiones llamó a Camilo Klein y habló con él explicándole la situación, de que tenía la obligación de rendir financieramente, que el proyecto aun no estaba finalizado, por lo que se podría judicializar el tema, pidiéndole a la brevedad que rindiera y finalizara el proyecto de manera íntegra, ante lo cual él le comentaba que estaba en eso y que buscaba los documentos. Por correo electrónico su compañera Francisca Socías le reenvió varios correos electrónicos que tenían el mismo carácter de comunicar al adjudicatario que tenía la obligación de rendir y no lo hizo.

En cuanto al incumplimiento del demandado, el adjudicatario incumplió el contrato de dos maneras. Por una parte fue la periodicidad, ya que el contrato estipulaba 24 meses para la realización y rendición total del proyecto, lo que no ocurrió. Por otra parte, rindió de manera incompleta los montos adjudicados, quedando \$6.000.000.- aproximadamente del monto total adjudicado (\$30.772.000.- aproximado) por rendir, lo que dicho de otra manera, son \$5.000.000.- de los montos entregados a la fecha, es decir, cuota de la 1 a la 4.

Respecto al encargado de velar por el desarrollo del proyecto, esto corresponde al Departamento de Fomento, que lleva el control y cuando existe un incumplimiento, con en este caso, se trabaja de manera conjunta con el Departamento Jurídico, ya que también en conjunto realizan las bases del concurso, los contratos y resoluciones. En cuanto al cumplimiento del proyecto, existe una primera figura que es el supervisor financiero (Francisca Socías era la encargada en esa fecha) y luego el Departamento de Finanzas, que lleva de forma contable y a través de un sistema informático la entrega de recursos y las rendiciones. Agrega que la Contraloría General de la República realizó una auditoría dejando en evidencia el incumplimiento financiero y de contrato del proyecto.

Sobre los perjuicios, indicó que para él como asesor financiero y administrador público, se rompe la fe y confianza con el adjudicatario y deja al Consejo Nacional de Televisión frente a la Contraloría General de la



Foja: 1

República en un incumplimiento de deberes, por tanto, les obliga a ser mucho más rigurosos y exigentes en la entrega de documentos financieros para la rendición de cuentas. Por otro lado, resulta muy grave que el sistema de información hoy en día y la confiabilidad que puede tener la ciudadanía en las instituciones públicas está en los procesos de rendición de cuentas, cumplimiento de contrato, por tanto, existen fondos públicos entregados a una empresa que no ha rendido como estaba obligada por contrato y perjudica todo el sistema. Es tan grave que incluso la Contraloría General de la República puede eventualmente sancionar al Consejo Nacional de Televisión por la situación descrita.

Todo lo dicho le consta ya que desde que trabaja en el Consejo Nacional de Televisión en marzo de 2018 existía el incumplimiento de la demandada, como también existe el medio de verificación del cronograma de pagos, que deja en evidencia que la cuota 5 no se entregó a Camilo Klein por el referido incumplimiento. Este cronograma se encuentra disponible en la base de datos, en carpetas compartidas con todos los trabajadores y funcionarios del Departamento de Fomento, por lo que pudo acceder a la información y carpeta de Francisca Socías, ya que todos los miembros del Departamento de Fomento están al tanto de que el demandado se encontraba en incumplimiento.

- Doña **Mónica Lorena Ponce Guzmán**, quien indicó que el contrato se celebró entre el Consejo Nacional de Televisión y la demandada, además del canal de televisión que se compromete a la emisión del programa. Es un contrato de ejecución mediante el pago de cuotas contra entrega de material audiovisual, investigaciones y otros. Es un compromiso al que el realizador llega con el Consejo Nacional de Televisión respecto de un fondo adjudicado y la productora debe hacer entrega en tiempo y forma de un programa de televisión. En este caso el contrato estableció la ejecución del cronograma en 24 meses a partir de la fecha de su suscripción, esto es del 22 de enero de 2013. El adjudicatario se obligó a rendir cuenta antes del pago de la cuota 5 y el realizador debía entregar el master del programa, un capítulo subtítulo o doblado al inglés y la rendición financiera de todo lo que se le entregó financieramente a la fecha. dentro de este punto, agrega que la rendición está estipulada en las bases del concurso público llevado a



**Foja: 1**

cabo el año 2012, en que la productora demandada se adjudicó el fondo y que no ha cumplido con esa parte del contrato, pues no ha rendido hasta el día de hoy (sic) con la rendición financiera, situación conocida por el adjudicatario, toda vez que al informarse de las bases del concurso y participar en él se da por entendido que está en conocimiento de la rendición financiera, además que posteriormente firmó el contrato aceptando sus cláusulas.

Tomó conocimiento del contrato al ser funcionaria del Departamento de Fomento del Consejo Nacional de Televisión desde hace 20 años y ejercer las funciones de secretaria. Conoce todos los contratos y procedimientos que se realizan respecto a los concursos públicos.

Respecto a la efectividad de que el proyecto de la demandada fue adjudicado, indicó serlo, la empresa demandada se adjudicó el fondo en la línea microprograma del año 2012 y quedó estipulado en las actas públicas del Consejo que resolvió el concurso. Existen además resoluciones en que administrativamente se le adjudican fondos y ordenan pagos. El monto adjudicado es de \$30.700.000.- aproximadamente, que se pagaría en 5 cuotas acordadas entre el realizador y Consejo Nacional de Televisión, de acuerdo al programa de ejecución y pagos, contra entrega de productos, entre los que se encuentra la obligación de entregar material y la rendición de cuenta financiera.

Acerca del incumplimiento del contrato, este dice relación con que no se ha rendido en su totalidad los montos entregados mediante el acuerdo del contrato mencionado, teniendo el señor Klein conocimiento de esta obligación.

Hace algunos años la Contraloría General de la República hizo una auditoría de los fondos del año 2012, solicitando la carpeta y antecedentes del programa ÛL microdocumentales de la música mapuche, y en sus observaciones determinó que la empresa productora no hizo la rendición financiera total en el tiempo estipulado y solicitado de acuerdo a los plazos del contrato. Tiene conocimiento que tiene una rendición financiera parcial, por lo que el Departamento de Fomento y los funcionarios del área le han solicitado en reiteradas oportunidades vía correos electrónicos y teléfono que debe finalizar su rendición, sin éxito a este requerimiento.



Foja: 1

Indica que como Consejo Nacional de Televisión son fiscalizadores de los fondos del Estado, por lo que están obligados como funcionarios públicos a cumplir con esa labor, solicitando a los realizadores la completa ejecución y rendición financiera de los fondos entregados.

Sobre los perjuicios, señaló que como Consejo Nacional de Televisión se ven perjudicados, y como funcionarios, que ante las auditorías que periódicamente realiza la Contraloría, no pueden cumplir con esa labor. Por otro lado, con esta situación existe un precedente y señal para que las empresas que postulan a concursos públicos no rindan los fondos que se le han adjudicado y a los que se encuentran obligados mediante las bases y contratos respectivos.

Así como la Contraloría General de la República cumple su rol fiscalizador a las entidades públicas, como es el Consejo Nacional de Televisión, ellos también deben cumplir su rol fiscalizador de que los fondos adjudicados estén adecuadamente utilizados y respaldados con los antecedentes necesarios por parte del adjudicatario al rendir financieramente, por tanto, el adjudicatario se encuentra en un incumplimiento ante el Consejo Nacional de Televisión, y este último a su vez, ante la Contraloría General de la República.

Además, el Consejo Nacional de Televisión debe invertir tiempo hombre y recursos financieros al tener que presentar esta demanda e instar judicialmente y administrativamente por el cumplimiento del contrato.

Por otra parte, el representante legal de la empresa asumió en el contrato como codeudor solidario de la productora por la totalidad de los fondos adjudicador, asumiendo la obligación de cumplir con las bases y el contrato, sin que rindiera tampoco él el total de los fondos entregados.

Ante este incumplimiento, los perjuicios están establecidos en el contrato firmado por todas las partes.

SEXTO: Que en efecto de la documental aportada fluye que fue adjudicado a la parte demandada un presupuesto acotado para desarrollar un proyecto musical, que de no ser llevado a cabo implicaría el pago de una cantidad determinada de dinero, como evaluación anticipada de perjuicios.



Foja: 1

Sin embargo, dicho pago no resulta ser a todo evento sino en el caso de que no se haya cumplido con el proyecto, lo que implica que no lo haya sido en su totalidad.

SÉPTIMO: Que en este caso, los avances se cumplieron hasta la fase 4ª, es decir, solamente quedaron pendientes la entrega de \$1.500.000.-. por no haber sido rendido este último tramo.

OCTAVO: Que no corresponde por lo tanto otorgar lo pedido puesto que la hipótesis contemplada en el contrato no tiene aplicación cuando la ejecución ha sido considerada en tramos, lo mismo que su pago.

NOVENO: Que por haber tenido motivo plausible para litigar la demandante no será condenada en costas.

En consecuencia y visto lo dispuesto en los artículos 1437 y 1698 del Código Civil; y artículos 144, 170 y 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** la demanda, sin costas.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Pronunciada por doña LIDIA POZA MATUS, jueza del Noveno Juzgado Civil de Santiago.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, uno de Febrero de dos mil diecinueve**



