

**C/ FELIPE IGNACIO GONTUPIL REYES  
ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN  
ARTÍCULO 436 INCISO 1°, 432 Y 439 DEL CÓDIGO  
PENAL  
RUC 1901375400-7  
RIT 110 - 2021  
CÓDIGO DELITO: 803/**

**Chillán, treinta de marzo de dos mil veintidós.**

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.**

Durante los días 21, 22, y 23 de marzo de dos mil veintidós, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares Raúl Romero Sáez, quien la presidió, Juan Pablo Lagos Ortega, como integrante y Roxana Salgado Salamé, como redactora, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de FELIPE IGNACIO GONTUPIL REYES, cédula nacional de identidad N°19.415.068-7, de 25 años, soltero, comerciante, domiciliado en pasaje Chile oriente casa 7, Población Rosita O'Higgins, Chillán.

El acusado estuvo representado por la Defensoría Penal Pública, abogado Gabriel Lillo Moya, domiciliado en Balmaceda N°881, San Carlos.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Tamara Cuello Peña, domiciliada en Ernesto Riquelme N° 581, San Carlos.

Asimismo, intervino como querellante Ingrid Sandoval Valdés, representada por el abogado Juan Pablo Ortega Arroyo, con domicilio en Rosas N°212, Chillán.

**SEGUNDO: Acusación.**

Los hechos materia de la acusación fiscal, a la que se adhirió la parte querellante, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

El día 19 de diciembre del año 2019, el acusado Daniel Alfonso Herrera Ramírez, previamente concertado con los acusados Felipe Ignacio Gontupil Reyes y Raúl del Carmen Venegas Órdenes, concurren en un taxi conducido por el acusado Herrera Ramírez PPU GWXJ-26, a la comuna de San Carlos, específicamente al Servicentro Copec ubicado en la Ruta Cinco Sur Km. 383 San Carlos, donde el acusado Herrera Ramírez hace descender del vehículo a los acusados Gontupil Reyes y Venegas Órdenes, dejándolos en dicho Servicentro a la espera que él condujera a la víctima Ingrid Sandoval Valdés hasta ese mismo lugar con el objeto de apropiarse del dinero que esta portaba y que ya estaba en conocimiento de Herrera Ramírez; una vez que los deja en el lugar, Herrera Ramírez regresa a la ciudad de Chillán donde la víctima lo contacta indicándole que ya tenía el dinero en su poder para que la asesorara en la compra de un vehículo en la ciudad de Parral; una vez que Herrera Ramírez recoge a la víctima se dirige a su domicilio siempre en la ciudad de Chillán donde hace un cambio de vehículo ahora un Mitsubishi Montero PPU CBKG-92, con el cual se dirige en compañía de la víctima supuestamente a la ciudad de Parral, sin embargo a la altura del Servicentro Copec, Herrera Ramírez le indica a la víctima que debe detenerse a orinar en dicho Servicentro, estacionándose en el lugar, bajándose y supuestamente dirigiéndose a los baños, regresando inmediatamente y trasladando el vehículo unos metros más allá al sector donde se inflan los neumáticos en el mismo Servicentro, indicándole a la víctima que se le había perdido la billetera que supuestamente se le quedó en el baño por lo que se iba a retirar a buscarla, dejándola sola en el móvil, instantes en que aparecen en el lugar los acusados Felipe Gontupil Reyes y Raúl Venegas Órdenes, quienes se suben al vehículo en cuyo interior se encontraba la víctima, Gontupil como conductor y Venegas en el asiento trasero, intimidándola con un arma de fuego, y retirándose en el vehículo con la víctima en su

interior en dirección al Norte, en ese trayecto de alrededor de dos minutos, la intimidan y le indican que debe entregar todo el dinero que porta, del cual ellos ya estaban en conocimiento por la información que les entregó el acusado Herrera Ramírez previamente, procediendo a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de la suma aproximada de \$3.650.000, un teléfono celular marca Samsung modelo J7 color negro, joyas, entre otras especies, en el momento que van en el trayecto disminuyen la velocidad del vehículo y en la berma empujan a la víctima aún con el móvil en movimiento cayendo la víctima al suelo resultando con lesiones de carácter leve según certificación del Hospital Local, huyendo del lugar para finalmente dejar abandonado el móvil en las inmediaciones del peaje Sur de la Comuna de San Carlos.

A juicio del Ministerio Público y el querellante, los hechos antes descritos configuran el delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en los artículos 436 inciso 1°, 432 y 439, todos del Código Penal, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado participación en calidad de autor.

Agrega que concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público y el querellante requieren se imponga al acusado FELIPE IGNACIO GONTUPIL REYES la pena de 10 años y un día, de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias y al pago de las costas de la causa.

### **TERCERO: Alegatos.**

#### **Apertura el Ministerio Público**

Expresó que tal como dice la acusación el condenado Daniel Herrera era un conocido de la víctima y ella le pidió que la asesorara y la acompañara a Parral, porque lo conocía de antes. Herrera la pasa a buscar al Banco Santander de Chillán, donde ella había obtenido dinero y se trasladan en la Mitsubishi al servicentro Copec donde ya la esperaban los imputados Gontupil y Venegas, que habían llegado en el taxi colectivo.

El Ministerio Público cuenta con la declaración de la víctima y también con las grabaciones de las cámaras de seguridad donde se ve llegar al servicentro al taxi colectivo conducido por el imputado Herrera, que también fue fotografiado en su domicilio, también la forma en que la víctima es abordada, se ve el vehículo Mitsubishi desde donde desciende Herrera y es abordada por Gontupil y Venegas, la distancia no permite distinguir los rostros, pero las características principales sí.

Posteriormente la víctima es lanzada de ese vehículo y pide ayuda, el vehículo es encontrado antes del peaje de San Carlos, se registra dicho vehículo y comienzan las primeras diligencias para determinar la identidad de los hechores, el imputado Herrera es interrogado por la policía y señala que se había concertado con los demás acusados para robarle a la víctima el dinero, declaración que ratifica en la declaración judicial que también será prueba del juicio y se ubica el taxi en que llegaron al servicentro en el registro de Venegas se recupera un anillo reconocido por la víctima quien también hace reconocimiento en set fotográfico y reconoce a Venegas y a Gontupil como aquellos que la intimidaron y le robaron.

Estima que con la prueba de cargo, declaración de la víctima, grabaciones de cámaras, reconocimiento fotográfico, evidencias, se acredita más allá de toda duda razonable que Gontupil Reyes, es autor del delito y pide veredicto condenatorio.

#### **Apertura del Querellante**

Indicó que se acreditará que Daniel Herrera junto con Gontupil y Venegas actuaron concertadamente para apropiarse de dinero y especies de la víctima, Daniel Herrera era conocido de la víctima y de su familia, y por eso ella le pide que la acompañara a Parral a comprar un auto y ella fue al Banco a retirar dinero en efectivo, pero ella no sabía de ese concierto previo de Herrera con Gontupil y Venegas, a quienes había trasladado al servicentro Copec de la carretera y luego cambia el vehículo y lleva desde Chillán a la víctima, se detiene en el servicentro Copec, se baja Herrera y la víctima es abordada por dos sujetos que la encañonan con un arma y forcejean para quitarle el bolso donde tenía el dinero y otras especies. Luego es lanzada del vehículo en movimiento. Al ser asistida llega al peaje sur de San Carlos y se inicia todo el procedimiento. Carabineros se extraña que Daniel Herrera llegue al lugar, la víctima reconoce en un set fotográfico a Gontupil y a Venegas. Habrá fotografías,

cámaras de seguridad, reconocimiento fotográfico y declaraciones de funcionarios policiales, por lo que pide veredicto condenatorio.

### **Apertura de la Defensa**

Manifestó que pide la absolución del imputado, porque al final del juicio habrá dudas respecto de la participación de Gontupil, porque ya hay dos personas condenadas por este ilícito y su representado ha sostenido su inocencia desde el inicio del procedimiento. La policía allanó a Gontupil y nada se encontró en su poder, ni en su domicilio ninguna especie de la víctima o elementos asociados al delito, pese a que los imputados declararon que fue Felipe quien se había quedado con las especies sustraídas a la víctima.

El reconocimiento fotográfico de la víctima fue tardío y bastante posterior al hecho y a la detención de los imputados y posterior a la presentación de la querrela, por lo que ese reconocimiento adolece de deficiencias, porque la víctima ya había tenido por el abogado querellante acceso a la carpeta de investigación y además, porque el reconocimiento fotográfico es procedente cuando se desconoce la identidad de los sospechosos, pero si estos están identificados, lo que procede es un reconocimiento en rueda de presos o sospechosos.

Agrega que el testimonio de los coautores le parece que son interesados, porque querían deslindar sus responsabilidades y obtener del Ministerio Público un tratamiento más benévolo por una eventual colaboración y sus testimonios también adolecen de deficiencias, porque señalan que el imputado Gontupil habría conducido el vehículo, pero su representado no sabe conducir vehículo motorizados, ni tiene licencia de conductor y el domicilio que el imputado Herrera señala donde pasaron a buscar a Felipe Gontupil y donde se produjo un allanamiento, nunca ha correspondido a su representado y donde sí vivía en aquella época, en Chillán Viejo, no se encontraron especies provenientes del ilícito.

Por todo ello pide veredicto absolutorio.

### **Clausura del Ministerio Público**

Refirió que durante el juicio la discusión se centró en la participación en el delito de robo de la víctima Ingrid Sandoval el 19 de diciembre de 2019, así lo ratificó ella cómo fue abordada y consta en las cámaras de seguridad y se descubre la planificación de tres personas para perpetrar este robo en contra de la víctima y como lo señala el funcionario Díaz, era curioso cómo descendió del vehículo el imputado Daniel Herrera, y también llega el taxi básico y se bajan dos personas que se mantienen esperando. Se iniciaron las primeras diligencias y era extraño que al señor Herrera no le hubiesen robado su celular, sino sólo la cartera y especies de la víctima, lo que daba cuenta de un conocimiento previo del lugar donde estaba la cantidad de dinero que llevaba y la dinámica del lugar. Habían huellas del imputado Herrera en el vehículo Mitsubishi y condujo también el taxi, fue detenido en su domicilio, por lo que su participación fue acreditada y dos personas se concertaron con él para cometer el delito, Raúl Venegas a quien le hacía viajes en el taxi y en uno de esos viajes realizan la planificación del robo, Venegas le dice a Herrera que contaba con la persona necesaria para cometer este hecho y se reúnen en la vía pública de la población Lomas de Oriente con el imputado Felipe Gontupil, a quien Herrera ubicaba como Chino y exhibió a la policía imágenes de éste en redes sociales, imágenes que pudo ver el tribunal. Por otro lado la víctima reconoció al acusado y también lo reconoce por ASETEC que luego fue informado al funcionario investigador Díaz que estaba a cargo del caso.

El reconocimiento de la víctima en la investigación y en el juicio, no tiene vicios, porque se ajustó al protocolo como dio cuenta el funcionario Sandoval y la víctima, le exhibieron fotografías a color por un funcionario diverso de la Asesoría Técnica y conforme instrucciones del Fiscal Nacional, pueden ser con imputados conocidos o no. La participación del imputado está establecida con la declaración de la víctima y las diligencias que permitieron establecer los partícipes del delito, se buscó a Gontupil en el domicilio de la madre de éste en Cerro Manquehue y que Raúl Venegas con Gontupil eran conocidos por ser ambos habitantes en algún tiempo de la población Rosita O'Higgins. Ratificado por prueba audiovisual y fotografía

En cuanto a la teoría de descargo de que el imputado estaba en otro lugar a la fecha de los hechos, no tiene asidero, el informe del perito Espíndola señala que su informe policial es de junio de 2021 y la época de cierre de la investigación fue en septiembre de 2020, que sólo se conoció en la audiencia preparatoria de juicio oral y es

contradictorio porque el informe dice que el imputado trabajaba en Quinchamalí, cuando los testigos y el imputado dijo que trabajaba en Coihueco y no hay registro de asistencia del imputado al trabajo el día de los hechos, por lo tanto, por lo contradictorio de los mismos, son insuficientes para acreditarlo

Hay que tener en consideración la extensión del mal causado, la víctima dio cuenta como este episodio le marcó su vida y por ello recuerda las características de las personas que la asaltaron y las graves consecuencias que ha tendido en su vida, por todo lo anterior, pide veredicto condenatorio.

#### **Clausura de la Querellante**

Indicó que tal como lo dijo al inicio, estima que se superó el estándar de convicción para establecer la participación culpable del imputado Gontupil, no sólo con la declaración de la víctima Ingrid Sandoval, que lo reconoce en set fotográfico y también en el juicio y la restante prueba también acredita la participación del acusado, porque se dio cuenta como Herrera lleva en el taxi a los imputados Gontupil y Venegas y luego Herrera cambia el taxi por el Mitsubishi Montero y pasa a buscar a la víctima. Consta la participación directa de Gontupil con la declaración judicial de Herrera y que éste tenía pantallazos de Gontupil en su teléfono, como lo aseveró el funcionario Díaz en el juicio.

La versión de descargo no tiene asidero, porque no se acreditó que Gontupil ese día estaba trabajando como temporero, esa línea de investigación nunca se pudo seguir, bastaba con pedir la copia del registro de asistencia, y hubiese acreditado que ese día se presentó a trabajar. Porque Gontupil dice que fue a trabajar y dice que se retiró del trabajo a media mañana, lo que no está acreditado. La defensa dice que el imputado se fue al centro a pedirle dinero a la madre para ir a cortarse el pelo, el perito Espíndola dice que hay un contrato de trabajo de temporero, pero estaba en Quinchamalí y los testigos dicen que trabajaba en Coihueco. Bastaba que la defensa hubiere solicitado una diligencia para acreditar su teoría de descargo. No sólo el relato de la víctima es suficiente para acreditar el hecho, donde los dos coautores ya están condenados. La teoría de la defensa no ha sido capaz de desvirtuar la carga probatoria, por lo que solicita veredicto condenatorio.

#### **Clausura de la Defensa**

Solicita la absolución del acusado, no porque se haya acreditado que él estuvo en otro lugar al momento de los hechos, sino porque la prueba de cargo ha resultado insuficiente para vencer la presunción de inocencia que ampara al acusado, no es un juicio civil donde las tesis de las partes se enfrentan en un plano de igualdad, esta es una causa penal donde se debe evaluar si la prueba de los acusadores resulta suficiente más allá de toda duda razonable para acreditar la acusación y aun cuando la defensa no hubiese rendido prueba y el imputado no declarase, la petición de absolución es la misma, la prueba de cargo tiene falencias para acreditar la participación del acusado más allá de toda duda razonable.

No se ha aportado evidencia material, audiovisual, física o de otra naturaleza que acredite la participación de Felipe Gontupil en el delito de robo, la misma noche del robo el imputado fue allanado y no se encontró en su poder algún elemento utilizado en la comisión del delito o especies robadas, no se encontraron huellas digitales en el vehículo Citroen ni en el vehículo Mitsubishi Montero, pese a que se dice que Gontupil lo condujo, y no se puede decir que las borró, porque sí habían huellas del imputado Herrera, la víctima dijo que Gontupil no usaba guantes y no se encontraron huellas el imputado.

La prueba es la declaración de la víctima y la declaración del imputado Daniel Herrera, pero tiene inconsistencias, en el caso de Herrera, el audio incorporado en el juicio no fue una prueba anticipada, sino una declaración en los términos del artículo 98 del Código Procesal Penal, como medio de defensa, no como testigo, estaba tratando de obtener un beneficio procesal y hay contradicciones de lo que declara Herrera y lo que declaró la víctima en juicio, Herrera insiste en que la víctima le solicita que la acompañara a Parral a comprar un auto, Herrera no señaló haber eliminado mensajes o comunicación con Gontupil y Herrera le dijo que fue la víctima quien le pidió cambiar de vehículo, lo que fue desmentido por la víctima, quien dijo que Daniel Herrera le ofreció acompañarla a cambio de un almuerzo y que Herrera cambió de vehículo sin que ella le pidiera aquello.

La víctima dijo que el reconocimiento fotográfico fue la misma semana del hecho, pero lo cierto es que fue a fines de enero y respecto a las características físicas

del acusado, dijo que lo recordaba porque estuvo a su lado, dijo que no usaba guantes y que no tenía tatuajes, pero a los policías las primeras características físicas que les llama la atención fueron los tatuajes y eso se ve en las fotografías de Facebook que dan cuenta que tiene lleno de tatuajes en su cuello y brazos, por lo que no es creíble que la víctima no lo haya advertido, dijo que era moreno y con manos largas, pero no es tan moreno y sus dedos son más bien cortos, la características de ojos “achinados”, puede ser que la víctima lo haya visto en las fotografías de Facebook así, pero en la audiencia se ven sus ojos más redondos y con características comunes a otras personas. Así, la víctima no pudo dar razón de sus dichos y explicar cómo reconoce al acusado con tanta certeza, el reconocimiento posterior de la víctima el 10 de enero no tiene tanta fiabilidad, si lo hubiese reconocido el mismo día de los hechos y el reconocimiento debió ser en rueda de sospechosos, no en un set fotográfico, después que tuvo acceso a la carpeta de investigación y que conocía la identidad del sospechoso.

Agrega que el Ministerio Público no ha superado la duda razonable, no se probó que al imputado le digan “Chino”.

Indica que el Tribunal de Garantía de San Carlos estimó que no era procedente la prisión preventiva del imputado, por todo lo anterior solicita la absolución del acusado.

#### **Replica del Ministerio Público**

Indicó que no hay contradicción entre lo que señaló la víctima y el imputado Herrera, porque ella reconoce que lo llama el mismo día, pero el acuerdo era anterior. El imputado estaba con arresto domiciliario total y después cambió a arresto domiciliario parcial.

#### **Réplica Querellante**

Sostuvo que el padre de la víctima le comentó a Herrera que su hija iba a comprar un vehículo.

En cuanto a que no recuerda los tatuajes sostiene que la víctima no iba de paseo, sino que iba siendo encañonada.

Finalmente no solo lo reconoce doña Ingrid, si no también Daniel Herrera, pero este no tendría ningún interés en imputarlo.

#### **Réplica Defensa**

La víctima fue clara en señalar la insistencia del coimputado Herrera llamándola para saber si ella iría a comprar el auto, pero Herrera insiste en que doña Ingrid fue quien le pidió que la acompañara, no se puede dividir la declaración de la víctima para tomar lo que favorece y desechar lo desfavorable.

Insiste que Herrera no es un testigo, que no declaró como testigo, sino como medio de defensa.

A falta de prueba material solicita absolución.

#### **CUARTO: Declaración del acusado.**

El acusado, informado por el juez presidente del derecho a guardar silencio y de los alcances que importa la renuncia para ejercer su autodefensa, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 326 inciso tercero, en relación con el inciso segundo del artículo 8, ambos del Código Procesal Penal, optó por declarar señalando lo siguiente:

Sostiene que ese día estaba trabajando con contrato en los arándanos, llevaba un mes, iba todos los días, porque vivía en Villa Campos de Doña Beatriz pasaje La Alameda N° 716 interior, atrás de la casa principal, esa casa y departamento es de su padre y él le dio esa oportunidad de vivir solo e independizarse, le cobraba arriendo y llevaba más de cinco meses viviendo ahí y pagaba responsablemente, porque estaba trabajando.

El día de los hechos salió a trabajar, salió más temprano porque pidió permiso para cortarse el pelo, como a las 4 de la tarde fue al centro, andaba ordenadito, no andaba con dinero y le fue a pedir dinero a su madre que trabajaba en Falabella y le prestó \$ 5.000, esto fue el 19 de diciembre cuando le robaron a la señora, después se fue a su casa, tomó once y se acostó y tipo 3:30 horas de la mañana llegó la Policía de Investigaciones y allanó el departamento, él no entendía porqué, le preguntaban dónde estaba la plata y luego en la Policía de Investigaciones le contaron que se le acusaba de un robo con violencia y les dijo que él no tenía nada que ver, le contaron que a él lo apodaban supuestamente “el chino” pese a que él no le dicen así, supo que lo acusaba Daniel Herrera a quien nunca lo había visto ni escuchado su nombre y no entendía porqué lo acusó y lo llevaron al primer juicio a San Carlos y Daniel Herrera lo vio y le dijo que lo acusó porque la Policía de Investigaciones lo obligó a acusarlo

mostrándole fotos de él y que lo reconoció por miedo, lo dijo en la audiencia, que él no tenía nada que ver y que nunca lo había visto, que la Policía de Investigaciones lo obligó, a él lo condenaron y él quedó con arresto domiciliario parcial, y después en declaraciones posteriores dijo que lo habían ido a buscar a Lomas de Oriente, pero él nunca ha vivido allá y Raúl Venegas primero no dijo que andaba con él, luego dijo que Daniel Herrera lo conocía a él, pero luego Daniel Herrera decía que Venegas lo conocía a él, dicen que él se habría llevado todas las especies robadas, lo que no es lógico. Siempre ha cumplido con el arresto, lo ha pasado mal, ha estado con depresión, porque es tan injusto que se le acuse de algo, que él ni siquiera conocía a esa gente y sólo lo nombran y no duerme tranquilo, su madre ha sufrido y ella cometió el error de ir donde la víctima a conversar con ella, porque estaban mal, quería que la víctima lo viera para que se diera cuenta que él no tenía nada que ver, dice que es inocente y que se encuentre al verdadero culpable que es ese tal “chino”.

**Al Ministerio Público** indicó que esta es la primera vez que declara, no conocía a Raúl Venegas, era conocido de vista por su familia y por amigos, un amigo suyo lo conocía, porque él no vivía en la población Rosita O'Higgins, ahí vive su papá y su hermano y ahora él tiene domicilio ahí para cumplir el arresto. La policía allanó el domicilio La Alameda N° 716 en Villa Campos de Doña Beatriz que es de su padre, amigos suyos conocían a Raúl Venegas y su hermano también lo conocía porque siempre andaban con problemas en la población. Nunca estuvo con Raúl Venegas en algún evento, jamás.

Agrega que, cuando fue detenido estaba trabajando en los arándanos con contrato y tenía una pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva con la delegada Lorena Norambuena, por un robo con intimidación.

Antes de entrar a la audiencia de control de detención, Daniel Herrera dijo que no lo conocía y lo dijo en la audiencia y después cambió su versión, y lo sabe porque han tenido varias audiencias por Zoom y ahí dijo que era en Lomas de Oriente, pero nunca ha vivido allí. Recién declara hoy, porque en el juicio oral se ve su inocencia o culpabilidad y sabe que es inocente.

**A la parte querellante** manifestó que no ha conversado personalmente con Raúl Venegas sino una ex polola suya conversó con Raúl Venegas, su ex polola le hizo preguntas a él. En el calabozo antes de la primera audiencia con Daniel Herrera conversaron con una abogada y después no ha conversado con él. Su madre fue una vez a conversar con la víctima, le dijo que viera su foto para que se diera cuenta que no era él, no le dijo en forma prepotente, porque su madre no habla mal.

**A la defensa** expresó que allanaron el domicilio de La Alameda N° 716 en Villa Campos de Doña Beatriz que arrendaba a su padre y también vivía un amigo Felipe que no recuerda su apellido con su polola e hijos en la casa de adelante, llegó la Policía de Investigaciones y él estaba solo, golpearon la puerta, despertó, abrió la puerta y pasaron como 10 personas más o menos con una foto suya en una hoja de oficio, revisaron la casa y le encontraron \$ 1.000 que le habían sobrado de los \$ 5.000 que le pasó su mamá para cortarse el pelo. Antes sólo había vivido en Rosita O'Higgins, después del hecho para cumplir el arresto, como su mamá vivía en Las Lomas con su pareja, se fue a vivir allí, pero antes del allanamiento no vivía allí, ni tampoco ha vivido en Los Volcanes, nunca ha manejado motos ni autos, ni tiene licencia de conducir. Ese día, no tenía teléfono celular y le pidió \$ 5.000 a su madre, le pidió su celular a su mamá y se sacó una foto y la subió a Facebook donde sale la fecha y hora de ese día, no tiene apodo, le dicen Felipe o por su apellido Gontupil, en esa fecha trabajaba en los arándanos en camino a Coihueco tenía contrato. Entraba a las 7 de la mañana y salía a las 2 de la tarde. No entiende porqué salió su nombre en esto, si no tiene relación con los culpables ni con la víctima y sólo se dedicaba a trabajar y no tenía para qué robar si estaba trabajando, el Chino tendría que ser de allá las Lomas en pasaje Cerro Manquehue donde lo andaban buscando, tiene que ver un Chino de ahí.

**Al Tribunal aclaró** que ese día salió a trabajar, pero salió más temprano para ir a cortarse el pelo, se fue como tipo 13:30 horas en un bus, llegó como a las 2 o 2 un cuarto, se bañó y se fue a cortar el pelo y después pasó tipo 4 de la tarde donde su mamá.

**Al final de la audiencia** el acusado manifestó que sobre lo que dijo Daniel Herrera que señaló que lo conocía, pero no dijo que vivía en Campos de Doña Beatriz pasaje Alameda, pero dio el domicilio de Cerro Manquehue N° 785 y dijeron que lo

apodaban “el chino” supone que la Policía de Investigaciones investiga los apodos de los imputados, pero la persona que vive allí dijo que no lo conocía.

**QUINTO: Convenciones probatorias.**

Tal como consta del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba Rendida por el Ministerio Público.**

La probanza rendida por el persecutor en el desarrollo de la audiencia, según consta íntegramente en el registro de audio, fue la que a continuación se indica:

**A) TESTIMONIAL**

**1.- INGRID DE LOURDES SANDOVAL VALDÉS, empleada.**

**Al examen directo del Ministerio Público** indicó que vino a declarar porque fue asaltado el 19 de diciembre de 2019. La persona que lo dateo se llamaba Daniel, su papá tenía un negocio de comida rápida en el centro y Daniel iba siempre a ese negocio y el papá de Daniel tenía un negocio al que su papá le compraba y Daniel también trabajaba como Uber y varios amigos se trasladaban con él, se integraba a su familia y a sus amigos, nunca se imaginaron que era algo malo, tenían contacto y él supo lo de su auto y fue al negocio de su papá y como es bueno para conversar y ella no lo veía hacia un mes porque amigas le decían que Daniel era un poco chanta, su papá le contó que ella iba a comprar un auto y él la llamó y ella le dijo que si quería la acompañaba a Parral a comprar el auto, la llevaba en el jeep y que le cobraba un almuerzo no más. Daniel la llamó y ella le dijo que la acompañara y fueran con su primo, él le dijo que para qué, que fuera sola y que llevara la plata altiro para comprar el auto, ella no pudo sacar el dinero y tenía un vale vista para sacar el dinero en el Banco Santander.

Indica que el día del hecho se levantó temprano y fue el Banco Santander a retirar el vale vista y sacó plata de cajero automático del Banco Estado estuvo toda la mañana, porque fue a la caja Los Andes, Daniel la llamaba todo el rato, pensaba que estaba muy interesado. A las **13 horas** la pasa a buscar en un colectivo y le preguntó por el jeep y lo notaba nervioso, pasó donde su papá a buscar unos churrascos para almorzar, su papá le decía que no fuera, que era peligroso llevar plata en efectivo, llevaba \$ 3.650.000 más \$ 10.0000 que le pasó para bencina y llevaba celular y sus joyas. En el trayecto iban conversando y ella llamó al niño que le iba a vender el auto y le dijo que llevaba plata en efectivo, le dijo que iba con un amigo de la familia, llegan a la Copec y se estacionaron, Daniel dijo que iba al baño, ella seguía hablando con Marcelo y luego de tres minutos vuelve y a la salida de la Copec le dice que se le quedó la billetera en el baño y deja el vehículo andando con la puerta abierta y se va, llegan dos tipos uno se sienta al lado suyo como chofer y uno atrás, ella tuvo terror, la insultaban, le decían que pasara la plata, el del lado era moreno, flaco, chino, horrible y la trataban mal, la insultaban, pasaron como cinco minutos no quería entregar su cartera, pero la amenazaban con la pistola y el de al lado le decía que “la mataran no más y que la tirarían por el puente”, ella pensó que iba a morir pensaba en Dios y en su hijo y el auto lo compraría para trasladar a su bebé, le tenían la pistola en la cabeza y el chino decía que le disparara no más, se aterró tanto que entregó la cartera porque pensó que la matarían, la violarían, sintió que era maldad, entrega el dinero porque no le quedaba otra opción porque corría peligro su vida, el tipo bajó la velocidad y ella se tiró abajo, ella se para rápido y pide ayuda, hace parar una micro, le dijo al chofer que la habían asaltado y una señora la calmaba, se acerca un caballero y le dice que era funcionario de la policía en retiro y que la ayudaría, ella lloraba, estaba shockeada, siguen el jeep y estaba en el peaje, se bajaron y el caballero le dijo que no tocara nada, le contó lo de su amigo que fue al baño y que subieron esos tipos, ella andaba con la rodilla sangrando, el caballero le habló a Carabineros de civil y les dijo que la habían asaltado y dijeron que vieron a dos tipos y llamaron a Carabineros y Daniel llega como a los 10 minutos y le pregunta ¿qué le pasó? Y le dijo que lo raro que estaba su auto, su celular y que sólo le habían robado a ella, él llamaba a su papá contando lo sucedido. Posteriormente Carabineros les tomó la declaración y llegó la Policía de Investigaciones, siempre la ayudaron y apoyaron y en la noche estuvo como hasta las 23 horas declarando. Su hermano se enteró del asalto, porque como ella hablaba por teléfono él escuchó todo el asalto. Su hermano se enteró del asalto porque como ella estaba hablando con el dueño del vehículo, éste busco a su hermano por internet y le aviso lo que estaba pasando.

Refiere que ha sido difícil, esta con siquiatra, esta tomando clases de artes marciales, dejó su curso botado, tuvo pérdida económica y emocional. En el juicio anterior recuperó parte de su dinero \$3.000.000.-, está con siquiatra, anda con miedo, tomó clases de artes marciales, y no pudo comprarse el auto, lloró mucho, anda con miedo, soñaba con ese episodio y hoy en día tiene un poco más de calma.

Agrega que, el sujeto que sube adelante era moreno, achinado, con polerón rojo, la primera vez que le mostraron fotos estaba tan shockeada que no lo pudo reconocer, pero la otra vez que la citaron, sí lo pudo reconocer en la Policía de Investigaciones, el sujeto de atrás era moreno, no muy alto.

La llamaron de la Policía de Investigaciones como a la semana después, también por el tema de sus joyas, un anillo de circón y dos joyas más, que primero que no se había dado cuenta que le faltaban, el funcionario Rodrigo le dijo que sabían donde las estaban vendiendo, ella preguntó por su celular, por todo lo que había perdido, perdió dos anillos y una cadenita.

**Se le exhibe y se incorpora como otro medio de prueba la siguiente fotografía del set J, foto 1:** es su anillo favorito y lo reconoció.

Reconoce al acusado en la audiencia y era el sujeto que iba adelante manejando y la amenazaba de muerte, que entregara la plata con groserías que la iban a matar y tirar a un puente, su cobardía fue grande, dos tipos con arma contra una mujer, obviamente tenía que entregar todo, el arma era negra, ellos le decían que no los mirara y después no los miró más, ella quería bajarse del vehículo. Quedó con lesiones, se rompió las rodillas al caer abajo, el vestido de algodón largo la protegió un poco y la llevaron a constatar lesiones y estaba dándole pecho a su bebé y se le cortó la leche, la gente de la iglesia le daban charlas y volvió algo de leche, pero hasta el día de hoy está con licencia médica siquiátrica, le cuesta conciliar el sueño, se le está cayendo el pelo por el sistema nervioso.

Añade que cuando fue a la policía a hacer el reconocimiento, por una citación y le mostraron fotos, varias imágenes y estaba más tranquila, más calmada y a las dos semanas después vino lo de las joyas, siempre estaba en contacto con funcionarios de la Policía de Investigaciones.

Le dijeron lo que iba a pasar y le mostraron imágenes, varias personas que ella no había visto en su vida, le decían que se calmara y lo logró, porque el primer día no pudo estaba shockeada y tenía dudas, con los días estaba más calmada y veía todo más claro.

El día de los hechos la policía le dijo que iban a ver las cámaras y Daniel se quedó con otros funcionarios de la Policía de Investigaciones, llegó el que saca las fotos y huellas y al volver casi a las 19 horas, vieron que Daniel había ido a dejar a esos sujetos una hora antes, le preguntaron por la patente del colectivo y ella reconoció el colectivo, al volver a ella le dijeron que tenía que declarar y a Daniel le dijeron lo mismo y no lo vi nunca más. Su abogado le iba diciendo lo que pasaba con los imputados.

Agrega que donde vivía antes, llegó la mamá del imputado a amenazarla, que no era su hijo quien le había asaltado. A su vez ella le dijo que no estaba confundida y que Daniel los había echado al agua, le dijo que lo lamentaba pero su hijo estuvo metido en esta cuestión y llamó a la Policía de Investigaciones, pasó un mes y la señora fue de nuevo y le dijo que se fuera y tuvo que cambiarse de casa, la señora le decía que su hijo no sabía manejar, pero le contestó que el jeep era automático y cualquiera lo podía manejar, ella la atiende como madre.

Está segura que fue el acusado, por todo lo sucedido, porque tuvo a este sujeto al lado suyo, nunca se le va a olvidar, porque lo que vivió fue tan terrible en su vida y jamás lo va a olvidar.

**Al examen directo de la parte querellante** expresó que los acusados le decían maraca tal por cual, conchatumadre, te vamos a mandar un tunazo, le decían que pasara el dinero conchatumadre con amenazas y cuando la amenazaron muy heavy entregó la cartera, que tenía un hijo de un mes y medio, ella abre la puerta, se había sacado el cinturón y el sujeto de al lado y el otro la empujaron y ella trató de lanzarse porque quería salir de ese episodio, no quería estar ahí.

**Al contrainterrogatorio** manifestó que Daniel Herrera le ofreció llevarla, a él no lo veía hacia un mes y Daniel se enteró por su papá de la compra de su auto, ella no lo llamó, sino que él la llamó, esto pasó el jueves 19 de diciembre de 2019, ese día cumplía un mes de duelo por una tía fallecida, era casi verano, ella andaba con un



vestido negro largo y el sujeto que se subió a su lado andaba con polerón rojo y el polerón tenía gorro, no andaba con guantes, él iba manejando, no recuerda si él tenía tatuajes en el cuello o en las manos, dijo que era moreno, ojos achinados, medio narigón, flaco, no muy alto, no era achinado como los chinitos, pero más alargaditos para el lado, más caídos, tenía el pelo negro corto, bien moreno, narigón con polerón rojo con gorro, ojos alargados, era una persona joven de 24 a 25 años, no era alto, era bajo, 1,70 metros con suerte.

Indica que ese mismo día la Policía de Investigaciones intentó hacer un reconocimiento fotográfico, pero no pudo, porque estaba shockeada, muy mal, llorando y en menos de una semana cree que la citaron de nuevo a hacer el reconocimiento, para las joyas se demoró un poco más, las fotos que le exhibieron eran a color y le mostraron varias.

Agrega que la tiraron del auto para abajo, el sujeto del lado le arrebató la cartera, el que manejaba, fue el que más la tironeó, porque estaba al lado suyo, le vio las manos, pero no vio los detalles de sus manos, le decían que no los mirara, no le vio los detalles de las manos, si tenía las uñas pintadas o no, pero vio su cara, porque el rostro de una persona en esa situación no se olvida, era moreno, de dedos largos delgados. Vestía polerón rojo con gorro.

**2.- SANTIAGO PEDRO RENATO DÍAZ RUBILAR**, subcomisario de la Policía de Investigaciones.

**Al examen directo del Ministerio Público** indicó que vino a declarar porque participó en un procedimiento del 19 y 20 de diciembre de 2019, decía relación con la detención de los imputados Daniel Herrera Ramírez y Felipe Gontupil Reyes, detenidos por el delito de robo con violencia.

El procedimiento se inicia por un llamado telefónico del fiscal de turno que solicitaba la concurrencia de personal de la Brigada de Robos de Chillán, inicialmente hasta las cercanías del peaje de acceso sur de la comuna de San Carlos, donde se encontraba la víctima Ingrid Sandoval Cortés junto a un testigo Daniel Herrera Ramírez y personal de Carabineros. Concurrió al lugar con personal de LACRIM, perito huellográfico, planimétrico y fotográfico, en el lugar se toma contacto con la afectada Ingrid Sandoval, quien relató en general los hechos acaecidos, que decían relación que el día anterior en horas de la noche había tomado contacto telefónico con un conocido de varios años, Daniel Herrera, para que la acompañara al día siguiente a Parral y realizar la compra de un automóvil y acordaron que se reunirían al día siguiente cuando la víctima hubiese reunido el dinero en efectivo para dicha compra, reunión que se concretó y la víctima llama a Daniel Herrera, se juntan, el se movilizaba en un Citroen año 2015 color negro, siendo éste un taxi y el sujeto le dice que harían un cambio de automóvil, cambiando dicho vehículo por un station wagon Mitsubishi, modelo Montero y en ese vehículo se trasladan hacia Parral. No obstante, en el trayecto, Daniel Herrera hace ingreso a una estación de servicio del kilómetro 363 de San Carlos, un servicentro Copec ubicado al oriente de la carretera, argumentando el conductor que pasaría al baño y de regreso, inicia la marcha, pero metros antes de salir hacia el norte, se detiene y deja el móvil encendido y con la puerta abierta, señalando que había olvidado su billetera en la estación de servicio y deja sola a la víctima. En ese instante la víctima es abordada por dos sujetos, realizando una descripción de quienes se suben, como conductor un joven, tez morena, cabello corto y ojos achinados y el otro sujeto de tez morena y presentaba una cicatriz en su rostro que portaba un arma de fuego e intimidan a la víctima e inician la huida con el vehículo de Daniel Herrera y la víctima en su interior, donde fue intimidada, le decían que atacarían contra su vida si no entregaba el dinero que llevaba en ese momento, esta accedió y entregó el dinero en efectivo que llevaba, kilómetros más delante de la estación de servicio, la víctima es abandonada en la vía pública en la carretera, en circunstancias que el vehículo aún estaba en movimiento, lo que provocó que resultara con lesiones evidentes y los imputados continuaron hacia el norte, la víctima solicita ayuda a otros vehículos y un autobús la llevó hasta el peaje de acceso sur de San Carlos, en ese lugar estaba abandonado el vehículo en el que se desplazaban los sujetos.

Como primera diligencia se hicieron peritajes al vehículo, después fueron a la estación de servicio donde ocurrieron todos los hechos y se coordinó con los encargados tener acceso a los registros de las cámaras de seguridad, donde fue posible observar la dinámica de cómo habían ocurrido estos hechos y como particularidad,

llama la atención, que los imputados que abordaron el vehículo en que se desplazaba la víctima llevaban tiempo ya esperando en dicho lugar, se retrocedieron las imágenes hasta encontrar el momento en que los sujetos llegaron a ese lugar y se constata que habían sido trasladados en un taxi color negro, correspondiente a un automóvil marca Citroen, modelo Elysee. Además, en dichos registros se captó parte de las vestimentas del conductor de dicho automóvil y la placa patente del vehículo, por las características del vehículo se pudo reconocer las vestimentas y accesorios del conductor de dicho vehículo y que transportó a los imputados, el mismo amigo y conocido que la víctima se hizo acompañar el día de los hechos, que hasta ese momento era el testigo Daniel Herrera Ramírez.

Ante un delito flagrante y reconocido por medios audiovisuales se detuvo al imputado, quien quiso cooperar con la investigación y se tomó contacto de inmediato con la fiscal de turno para darle cuenta de los antecedentes y solicitar la delegación del artículo 91 del Código Procesal Penal y recabar la declaración que ese imputado quería realizar y dio cuenta de los mismos hechos relatados por la víctima, agregando que en la mañana del día de los hechos fue contactado por un sujeto a quien conoce como Raúl Venegas Ordenes para hacerle una carrera desde el domicilio de ese sujeto en pasaje 5 de la población Rosita O'Higgins hacia la población del sector oriente de la ciudad y en ese desplazamiento Daniel Herrera le comenta a este otro sujeto que horas más tarde realizaría un viaje hasta la ciudad de Parral donde llevaría a una mujer que portaría una suma de dinero, porque iba a realizar la compra de un vehículo y en ese instante se genera la planificación del robo investigado, siendo el sujeto nombrado como Raúl Venegas Órdenes que le indica conocer a otro imputado que serviría para realizar dicho robo, en el mismo traslado, concurren a reunirse con el tercer sujeto, a quien Daniel Herrera lo ubicaba como Felipe Gontupil, con quien efectivamente se reúnen y posteriormente los traslada a la estación de servicio ya señalada, quedando a la espera que Herrera regresara en compañía de la víctima. Así se logró individualizar a esos dos nuevos imputados, Raúl Venegas Órdenes fue individualizado por el sistema del Registro Civil y el imputado Felipe Gontupil fue individualizado por la información que entregó el imputado Daniel Herrera y la revisión de su dispositivo que autorizó el mismo que mostró perfiles de redes sociales. Se toma contacto con la fiscal de turno aportando nuevos antecedentes, quien solicitó realizar un reconocimiento fotográfico a la víctima de los imputados identificados, diligencia que no pudo hacer la víctima por el estado de shock y las lesiones evidentes que le dejó la caída del automóvil. La fiscal con los antecedentes gestionó una orden de detención y entrada y registro a los domicilios de los imputados, en ambas diligencias sólo se logró la detención de Felipe Gontupil Reyes que se efectuó en el domicilio de pasaje Alameda N° 716 de esta ciudad, donde a través de una entrada y registro voluntaria del encargado de ese inmueble se logró ubicar a este imputado, porque ese era el domicilio que registraba en el Registro Civil.

Posteriormente el 09 de enero de 2020 llega un requerimiento del Ministerio Público con diferentes diligencias a realizar, entre ellas, estaba realizar el reconocimiento fotográfico a la víctima Ingrid Sandoval y esa diligencia se realizó el 21 de enero de 2020 en ASETEC cuyo resultado se informó con posterioridad que había sido positivo, al ser reconocidos por la afectada ambos imputados, Raúl Venegas Órdenes y Felipe Gontupil Reyes, dando la participación de ambos en calidad de autor.

También se fijaron fotográficamente domicilios y reconocimiento de especies por parte de la afectada que vinculaban al imputado Raúl Venegas Órdenes, a través de una ampliación de la declaración policial de la afectada. A nivel del 134 se recibió información por parte de una mujer que no quiso identificarse por temor a represalias que daba cuenta que el imputado Raúl Venegas mantenía aun en su poder especies producto de este ilícito, específicamente un anillo, imagen que se les hizo llegar y le fue exhibida en set fotográfico con especies de similares características a la víctima, siendo reconocida plenamente por ella.

Agrega que, los vehículos fueron sometidos a peritaje por personal de LACRIM y de Carabineros y se fijaron fotográficamente e incautados, el vehículo Mitsubishi fue encontrado abandonado en la Ruta 5 Sur frente a la Plaza de Peajes del acceso sur de San Carlos y el taxi marca Citroen modelo elysee, color negro, año 2015 fue encontrado al interior del domicilio del imputado Daniel Herrera Ramírez.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba (Set C) las siguientes grabaciones de cámaras de seguridad, acompañadas en un DVD:**

**Video 1:** se ve la isla de carga de combustible de la estación de servicio Copec ubicada en el kilómetro 363 de la Ruta 5 Sur y se ve el tránsito de sur a norte del automóvil Citroen donde llegan los imputados, conducido por Daniel Herrera Ramírez, se observa donde se bajan dos imputados de ese automóvil que serían individualizados como Raúl Venegas y Felipe Gontupil.

**Video 2:** es la misma estación de servicio y se observa el segundo vehículo de Herrera Ramírez, esto es, un station wagon Mitsubishi, modelo Montero donde trasladaba a la víctima a Parral y se ve a los imputados que previamente ya habían sido trasladados a ese lugar por Herrera Ramírez, quien se aleja del vehículo y la víctima es abordada por los imputados que se acercan, lo que coincide con lo declarado por la víctima.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba, las siguientes fotografías: Set A) Foto 1:** es la plaza de peaje de acceso sur de San Carlos y se observa el station wagon Mitsubishi Montero, color gris placa patenetCBKG92; **foto 2:** es la vista de norte a sur del mismo vehículo; **foto 3:** es la placa patente CBKG-92; **foto 4:** es el plano lateral del mismo vehículo; **foto 5:** es el mismo vehículo con sus puertas abiertas; **foto 6:** especies al interior del vehículo y un teléfono celular y una cartera color gris de propiedad de la víctima y coincidente con la dinámica declarada porque el sujeto que iba en la parte posterior del inmueble sustrajo desde ella el dinero y las otras especies determinadas. Conforme a las declaraciones se determinó que el teléfono del automóvil era de Daniel Herrera Ramírez; **foto 7:** es el detalle de la cartera de la víctima y, **foto 8:** es la vista del interior de la cabina delantera del vehículo.

Se analizaron las cámaras de la estación Copec donde fue posible determinar que el conductor del vehículo que trasladó a los imputados al lugar de los hechos vestía una polera color celeste y un reloj metálico en su mano izquierda, accesorio y vestimenta que eran coincidentes con las que portaba el imputado Daniel Herrera Ramírez al ser detenido.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba, las siguientes fotografías: Set E) Foto 1:** se observa al imputado Daniel Herrera que viste una polera celeste y en su muñeca izquierda lleva un reloj metálico, **foto 2:** se ejemplifica donde se observa que el conductor del taxi que traslada a los imputados que viste polera celeste y un reloj metálico en su muñeca izquierda.

El imputado Herrera exhibió fotografías de redes sociales del imputado Felipe Gontupil. Eran dos perfiles de Facebook donde se observaba al mismo sujeto y eso se fijó en un cuadro gráfico y comparativo entre las imágenes del sujeto en redes sociales con las imágenes de Felipe Gontupil, por diferentes tatuajes que presentaba.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba, las siguientes fotografías: Set F). Foto 1:** se observa perfil de Facebook con el nombre de Felipe Gontupil, se observa a este imputado, imágenes aportadas por el imputado Daniel Herrera; **foto 2:** imagen del mismo imputado de Felipe Ignacio, también aportada por el imputado Daniel Herrera que coincide con un joven tez morena y ojos achinados; **foto 3:** otra imagen del imputado donde se observa un tatuaje en forma de estrella; **foto 4:** es el mismo imputado con un tatuaje en uno de sus brazos; **foto 5:** imagen del imputado donde se observan los mismos tatuajes; **foto 6:** imagen del antebrazo del imputado con el nombre Daniel tatuado; **foto 7:** imagen del tatuaje con el nombre de Paola en el antebrazo del imputado Gontupil y, **foto 8:** imagen del imputado Felipe Gontupil obtenida en el Registro Civil.

Ese día se concurrió a los domicilios de Cerro Manquehue N° 785 de una mujer, cuya identidad no recuerda donde se suponía que podía estar Felipe Gontupil, según aportó el imputado Daniel Herrera, porque él había ido a recoger a Gontupil Reyes en una ocasión y a pasaje N° 5 de la Población Rosita O'Higgins que registraba el imputado Raúl Venegas Órdenes y se hizo otra entrada y registro de forma voluntaria por el encargado del inmueble de calle Alameda N° 716 de esta ciudad.

El taxi colectivo se encontró en el domicilio de Daniel Herrera Ramírez.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba, las siguientes fotografías: Set I). Foto 1:** es el vehículo Citroen color negro, año 2015 GWXJ26 al interior de la propiedad de Daniel Herrera Ramírez; **foto 2:** vista lateral del mismo vehículo, no recuerda donde estaba en el domicilio.

Agrega que cuando el imputado Gontupil se acogió a su derecho a guardar silencio

**Al contrainterrogatorio** manifestó que cuando Daniel Herrera dice que quiere colaborar, en su declaración dijo que la víctima doña Ingrid lo contacta a él para ir a Parral a comprar un vehículo, el imputado Herrera mencionó con nombre y apellido a Felipe Gontupil, en su teléfono celular de Herrera no tenía registros de llamadas con Felipe Gontupil, porque señala que los borró cuando llegó al vehículo que estaba en la plaza de peajes de San Carlos, eso lo consigna en su declaración Herrera Ramírez.

El domicilio de Cerro Manquehue está ubicado en el sector oriente de Chillán, no puede asegurar que era población Lomas de oriente y en el allanamiento había una persona mayor, cuyo nombre no recuerda, que abrió el domicilio y no fue habido el imputado Gontupil allí, esa persona desconoció la identidad de Felipe Gontupil.

El testigo participó en el allanamiento donde sí fue encontrado Felipe Gontupil y allí no se encontraron especies provenientes del delito.

No recuerda si la víctima dijo algo sobre las vestimentas del sujeto que se sentó adelante, en el domicilio allanado había otra persona que arrendaba el domicilio principal del inmueble, porque Gontupil ocupaba una habitación posterior el inmueble, el imputado Gontupil no quiso prestar declaración, para hacer el registro el imputado Gontupil accedió a la realización de esa diligencia.

En el vehículo Mitsubishi personal experto levantó huellas que correspondían al imputado Daniel Herrera, desconoce si se encontraron huellas del imputado Felipe Gontupil en ese vehículo.

**3.- PATRICIO SANDOVAL SEPÚLVEDA,** inspector de la Policía de Investigaciones.

**Al examen directo del Ministerio Público** indicó que vino a declarar por un procedimiento efectuado el 19 de diciembre de 2019 por el delito de robo con violencia. Él presenció la declaración del imputado Daniel Herrera Ramírez, quien expuso que se dedica al rubro de transporte ya sea Uber o como taxista, mencionando que hace más de 15 años que conoce a la víctima Ingrid Sandoval y tomó contacto con ella el 18 de diciembre de 2019 a las 22 horas aproximadamente, porque la víctima necesitaba concurrir a Parral para comprar un vehículo, se coordinan para el pago de la bencina y los peajes.

Indica que el 19 de diciembre de 2019 en la mañana toma contacto telefónico con una persona que ubica como Raúl Venegas quien le solicita una carrera hasta el sector de Los Volcanes, por lo que concurre a buscarlo a su domicilio en la población Rosita O'Higgins, pasaje 5 y concurren al sector de Los Volcanes y Lomas de Oriente y el imputado Daniel le menciona que debía hacer un viaje en compañía de una señora a Parral a comprar un vehículo, motivo por el que el imputado llamado Raúl le consulta sobre ese viaje y le dice "¿cómo vamos ahí?", Daniel logra entender que Raúl quería quedarse con el dinero de la víctima Ingrid haciendo mención que tenía un personaje ideal para cometer el ilícito, **por lo que concurren a pasaje Cerro Manquehue, menciona que parece que era el N° 785 y que colindante a ese domicilio la reja perimetral era de madera, donde pasaron a buscar a un sujeto que conoce como "Chino" llamado Felipe Gontupil,** que por las redes sociales lo ubica como Felipe Gontupil y otra como Felipe Ignacio y avanzan y conversan respecto a las diligencias que iban a hacer para cometer el ilícito, quedando de acuerdo en que los iba a dejar en el servicentro Copec de la Ruta 5 kilómetro 383 costado oriente y que posteriormente concurriría después con la víctima Ingrid Sandoval, concurren los tres en un vehículo taxi colectivo patente GWXJ26, lugar donde dejó a los imputados, a su regreso a Chillán tomó contacto telefónico con la víctima quien le refirió que ya había retirado el dinero en efectivo y que la pasara a buscar afuera del banco Santander, concurre allí y se sube al taxi colectivo y el imputado le dice que iría a cambiar el vehículo, va a su domicilio y el imputado realiza el cambio del vehículo por un vehículo Mitsubishi, modelo Montero y concurren hacia Parral y al llegar al servicentro Copec Ruta 5 el imputado ingresa aludiendo que quería pasar al baño y lo estaciona en el sector de minusválidos, se baja y concurre al baño, permaneciendo en el lugar por algunos minutos, vuelve y se retira para hacer abandono del Servicentro, percatándose de la presencia de los imputados Raúl y Felipe, detiene el vehículo en la zona de inflado de neumáticos, dejando el vehículo con las llaves puestas y empezó a cargar aire en los neumáticos, y le dice a la víctima que se le había quedado la billetera en el baño, concurriendo al lugar y al regresar se percata que su vehículo no estaba donde lo había dejado, le hace consultas a los bomberos del lugar quienes le manifiestan no haberse percatado de nada extraño, por lo que toma una micro de locomoción colectiva

con dirección a San Carlos percatándose que, a la altura de la plaza de peajes de San Carlos estaba su vehículo y también la víctima Ingrid Sandoval, quien estaba afectada debido al hecho ocurrido y con algunas lesiones. El imputado Herrera extrae su teléfono celular que tenía al interior del vehículo y eliminó todo mensaje que tenía con los imputados porque ellos se sobrepasaron en su acción.

Al subcomisario Santiago Díaz recibió de la fiscalía una instrucción particular para concurrir a los domicilios de Cerro Manquehue N° 785 y Cerro Manquehue N° 326 y al pasaje La Alameda N° 716 para corroborar el domicilio del imputado Felipe Gontupil y tomar declaración a los propietarios de los inmuebles.

Añade que, el 06 de julio de 2020 el funcionario Santiago Díaz y el inspector González concurren al domicilio Cerro Manquehue N° 785 donde se tomó contacto con la testigo llamada Hilda, no recuerda apellido e indicó que el día del procedimiento estaba en ese inmueble y que accedió voluntariamente al ingreso del personal policial y dice que desconoce información respecto a los imputados Felipe Gontupil y Raúl Venegas. En el mes de agosto, 12 de agosto de 2020 en horas de la tarde el funcionario Díaz con el funcionario Urrea concurren al domicilio ubicado en pasaje cerro Manquehue N° 326 de población Lomas de Oriente donde se tomó contacto con la testigo Paola Reyes Martínez quien dijo ser madre del imputado Felipe Gontupil Reyes y que vive en ese domicilio desde hace más de 7 años con su pareja e hijo de 4 años. Dice que su hijo Felipe nunca ha residido en ese inmueble, pero que la visita en forma esporádica, teniendo conocimiento que sólo reside en población Rosita O'Higgins en sector de Campos de Doña Beatriz en compañía de su padre y hermanos y que el día de los hechos ella estuvo trabajando desde las 11 horas en la tienda Falabella y que a eso de las 18 horas llegó su hijo Felipe en busca de dinero, argumentando que debía cortarse el cabello.

En relación al domicilio ubicado en pasaje La Alameda, estaba sin moradores.

Por estas diligencias se hizo un informe y lo firma el funcionario Santiago Díaz y él.

Señala la señora Paola se le hizo la prevención el artículo 302 del Código Procesal Penal.

#### **B) OTROS MEDIO DE PRUEBA**

**AUDIO DE DECLARACIÓN DE FECHA 15 DE JULIO DE 2020, ANTE TRIBUNAL DE GARANTÍA DE SAN CARLOS, DEL ACUSADO DANIEL HERRERA RAMÍREZ. SE ACOMPAÑA EN RESPALDO FÍSICO DE UN DISCO COMPACTO. LETRA K**

Exhortado a decir verdad, declara en síntesis, que quedó de juntarse con la señora Ingrid el día 18, por cuanto ella le solicita que le acompañe a Parral para la compra un vehículo, al día siguiente la pasó a buscar al Banco Santander ubicado en la Plaza de Armas de Chillán, ella llevaba como tres millones de pesos.

Indica que el día 19, con antelación, había ido a buscar a Raúl Venegas para hacerle una carrera en el taxi Citroen modelo Elysee, al solicitarle que le haga una carrera más tarde, le cuenta lo del viaje a Parral y él le expone “y bueno cómo vamos ahí”, entendiendo que era para poder llevarse la plata. Le cuenta que a las 12 se queda de juntar con ella, por lo que él le dice que lo lleve al Pronto Copec que esta camino a San Carlos. Agrega que le facilitó un teléfono porque ese día Venegas no uno, van a buscar al que conocía por chino, que era el Felipe Guentupil, los deja en el Pronto y vuelve a buscar a la señora Ingrid, cambiando el auto por una Mitsubishi Montero,.

Señala que con ésta pasaron al Pronto Copec a cargar combustible y en la salida del Pronto, en el área donde se carga aire para los neumáticos paró y le dijo a ella que iba a buscar su billetera que se le había quedado en el baño, así que dejó el vehículo andando y se devolvió. En ese momento, Raúl con el Chino se subieron al vehículo y se lo llevaron, después de eso le preguntó al bombero que había pasado con el auto, quien le dijo que dos sujetos se subieron y salieron raudos, por lo cual tomó una micro con dirección a San Carlos y en el peaje de la entrada de San Carlos, a la entrada sur encontró el jeep con la señora Ingrid parada ahí, al lado estaba un Caballero que le parece que era un suboficial de carabineros, decidió quedarse, no tuvo intención de arrancarse, a esperar que llegara carabineros y prontamente llegó investigaciones, empezaron a hacer las pericias, hasta que investigaciones lo toma detenido.

Agrega que al Raúl lo conoce hace bastante tiempo y a Felipe también lo conocía, pero no por el nombre, lo conocía por “el Chino” en el cuartel de investigaciones se percató de que el chino era Felipe Gontupil.

Sostiene que el plan original era que le iban a quitar la plata en el momento y le iban a dejar botada ahí, no se contaba con que se iban a ir en el vehículo en dirección norte hacia San Carlos.

Añade que cuando van al domicilio del tal Chino, se juntaron en cerro Roble con Torres del Paine, Chillán, Raúl le cuenta a Gontupil lo que se estaba pensando hacer y ahí se devolvieron a la casa del chino, más o menos como dos pasajes más hacia el Oriente, sabe que era cerro Manquehue, ya no recuerda el número, sector Los Volcanes, para ir a buscar un polerón para el Raúl y el Chino.

Indica que no sabe si llevaban armas.

En relación a la audiencia de control de detención con Felipe Gontupil, alias el Chino, en la ciudad de San Carlos recuerda cuando ya estaba detenido, dijo que Felipe Gontupil no era la persona que había participado en este robo, lo hizo por un tema que conversaron en la celda, le pidió que no lo inculpara, metiera o comprometiera, recuerda las características físicas de él, cara de facción delgada, ojos medio achinados, peinado corto, a los lados y atrás el pelo largo, arriba se peina hacia atrás.

Agrega que al Chino, Felipe Gontupil lo conocía más menos como 5 meses antes, cuando los trasladaba con el Raúl para ir a carretear, había una amistad entre ellos.

### **C) DOCUMENTAL:**

**1.-** Dato de atención de urgencia N° 19348001, en relación con la víctima Ingrid Sandoval Valdés, de 19 diciembre 2019, suscrito por el Dr. Gustavo Keilhold, emanado del CESFAM Isabel Riquelme de Chillán. Constatación de lesiones por asalto ocurrido alrededor de las 14:00 horas, Lesiones escoriativas en ambas rodillas, sin signos de derrame articular, sin compromisos de meniscos y ligamentos cruzados. Diagnóstico esguince y torcedura de tobillo grado 1. Lesiones de carácter leve.

**2.-** Correo electrónico de 20 diciembre 2019, de fiscal de turno Cecilia González a Tribunal de Garantía de San Carlos por constancia de orden detención en contra de Raúl Venegas y Felipe Gontupil.

**3.-** Resolución de 20 diciembre 2019, emanada de Tribunal de Garantía de San Carlos, en causa Rit 2056-2019, ruc 1901375400-7, suscrito por magistrada Claudia Gómez Valdés.

**4.-** Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados de vehículo placa patente GWXJ.26-2, automóvil Citroen, propietario Roberto Meza Montero

**5.-** Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, de vehículo placa patente CBKG.92-K, Mitsubishi, propietario Raúl Herrera Cerda.

### **SÉPTIMO: Prueba rendida por la Defensa.**

#### **A) TESTIMONIAL:**

**1.- DANIEL FERNANDO GONTUPIL BUSTOS**, pensionado.

**Al examen directo** indicó que es padre del acusado, se le imputa de robo con violencia, su hijo fue detenido el 19 de diciembre de 2019. Felipe hace un año antes de los hechos vivía con él, pero como tiene una pareja se quiso independizar, porque estaba trabajando y le pidió un departamento interior que tiene en Villa Campos de Doña Beatriz, pasaje La Alameda N° 716, se la facilitó, porque la casa estaba arrendada, pero tenía dos departamentos interiores desocupados, le pasó un departamento, la polola de su hijo en ese tiempo se llamaba Javiera. Se hizo dueño de esa propiedad con su trabajo, la compró en un remate del Banco del Desarrollo y vivió por siete años en dicha propiedad. Después se fueron a vivir a la Rosita O'Higgins y arrendó la casa principal, pero los departamentos quedaron desocupados. Felipe se fue a vivir con él a los 18 años y le puso como condición que hiciera el Servicio Militar. Cuando ocurrieron los hechos su hijo Felipe trabajaba como temporero, en cosecha de arándanos o espárragos.

Añade que, se enteró del juicio y descubrió haciendo averiguaciones que en ese minuto Felipe no estaba en el lugar de los hechos, porque Felipe se portaba bien, no niega que tenía malas juntas, pero jamás ha manejado un vehículo y jamás ha sabido que se haya subido a un vehículo. En esas juntas había uno que le decían “el Chino” y él era el culpable de este delito, a su hijo le decían Pipe, pero no apodos, jamás.

**Al contrainterrogatorio del Ministerio Público** manifestó que su hijo a la época de ocurrencia de los hechos trabajaba recogiendo arándanos en un fundo ubicado camino a Coihueco, antes trabajaba en otros fundos.

Felipe se fue a vivir a ese departamento que le facilitó ocho meses antes de ser detenido. Allí Felipe vivía con su pareja Javiera y la casa la tenía arrendada a dos señoras o señoritas que después salieron del lugar por no pagar los arriendos.

No sabe que su hijo Felipe haya vivido camino a Huape y no sabe de un procedimiento por violencia intrafamiliar el año 2020.

Agrega que, Felipe tenía malas juntas, amigos, personas que no trabajan y se juntan a tomar cerveza, de esos que eran de los bohemios. Lo aconsejaba que evitara esas malas juntas. Cuando vivían en la Rosita O'Higgins no conocía a Raúl Venegas, no lo conoce.

## **2.- JAVIERA ANDREA LARA FLORES;** sin oficio.

**Al examen directo** indicó que vino a declarar, porque Felipe está acusado de robo ocurrido el 19 de diciembre de 2019. En esa época ya conocía a Felipe, ellos trabajaban en una cosecha, Felipe se portaba bien, porque tenían ganas de postular a casa.

El trabajo quedaba camino a Coihueco, en arándanos, vivían en pasaje Alameda N° 716 Villa Campos de Doña Beatriz, es del papá de Felipe.

Ella se enteró de esto, al día siguiente, porque ese día habían discutido y cuando llegó la policía ella no estaba.

Ese día fueron a trabajar, él se retiró antes, porque tenía que ir a cortarse el pelo y después pasó donde su mamá porque en la tarde habían tenido una discusión.

**SE LE EXHIBEN Y SE INCORPORAN COMO OTROS MEDIOS DE PRUEBA el set fotográfico ofrecido como 7 imágenes de capturas de pantalla de celular de conversación entre Javiera Lara Flores y Raúl Venegas Ordenes e imágenes del perfil de whatsapp de Raúl Venegas Ordenes, compuesto de las siguientes fotografías: Set 3. Foto 1:** ese es Raúl, es una historia que subió a Whatsapp, lo contactó por Messenger y él le dio su Whatsapp; **foto 2:** es otra historia de Whatsapp de Raúl; **foto 3:** son conversaciones con Raúl con la testigo, en esa le dice el apodo de la persona El Chino; **foto 4:** otra historia de Whatsapp de él; **foto 5:** otra historia de él; **foto 6:** es la foto de perfil, ahí le pregunta si es el Chino y le dice que si; **foto 7:** foto que le envió, pero se ve más grande.

**Al contrainterrogatorio del Ministerio Público** manifestó que en esa época vivía ella con el imputado, era un departamento interior. Reconoce que visitaban a la madre de Felipe en Cerro Manquehue, no recuerda bien el número.

En octubre de 2020 ella ya no vivía con Felipe y ella se desistió de una causa por violencia intrafamiliar en contra de Felipe, eso fue camino a Huape, fue una discusión provocada por ella, por celos enfermizos, no sabe cuándo le sacaron la medida cautelar a Felipe.

Raúl le dijo que la persona que salía en la foto le decían "Chino" que estaba libre cuando tenía que estar preso, ella conoce a Sebastián Alejandro, al cual le decían Chino.

El día de los hechos no se firmaba libro de asistencia, porque estaban en una cosecha.

**Al contrainterrogatorio de la parte querellante** expresó que el Raúl le apareció en las sugerencias de Facebook, lo reconoce al verlo por la cara no por apellido, comenzaron a contactarse por messenger, él le dio su número, no sabía el apellido de él cuando hablaban por Whatsapp, después él le dijo su nombre completo, pero se le olvidó el nombre completo, porque ha pasado hartos ratos desde el 2020.

La jornada era de 7 hasta las 14 horas y a veces salían hasta las 15 horas y ese día ella terminó en horario normal y él salió antes, porque tenía que hacer, ella terminó a las 14:30, ese día Felipe se fue a las 13:00 porque tenía que ir a cortarse el pelo, y después pasó donde su mamá que trabajaba en Falabella.

El le aviso a sus jefes de su salida, no firmaban libro de asistencia. Solamente está el contrato.

**Al tribunal aclara** las conversaciones por Whatsapp fueron el 26 de noviembre de 2020.

**Artículo 329 del CPP por la defensa:** señala la testigo que hablaba por Whatsapp con Raúl, no se sabe sus apellidos completos.

## **3.- PAOLA DEL CARMEN REYES MARTÍNEZ,** asistente de tienda.

**Al examen directo** indicó que es la madre de Felipe y está acusado de un robo con violencia ocurrido el 19 de diciembre de 2019. Indica que, en esa época Felipe vivía en La Alameda N° 716 en Villa de Campos de Doña Beatriz que le pasó su papá para que viviera con su polola, ese día Felipe pasó a las 15:30 horas a su trabajo en Falabella y lo vio con su pelito corto y le pidió plata, porque no tenía y le pasó \$ 2.000, le pasó su teléfono celular para meterse a Facebook, estuvo en su trabajo hartito rato, no sabe cuánto.

Ese día lo detuvieron, al otro día fue a ver porqué lo habían detenido, en la Policía de Investigaciones le dijeron que estaba detenido y en el control de detención quedó con arresto domiciliario y se quedó en su casa para ayudarlo.

**Al contrainterrogatorio del Ministerio Público** manifestó que en su trabajo en Falabella hay cámaras, en esa época vivía en Cerro Manquehue N° 326 y allí lo visitaba Felipe con su polola Javiera. Cuando estaba casada vivía en la población Rosita O'Higgins y después se fue a vivir a Villa los Naranjos.

Reconoce que declaró ante la Policía de Investigaciones y ahí dijo que Felipe pasó a las 18 horas, pero estuvo hartito allá, no vio la hora exacta. Cuando lo vio, él ya se había cortado el pelo y le pidió dinero.

#### **B) PERICIAL:**

##### **1.- RENÉ CRISTIAN ESPÍNDOLA LIZANA**, investigador criminalístico.

Expone que a solicitud de la defensoría penal se le pidió hacer indagaciones de la imputación del delito a Felipe Gontupil, a quien contactó en forma telefónica y él niega la imputación, que en esa fecha trabajaba como temporero a 18 kilómetros de Chillán en sector Quinchamalí, que no sabe conducir, que no conoce al imputado Daniel Herrera y conoce a Raúl Venegas, pero que lo ubicaba sólo porque vivía en la población Rosita O'Higgins, se enteró que lo habían ido a buscar a calle Manquehue N° 785 de Lomas de Oriente, donde nunca ha vivido, pero sabe que allí vivía un amigo llamado Sebastián. Concurrió al domicilio de Cerro Manquehue N° 785 y conversó con doña Hilda Valdebenito y le dijo que recordaba cuando funcionarios de la Policía de Investigaciones fueron a buscar a un tal "Chino" y dijo no conocer a Felipe Gontupil, también se buscó en calle Manquehue N° 325 y al concurrir estaba deshabitado. El imputado le dijo que había sido detenido en pasaje Alameda N° 716 que era de su padre y al concurrir conversó con la señora que arrendaba allí y dijo que no conocía a Felipe Gontupil, pero sí al padre de éste, porque le arrendaba.

En las conclusiones y de acuerdo a lo que se pudo ver en la carpeta de investigación, la víctima señaló las características de dos personas, cuando se detuvieron en la Copec de San Carlos, cuando Herrera había descendido del vehículo.

Existen cámaras de vigilancia de la Copec, de acuerdo a uno de los tatuajes de las tomas, uno de los detenidos era Venegas.

Según la víctima la dejan camino a San Carlos.

Concluye que al momento de los hechos no estuvo en condiciones de efectuar reconocimiento fotográfico, sino después de un mes,

El peritaje de huellas solo indica a Herrera, no existe evidencia científica que sitúe a Gontupil en el vehículo.

También existe un contrato de trabajo de fecha que acredita que el imputado se encontraba trabajando en el horario que se habría cometido el delito.

**Al examen directo** indicó que entrevistó a la madre de Felipe Gontupil, no recuerda su nombre, le parece que es de apellido Rivas, ella le hizo llegar información de su hijo, como el contrato y fotografías de Raúl Venegas que obtuvo por Facebook y una fotografía de un señor de nombre Sebastián apodado "el Chino" que sería la persona que condujo el vehículo, esas imágenes las incorporó a su informe.

**Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba, las siguientes fotografías: Set 2. Foto 1:** es Raúl Venegas **y, foto 2:** es la persona que le dicen el Chino de nombre Sebastián.

La madre de Felipe Gontupil le dijo que obtuvo esas imágenes por amigos y que también tenía tres audios de la cárcel de una voz masculina que correspondería a Raúl Venegas que dice no conocer a Felipe Gontupil.

Añade que, no se puede determinar la participación del acusado Gontupil, por cuanto no existen evidencias que lo vinculen, no hay peritajes del vehículo, no tiene licencia de conducir y estaba trabajando a 18 kilómetros de Chillán.

Es poco fiable el reconocimiento fotográfico que hace la víctima después de un mes.



**Al contrainterrogatorio del Ministerio Público** manifestó que a la pericia acompañó una fotografía del contrato de trabajo y que el imputado prestaba servicios en la laguna Chonchoral, sector Quinchamalí, no sabía que el imputado dijo en juicio que trabajaba camino a Coihueco. Reconoce que no concurrió a la laguna Chonchoral. Reconoce que no tuvo acceso a la asistencia al trabajo de Felipe Gontupil. Concurrió al domicilio de Cerro Manquehue N° 325, por un antecedente que leyó en la carpeta, no recuerda respecto de qué, cree que vio un informe donde había una declaración de la madre de Felipe Gontupil, no recuerda que ella haya dicho que tenía domicilio en Cerro Manquehue N° 326. Corrige que él fue al domicilio de Cerro Manquehue N° 326, pero no había nadie, entrevistó a la madre de Felipe Gontupil telefónicamente

**Al contrainterrogatorio de la parte querellante** expresó que era relevante tener acceso al registro de asistencia de Felipe Gontupil, no conversó este punto con el abogado defensor, Felipe Gontupil dice que ese día trabajó hasta las 2 de la tarde y visitó a su madre en Falabella en el mall. Estima que este antecedente lo debió aportar la Fiscalía, no sabe si Felipe Gontupil declaró, no recuerda cuál fue la última actuación de la carpeta investigativa que él revisó, y no recuerda si había una declaración de Felipe Gontupil. No escuchó el audio de la declaración del imputado Daniel Herrera ante el Juzgado de Garantía de San Carlos, no tuvo acceso a ese audio, Herrera dijo en su declaración policial que ubicaba a Felipe como Montupil. Su informe es de junio de 2021, la defensa le proporcionó la carpeta, normalmente nunca están completas cuando le dan copia a él.

### **C) DOCUMENTAL:**

**1.-** Copia de contrato de plazo fijo suscrito entre Felipe Ignacio Gontupil Reyes y Sociedad Agrícola Lomas de Quinchamalí Limitada, suscrito en fecha 26 de noviembre de 2019, el cual refiere que fue contratado para prestar servicios en cosecha en predio ubicado en Fundo La Laguna de Chonchoral, estableciéndose como primera obligación del trabajador registrar su asistencia, en la cláusula cuarta se establece que está sujeto a jornada ordinaria de lunes a sábado de 07:00 a 15:00 horas, con media hora de colación.

### **OCTAVO: Decisión**

Conforme al mérito de las pruebas rendidas durante la audiencia, apreciadas con libertad, sin contrariar los principios de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados, se ha tenido por acreditado, más allá de toda duda razonable, lo siguiente:

El día 19 de diciembre del año 2019, el acusado Felipe Gontupil Reyes, previamente concertado con Daniel Herrera Ramírez y Raúl Venegas Órdenes, concurren en un taxi conducido por Herrera Ramírez Placa Patente Unica GWXJ-26, a la comuna de San Carlos, específicamente al Servicentro Copec ubicado en la Ruta Cinco Sur Km. 383, lugar donde Gontupil Reyes y Venegas Órdenes descienden de dicho vehículo y se mantienen en dicho Servicentro a la espera que Herrera Ramírez condujera a la víctima Ingrid Sandoval Valdés hasta dicho lugar .

Posteriormente Herrera Ramírez retorna a dicha estación de servicios junto a la víctima Ingrid Sandoval, conduciendo éste un vehículo Mitsubishi Montero Placa Patente Unica CBKG-92, estacionándose en el lugar, supuestamente para dirigirse a los baños, regresando y trasladando el vehículo con la víctima al sector donde se inflan los neumáticos, indicándole a ésta que se le había quedado su billetera en el baño, por lo que se aleja del vehículo, dejando a la afectada sola en dicho móvil, instantes en que Ingrid Sandoval es abordada por Felipe Gontupil Reyes y Raúl Venegas Órdenes, quienes se suben al vehículo, Gontupil como conductor y Venegas en el asiento trasero, intimidándola con un arma de fuego, y retirándose en el vehículo con la víctima en su interior en dirección al Norte, indicándole que debe entregar todo el dinero que portaba, procediendo a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña de la suma aproximada de \$3.650.000, un teléfono celular y joyas, disminuyen la velocidad del vehículo y empujan a la víctima, cayendo ésta y resultando con lesiones de carácter leve, huyendo del lugar los acusados en el vehículo, que dejaron abandonado en las inmediaciones del peaje Sur de la Comuna de San Carlos.

### **NOVENO: Calificación jurídica, valoración de la prueba y fundamentos de la condena.**

Los hechos referidos en el motivo que antecede constituyen el delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación a los

artículos 432 y 439 del Código Penal, **en grado de consumado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**, al haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DECIMO: Valoración de la prueba. Fundamentos de la condena.**

Cabe tener presente que el delito por el cual fue acusado Felipe Gontupil Reyes es el de robo con violencia, descrito y sancionado en el artículo 436 en relación al 432 del Código Penal, el cual se define como el que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro se apropia de cosa mueble ajena usando la fuerza física en las personas, tipo penal que es pluriofensivo, porque no sólo protege la propiedad, sino también ataca la libertad personal, la salud y eventualmente la vida de las personas, la violencia o intimidación que emplea el agente produce un debilitamiento de la defensa de la víctima además de poner en riesgo su vida e integridad física (Balmaceda, Gustavo. Manual Derecho Penal, Parte Especial, página 323. Librotecnia, Santiago, 2014).

Además, es necesario recordar que nuestro sistema procesal penal impone al ente persecutor el deber de acreditar, más allá de toda duda razonable, los hechos que a su juicio constituyen delito, así como la participación culpable que le pueda caber en éste a determinada persona, teniendo en consideración que al imputado le ampara la presunción de inocencia, la que sólo puede ser derribada cuando el Ministerio Público logre acreditar sus imputaciones con prueba suficiente, atingente y concordante que permita al tribunal adquirir la convicción necesaria a la luz de la valoración de prueba consagrada en el artículo 297 de nuestro Código Procesal Penal.

En este contexto, no obstante, que la existencia del hecho punible no fue controvertido por la defensa, este tribunal para dar por establecidos tanto los hechos constitutivos del delito de robo con violencia, así como la participación que en éste correspondió a Felipe Gontupil Reyes, ha tenido en consideración toda la prueba rendida por la Fiscalía, la que se caracterizó por ser verosímil y coherente con los hechos descritos en la acusación, esto es, los testimonios de Ingrid Sandoval Valdés, Santiago Díaz Rubilar y Patricio Sandoval Sepúlveda, los set fotográficos del sitio del suceso y de los vehículos que se utilizaron tanto para trasladar a la víctima como a los coimputados, el DVD con imágenes del sitio del suceso Servicentro Copec y el CD que contiene audio de la declaración prestada ante el Tribunal de Garantía de San Carlos por Daniel Herrera Ramírez el 15 de julio de 2020 adjuntado como otros medios de prueba, el dato de atención de urgencia presentado al juicio como documento, más la restante prueba instrumental incorporada mediante su lectura extractada.

**I.-EN CUANTO A LOS HECHOS**

La prueba de cargo apropiación de cosa mueble ajena, consistió en el testimonio de la víctima **INGRID SANDOVAL VALDÉS**, quien expuso la forma en que se verificó el asalto de que fue víctima el 19 de diciembre de 2019, señalando que el dato lo dio Daniel Herrera, conocido de años, quien el día de los hechos la trasladaría hasta la localidad de Parral para la compra de un vehículo, a sabiendas que portaría la suma aproximada de \$3.660.000, en dinero en efectivo, la pasa a buscar en un taxi colectivo, en que previamente había llevado a los copartícipes al lugar de comisión de los hechos, antes de salir cambian de vehículo, llegan al servicentro, se estaciona, vuelve al auto, van saliendo del servicentro, y le señala que se le quedó la billetera en el baño, la deja sola en el móvil encendido y con la puerta abierta, llegan dos tipos, uno se sienta a su lado como chofer y uno atrás, quienes ponen en movimiento el vehículo, mientras la insultan y la amenazan con la pistola en la cabeza para que entregue el dinero, una vez entregada su cartera, bajan la velocidad y ella es empujada del auto en movimiento, siendo asistida por una micro que iba pasando, llegan al peaje donde se encontraba abandonado el jeep en que se trasladaban, tomándole Carabineros la declaración, llegando posteriormente la Policía de Investigaciones, dando inicio al respectivo procedimiento. **Corroborar la versión de la víctima el testigo SANTIAGO PEDRO RENATO DÍAZ RUBILAR**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, quien expuso que participó en el procedimiento investigativo, concurriendo al lugar con personal de LACRIM, perito huella gráficos, planimétricos y fotográfico, en el lugar se toma contacto con la afectada Ingrid Sandoval, quien relata en general los hechos acaecidos ese día, describe como primeras diligencias el peritaje al vehículo, a la estación de servicio donde ocurrieron todos los hechos y el acceso a los registros de las cámaras de seguridad, donde fue

posible observar la dinámica de cómo habían ocurrido estos, en cuanto horarios, traslados de los imputados, vehículos utilizados y sus placas patentes, vestimentas y características físicas de los partícipes, hasta la detención el mismo día de Daniel Herrera Ramírez por el delito flagrante, quien cooperó con la investigación reseñando la forma en que se concretó la comisión del mismo y los partícipes de éste, gestionándose la detención, entrada y registro a los domicilios de los imputados, la detención de Felipe Gontupil Reyes se efectuó en el domicilio de pasaje Alameda N° 716 de esta ciudad. Al **exhibírsele e incorporarse como OTROS MEDIOS DE PRUEBA (Set C) grabaciones de cámaras de seguridad, acompañadas en un DVD**, describe la estación de servicio Copec ubicada en el kilómetro 363 de la Ruta 5 Sur, el automóvil Citroën donde llegan y se bajan los imputados conducido por Daniel Herrera Ramírez, el arribo del segundo vehículo de Herrera Ramírez, esto es, un station wagon Mitsubishi, modelo Montero donde trasladaba a la víctima a Parral, el abandono de Herrera a la víctima, quien es abordada por los dos imputados, todo lo cual coincide con lo declarado por la víctima en su extenso relato. Igualmente se **le exhiben y se incorporan como OTROS MEDIOS DE PRUEBA, las fotografías del Set A) Foto 1 a la 8, que dan cuenta de las imágenes de** la plaza de peaje de acceso sur de San Carlos, del vehículo station wagon Mitsubishi Montero desde distintos planos, las especies que se encontraron en el mismo vehículo una vez abandonado en la plaza de peaje. También se le **exhibieron y se incorporan como OTROS MEDIOS DE PRUEBA, las fotografías del Set E) Set F) y Set I) en las primeras indica que se observa** al imputado Daniel Herrera que viste una polera celeste y en su muñeca izquierda lleva un reloj metálico, en el segundo set fotográfico se observa el perfil de Facebook con el nombre de Felipe Gontupil, imágenes aportadas por el imputado Daniel Herrera; imagen del mismo imputado de Felipe Ignacio, también aportada por el imputado Daniel Herrera; otras imágenes donde se observan los tatuajes del imputado. Además de la imagen del imputado Felipe Gontupil obtenida en el Registro Civil y el último set exhibido a éste corresponde al vehículo Citroen color negro, año 2015 GWXJ26 al interior de la propiedad de Daniel Herrera Ramírez

**Complementa y refrenda lo anterior el testigo PATRICIO SANDOVAL SEPÚLVEDA**, inspector de la Policía de Investigaciones, quien indica en cuanto al procedimiento efectuado el 19 de diciembre de 2019 por el delito de robo con violencia, que presenció la declaración del imputado Daniel Herrera Ramírez, quien describió como acontecieron los hechos ese día, el traslado esa mañana en su taxi a Raúl Venegas desde la población Rosita O'Higgins pasaje 5 hasta Los Volcanes, relata como se gesta el hecho ilícito una vez que le comenta el traslado de la víctima a la localidad de Parral con una considerable suma de dinero en efectivo, la búsqueda **del otro partícipe conocido como “Chino” llamado Felipe Gontupil**, y la forma como en definitiva se desencadenaron los mismos durante el transcurso de ese día, hasta concretar el asalto de la víctima en el Servicentro Copec. Refiere asimismo como se llevaron a efecto las instrucciones particulares de la fiscalía y su diligenciamiento en los domicilios de Cerro Manquehue N° 785 y Cerro Manquehue N° 326 y al pasaje La Alameda N° 716 para corroborar el domicilio del imputado Felipe Gontupil el 06 de julio y 12 de agosto de 2020.

Asimismo se incorporó, como **OTROS MEDIO DE PRUEBA, EL AUDIO DE DECLARACIÓN DE FECHA 15 DE JULIO DE 2020, ANTE EL TRIBUNAL DE GARANTÍA DE SAN CARLOS, DEL ACUSADO DANIEL HERRERA RAMÍREZ**, el cual exhortado a decir verdad, declara en síntesis, como se gestó el ilícito, su desarrollo y los partícipes del mismo, tal cual lo señala la víctima, lo relatan los funcionarios investigadores y según se observa en las fotografías y medios audiovisuales adjuntados, todo ello en base a las primeras diligencias efectuadas el mismo día.

En consecuencia la dinámica de los hechos referida por los testigos de cargo, también encuentra sustento en las fotografías, documentos, CD y DVD incorporadas al juicio como otros medios de prueba, en tanto dan cuenta del sitio del suceso, la llegada de los partícipes al lugar en compañía de Herrera, los vehículos utilizados con sus respectivas placas patentes, la llegada posterior al lugar de los hechos de la víctima, el abandono de ésta por parte de Herrera a la salida del servicentro para permitir la entrada minutos más tarde de otros dos sujetos – sindicados como Gontupil Venegas - al vehículo, la huida del lugar con ésta, observándose en las imágenes el vehículo Mitsubishi abandonado en el peaje y el taxi marca Citroen en el

estacionamiento del domicilio de Herrera, tal como lo indica la víctima y los funcionarios policiales.

Finalmente en cuanto a los malos tratamientos de obra en perjuicio de la víctima, quien resultó con lesiones leves, se pudo acreditar con lo aseverado por la ofendida en la audiencia y con el mérito de la prueba documental allegada por el persecutor, consistente en los Datos de Atención de Urgencia N° 19348001, en relación con la víctima Ingrid Sandoval Valdés, de 19 diciembre 2019, suscrito por el Dr. Gustavo Keilhold, emanado del CESFAM Isabel Riquelme de Chillán, constatan lesiones de carácter Leve, por asalto ocurrido alrededor de las 14:00 horas, Lesiones escoriativas en ambas rodillas, sin signos de derrame articular, sin compromisos de meniscos y ligamentos cruzados. Diagnóstico esguince y torcedura de tobillo grado 1.

## **II.-EN CUANTO A LA PARTICIPACION**

Para determinar la participación de Gontupil Reyes es fundamental el testimonio de la víctima **INGRID SANDOVAL VALDÉS**, quien expuso en estrados que reconoce al acusado, por cuanto señala que era el sujeto que iba adelante manejando y la amenazaba de muerte, le decían que entregara la plata con groserías, que la iban a matar y tirar a un puente, mientras le señalaban que no los mirara. **Indica que está segura que fue el acusado, por todo lo sucedido, porque tuvo a este sujeto al lado suyo, nunca se le va a olvidar, porque lo que vivió fue terrible en su vida.** En cuanto a la identificación del sujeto en el contrainterrogatorio manifestó que el se subió a su lado andaba con polerón rojo con gorro, no andaba con guantes, él iba manejando, no recuerda si él tenía tatuajes en el cuello o en las manos, dijo que era moreno, ojos achinados, medio narigón, flaco, no muy alto, pelo negro corto, no era alto, era bajo, 1,70 metros con suerte. Añade que el día de los hechos la Policía de Investigaciones intentó hacer un reconocimiento fotográfico, **pero no pudo, porque estaba shockeada**, muy mal, llorando y en menos de una semana cree que la citaron de nuevo a hacer el reconocimiento, para las joyas se demoró un poco más, las fotos que le exhibieron eran a color y le mostraron varias. Agrega que la tiraron del auto, el sujeto del lado le arrebató la cartera, el que manejaba, fue el que más la tironeó, porque estaba al lado suyo, le vio las manos, pero no vio los detalles de sus manos, le decían que no los mirara, **pero vio su cara, porque el rostro de una persona en esa situación no se olvida, era moreno, de dedos delgados.**

Concuerda la declaración de la víctima con lo aseverado por el testigo **SANTIAGO PEDRO RENATO DÍAZ RUBILAR**, subcomisario de la Policía de Investigaciones, señala que ante un delito flagrante y reconocido por medios audiovisuales se detuvo al imputado Herrera, quien quiso cooperar con la investigación, señalando que en la mañana del día de los hechos fue contactado por un sujeto a quien conoce como Raúl Venegas Ordenes para hacerle una carrera desde el domicilio de ese sujeto en pasaje 5 de la población Rosita O'Higgins hacia la población del sector oriente de la ciudad y en ese desplazamiento Daniel Herrera le comenta a este otro sujeto que horas más tarde realizaría un viaje hasta la ciudad de Parral donde llevaría a una mujer que portaría una suma de dinero, porque iba a realizar la compra de un vehículo y en ese instante se genera la planificación del robo investigado, siendo el sujeto nombrado como Raúl Venegas Órdenes **que le indica conocer a otro imputado que serviría para realizar dicho robo, en el mismo traslado, concurren a reunirse con el tercer sujeto, a quien Daniel Herrera lo ubicaba como Felipe Gontupil, con quien efectivamente se reúnen y posteriormente los traslada a la estación de servicio ya señalada, quedando a la espera que Herrera regresara en compañía de la víctima.** Así se logró individualizar a esos dos nuevos imputados, Raúl Venegas Órdenes fue individualizado por el sistema del Registro Civil **y el imputado Felipe Gontupil fue individualizado por la información que entregó el imputado Daniel Herrera y la revisión de su dispositivo que autorizó el mismo que mostró perfiles de redes sociales.** Se toma contacto con la fiscal de turno aportando nuevos antecedentes, quien solicitó realizar un reconocimiento fotográfico a la víctima de los imputados identificados, diligencia que no pudo hacer la víctima por el estado de shock y las lesiones evidentes que le dejó la caída del automóvil. La fiscal con los antecedentes gestionó una orden de detención, entrada y registro a los domicilios de los imputados, en ambas diligencias sólo se logró la detención de Felipe Gontupil Reyes que se efectuó en el domicilio de pasaje Alameda N° 716 de esta ciudad, donde a través de una entrada y registro voluntaria del encargado de ese inmueble se logró ubicar a este imputado, porque ese era el domicilio

que registraba en el Registro Civil. **Posteriormente el 09 de enero de 2020 llega un requerimiento del Ministerio Público con diferentes diligencias a realizar, entre ellas, estaba realizar el reconocimiento fotográfico a la víctima Ingrid Sandoval y esa diligencia se realizó el 21 de enero de 2020 en ASETEC cuyo resultado se informó con posterioridad que había sido positivo, al ser reconocidos por la afectada ambos imputados, Raúl Venegas Órdenes y Felipe Gontupil Reyes, dando la participación de ambos en calidad de autor.**

Por su parte el policía **PATRICIO SANDOVAL SEPÚLVEDA**, corrobora lo consignado por la víctima y su colega, al indicar en cuanto al procedimiento efectuado el 19 de diciembre de 2019 por el delito de robo con violencia, que al presenciar la declaración del imputado Daniel Herrera Ramírez, éste indica en lo pertinente que una vez que este se concertó con Venegas para cometer el ilícito, a instancia de este último **concurren a pasaje Cerro Manquehue, menciona que parece que era el N° 785 y que colindante a ese domicilio la reja perimetral era de madera, donde pasaron a buscar a un sujeto que conoce como “Chino” llamado Felipe Gontupil**, que por las redes sociales lo ubica como Felipe Gontupil y otra como Felipe Ignacio y avanzan y conversan respecto a las diligencias que iban a hacer para cometer el ilícito, quedando de acuerdo en que los iba a dejar en el servicentro Copec de la Ruta 5 kilómetro 383 costado oriente y que posteriormente concurriría después con la víctima Ingrid Sandoval, desarrollándose los hechos en la forma ya latamente referida con antelación. Agrega en lo pertinente que en el mes de agosto de 2020 concurren al domicilio ubicado en pasaje cerro Manquehue N° 326 de población Lomas de Oriente, donde se tomó contacto con la testigo Paola Reyes Martínez quien dijo ser madre del imputado Felipe Gontupil Reyes y que vive en ese domicilio desde hace más de 7 años con su pareja e hijo de 4 años. Dice que su hijo Felipe nunca ha residido en ese inmueble, pero que la visita en forma esporádica, teniendo conocimiento que sólo reside en población Rosita O'Higgins en sector de Campos de Doña Beatriz en compañía de su padre y hermanos y que el día de los hechos ella estuvo trabajando desde las 11 horas en la tienda Falabella y que a eso de las 18 horas llegó su hijo Felipe en busca de dinero, argumentando que debía cortarse el cabello.

Resulta fundamental, asimismo, por ser absolutamente coincidente en lo esencial con lo declarado por los testigos en estrados, la incorporación como **OTROS MEDIO DE PRUEBA, el audio de declaración de fecha 15 de julio de 2020, ante el tribunal de Garantía de San Carlos**, del acusado **DANIEL HERRERA RAMÍREZ**, el cual exhortado a decir verdad, declara en forma pormenorizada la dinámica del ilícito, para señalar en cuanto a la participación de Gontupil Reyes, que ese día le facilitó un teléfono a Venegas, van a buscar al que conocía por chino, que era el Felipe *Guentupil*, los deja en el Pronto y vuelve a buscar a la señora Ingrid, cambiando el auto por una Mitsubishi Montero. Señala que a la salida del Pronto, una vez que había abandonado a la víctima, Raúl con el Chino se subieron al vehículo y se lo llevaron. Agrega que al Raúl lo conoce hace bastante tiempo y a Felipe también lo conocía, pero no por el nombre, lo conocía por “el Chino” en el cuartel de investigaciones se percató de que el chino era Felipe Gontupil.

Indica que cuando van al domicilio del tal Chino, se juntaron en cerro Roble con Torres del Paine, Chillán, Raúl le cuenta a Gontupil lo que se estaba pensando hacer y ahí se devolvieron a la casa del chino, más o menos como dos pasajes más hacia el Oriente, sabe que era cerro Manquehue, ya no recuerda el número, sector Los Volcanes, para ir a buscar un polerón para el Raúl y el Chino. Aclara en relación a la audiencia de control de detención con Felipe Gontupil, alias el Chino, en la ciudad de San Carlos que recuerda cuando ya estaba detenido, dijo que Felipe Gontupil no era la persona que había participado en este robo, lo hizo por un tema que conversaron en la celda, le pidió que no lo inculpara, metiera o comprometiera, recuerda las características físicas de él, cara de facción delgada, ojos medio achinados, peinado corto, a los lados y atrás el pelo largo, arriba se peina hacia atrás. Indica que al Chino, Felipe Gontupil lo conocía más menos como 5 meses antes, cuando los trasladaba con el Raúl para ir a carretear, había una amistad entre ellos.

Así, conforme se ha razonado, en la especie se reúnen los presupuestos del delito de robo con violencia, esto es, apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, en contra la voluntad de su dueño, mediante el empleo de la violencia, en particular fuerza física directa, arrojando a la víctima incluso a la carretera desde un vehículo en movimiento, delito en el cual correspondió a Felipe Gontupil Reyes la calidad de autor, al haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y

directa, en tanto se acreditó, más allá de toda duda razonable, que fue él quien conjuntamente con otras dos personas, el día 19 de diciembre de 2018, en el Servicentro Copec ubicado en la Ruta 5 Sur Km 383, se apropiaron de la suma de \$3.650.000.- mediando acciones violentas en contra de la ofendida.

**DÉCIMO PRIMERO: Participación y grado de ejecución.**

En concordancia con lo señalado en el motivo que antecede, queda establecido que el acusado Felipe Gontupil Reyes tuvo participación en calidad de autor del delito de robo con violencia cometido en contra de Ingrid Sandoval Valdés, delito que se consumó toda vez que en la especie se completaron todos los componentes típicos del delito objeto de la condena.

**DÉCIMO SEGUNDO: Desestima alegaciones defensivas.**

La Defensa sostiene que la prueba de cargo ha resultado insuficiente para vencer la presunción de inocencia que ampara al acusado, resultando exigua y con falencias para acreditar la participación de Felipe Gontupil Reyes más allá de toda duda razonable.

En primer lugar reclama que no se ha aportado evidencia material, audiovisual, física o de otra naturaleza que acredite la participación de Felipe Gontupil en el delito de robo, por cuanto la misma noche del robo el imputado fue allanado y no se encontró en su poder algún elemento utilizado en la comisión del delito o especies robadas, tampoco se encontraron huellas digitales en el vehículo Citroen ni en el vehículo Mitsubishi Montero, pese a que se dice que Gontupil lo condujo, y no se puede decir que las borró, porque sí habían huellas del imputado Herrera, la víctima dijo que Gontupil no usaba guantes y no se encontraron huellas el imputado.

Si bien en este sentido, es efectivo lo señalado por la defensa, en cuanto a que no se encontraron en poder de Gontupil, ni en su domicilio, especies de la víctima o elementos asociados al delito, lo cierto es que entre la comisión del ilícito y la detención del acusado Gontupil, transcurrieron casi 12 horas, tiempo más que suficiente para ocultar o deshacerse de cualquier objeto material proveniente del mismo.

En cuanto a la carencia de una prueba científica en contra del imputado, al no encontrar huellas de éste en los vehículos en que se habrían desplazado, no está en discusión que los partícipes en la perpetración de éste fueron tres personas y sólo se encontraron huellas de Herrera Ramírez, lo que nos lleva a concluir conforme a la lógica que el resto de los copartícipes tuvo tiempo más que suficiente para borrar sus huellas de dichos móviles, en el evento que no hubiesen hecho uso de guantes o se hubiesen cubierto sus manos con las mangas de los polerones que vestían.

A su vez la alegación de la defensa en el sentido de restarle valor probatorio al reconocimiento fotográfico que efectuó la víctima por ser tardío y viciado, al haber tenido el abogado querellante acceso a la carpeta investigativa, será desechada, por cuanto los antecedentes de la investigación efectuada da cuenta que se cumplieron todos los protocolos en dicha diligencia, siendo irrelevante al respecto, que la víctima el mismo día de los hechos no haya podido dar cumplimiento a tal gestión, atendido el estado de conmoción en que se encontraba por la violencia tanto física como verbal de que fue objeto. Asimismo en cuanto a este punto, es necesario advertir, que la defensa solo especula que la víctima y su abogado tuvieron acceso a la carpeta investigativa con antelación a la diligencia, por cuanto dicha hipótesis no fue acreditada; debiendo tener presente, que el mero transcurso del tiempo no invalida la diligencia, en espera a que la víctima estuviese en condiciones tanto físicas como psicológicas de llevarse a efecto.

En relación al reclamo del abogado defensor, en el sentido que las características físicas del imputado Gontupil Reyes proporcionadas por la víctima, quien lo sindicó como aquel que iba a su lado conduciendo el automóvil, describiéndolo como un joven moreno, ojos achinados, medio narigón, flaco, no muy alto y pelo corto, no coinciden especialmente con las características de su representado, más aun, considerando que éste está lleno de tatuajes, los cuales no recuerda la víctima. No obstante, tal circunstancia se hace irrelevante en el presente caso, atendida la situación desprevenida en que la víctima se encontraba cuando fue abordada en el automóvil, el corto trayecto que se desplazó junto a los malhechores, agravado por la amenazas de muerte, por cuanto estaba siendo apuntada con un arma, mientras le gritaban que no los mirara, máxime si se considera que ésta ninguna duda manifestó en estrados al reconocer a Gontupil, por cuanto al finalizar su

declaración la víctima explica que si bien no pudo ver detalles, **su cara la vio perfectamente y la cual aún no olvida.**

Por su parte el letrado también cuestiona la declaración del imputado Daniel Herrera prestada ante el Juzgado de Garantía de San Carlos, por cuanto sostiene que el audio incorporado en el juicio no fue una prueba anticipada, sino una declaración en los términos del artículo 98 del Código Procesal Penal, como medio de defensa, no como testigo, tratando de obtener un beneficio procesal y alega también que hay contradicciones entre lo que declara Herrera y la víctima en juicio, por cuanto Herrera insiste en que la víctima le solicita que la acompañara a Parral a comprar un auto, Herrera no señaló haber eliminado mensajes o comunicación con Gontupil y Herrera le dijo que fue la víctima quien le pidió cambiar de vehículo, lo que fue desmentido por la víctima en su declaración, al señalar que fue Daniel Herrera quien le ofreció acompañarla a cambio de un almuerzo y que Herrera cambió de vehículo sin que ella le pidiera aquello. En relación a tales inconsistencias entre las declaraciones del condenado y la víctima, en relación a si la víctima le pidió a Herrera que la acompañara a comprarse un auto a Parral o fue este quien se ofreció, o de quien fue la idea de cambiar el vehículo, carece de absoluta trascendencia para determinar la participación del acusado Gontupil en este proceso. Ahora bien, en cuanto a la alegación que Herrera declaró como medio de defensa y no como testigo en este juicio, lo cierto es que dicha declaración prestada en su oportunidad en el tribunal de Garantía de San Carlos fue ofrecida, incorporada y valorada en este tribunal, como otro medios de prueba, y no como prueba anticipada, tal como lo señala la defensa. Y no puede ser considerada como prueba anticipada de un testigo, porque su naturaleza jurídica precisamente es la declaración de un acusado. No puede requerirse que el declare como testigo en esta causa porque tenía precedentemente la calidad de imputado. Lo anterior, no obsta, a que el tribunal pudiese valorar el contenido de dicha declaración pues en ella, una persona que indudablemente intervino en la ejecución del delito declaró en forma circunstanciada la forma de comisión y los partícipes del mismo, por ende no puede ser obviado su relato. Tampoco se avizora la ganancia de Herrera en el mismo, por cuanto fue condenado en el delito investigado.

Ahora bien, en relación a la alegación formulada en el sentido que el acusado Gontupil no podría estar involucrado en los hechos, ya que se le imputa la acción de conducir el vehículo en que fue abordada la víctima, en circunstancias que no sabe conducir vehículo motorizados, ni tiene licencia de conductor, lo cual es refrendado por lo declarado por su padre **DANIEL FERNANDO GONTUPIL BUSTOS**, podemos señalar que las máximas de experiencia nos indican que muchas personas conducen sin haber obtenido nunca licencia de conducir y asimismo es poco probable que un joven de su edad, no sepa conducir a lo menos, un vehículo automático.

En relación al argumento de que el acusado el día de los hechos se encontraba en su trabajo y que se retiró más temprano para cortarse el cabello, para posteriormente estar gran parte de la tarde acompañando a su madre en el trabajo, no pudo ser acreditado, por cuanto el testigo y padre del imputado **DANIEL FERNANDO GONTUPIL BUSTOS**, sólo declara tangencialmente en cuanto a dicha circunstancia, en el sentido que a la fecha en que ocurrieron los hechos su hijo Felipe trabajaba como temporero, en cosecha de arándanos o espárragos, en un fundo ubicado camino a Coihueco. Por su parte la testigo **JAVIERA ANDREA LARA FLORES**; ex pareja del imputado, indica que el día de los hechos se fueron a trabajar a los arándanos, él se retiró antes, porque tenía que ir a cortarse el pelo y después pasó donde su mamá porque en la tarde habían tenido una discusión. El día de los hechos no se firmaba libro de asistencia, porque estaban en una cosecha. La jornada era de 7 hasta las 14 horas y a veces salían hasta las 15 horas, ese día ella terminó en horario normal y él salió antes, porque tenía que hacer, ella terminó a las 14:30, ese día Felipe se fue a las 13:00, le aviso a sus jefes de su salida, no firmaban libro de asistencia. A su vez la testigo **PAOLA DEL CARMEN REYES MARTÍNEZ**, madre del imputado, indica que su hijo vivía en La Alameda N° 716 en Villa de Campos de Doña Beatriz con su polola, que ese día Felipe pasó a las 15:30 horas a su trabajo en Falabella y lo vio con su pelito corto y le pidió plata, porque no tenía y le pasó \$ 2.000, le pasó su teléfono celular para meterse a Facebook, estuvo en su trabajo hartito rato, no sabe cuánto. Reconoce que declaró ante la Policía de Investigaciones y ahí dijo que Felipe pasó a las 18 horas, pero estuvo hartito allá, no vio la hora exacta. Cuando lo vio, él ya se había cortado el pelo y le pidió dinero.

De esta manera, se advierte, que las declaraciones consignadas con antelación, son poco verosímiles en orden a situar al encausado el día de los hechos en su lugar de trabajo o en el trabajo de su madre, por cuanto no consta algún antecedente o registro objetivo de su asistencia a las faenas de extracción de arándanos, lo cual hubiese sido tan simple como adjuntar el libro de asistencia, la copia del registro biométrico de asistencia u otra forma de control de asistencia autorizada por la Dirección del Trabajo, en orden a determinar su entrada y salida a la faena el día de los hechos. Igualmente también existía la posibilidad de adjuntar las cámaras de seguridad de la multitienda, en que su según la versión del imputado y de su madre se encontraba en horas de la tarde. En efecto lo referido por los testigos no se condice con lo consignado en el contrato de trabajo a plazo fijo suscrito entre Felipe Ignacio Gontupil Reyes y Sociedad Agrícola Lomas de Quinchamalí Limitada, de fecha 26 de noviembre de 2019, el cual refiere que fue contratado para prestar servicios en cosecha en predio ubicado en Fundo La Laguna de Chonchoral, estableciéndose como primera obligación del trabajador registrar su asistencia, en la cláusula cuarta se indica a su vez que está sujeto a jornada ordinaria de lunes a sábado de 07:00 a 15:00 horas, con media hora de colación. De esta manera no parece razonable conforme a la lógica y a las máximas de la experiencia, que un trabajador dependiente, que no está exento de cumplir jornada ordinaria de trabajo, ingrese y salga de una faena agrícola sin registrar asistencia y sin un motivo justificado. En el mismo sentido, quedó asentado que la versión de descargo del imputado Gontupil sólo se conoció una vez cerrada la investigación, por lo que no resulta exigible que sea el Ministerio Público quien desarrolle actividades para indagar una tesis de descargo que le era desconocida.

Por su parte la declaración del perito **RENÉ CRISTIAN ESPÍNDOLA LIZANA**, investigador criminalístico, al exponer su informe y sus conclusiones de junio de 2021, no es coincidente ni siquiera con lo depuesto en estrados por el propio imputado ni los testigos presentados por la defensa, ya que ellos indican que el día de los hechos éste estaba trabajando como temporero en Coihueco y el perito expone que a esa fecha trabajaba como temporero a 18 kilómetros de Chillán en sector Quinchamalí. Tampoco aparece como una investigación acabada, por cuanto éste reconoce que no concurrió al domicilio laboral del imputado, que no tuvo acceso al registro de asistencia de Felipe Gontupil, que cuando concurrió al domicilio del imputado en Cerro Manquehue N° 326 no había nadie y que a la madre de éste sólo la entrevistó telefónicamente. En cuanto a los **OTROS MEDIOS DE PRUEBA** reconocidos por éste, consistentes en las **fotografías: Set 2. Foto 1:** es Raúl Venegas **y, foto 2:** es la persona que le dicen el Chino de nombre Sebastián, nada aportan en cuanto a contener datos precisos de la persona que ellos indican como el verdadero partícipe en el delito apodado el Chino y de nombre Sebastián.

En relación a los **OTROS MEDIOS DE PRUEBA**, exhibidos e incorporados la testigo **JAVIERA ANDREA LARA FLORES**; consistente en set fotográfico con 7 imágenes de capturas de pantalla de celular de conversación entre Javiera Lara Flores y Raúl Venegas Ordenes e imágenes del perfil de whatsapp de Raúl Venegas Ordenes, si bien se ofreció de dicha manera y se exhibieron en el juicio las imágenes que capturó y reconoció la testigo Lara Flores, sostiene en el juicio que el Raúl le apareció en las sugerencias de Facebook, lo reconoce al verlo por la cara no por apellido, comenzaron a contactarse por meesenger, él le dio su número, no sabía el apellido de él cuando hablaban por Whatsapp, después él le dijo su nombre completo, pero se le olvidó el nombre completo, porque ha pasado hartó rato desde el 2020. Raúl le dijo que la persona que salía en la foto le decían “Chino” que estaba libre cuando tenía que estar preso, ella conoce a Sebastián Alejandro, al cual le decían Chino; tampoco aporta antecedentes precisos, concretos y plausibles en orden a determinar que haya sido un tercero de nombre Sebastián, alias El Chino, el verdadero partícipe en el delito en cuestión.

### **EN CUANTO A LA DECLARACIÓN DEL ACUSADO COMO MEDIO DE DEFENSA**

Del mérito de la prueba de cargo que se analizó precedentemente, permitió derribar la presunción de inocencia que amparaba al acusado y **desvirtuó la versión entregada por éste en estrados**, en el sentido que es inocente, por cuanto no tuvo participación en los hechos que se le imputan y que no conocía al resto de los imputados, al sostener que el día de los hechos fue a trabajar normalmente, saliendo más temprano porque pidió permiso para cortarse el pelo, dirigiéndose como a las 4 de



la tarde al centro, permaneciendo en el trabajo de su madre, para posteriormente volver a su casa, hasta que a las 3:30 horas de la mañana llegó la Policía de Investigaciones, allana el departamento y lo detiene.

En efecto, tal como se señaló con antelación, nunca fue posible acreditar la versión del imputado, en el sentido de haber estado en los lugares que indica el día del asalto, existiendo también serias contradicciones entre lo que declara éste y su madre, en cuanto a que actividad realizó primero cuando se dirigió al centro, esto es, si fue a pedirle dinero a su madre para cortarse el pelo o ya se había ido a cortarse el pelo cuando se dirigió al trabajo de su madre. Así en su declaración en estrados, indica a la defensa que su madre le pasó \$ 5.000 para cortarse el pelo. En circunstancias que al Tribunal aclaró que ese día salió a trabajar, pero salió más temprano para ir a cortarse el pelo, se fue como tipo 13:30 horas en un bus llegó como a las 2 o 2 un cuarto, se bañó y se fue a cortar el pelo y después pasó tipo 4 de la tarde donde su mamá.

A su vez su madre incurre en contradicciones en cuanto a la hora en que la fue a visitar su hijo y no precisa el tiempo que este permaneció con ella en su lugar de trabajo.

### **DECIMO TERCERO: Conclusiones**

De esta manera, cabe manifestar que conforme se estableció en los motivos que preceden, la prueba de cargo, debidamente analizada, tuvo la virtud para dar por establecido, más allá de toda duda razonable, la existencia de un robo con violencia cometido por el acusado Gontupil Reyes, toda vez que se acreditaron las circunstancias fácticas contenidas en la acusación y la participación culpable del acusado en los hechos reseñados. Esto, en razón que la prueba de cargo, resultó lo suficientemente precisa, concordante y verosímil, ya que la víctima dio cuenta de acontecimientos realmente vivenciados por ella, por otro lado los testigos Díaz y Sandoval, informaron sobre hechos que recibieron de primera fuente de parte de Ingrid Sandoval Valdés, además de dar cuenta cada uno de ellos sobre las diligencias y procedimientos que efectuaron en sus respectivas calidades, lo que se vio refrendado con las fotografías, audios, CD, DVD, documental y los otros medios de prueba incorporados.

Finalmente la falta de la voluntad del dueño de la cosa, emana naturalmente de la oposición manifestada por la víctima cuando le arrebatan su cartera con una suma considerable de dinero, que desde un punto de vista económico satisface, el ánimo de lucro que debe existir en el autor de esta clase de delitos.

En lo que dice relación a la participación que le ha cabido al encartado Gontupil Reyes en el aludido robo, estos sentenciadores han tenido en consideración toda la prueba de cargo, la que permitió comprender la dinámica de los hechos, la que unida a las máximas de la experiencia posibilitó en este caso concreto que el tribunal arribara a la convicción de condena, siendo reconocido el acusado en la audiencia, resultando establecido, además, que el grado de ejecución del delito fue consumado

Así las cosas, la prueba rendida por el Ministerio Público, analizada conforme a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, permitió al tribunal adquirir, más allá de toda duda razonable, la convicción de la ocurrencia de los hechos y la participación en calidad de autor que le correspondió al acusado Gontupil Reyes como autor del delito de robo con violencia, motivo por los cuales éste deberá ser condenado.

### **DECIMO CUARTO: Audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.**

**El Ministerio Público** invoca la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal y para acreditarla incorpora extracto de filiación y antecedentes del acusado en que consta una condena en causa Rit 4014 del año 2018 por el Juzgado de Garantía de Chillán como autor del delito de Robo con Intimidación en grado de consumado, el 10 de agosto de 2018, a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, con la pena de Libertad Vigilada Intensiva y acompaña copia de dicha sentencia ejecutoriada en la en que se señala que los hechos fueron cometidos el 08 de junio de 2018, tratándose de un delito de la misma especie y que no está prescrito. Pide se imponga una pena no inferior a la de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales solicitadas en la acusación y se tenga presente la mayor extensión del mal causado provocado a la víctima en su patrimonio y las consecuencias psicológicas sufridas por ésta.

**La parte querellante** estima procedente la agravante invocada por el Ministerio Público y se tenga en cuenta al imponer la pena las consecuencias psicológicas causadas a la víctima hay un daño permanente, no ha podido manejar, no ha podido

sacar licencia, y pide la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

**La Defensa** solicita que se rechace la agravante invocada por el Ministerio Público, porque la condena se cumplió mediante una pena sustitutiva y conforme al artículo 38 de la Ley 18.216, debe obviarse esa anotación prontuarial del imputado para las futuras causas en que intervenga el imputado. Pide la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, porque el imputado no se opuso al allanamiento y colaboró con dicha diligencias, según lo declarado por los funcionarios policiales y se imponga la pena en su mínimo, de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y se reconozcan los abonos desde el 20 de diciembre de 2019. Finalmente solicita se le exima al acusado del pago de las costas por haber sido representado por la defensoría penal pública.

**El Ministerio Público** se opone a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código penal, porque no hay colaboración sustancial, a lo que adhiere la **parte querellante**, porque el imputado ha negado su participación.

**DÉCIMO QUINTO: Decisión sobre modificatorias de responsabilidad penal.**

Perjudica al encartado la agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, circunstancia modificatoria que fue debidamente acreditada por el persecutor en la audiencia de rigor, acompañando al efecto el extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado en que consta una condena en causa Rit 4014 del año 2018 por el Juzgado de Garantía de Chillán como autor del delito de Robo con Intimidación en grado de consumado, acaecido el 10 de agosto de 2018, condenado a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, con la pena de Libertad Vigilada Intensiva y acompañando el Ministerio Público copia de dicha sentencia en la que se señala que los hechos fueron cometidos el 08 de junio de 2018, con certificación de encontrarse ejecutoriada, antecedentes que permiten tener por configurada la agravante en comento, desde que se trata de delitos de la misma especie que afectan al mismo bien jurídico.

Por otra parte, no se configura la atenuante contemplada en el **artículo 11 N° 9** del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, porque si bien el acusado declaró en juicio, lo cierto es que su versión fue dirigida a negar la existencia del delito y, por ende, su participación en el mismo, sus palabras en caso alguno revistieron el carácter de sustancial o esencial en el esclarecimiento de los hechos, ya que sus dichos no importaron algún tipo de colaboración que pueda considerarse como esencial para el descubrimiento de la verdad procesal y menos aún de la real, tomando en cuenta que en este caso ninguna de las pruebas producidas por la Fiscalía en el juicio emanan de algún dato, aporte o antecedente proporcionado por el sentenciado. En efecto, como resulta demostrado en este fallo, con los dichos de los testigos, prueba válidamente incorporada, se reunió un cúmulo de antecedentes que, atendida su gravedad y precisión, son de tal entidad que, sobradamente, superan el estándar probatorio requerido para arribar a la certeza condenatoria. A mayor abundamiento, en su declaración el acusado al sostener una teoría del caso paralela a la del ministerio público en cuanto a la dinámica de los hechos, no hizo más que excluir su participación en la comisión del delito de robo con violencia, así como intentar distraer la atención de quienes juzgan al procurar establecer que no era el partícipe apodado el Chino.

**DÉCIMO SEXTO: Penalidad.**

El delito de robo con violencia se encuentra sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

De esta manera, conforme a lo que dispone la regla 2ª del artículo 449 del Código Penal, perjudicando al encartado la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, este tribunal debe, para determinar la pena conforme a la regla 2ª del citado artículo 449, excluir el mínimo de la pena y, a continuación, advirtiendo el tribunal que no concurre ninguna atenuante, la pena se radicará en el quantum que se dirá en lo resolutivo de esta sentencia, atendida la extensión del mal causado a la víctima, la cual hasta el día de hoy se encuentra padeciendo las secuelas psicológicas del trauma ocasionado por el robo con violencia de que fue víctima, según declaró en extenso en este juicio.

**DECIMO SEPTIMO: Costas.**

Se exime del pago de las costas al enjuiciado por encontrarse privado de libertad con motivo de esta causa, lo que hace presumir que no cuenta con los ingresos para hacer frente a dicha carga y por haber sido representado por la defensoría penal pública.

**DÉCIMO OCTAVO: Ley N° 18.216.**

Atendida la extensión de la pena que se le impondrá al encartado, no resulta procedente sustituirla por alguna de aquellas contempladas en la Ley 18.216.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 50, 51, 432, 433, 436 incisos 1°, 439, 449 y 450 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 324, 325, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal y Ley 18.216 se declara:

**I.- SE CONDENA a FELIPE GONTUPIL REYES** ya individualizado, a sufrir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor** del delito de robo con violencia, en grado de **consumado**, perpetrado el 19 de diciembre de 2019, en la ciudad de San Carlos, en perjuicio de Ingrid Sandoval Valdés.

**II.-** Atendida la extensión de la pena impuesta, no se le sustituye al sentenciado la condena corporal por ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley 18.216, debiendo dar cumplimiento efectivo a la pena temporal impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que permaneció detenido por la presente causa los días 19 y 20 de diciembre de 2019, el tiempo que permaneció sujeto a la cautelar de arresto domiciliario total desde el 21 de diciembre de 2021 al 6 de julio de 2021, el tiempo que permaneció sujeto a la cautelar de arresto domiciliario parcial desde el 7 de julio de 2021 al 22 de marzo de 2022 y el que permanezca en prisión preventiva a contar del día 23 de marzo de 2022 hasta que la sentencia quede firme, según consta en el respectivo auto de apertura, audiencia de revisión de medida cautelar de 23 de marzo último y certificación de la ministro de fe de este tribunal de 29 de marzo de 2022.

**III.-** Que se exime del pago de las costas al condenado Gontupil Reyes por haber sido representado por la defensoría penal pública y por encontrarse privado de libertad con motivo de esta causa, lo que hace presumir que no cuenta con los ingresos para hacer frente a dicha carga.

**IV.-** Que, se ordena la inclusión en el Registro Nacional de Condenados, de la huella genética del sentenciado, previa toma de la respectiva muestra biológica, según lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Devuélvase a los intervinientes las pruebas incorporadas durante el juicio.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios del mismo al Juzgado de Garantía de San Carlos, a fin de que le dé oportuno cumplimiento.

Póngase al sentenciado a disposición del mencionado Juzgado. Oficiese.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Regístrese y en su oportunidad archívese.

Redactada por la Jueza Roxana Salgado Salamé.

**RUC 1901375400-7**

**RIT 110 - 2021**

Pronunciada por **la Primera Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, **integrada por los Jueces Titulares, Raúl Romero Sáez, Juan Pablo Lagos Ortega, y Roxana Salgado Salamé.**

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Chillán, treinta de marzo de dos mil veintidós.