

C/ RICARDO ALFREDO PEREIRA LATSHAM.

RIT: 183-2021.

RUC: 1900184968-1.

HOMICIDIO SIMPLE.

Santiago, veintinueve de marzo de dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, ante el Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por sus jueces don Fernando Sariego Egnem, doña Paola Orellana Torres, y doña Esperanza Carmona Araya, se llevó a efecto los días 17, 18 y 21 de marzo del presente, la audiencia de juicio oral en la causa RIT 183-2021, RUC 1900184968-1, seguida en contra de don **RICARDO ALFREDO PEREIRA LATSHAM**, cédula de identidad N° 9.843.603-0, chileno, 54 años, soltero, comerciante ambulante, nacido el 29 noviembre de 1967 en Santiago, no tiene apodos, domiciliado en farellones N° 1664, Población el Manzano, comuna del Bosque, quien fue representado por la Defensoría Penal Pública ejecida por don Rafael Jofre Inzunza con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal. El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal don Rodrigo Chinchón Soto, con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal. Que, el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos:

“El día 16 de febrero de 2019, siendo las 21:00 horas aproximadamente, en la intersección de Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Ángel Guarello, comuna de San Miguel, el imputado RICARDO ALFREDO PEREYRA LATSHAM interceptó a la víctima ITALO GABRIEL FIGUEROA RAMIREZ, a quien sin provocación alguna agredió con un arma corto punzante en el abdomen, resultando la víctima con lesiones clínicamente graves consistentes en ‘herida penetrante abdominal en región periumbilical izquierda’, las que hubieran resultado mortales de no mediar los socorros médicos oportunos”. (sic)

Lo descrito precedentemente, configura a juicio de la Fiscalía el delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, encontrándose en grado de frustrado, y siendo la participación del acusado en el ilícito en calidad de autor de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Agrega que, respecto del acusado, no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar.

El Ministerio Público solicita que se aplique al encartado la pena de siete (07) años de presidio mayor en su grado mínimo más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso de las especies incautadas y la incorporación de la huella genética del condenado en el registro respectivo conforme a las normas de la Ley 19.970. Todo esto con condenación en costas de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, en su alegato de apertura, el **Ministerio Público**, señaló que el 16 de febrero de 2019 a las 16:00, 17:00 horas aproximadamente Ítalo Figueroa quien cuida y lava vehículos en Ángel Guarello en la comuna de San Miguel, estuvo compartiendo alcohol con el acusado en la vía pública, cuando se produjo una discusión donde el acusado se enojó con Ítalo y se generó una pelea. Ese día no pasó nada porque fueron separados, sin embargo, más tarde aproximadamente a las 21:00 horas el acusado vuelve al sitio y no contento con lo anterior, sorpresivamente se presenta ante la víctima que se mantenía ese lugar y lo agrede con un arma cortopunzante. Esto se puede explicar, pero no justificar. La prueba que será presentada además de dar cuenta de la gravedad de las lesiones, que podría haberle causado la muerte y lo tuvieron hospitalizado por casi un mes, demostrarán que los hechos son efectivos y desde ya insisten en su decisión de condena.

En seguida, **la defensa** del encartado indicó que su representado ha alegado desde el comienzo su absoluta inocencia, que no ha tenido ninguna participación en estos hechos, de modo que va a controlar que la prueba que ingrese al juicio se haga conforme a la ley y en el alegato de clausura se hará el análisis de lo que haya ocurrido en este juicio.

CUARTO: Declaración del acusado. Que, legalmente enterado de sus derechos y de los hechos de la acusación, el encartado hizo uso de su derecho a guardar silencio.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial.

1.- EDUARDO ANTONIO BENAVIDES ALBORNOZ, cédula de identidad N° 17.824.100-1, chileno, nacido el 28 de noviembre de 1991 en Talca, 30 años, soltero, cabo 1° en Escuela de Suboficiales domiciliado en Julio Ortiz de Zarate 3801, comuna de Pedro Aguirre Cerda; quien a las preguntas del **fiscal** señaló:

Que lleva aproximadamente nueve a ocho meses en la institución. Actualmente se desempeña en la Escuela de Suboficiales, también en Escuela de Adiestramiento Canino en la 12° Comisaria de San Miguel y en servicio de la población. Estuvo en la 12° Comisaría de San Miguel desde el 07 de febrero de año 2019 hasta el año pasado cuando lo trasladaron a la Escuela de Suboficiales.

En este caso, ese día se encontraba de servicio en la población de segundo patrullaje, cubriendo el cuadrante 69 acompañado del carabinero Fabián Gutiérrez. Recibió un llamado donde le informaron que en Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Ángel Guarello, se encontraba una persona con una herida cortopunzante en su pecho, esto pasó un sábado 16 de noviembre del año 2019. Posteriormente concurrió al lugar, que quedaba a la altura del 1111 en Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Ángel Guarello, donde había un sujeto masculino con una herida en su pecho cortopunzante. Le prestó primeros auxilios y con la central de comunicaciones CENCO solicitaron la ambulancia y su colega Fabián Gutiérrez, con el carro policial y recursos humanos, aislaron el sitio del suceso hasta que llegara la ambulancia. Esto ocurrió a las 21:00 horas. Posteriormente la persona fue como “NN”, sin antecedentes, y la llevaron al Hospital Barros Luco y ahí había un carabinero de servicio y le preguntó por teléfono si tenía identificación de la víctima, pero no la tenía.

Posteriormente el carabinero se comunica con él nuevamente porque el hospital logra la identificación de la persona. Luego se dirige a la unidad policial ve el biométrico y se concurre al domicilio. Personal va al domicilio y van con el padrastro que según recuerda se llamaba Alejandro Cortés. La víctima es Ítalo Figueroa Ramírez.

No hizo por su parte diligencias en el sitio del suceso, solamente aislarlo y llamar a Fiscalía. Luego esperó en el sitio del suceso que llegara la PDI.

No se efectuaron preguntas por parte de la defensa, ni por el tribunal.

2.- NORMA ISABEL ARAVENA BURGOS, cédula de identidad 12.543.805-, nacida el 23 de mayo de 1974 en Colbún, de 47 años, soltera, temporera, con domicilio que prefiere reservar; quien a las preguntas del **fiscal** señaló:

Que la llamaron para declarar en un juicio, pero ya ni recuerda el año, que hubo un atentado y ella llamó a carabineros. Recuerda que estaba trabajando y sintió un grito fuera del local donde trabajaba, sale a mirar y ve a un joven tirado en la calle. Ese local se llamaba Restaurant Bruce y está en la esquina de Ángel Guarello con Gran Avenida. No recuerda la hora en que esto ocurrió, le parece que era entre las 8 o 9, era ya de noche. Ella era la maestra de cocina del local y cerca de la cortina para afuera había peleas y todo, escuchó un grito muy fuerte sale y ve al joven tirado en la calle. A ese joven lo había saludado algunas veces porque cuidaba autos en esa esquina de Ángel Guarello. El joven tenía chaleco amarillo reflectante, como era cuidador de auto. Al verlo tirado al medio de la calle fue corriendo a verlo porque le pareció extraño, tenía la polera levantada y tenía sangre en el estómago, en su ombligo y se le veía un puntito, dijo ella “lo apuñalaron” y fue a llamar al cuadrante de carabineros.

Consultada acerca de hace cuanto tiempo ocurre esto, indicó que hace como dos años se vino y debe haber sido como hace tres años y medio, no recuerda bien. No recuerda el mes del año en que ocurrió.

No se efectuaron preguntas por parte de la defensa, ni por el tribunal.

3.- HUGO IGNACIO ACEVEDO NÚÑEZ, cédula de identidad 16.965.061-6, nacido el 15 de marzo de 1989, en Punta Arenas, de 33 años, soltero, subcomisario de la Brigada de Homicidios Metropolitana, con domicilio en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa; quien a las preguntas del **fiscal** señaló:

Que cumple funciones desde el año 2015 en la Brigada de Homicidio Metropolitana de oficial de caso, de turno y distintas solicitudes del Ministerio Público. En estos hechos del juicio el día 17 de febrero de 2019 se encontraba de turno en la Brigada de Homicidio, a las 00:25 horas se comunica el fiscal de turno don Carlos Tobar y se pide concurrencia de personal de la BH hasta el Hospital Barros Lucos por persona “N.N.” con herida cortopunzante con riesgo vital. Se solicitó ir al lugar de principio de ejecución a calle Ángel Guarello, a la altura del domicilio 1111 de la comuna de San Miguel. En base a esta instrucción se concurrió junto a peritos de laboratorio de criminalística en el carro policial donde él iba en compañía de subinspector Diego Salazar Ardela y la detective Magdalena Ríos Barria. Llegaron a las 00:50 horas al Hospital Barros Luco. El lugar estaba resguardado por carabineros quienes señalaron que la víctima se encontraba en el segundo piso en unidad de cuidados intensivos. Al llegar al lugar la víctima aún seguía sin identificación, estaba en la cama en riesgo vital, tomaron junto a peritos impresiones de huellas dactilares para lograr identidad, era Ítalo Gabriel Figueroa Ramírez de 37 años de edad con domicilio en la comuna de San Miguel.

Se entrevistaron con el medico de turno de la unidad de cuidados intensivos Giorgio Ferri Sánchez, de nacionalidad venezolana quien declaró el 17 de febrero a las 00:01 horas de la madrugada señalando que hace quince años ejerce en la unidad de cuidados intensivos y que el 16 de febrero de 2019 ingresó a las 21:00 horas al turno cuando a las 22:30 ingresa un hombre mayor de edad con heridas cortopunzante a pabellón y en la cirugía se constata herida en la arteria aorta, en el duodeno y raíz del mesenterio, fueron suturadas y se paró el sangrado. No obstante, a las 00:30 horas del 17 de febrero entra a UCI con riesgo vital y ventilación mecánica, se esperó observación médica por 48 horas con alta probabilidad que falleciera.

Posteriormente el equipo investigador con los peritos fue al sitio de ejecución que se encontraba en esquina Ángel Guarello a la altura del número 1111 en la comuna de San Miguel, se levantaron vestimentas y un gorro de lana, presuntamente de la víctima. Durante el 17 de febrero, pero en horas de la mañana el mismo equipo concurre hasta calle Ángel Guarello para empadronamiento policial y ubicación de testigos que hayan visto o presenciado estos hechos materia de investigación. Por calle Ángel Guarello se ubica a alrededor de 8 vecinos quienes señalaron conocer a la víctima con el nombre de Ítalo quien se dedica al cuidado y al lavado de automóviles que se estacionan en calle Ángel Guárelo y a raíz de estas personas que se reúnen a cuidar vehículos se ha vuelto una calle muy peligrosa, donde se ve consumo de drogas y consumo de alcohol y usualmente existen riñas y peleas entre estas personas.

Por empadronamiento se ubica a una persona que da cuenta a carabineros que Ítalo fue lesionado el día 17 de febrero, fue entrevistada el 17 de febrero a las 10 de la mañana por el subinspector Diego Salazar Ardela y presenciado por él, se trataba de doña Norma Isabel Aravena Burgos de 44 años de edad, que señaló trabajar como maestra en concina del local ubicado en calle Ángel Guarello con Gran Avenida y que el 16 de febrero a las 20:50 horas ella escucha un grito desde calle Ángel Guarello de una persona. Se asoma y una persona que cuida automóviles que se posiciona por Ángel Guarello estaba tendido en el piso sangrando y convulsionando. Llama a carabineros junto con ambulancia quienes derivan a esta persona al hospital más cercano. Dice que la persona que estaba tendida en el piso no la conoce, pero si la ubica de vista. La víctima vestía chaleco reflectante amarillo al momento de observarlo.

Posteriormente el mismo día 17 de febrero se realizaron otras diligencias que permitieron ubicar a dos amigos de Ítalo Figueroa. El primero fue ubicado en su domicilio particular en la comuna de San Bernardo, era Alexis Esteban Catalán Villeuta de 39 años de edad con domicilio calle farellones 1647 comuna de San Bernardo, a las 11:00 horas del 17 de febrero. Él le tomó la declaración. Le contó que era conocido como el Pílon y se dedica al comercio ambulante y al cuidado de los vehículos que estacionan por calle Ángel Guarello. Le dice que es amigo de la víctima hace dieciocho años quien también se dedica al cuidado de

automóviles junto a la pareja de este de nombre Pilar. Alexis Catalán dice que el día 16 de febrero se juntó en Ángel Guarello con Gran Avenida con la víctima Ítalo y estuvo desde las 12:15 horas en el lugar compartiendo cervezas y cuidando automóviles, luego se suman dos personas a quienes conoce con apodos de Chilote y Guatón, y celebraran con cervezas el cumpleaños de Guatón. Posteriormente se suma un quinto sujeto con el apodo el Oso a quien describe como una persona de 50 años aproximadamente, tez morena, metro 1,80 metros de estatura aproximadamente, contextura delgada, pelo entrecano y que se dedica a venta de helado al interior de buses del Transantiago que circulan por Gran avenida. Señala que en un momento Ítalo a modo de broma le toca el trasero al Oso por lo que se habría enojado y habría amenazado a Ítalo, estuvieron a punto de enfrentarse a golpes, pero lo separan Alexis junto a Guatón para evitar una pelea, pero siguieron discutiendo, razón por la cual Alexis junto a Guatón se retiran y continúan la celebración en un parque ubicado más al norte por Gran Avenida. Ya el 17 de febrero Alexis Catalán se entera que ese mismo día después que se retiraron fue apuñalado Ítalo y que no sabe si fue el Oso porque antes que ocurriera este episodio se retiró del lugar.

Posteriormente el mismo 17 de feb a las 11:40 horas se ubicar al segundo amigo de nombre Patricio Albornoz Ojeda de 37 años de edad, quien dice que es amigo de Ítalo que se dedica a cuidar autos por calle aledaña a Ángel Guarello y refiere que el 16 de febrero de 2019 entre 16:00 y 18:00 horas él estuvo compartiendo cervezas junto al Pilón, Ítalo y posteriormente se suma el Oso y otro sujeto apodado el Chilote. En un momento Ítalo en modo de broma toca el trasero al Oso quien se molestó a raíz de esto, iniciándose una discusión, Oso rompe una de las botellas y con el gollete amenaza a Ítalo quien a su vez hace lo mismo, luego Patricio junto al Pilón, que es Alexis Catalán, separan la pelea y para que se retiraran del lugar dice que el Pilón le entrega una cerveza al Oso, quien la toma y se retira del lugar con el Chilote. No obstante, según lo señalado por Patricio luego el Oso y el Chilote vuelven e inician nuevamente discusión con Ítalo, razón por la cual Patricio junto con Alexis Catalán se retiran al parque ubicado más al norte por Gran Avenida. Don Patricio es quien se apoda el guatón.

Señala que el 17 de febrero se entera por comentarios que Ítalo fue apuñalado en el estómago y no maneja antecedente sobre la identidad del autor, pero si describe al Oso como una persona conflictiva, y respecto a su físico que es hombre delgado, moreno de 1,85 metros aproximadamente de altura.

Posteriormente, luego de finalizada la entrevista de Patricio, regresaron el 18 febrero al lugar de los hechos y entrevistaron a Kleiber José Bolaños Bravo, un ciudadano venezolano de 21 años de edad, esta persona atiende una botillería ubicada en gran ave a la altura del número 4432 en la comuna de San Miguel. Esta botillería se ubica en el costado oriente de Gran Avenida, mantiene su frontis está en dirección a calle Guarello por lo que Kleiber conoce a Ítalo y a las personas que estacionan vehículos. Además, dice que conoce a Ítalo porque le tienen prohibida la venta de alcohol porque cuando consumía protagonizaba desordenes. Dice que el día 16 de febrero aproximadamente a las 16:00 horas llega una persona que no conoce a comprar cerveza y presume que era para Ítalo porque venía desde Ángel Guarello. Luego a los 15 minutos escucha la voz de Ítalo que estaba gritando, se asoma y logra ver a Ítalo que estaba discutiendo con un sujeto a quien conoce como el Oso, ve a Ítalo con un gollete de botella quien insultaba y amenazaba al Oso quien, según los dichos de Kleiber, no hizo nada y se retiró por calle Ingeniero Buch. Luego observa a carabineros y la ambulancia por calle Guarello por haber sido hallado Ítalo con herida corto punzante en el estómago. Posteriormente por comentarios de personas vendedoras de su botillería se entera que el Oso en la madrugada había ido a preguntar a la gente que atiende qué habría ocurrido.

Se logra ubicar a Margarita Pilar Sagredo Araya pareja de Ítalo de 52 años de edad quien declara en la Brigada de Homicidios Metropolitana el 23 de febrero, le tomó declaración en presencia de la detective Magdalena Ríos. Ella sostuvo que con Ítalo son pareja de hace siete u ocho años a la fecha, que ambos se dedican al cuidado de vehículos de domingo a jueves de 20:00 horas hasta 00:00 horas, y viernes y sábados de 20:00 horas hasta las 02:00 horas de la madrugada. El domingo 17 de febrero se entera que Ítalo estaba en el hospital por parte de la hermana de Ítalo de nombre Sugei. Va al Hospital Barros Luco y se entera por los médicos que

había salido con riesgo vital de la operación por lo que no pudo conversar con su pareja. Como conoce a la gente de la calle de Ángel Guarello concurre y conversa con el Pílon, el Guatón, Aníbal y el Caracol, que son personas en situación de calle. Estos le cuentan que el 16 de febrero en horas de la tarde Ítalo había discutido con el Oso. Margarita le señala conocer de antes a Oso por beber alcohol en calle Ángel Guarello, y por ser conflictivo y peligroso. Recopila como antecedente que Ítalo le tocó el trasero al Oso, por eso discuten, se amenazan y son separados por el Guatón y Pílon. quienes se retiran del lugar antes de la agresión por lo que no pueden dar cuenta de quien le hizo las lesiones a Ítalo que lo llevaron al hospital.

Posteriormente se abocaron al análisis de cámaras de seguridad que están en intersección de Gran Avenida con calle Guarello, son cámaras municipales, del Departamento de Prevención Ciudadana de la Ilustre Municipalidad de San Miguel. De las copias de las grabaciones y del análisis se constata que es una cámara tipo domo que gira constantemente su visual y lograron constatar que efectivamente el día 16 de febrero de 2019 se ve a una persona que vestía un chaleco reflectante amarillo que cuidaba un vehículo por calle Ángel Guarello y que a las 20:50 horas se constata que estaba tendido en el piso. Pero como las cámaras son giratorias no se logra ver el momento de la agresión.

A su vez, en la botillería donde trabajaba Kleiber llamada Bab ubicada en Gran Avenida número 4432 en la comuna de San Miguel se logra obtener una copia de grabación de la cámara ubicada el interior de la botillería que logran posicionar a una persona a las 19:29 horas comprando mercadería al interior de la botillería y posteriormente lograron posicionar a las 01:29 horas aproximadamente también comprando mercadería en la botillería. Esta persona les llamó la atención por cuanto mantenía las características físicas del Oso, descritas por las personas declarantes, quienes lo describieron como una persona mayor de edad de 50 años aproximadamente, tez morena, pelo canoso, contextura delgada y que compraba bebidas alcohólicas en la botillería señalada. Esta cámara fue exhibida a Margarita quien al observar a esta persona confirma en cien por ciento de certeza que esa persona es la que ella ubica como el Oso,

quien si bien no sabe si fue el autor tiene sospecha que fue el autor de las lesiones.

Esa sospecha es porque sabía que mantenía problemas anteriores con Ítalo horas antes que ocurriera el hecho y Oso es una persona conflictiva y peligrosa que anteriormente ya había tenido altercado con Guatón.

La persona cuyo apodo era Caracol no lograron identificar quien es. Del 17 hasta el 21 se hicieron diligencias para lograr identificar al Oso y ubicación de las otras personas mencionadas en el informe policial sin lograr identificar ni al Oso, ni a Aníbal, ni al Caracol.

Con fecha 23 de febrero declaró Margarita Sagredo en la Brigada de Homicidios.

Las video grabaciones de seguridad de la Municipalidad se levantaron el 17 de febrero a las 13:00 horas y las de la botillería a las 16:00 horas el 20 de febrero, posterior a la declaración de Kleiber, no recordando cuando Margarita Sagredo reconoce en esas cámaras al Oso.

Se procede a la exhibición del medio de prueba número 9 del acápite “Otros medios de prueba y evidencia material” identificado en el auto de apertura correspondiente a “Veintidós (22) fotogramas de cámaras de seguridad privadas, que componen Cuadro Gráfico Demostrativo contenido en Anexo N° 12 del Informe Policial N° 1558 de fecha 04 de abril de 2019, elaborado por la Brigada de Homicidios Metropolitana”.

Se le exhiben las fotografías al testigo, quien responde al siguiente tenor:

Fotografía N°1: corresponde a unos fotogramas de la cámara ubicada al interior de la botillería de nombre Comercial Bab ubicada en Gran Avenida número 4432 en la comuna de San Miguel. En la parte superior derecha se observa la fecha que corresponde 2019, 02-16, a las 19:41 con 32 segundos; que corresponde al 16 de febrero de 2019 a las 19:41 horas, haciendo la salvedad que al momento de levantarla se percataron que tenían 17 minutos de adelanto.

Fotografía N°2: corresponde a la imagen desde el interior de la misma botillería en que se observa llegar al lugar a la persona que viste polera azul de tez morena y pelo cano.

Fotografía N°3: corresponde al interior de la botillería en la que se observa con mayor detalle a esta persona con características similares al Oso, de contextura delgado, de tez moreno, pelo canoso, y alto.

Fotografía N°4: se observa la misma persona manteniendo contacto físico con persona que atiende el local.

Fotografía N°5: se observa vendedora entregando a esta persona que sospechaban era Oso con una botella de al parecer cerveza.

Fotografía N°6: es un acercamiento de la imagen antes señalada, en recuadro amarillo se ve una botella cerveza marca Báltica al parecer y se ve más detalle de las características físicas, y la polera de cuello piqué azul.

Fotografía N°7: es una imagen donde al parecer la persona que sospechan era el Oso sigue conversando con vendedoras de la botillería.

Fotografía N°8: es la misma.

Fotografía N°9: se ve a la apersona sospechosa de ser Oso continuando dialecto con personas de la botillería.

Sospechaban que era el Oso por las características físicas que les señalaban los testigos, las cuales concordaban, estas características eran ser moreno, pelo canoso, estatura de 1,80 metros aproximadamente y que se encontraba el día 16 de febrero bebiendo alcohol.

Fotografía N°10: se observa el momento en que esta persona que viste polera azul se retira de la botillería antes señalada a las 19:42 horas, 19:29 horas, horario real.

Fotografía N°11: se ve continuación de la foto anterior donde la persona de polera azul se retira en dirección a Gran Avenida.

Fotografía N°12: corresponde a fotograma del 16 de febrero según horario 22:47, hora real 22:30 horas, donde se observa a la persona que viste polera azul saludando a la gente de la botillería.

Fotografía N°13: corresponde a fotograma donde se observa a los vendedores de la botillería e ingresando por el ingreso principal a una persona con polera negra con rallas amarilla y jockey rojo.

Fotografía N°14: momentos posteriores a la imagen anterior se observa a esta persona de jockey rojo y polera amarilla con negra conversando con las vendedoras del local.

Fotografía N°15: se observa que esta persona señalada se retira del lugar en dirección a Gran Avenida.

Fotografía N°16: corresponde al día 17 de febrero de 2019 a las 01:11 horas del horario real se observa por una de las entradas laterales de la botillería ingresa la misma persona descrita durante la tarde el cual vestía polera piqué color azul, pelo canoso y tez morena.

Fotografía N°17: corresponde al momento que la misma persona señalada anteriormente conversa con vendedores de la botillería.

Fotografía N°18: es la misma persona anterior continuando dialecto con personas del local comercial. Corresponde al día 17 de febrero de 2019 01:29 con 50 segundos, hora real 01:12 ya que la cámara tenía 12 minutos de adelanto.

Fotografía N°19: se observa que la persona ya descrita sigue conversando con personas del local comercial.

Fotografía N°20: esta persona le da la espalda a la gente del local comercial y se disponía a salir del local en dirección a Gran Avenida.

Fotografía N°21: la persona antes señalada se retira de la botillería en dirección a Gran Avenida.

Fotografía N°22: uno de los fotogramas ya señalados es que se observa cuadro con número 1 sobre la persona descrita anteriormente.

Según la declaración de Kleiber Bolaños este señala que, por comentarios de vendedores de la noche, de la madrugada, la persona que ubica como Oso habría vuelto en horas de la madrugada consultando qué habría ocurrido en intersección de calle Ángel Guarello.

Durante los mismos días del hecho y posteriores se ingresó el apodo del Oso al sistema informático que identifica a alrededor de cinco personas con ese mismo apodo, no obstante, al extraer información y foto del Registro Civil estas no mantenían características físicas similares a las observadas a la persona de las cámaras de seguridad y que según Margarita corresponderían a Oso.

En relación a la víctima solamente lograron su identificación al recopilar sus antecedentes de salud y posteriormente ya casi en abril de 2019 por medio de Margarita se enteró que fue dado de alta, pero no se podía entrevistar por el daño de las cuerdas vocales producto de la

ventilación mecánica, por lo que no se le pudo tomar declaración por los hechos.

Posteriormente redactó su informe policial y lo remitió a la fiscalía y luego no participó en diligencias posteriores.

Por su parte, al exhibir nuevamente fotografía número 4 del set ya antes referido, al **defensor** le señaló que veía a cinco personas en esa imagen y que según su juicio de las cinco solo una persona es de tez blanca correspondiendo a la que se ve de espalda. De tez oscura no se observa ninguna persona, de tez morena se ven cuatro, el vendedor de polerón rojo la señorita de polera blanca, la persona con camisa a cuadro y la persona con polera azul. Una sola persona tiene el pelo blanco o cano, la que viste polera azul. De pelo negro observa a tres personas, la de camisa a cuadros, la señorita de polera blanca y la persona de polera roja.

Consultado acerca de si ninguna de las personas interrogadas había visto agredir a la víctima por parte de su representado respondió que así era (que ninguna lo había visto). Que doña Margarita tampoco lo ve, ella se entera que una persona apodada el Oso habría agredido a la víctima, al día siguiente de los hechos. Que toma conocimiento de que habría sido el Oso quien agrede a su pareja cuando conversa con otras personas de estos hechos.

El apodo Oso lo analizaron en sistema informático y arrojó varias personas con el mismo apodo cierto, recuerda que eran cinco. Lo que unía a todas era el apodo Oso. Consultado sobre desde dónde se extrajo esta información, sostuvo que ingresaron a un sistema integrado de búsqueda de información, que es un sistema que integra varias bases de datos. Dentro de estas está la base de análisis referencial de información donde se ingresa información de gente imputada, víctima, testigo y detenido, y da la opción de ingresar a cada una de estas personas el apodo. Los detectives lo van nutriendo al día a día con su trabajo policial. Ninguno calzaba con las características que manejaban. Desconoce si dentro de las categorías que consultó había personas que habían sido detenidas antes de otras causas por la PDI. Reconsultado señaló que la respuesta que da sistema puede ser de víctima, imputado, detenido o testigo, pero desconoce si alguna de estas personas era imputada en alguna causa.

Repreguntado por el fiscal acerca de cómo logran establecer que el Oso es la persona que aparece en los fotogramas responde que en la primera etapa investigativa el antecedente era la información que da doña Margarita quien al momento de exhibir los videos bajo acta declara reconocer a esta persona en un 100% de certeza, a quien ubica como el Oso.

Repreguntado por el defensor indica que no recuerda el día y hora en que se exhibió la foto a doña Margarita y que no participó en el reconocimiento fotográfico de otras personas.

4.- MARGARITA PILAR SAGREDO ARAYA, cuya individualización completa por motivo de reserva consta en sobre cerrado que fue puesto a disposición del Tribunal; soltera, nacida 3 octubre de 1966, de 55 años; quien a las preguntas del **fiscal** indicó que la citaron a este juicio por lo que pasó con Ítalo, su pareja el año 2019. Se enteró el día domingo, la llamó su cuñada diciéndole que al Ítalo lo habían apuñalado y estaba en el Hospital Barros Luco. La testigo trabajó el día viernes y se enojó con él (Ítalo) porque se puso a tomar, el sábado se fue a hacer un *pololo* y vino a saber de él el día domingo. Cuando toma se olvida de ella porque es alcohólico. Fue el viernes 15 de febrero del 2019 el ultimo día que lo vio, y el domingo 17 se enteró lo que le pasó a Ítalo, la llamaron por teléfono a su casa en la mañana como a las 8 o 9 de la mañana. Fue al Hospital Barros Luco y se enteró que lo estaban operando. Estuvo en el hospital un mes más menos. No recuerda la fecha exacta, no sabe si fue a fines de marzo o principios de abril que salió del hospital. Supo que lo apuñalaron el domingo 17 de febrero en la mañana. Allá había unos caballeros de la PDI, Víctor se llamaba el caballero con el que habló.

Apuñalaron a Ítalo el sábado 16 en Ángel Guarello donde cuidaban autos, en Ángel Guarello con Gran Avenida, comuna de San Miguel. Estuvo todo el domingo en el hospital, la citó el médico a una sala, entró con un familiar del Ítalo y les comentan que había llegado muerto al hospital, que le salvaron la vida pero que no podían hacer nada y que si pasaba esas horas podría seguir viviendo. Ahí se asustó, lloró, y después el día lunes volvió a ir, estaba estable dentro de su gravedad, el médico le dijo que le reventaron la arteria aorta. Estuvo en la cama UCI.

Ese día lunes iba a trabajar a cuidar auto y se encontró con el Guatón, con el Pato, que era amigo de él, le dijo que estaba celebrando su cumpleaños. Estaba el Guatón, el Pílon, el Caracol y los muchachos que ubica de vista, incluso el Oso. El Ítalo *curao* le dio, entre broma y *talla*, un manotazo al Ítalo en el pote, después el Guatón con Pílon se fueron a celebrar el *cumple* al Parque O'Higgins, no recuerda bien. El Ítalo se quedó cuidando auto en Matías Pollo, porque justo venden pollo por eso le dicen así. Ella no supo de él porque cuando toma lo deja no más, porque dice no saca nada con meterse ahí. Él consume drogas, dice que para qué lo va a andar negando y como ella no le hace a eso lo dejó tirado.

Después otras personas le dijeron que fue el Oso que como estuvo discutiendo con él anteriormente, se *picó*, y se fue. El Oso vendía helado en la micro, se bajaba y se ponían a tomar con los chiquillos cuando la veía a ella se alejaban, no tomaban al lado de ella. El Pílon le contó que el Oso podría haber sido. Al Oso lo conoce de vista es una persona alta. Un caballero que trabaja en el restaurante de los chinos un caballero medio *pelaito* dijo que vio corriendo al Oso para allá y que él había sido.

Pudo hablar con Ítalo como dos o tres semanas después, cuando ya le habían sacado todos los tubos y ahí le comentó que fue el Oso. Él (Ítalo) no quería que ella declarara, quería que lo dejaran así y ella le insistió. Don Víctor la llamó que fuera a Ñuñoa e hizo su declaración en la PDI de Ñuñoa y fue con Ítalo. Ítalo no le contó más, solo que él le habían pegado que estaba cuidando autos y que lo habían apuñalado y todo. La otra gente lo vio que se desvaneció, los que trabajan en Matías Pollo, trataron de ayudarlo y llamaron a carabineros. Don Jorge de los chinos llamó al número del cuadrante y llegaron rápido carabineros, cree que uno le hizo reanimación, pensaron que estaba muerto. Llegó la ambulancia y se lo llevaron. Si no fuera por la reanimación de carabineros *el* Ítalo habría muerto ahí.

Empezó a cuidar los autos el 2017 pero al Oso lo veía así de repente como unos seis, siete meses antes de lo que le pasó al Ítalo. Aparecía, pero esporádicamente. Sobre las características físicas del Oso, era una persona alta, 1,80, o 70 metros no recuerda bien, alto, flaco, moreno, canoso de unos 60, 50 años, no sabe si más.

Consultada por el comportamiento del Oso indicó que se enteró que el Pato había tenido un problema con el Oso, que era agresivo. Después de lo que pasó el Ítalo se enteró que el Oso había apuñalado a alguien en San Bernardo donde arrendaban y ahí supo que era agresivo el Oso.

Fiscal hace ejercicio de reconocimiento respecto a la persona singularizada como el Oso: testigo indica a persona con chaqueta amarilla que tiene pelo canoso, acercándose a la pantalla y reconociendo a esa persona como el Oso.

-. El Tribunal deja constancia que la persona reconocida por la testigo como el Oso corresponde a Ricardo Alfredo Pereira Latsham. -

Continúa declarando la testigo señalando que cuando a Ítalo le dieron el alta fueron a Ñuñoa a declarar con don Víctor. No sabe si Ítalo quería dejar eso ahí por miedo o quería tomar venganza por sus manos, fue bien reservado con eso. Ella le decía que mirara todo el tiempo que estuvo en el hospital, que no podía quedar así, que tenía que ir a declarar. Ella le dijo que, si él no iba, ella iba a ir igual a declarar lo que le habían contado los chiquillos.

A las preguntas del **defensor** indicó que fue una vez al Juzgado ingresada, pero no condenada, solo no tenían que acercarse ninguno de los días, no estando segura si eso era o no una condena. Primera vez que es testigo. Solamente ha venido al tribunal por la discusión que tuvo con su sobrino. Ítalo ha sido imputado por delitos, lo ha ido a ver a la cárcel.

Consultada por Ítalo indicó que lo deja solo cuando consume alcohol y drogas porque ella no es alcohólica, ni drogadicta y él se junta con puros hombres. Con ella nunca ha sido violento, con otras personas no sabría decir porque no está con él en ese minuto. Ítalo no llega a la casa con lesiones, ni moretones y si recuerda lo que hace después de consumir alcohol y drogas.

Por el caso de Ítalo, que ella se acuerde, solo declaró una vez, esa vez en Ñuñoa. En la unidad policial se juntó con don Víctor de la PDI y ahí pasó a una sala, conversaron y anotó una declaración que ella hizo. Le mostró unas fotos y ahí ubicó al Oso, lo identificó. No recuerda el nombre, pero fue otra niña la que le tomó la declaración. No recuerda si estaba con don Víctor cuando le exhibieron las fotos y cuando le tomaron la declaración.

Respecto de las fotos exhibidas, le mostraron unas fotos y lo vio en una cámara de la tele y lo identificó las dos veces, estaba en una botillería comprando no sabe qué cosa. Fueron unas diez fotos, no se acuerda cuantas le exhibieron, pero entre medio de esas fotos estaba él. Todas eran del mismo porte, todas eran en colores. Miró todas las fotos y le dijeron si ubicaba al Oso, ella lo identificó; no podría decir si en las otras fotos había un pelado, un cojo o algo.

Partió a verlo al hospital (a Ítalo) cuando le avisan y al otro día a las 7 de la tarde se fue enterando de cosas del Ítalo y de las cosas que sucedieron. Fue en otros días que la citaron a la PDI.

5.- ITALO GABRIEL FIGUEROA RAMÍREZ, soltero, nacido el 22 de mayo de 1981, de 42 años de edad, cuya individualización completa está reservada y se acompañó en sobre cerrado al tribunal, quien a las preguntas del **fiscal** sostuvo:

Que está declarando por una discusión casi homicidio cometido en contra de su persona el 16 de febrero de 2019, en la comuna de San Miguel. En la población Germania en Ángel Guarello ahí cuidaba vehículos y como a las 7:30, 8:00 horas de la noche fue cuando le pegaron. Fue discusión y después una agresión. Estaban tomando, celebrando un cumpleaños, estaba trabajado, y después cuando ellos se iban, se estaban despidiendo y a él le da por pegarle en la nalga a un compañero que estaba ahí. Estaba el Pilon que es compañero de trabajo, cuidan vehículos, toman sus cervezas y todo, no sabe cómo se llama solo se conocen por apodo; el Pato, que trabaja en la Cruz Verde; y el Oso, que de repente va a pedir dinero como *pa* comprar helado. Le pegó en la nalga al Oso como a las 3:30 horas más menos, pero por una broma se formó en una agresión. Ellos ya se estaban despidiendo, él se quedó solo trabajando para ganar más dinero para hacer su carrete, les gusta el trago en exceso toman de lunes a lunes. Iban a terminar de trabajar, iban a hacer un asado y ya. Pero antes del problema empezaron a tirarse palabrasos con el Oso, y al Oso en broma le pegó el nalgazo, después llegada la tarde fueron discutiendo y le dijo que no era por ofenderlo, que era broma y le dijo que si quería pelear que pelearan. Llegó a la botillería, pasó a tomarse una cerveza que le duró hasta las 7:30 horas más o menos y el Oso vino por la espalda y le pegó; le dijo “no te pasi más películas”. El testigo le dijo que

arreglaran el problema conversando, señala que se le pasó la mano, se sintió agredido de la manera que se despidió quizás (el Oso), pero no esperaba ese extremo de pegar una puñalada, ni nada.

Hubo un palabraso después del palmazo en la nalga porque ya se estaban despidiendo todos, porque el Oso se iba a ir con ellos. El Oso reaccionó agrediéndolo verbalmente, diciéndole “que te pasa conmigo y aquí”, tiene una mente *de que* si le hacen algo terminarlo al tiro. Después de esto que le pasó a él, el Oso mató al Gitano.

El entercado se formó porque quedó resentido con lo que paso con él, después nunca pensó que iba a llegar en la tarde. A las 7:30 u 8:00 horas de la tarde le pegaron. El Oso fue el que le pegó, vino por la espalda. Había vehículos, levantó su brazo, estaba de noche, le tira la mano y le pega en el estómago por la espalda, le perfora la vena aorta. Se da cuenta que era el Oso porque conoce su voz, le dijo “no te pasí más películas”. Esto fue con una cuchilla de cacha de madera.

. - El Tribunal tiene presente el gesto corporal del testigo en orden a llevar su mano derecha desde arriba hacia abajo a la altura del estómago parte alta, un poco más abajo del esternón. -

Continúa declarando el testigo señalando que luego de eso se desvaneció. Solo vio la mano con el cacho de madera que le pegó. Alomejor como el Oso era militar quedó enfermo psicológicamente. Las características físicas del Oso eran estatura 1,78, canoso, como 53 años, o 54, moreno. Si sería capaz de reconocerlo.

Fiscal hace ejercicio de reconocimiento respecto a la persona singularizada como el Oso: testigo indica que es el hombre que está a la derecha de la pantalla bajo usuario “sala 901” que usa jean, chaqueta amarilla, canoso.

-. El Tribunal deja constancia que la persona reconocida por la testigo como el Oso corresponde a Ricardo Alfredo Pereira Latsham. -

Continua su declaración indicando que estuvo como un mes en el hospital por esta agresión, ya no puede hablar bien, no puede hacer gimnasio, no puede trabajar, disminuyó su voz, tiene que gritar para hablar con su familia, quedó bastante afectado.

A las preguntas del **defensor** indicó que tomaba alcohol todos los días. Se queda en la calle cuando está trasnochado y trabaja desde la

mañana por ejemplo a las 7:30 horas van a la *picá*, compran cervezas llegan al paradero y empiezan a tomar. Llegó ese día a las 8 de la mañana más o menos, desde las 8 comenzó a beber alcohol. También consumió cocaína. Ese día consumió alcohol y droga. Era solamente cerveza, se tomó unas dos botellas de litro. Ese día no compraron latas, tenían un cumpleaños, querían pasarlo chanco, *bakan* entre todos. El Oso venía por la espalda y le pegó en el estómago, le vio la cacha de madera con una hoja finita, no le vio la cara, pero le conoce la voz y le dijo “no te pasí más películas conmigo”. Le conoce la voz porque habían tomado juntos antes varios meses. Cuando se desvaneció le vio el cabello canoso cuando iba corriendo, que se devolvió por donde le había pegado en la espalda y se fue en un vehículo.

6.- KLEIBER JOSÉ BOLAÑOS BRAVO, de 24 años de edad, nacido el 4 de diciembre de 1997 en Caracas, Venezuela, cuya individualización completa se acompaña al tribunal en sobre cerrado; quien respondió a las preguntas del **fiscal** lo siguiente:

Que esto fue en febrero de 2019 en ese tiempo era encargado de botillería, estaba en Ingeniero Bruce con Gran Avenida generalmente todos ellos iban a comprar licor ahí. A las 4 de la tarde era normal que pelearan todos los chicos que cuidaban autos, pero esta vez era más agresivo, intento de asesinato. Se refiere a que el señor Oso apuñaló a Ítalo. Lo supo porque estaba al frente de la botillería y normalmente iban a comprar licor, luego pelearon, se separaron, luego regresó Oso, lo apuñaló y volvió a la botillería a comprar licor.

Fue en febrero de 2019 aproximadamente entre el 14 y 25 porque fueron las semanas que cubrió como encargado. Estaba Ítalo, el Oso, el Pilon, Carachoso, solo los conoce por alias.

Fue a las 4 de la tarde más o menos, estaba claro, había sol y casi siempre peleaban cuando llevaban el envase, como eran retornables tenían que llevar la nueva botella. Peleaban por cualquier estupidez. Se pelearon, cuando tomaban eran más agresivos, y al final se separaron, luego Oso regresó donde estaba Ítalo que estaba en la calle de enfrente a Ángel Guarello en la esquina donde está la pizzería Bruce y Matías Pollo, donde cuidaba autos Ítalo. Ítalo grita y luego ve que llega la policía, la ambulancia y policía de investigaciones.

Cuando dice más tarde se refiere entre las 8 o 9. Estaba Ítalo y Oso, no tiene idea porqué se pelearon. A las 8 de la tarde escucha los gritos y estaba la riña y luego el Oso se retira, vuelve como a las 11 o 12 de la noche y compra una cerveza. A las 8 de la tarde escucha que grita el Ítalo, había una riña entre el Oso e Ítalo, ve cuando Ítalo queda tirado en plena calle y el Oso se retira como si nada hubiese pasado. Luego a las 11 de la noche regresó a la botillería donde él trabajaba. Regresó como si nada, fue a comprar una cerveza, tenía otra compañera temporal allí y ella se la vendió y le preguntó qué había ocurrido al frente. El Oso preguntó eso a la chica que le vendió la cerveza dorada, y también preguntó que porqué estaba la PDI. No recuerda la hora específica cuando llega carabineros y PDI, no sabría que decir. Unos 45 minutos desde que Ítalo queda tirado llega carabineros.

El Oso es canoso, alto, de piel rojiza porque toma mucho, trigueño, sin barba, y si sería capaz de reconocerlo.

Fiscal hace ejercicio de reconocimiento respecto a la persona singularizada como el Oso: testigo indica que es el hombre que está, con polerón azul chaqueta amarilla en recuadro “sala 901”.

-. El Tribunal deja constancia que la persona reconocida por la testigo como el Oso corresponde a Ricardo Alfredo Pereira Latsham.-

A las preguntas de la **defensa** indicó que si ha prestado declaración en Policía de Investigaciones de Chile. No recuerda la fecha específica en que declaró, fue días después de los hechos. No recuerda si dijo que discutía el Oso y el Ítalo con un gollete en la mano. Recuerda que el Oso se fue caminando como si nada hubiera ocurrido.

Defensor realiza ejercicio contemplado en artículo 332 del Código Procesal Penal con el objetivo de refrescar memoria:

Parte de la declaración del testigo consigna: “Seguidamente a los minutos después escuché un grito de Ítalo por lo cual salí del local a ver qué sucedía pudiendo ver que este se encontraba discutiendo con un sujeto a quien conozco como Oso con un gollete en su mano gritando improprios sin embargo el Oso no hizo nada y se fue caminando por la calle Ingeniero Bruce y se fue al norte y el Ítalo lo siguió”.

Testigo indica que, si recuerda haber dicho eso, que mencionó una riña, que discutieron, lo que vio fue una discusión. A las 8 escuchó el grito

y ve a Ítalo tirado en medio de la calle. Recuerda que en su declaración que si dijo que vio cuando estaba el Ítalo tirado en el piso.

El 20 de febrero de 2019 cuando declaró en PDI por los hechos de las 21 horas aproximadamente dijo que Ítalo ya estaba en el piso, ya había tenido la riña en el primer hecho.

Defensor realiza ejercicio contemplado en artículo 332 del Código Procesal Penal con el objetivo de evidenciar contradicción:

“Posteriormente comienza a eso de las 21 horas me percató que empezó a llegar personal de carabineros y una ambulancia en la intersección de Gran Avenida con Guarello, y enterándome minutos después que Ítalo estaba herido y tirado en el suelo”.

No mencionó la riña a las 9 horas. Recuerda que había alguien en el piso tirado, pero no sabía realmente que era Ítalo, luego le indican que era Ítalo porque cuando una persona esta tirado en el suelo no se le ve la cara y luego le indican que quien estaba en el suelo era Ítalo. Respecto del autor también le indican quien era.

No ve a Oso agredir a Ítalo. No recuerda quien le dijo que Oso agredió a Ítalo. Conoce a la mayoría de personas que cuidan autos en el sector, no recuerda si fue alguno de ellos quienes le dijeron eso.

Cuando prestó la declaración en la PDI no había bebido alcohol, no estaba drogado y recordaba los hechos con claridad.

El tribunal no formula preguntas.

7.- VÍCTOR MANUEL QUINTANA VERA, cédula de identidad 17.769.221-2, casado, nacido el 12 de abril de 1998 en Santiago, de 30 años de edad, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliado en Gran Avenida José miguel Carrera 5452; quien a las preguntas formuladas por el **fiscal** señaló lo siguiente:

Que lleva trece años en la institución, diez en la Brigada de Homicidios y los tres restantes en la Escuela de Investigaciones. En la Brigada de Homicidios cumple funciones operativas y de concurrencia al sitio del suceso.

Por estos hechos, el 19 de abril de 2019 recibió instrucción particular de la Fiscalía Sur solicitando practicar diligencias por el delito de homicidio frustrado con arma cortante en contra de la víctima Ítalo Figueroa Ramírez cuyo hecho habría ocurrido el 16 de febrero de 2019.

Esto fue en la vía pública en calle Ángel Guarello frente al número 1111 en la comuna de San Miguel. En esa instrucción particular se le solicitó tomar declaración a la víctima y realizar otras diligencias para esclarecer el hecho.

El día 24 de junio de 2019 en dependencias de la Brigada de Homicidios logró entrevistar a Ítalo Figueroa quien en su relato le señaló que el día de ocurrido los hechos se encontraba consumiendo cerveza y cuidando autos en la calle Ángel Guarello y cerca de las 14:30 horas llegaron tres sujetos que también cuidaban autos, luego llega el Oso, sujeto al que conocía de hace cinco meses y junto a este se pusieron a tomar. Posteriormente la víctima le pegó una palmada en el trasero al Oso quien se enojó y lo comenzó a insultar, se generó una pelea entre ambos y luego se separaron. Luego el Oso se retiró del lugar, mientras Ítalo seguía consumiendo cerveza. Cerca de las 20:00 horas y mientras Ítalo seguía cuidando vehículos en la calle se percató que había alguien escondido detrás de un auto, en eso aparece el Oso quien portaba un cuchillo con mango de madera y luego lo apuñaló en el abdomen. El Oso se fue corriendo mientras que la víctima cayó al suelo y perdió la conciencia.

La víctima describe al Oso como un sujeto de contextura delgada de 1,76 metros de estatura, de 55 a 60 años de edad, de tez morena, pelo corto, canoso y el día de los hechos vestía una polera azul, jean y zapatillas.

La víctima aportó como antecedente que el Oso aparentemente había matado a alguien y que el hermano de la víctima de otro hecho había apuñalado a otra persona, sin embargo, no lo había visto nunca más después de la pelea.

Se trasladaron al Hospital el Pino para verificar si la persona internada cumplía con las características descritas, sin embargo, al analizar la información ninguna de las personas ingresadas lesionadas coincidía con la persona del imputado. Se analizaron cámaras incautadas diligencia que llevó a cabo el inspector Hugo Acevedo.

En septiembre de 2019 realizó nuevas diligencias por nueva instrucción particular, el 12 de septiembre específicamente se entrevistó a Matías Espinoza quien el día de los hechos se dirigía a comer a un restaurante ubicado en Gran Avenida con Ángel Guarello, mientras llegaba

y estacionaba su vehículo, cuando escuchó un grito y vio la silueta de un sujeto correr a quien no alcanza a ver su rostro.

Se logró ubicar y entrevistar a otro testigo, Pedro Toro Aravena, el 12 de septiembre quien declara que hace veinticuatro años trabaja en un restaurante de comida rápida ubicado en Ángel Guarello. Le dice que el 16 de febrero mientras estaba trabajando cerca de las 21:00 horas una persona que transitaba por la calle le avisó que algo había pasado y al salir a mirar ve al Ítalo tirado en el suelo y a otro trabajador que estaba en el lugar.

Ninguno de los testigos aporta información sobre el acusado.

Luego con junto al Subinspector Diego Salazar y Felipe Toro se trasladaron al lugar de los hechos y lograron ubicar a Alexis Catalán Vilueta, que era el Pílon y al ser empadronado les señaló que el Oso estaba en prisión por un homicidio con arma cortante cuya víctima era Alejandro Pino Tapia. Efectivamente esa víctima estaba fallecida por herida penetrante torácica, fue un procedimiento adoptado por carabinero y tenía como imputado a Ricardo Pereira Latcham apodado el Oso.

Posteriormente la Subcomisario Katherine Aravena le exhibió dos kárdex fotográficos a la víctima y su pareja siendo coincidentes en señalar que Ricardo Pereira correspondía al sujeto apodado el Oso. Con esto último, se refiere al otro hecho previamente señalado por Ítalo.

A las consultas de la **defensa** sostuvo que la detective Katherine Morales mostró dos kárdex a Ítalo y su pareja, a los dos. No recuerda si había entrevistado antes a la pareja de Ítalo, pero sí que cuando llegó Ítalo a declarar a la brigada se encontraba acompañado de su pareja. No conversó con ella. No le exhibió él los kárdex a la pareja de Ítalo. No recuerda haberle tomado entrevista a ella.

Katherine debe haber preparado los kárdex fotográficos. No recuerda el nombre de la pareja de Ítalo, ni como era físicamente. No recuerda que ambos hayan ingresado a la misma dependencia. Le tomó la declaración a Ítalo, pero no recuerda si estaba también la pareja, son veinte funcionarios que en la oficina comparten dependencia, entonces hay mucho flujo de personas.

Después de tomarle declaración a Ítalo se le exhibe el kárdex fotográfico. No recuerda la hora, pero fue el 24 de junio. No recuerda si

llegó don Kleiber, no recuerda quien es esa persona por la que se le pregunta.

El tribunal no formula preguntas.

8.- BÁRBARA MARIANA ANDÍA JAQUE, cédula de identidad 19.293.140-1, soltera, nacida el 15 junio de 1996 en Los Ángeles, funcionaria de la PDI, inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa; quien a las preguntas del **fiscal** indicó lo siguiente:

Que trabaja en la institución hace cinco años, cumple funciones ahora en la Brigada de Homicidios Metropolitana de hace cinco años. Sus funciones consisten en ser investigador policial en la unidad operativa.

Participó en la declaración de la víctima de este hecho de nombre Ítalo Figueroa Ramírez. Aquel le dijo que el 16 de febrero de 2019 se encontraba en la calle Ángel Guarello en la comuna de San Miguel cuidando vehículos y consumiendo cerveza cuando a las 14:30 horas llegaron tres sujetos más que se dedican al cuidado de vehículos, y llega luego el Oso que conoce hace cinco meses y que en ocasiones consumían cervezas, pero que no son amigos. Se quedaron compartiendo junto al Oso consumiendo cervezas cuando Ítalo le da una palmada en el trasero al Oso en broma y el Oso se enojó y se produjo una pelea a combos, lo que no duró mucho porque las personas del lugar los separaron. Luego de unos minutos se fueron y quedó Ítalo tomando cerveza en la calle. como a las 21:00 horas en la calle Guarello ve a una persona escondida en un vehículo y ve que era el Oso quien tenía un cuchillo con mango de madera que lo apuñaló en el abdomen corriendo luego al paradero del sector. Después la víctima perdió la conciencia y despertó en el Hospital Barros Lucos. Le dice que solo lo conoce por el apodo de Oso a quien conoce por un amigo y da las características físicas señalando que era delgado, de su altura de 1,76 metros, de 55 a 60 años de edad, tez morena, pelo corto canoso y sabe que tiene tres hijos. El día de los hechos vestía polera color azul, jeans de mezclilla y zapatillas. Luego de la agresión no lo vio nunca más, pero supo por amigos del Oso que había matado a una persona en la comuna de San Bernardo y que el hermano de esa víctima le habría perforado un pulmón y estaría hospitalizado en Hospital el Pino. El 24 de

junio de 2019 le tomó esa declaración en presencia del Inspector Víctor Quintana Vera.

Desconoce si se hicieron más diligencias. No participó en otra diligencia.

La defensa y el tribunal no formularon preguntas.

9.- MAGDALENA RÍOS BARRÍA, cédula de identidad 19.542.937-5, nacida el 22 de octubre de 1996, de 25 años de edad, Subinspectora de la Brigada de Homicidios de Chile, domiciliada en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa; quien a las consultas del **fiscal** indicó lo siguiente:

Que lleva siete años en la institución, actualmente en la Brigada de Homicidios Metropolitana desde hace cuatro años, en función de oficial investigador, investigando todos los hechos que les mande la Fiscalía donde haya intervención de terceras personas.

En este caso realizó la confección del informe científico técnico del sitio del suceso, presencié una declaración de testigo y tomó de declaración a otro testigo.

Presenció la declaración de Margarita Sagredo en dependencias de la Brigada de Homicidio el 23 de febrero de 2019, es la pareja de la víctima Ítalo desde hace ocho años a la fecha quien señaló que se enteró por un llamado telefónico de la hermana de Ítalo y que el día de los hechos Ítalo había estado consumiendo alcohol con otros sujetos del sector en la comuna de San Miguel. Dice que cuando habría llegado al lugar el Oso con Chilote, como estaban consumiendo alcohol, Ítalo le habría agarrado el trasero al Oso iniciándose una discusión, comienzan a amenazarse con golletes de botella. Los sujetos que compartían se retiran del lugar por lo que no ven la agresión. Margarita tenía sospechas del sujeto porque lo conocía como una persona conflictiva, dice que es un sujeto que era alto, delgado, pelo canoso que vendería helados por el sector. Esta declaración la tomó el Inspector Hugo Acevedo.

Tomó la declaración de Patricio Albornoz Ojeda el 17 de febrero de 2019 en horas de la mañana en la cercanía del sitio del suceso. Don Patricio también conocido por su apodo Patito Nintendo, es persona recurrente del sector porque cuida una farmacia. El día de los hechos compartía una cerveza con Ítalo en horas de la tarde y luego llega el Oso a

quien reconoce como Ricardo junto con otro sujeto apodado Chilote. Ítalo le había agarrado el trasero a Ricardo y por esto se origina una discusión. El otro sujeto que estaba con Ítalo y con Patricio, de apodo Pilón, le habría pasado una cerveza al Oso para que se retiraran del lugar. Posteriormente de unos tres minutos regresan y el Oso venía con un gollete de botella en la mano y vuelve a discutir con Ítalo. Pilón y Patricio se retiran del lugar no viendo la agresión. Al día siguiente Patricio vuelve al sector enterándose que Ítalo estaba en el hospital. Describe al Oso como sujeto alto contextura delgada y pelo canoso.

El día de los hechos estaban de turno recibieron un llamado de Fiscalía donde les dicen que en el Hospital Barros Luco había una persona lesionada y se trasladan al principio de ejecución de los hechos en calle Ángel Guarello frente al inmueble número 1111, en la comuna de San Miguel. Al trasladarse al lugar fueron con peritos y el perito huellas levantó impresiones dactilares de la víctima arrojando que era Ítalo Figueroa Ramírez. Fue necesario efectuar esta diligencia porque la víctima estaba como “NN”. En el hospital la víctima estaba en UCI con riesgo vital. Posteriormente concurren al lugar del hecho en calle Ángel Guarello, de oriente a poniente, de dos pistas de circulación para tránsito vehicular hacia el oriente. En el hospital personal médico les entregó las vestimentas de la víctima, que eran un cinturón de cuero café, un pantalón sintético y un calzoncillo, las cuales se levantaron con cadena de custodia. Fueron al lugar de los hechos donde en la calle sobre la calzada había un gorro negro con rojo que también se levantó y en la acera se encontró una maleta color gris que en el interior mantenía diversas vestimentas y a un costado de la maleta una botella de vidrio que correspondía a una cerveza.

Se exhibe a la testigo otros medios de prueba N° 11 denominado en el auto de apertura como: “Una (01) lámina planimétrica contenida en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N° 363/019”

La testigo al respecto sostiene que la calle que se ve como en la mitad es Ángel Guarello, la de abajo es Gran Avenida José Miguel Carrerea. En medio de la calle con un número 1 se encontraba el gorro de lana negro con rojo; donde se encuentra el número 2 es la botella de vidrio de la cerveza no recuerda la marca; con el número 3 es la maleta gris que en su interior se encontraron vestimentas; y el 4 es la reja perimetral de la

vivienda signada con el numero 1111 y el 4 una chaqueta de terno colgada sobre la reja, eso se fijó en el sitio del suceso.

Se exhibe a la testigo otros medios de prueba N° 12 denominado en el auto de apertura como: “Set fotográfico contenido en Informe Pericial Fotográfico, el que será exhibido en audiencia de juicio oral”, compuesto por 14 fotografías, señalando lo siguiente:

Fotografía número 1: corresponde a la propiedad N° 1111 de calle Ángel Guarello, debajo de la foto se ve el gorro negro con rojo al frente la vereda y a un costado del árbol grande la botella de cerveza con la maleta gris.

La concurrencia al sitio de ejecución fue a las 12:50 horas del 17 de febrero de 2019. Según las declaraciones de Margarita y Patricio los hechos habrían ocurrido el 16 de febrero en horas de la tarde.

Fotografía número 2: enumeración de la casa 1111, en el frontis se fijaron evidencias.

Fotografía número 3: se ve el gorro en la parte inferior de la imagen y al final en la vereda la maleta con la botella de vidrio. Se ve la chaqueta de terno colgada sobre la reja metálica que es perimetral al inmueble justo atrás del árbol.

Fotografía número 4: se ve en detalle el gorro negro con rojo y con diseño de flores o plantas.

Fotografía número 5: electrodos que utiliza personal médico para realizar maniobras de reanimación en este caso a la víctima, ubicados en la calzada de la calle.

Fotografía número 6: al costado del árbol se ve una silla con barrotes metálicos azules, la botella de cerveza de vidrio de marca Dorada, y maleta gris, y entre medio de ramas del árbol la chaqueta de terno colgada en la reja.

Fotografía número 7: valde de plástico blanco que estaba a un costado de la maleta y silla.

Fotografía número 8: vemos en detalle la botella de vidrio. La perito experta en huellas realizó rastreo y barrido para ver pero no hubo resultado positivo al rastreo de huellas. Y la maleta con silla.

Fotografía número 9: entre medio de ramas del árbol se ve unos paños de material sintético, se puede asociar a que la víctima cuidaba autos en esa calle.

Fotografía número 10: la chaqueta de terno negra de material sintético colgada en reja perimetral del inmueble 1111.

Fotografía número 11: al costado derecho hay una jardinera color azul que también se veía a un costado de la maleta y detrás de la silla y del costado izquierdo la chaqueta de terno. Si no se equivoca lo otro es un casete justo al lado de la chaqueta.

Fotografía número 12: es el interior de la maleta donde había diversos pares de zapatos y pantalones entre otras vestimentas.

Fotografía número 13: vestimentas en detalle, zapatos de cuero, polera blanca, un pantalón y dos paños de material sintético blanco para limpiar vehículos.

Fotografía número 14: en detalle la polera de material sintético blanca.

No participó en más diligencias.

Defensor y tribunal no formulan preguntas.

10.- KATHERIN ELIZABET MORALES SALGADO, cédula de identidad 15.981.425-4, nacida el 15 de septiembre de 1998 en Curacautín, de 33 años de edad, conviviente civil, funcionaria de la PDI, con domicilio en Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa; quien a las preguntas del **fiscal** indicó lo siguiente:

Que trabaja hace siete años en la PDI, cumple funciones en la Brigada de Homicidios Metropolitana desde hace seis años. Su cargo es de Subcomisaria y efectúa turno de concurrencia al sitio del suceso.

Realiza la exhibición de sets fotográficos a víctima y testigos. El día 14 de enero del año 2020 recibe instrucción particular con solicitud de confeccionar dos sets fotográficos para exhibir a víctima y testigos donde incorporara al imputado Ricardo Pereira Latsham. En virtud de lo anterior confeccionó dos sets con 10 fotografías cada uno con imágenes de hombres de similares características y rango etario incluyendo en el número 4 del set b) al acusado. El 21 de febrero de 2020 logra ubicar a la víctima Ítalo Figueroa Ramírez, y a su pareja Margarita Sagredo Araya a quienes exhibió los sets fotográficos.

La víctima Ítalo Figueroa reconoce en la fotografía número 4 del set b) a Ricardo Pereira Latsham con el apodo de Oso, correspondiendo a la persona que lo agredió con un cuchillo en el abdomen el 16 de febrero de 2019 mientras cuidaba autos.

Margarita Sagredo reconoce en la fotografía número 4 del set b) a Ricardo Pereira Latsham con el apodo de Oso a quien describe como conflictivo, peligroso y según le comentó su pareja, fue quien lo agredió con un cuchillo el 16 de febrero de 2019.

Kleiber Bolaños también reconoce en la fotografía número 4 del set b) a Ricardo Pereira Latsham con el apodo de Oso a quien vio discutir con Ítalo el 16 de febrero de 2019 en horas de la tarde.

A las consultas de la **defensa** sostuvo que los tres reconocimientos se hicieron el mismo día. El primero que se hizo, por lo que recuerda, a la víctima, no recuerda la hora, pero fue el 21 de febrero de 2020. El segundo reconocimiento fue el de Margarita Sagredo Araya el cual se hizo el mismo 21 de febrero después del de Ítalo. El tercer reconocimiento se realizó a Kleiber, que fue el mismo día a continuación del de Margarita.

Los ubicó a todos ellos en el lugar donde cuidan autos. Se trasladó a la intersección donde cuidaban autos. En ese lugar tomó contacto con la víctima le explicó el procedimiento, a Ítalo le exhibió los sets fotográficos, cuando reconoce el número 4 igual le pidió que revisara las 20 fotografías y le confirma que es el acusado. Se los exhibió en el lugar donde estaba en ese momento. La exhibición de Margarita fue en el mismo lugar, ellos estaban juntos (Ítalo y Margarita) y a Kleiber en una botillería donde él trabaja que está cercana en la misma intersección.

Ella confeccionó los dos sets fotográficos. En uno de esos puso al acusado. Esta información la revisó en informes policiales donde se mencionaba porque en la instrucción particular se decía que era conforme a los informes policiales que debía hacerse el set fotográfico. En uno de estos el funcionario Víctor Quintaba Vera lograba establecer la identidad del imputado y en base a eso lo hizo.

Las personas que iban en las fotos eran de similares características físicas y rango etario. No recuerda si iba algún pelado, eran solo hombres.

Si sabía quién era el imputado.

A la pregunta aclaratoria del **tribunal** indica que para hacer el reconocimiento fotográfico fue al lugar donde se encontraba la víctima y su pareja. Consultada para que precise acerca de a qué se refiere cuando dice “estaban juntos” responde que ellos se dedican al cuidado de vehículos y en esa intersección hay un stripcenter, cuando llega estaban juntos, pero cuando hace la diligencia la hace por separado, cada uno por separado.

Finalmente, a la reconsulta del **fiscal** sostiene que Kleiber Bolaños estaba en la botillería cuando se le hizo la exhibición y reconocimiento.

II.- Pericial.

1.-PATRICIA DINA NEGRETTI CASTRO, cédula de identidad 9.029.498-9, nacida el 24 de noviembre de 1961 en Antofagasta, de 60 años de edad, Médico cirujano en el Servicio Médico Legal, domiciliada en Avenida la paz 1012, independencia.

Quien señaló que como perito del Servicio Médico Legal se le solicitó realizar informe médico legal de Ítalo Gabriel Figueroa Ramírez en base a antecedentes enviados, sin examinar a la víctima. Lo envió el 10 de febrero de 2021. Se le adjuntaron dos antecedentes. Por un lado, la fotocopia del dato de atención de urgencia del Hospital Barros Luco del 16 de febrero de 2019 de las 21:30 horas con el nombre “NN” que consignaba herida penetrante abdominal en la región epigástrica por arma blanca en paro con hospitalización y se pasa a pabellón de urgencia. También la fotocopia de la ficha clínica número 1049726 del 16 de febrero del año 2019 al 6 de marzo del año 2019 que consignaba una herida penetrante abdominal paraumbilical izquierda, shock hemorrágico, paro cardiorrespiratorio recuperado. Se había realizado una cirugía el 16 de febrero de 2019, una laparoscopia que mostró hemiperitoneo de dos litros sangre libre en cavidad abdominal; una lesión puntiforme de la aorta, que es la vena más gruesa y más importante de todo el organismo, y que se rafia o sea se sutura; una lesión de la cuarta porción del duodeno que también se sutura es una duodenorafia , el duodeno es la primera porción del intestino delgado la que sigue del estómago y tiene forma de “C”, la primera porción es el segmento superior, la segunda la vertical y la tercera y cuarta son las inferiores, el duodeno es un órgano retroperitoneal que está detrás del peritoneo junto a la aorta; y también tenía lesiones de los vasos

mesentéricos principalmente de la arteria mesentérica superior y se hace hemostasia.

El paciente evoluciona con ericeración, o sea con exposición de las asas intestinales y sangrado por lo que se opera al otro día el 17 de febrero del año 2019. Se encuentra, esta vez, un hemiperitoneo de 2,5 litros, sangra de la raíz de la arteria mesentérica y eso se vuelve a suturar, y que hay sangrado en napa del retiperitoneo. Evoluciona el 20 de febrero del año 2019 con hepatitis isquémica y el 21 de febrero del año 2019 se hace última cirugía en esta hospitalización, se hace aseo peritoneal y se cierra pared abdominal. También se consigna en la ficha clínica que evoluciona con trastorno de la deglución. es decir, para tragar alimentos, y se da de alta el 6 de marzo de 2019 con indicaciones de control con fonoaudiología que tratar el problema deglutorio.

En sus conclusiones puso que las lesiones son explicables por la acción de un objeto cortopunzante de pronóstico médico legal grave que sanaron previos tratamientos quirúrgicos especializados en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad y que se encontraban aun en curación el día 6 de marzo del año 2019. Las lesiones hubieran resultado mortales de no mediar intervención médica oportuna y eficaz.

A las consultas del **fiscal** indicó que trabaja en el Servicio Médico Legal desde el año 2003 en la función de peritaje de lesiones y responsabilidad médica también. Hizo el informe el 10 de febrero del año 2021 en base a antecedentes. Se determinó que es por objeto cortopunzante porque en el dato de atención de urgencia habla de lesión por arma blanca. Se le dio alta quirúrgica el 6 de marzo de 2019 y seguía en curación por secuelas funcionales. Egresó del hospital con trastorno deglutorio para poder ingerir alimentos y eso requiere rehabilitación con fonoaudiólogo, hay que empezar primero con líquidos, papilla y después llegar al alimento sólido y eso requiere un tiempo que depende de cada paciente.

Se produjo un hemoperitoneo de 2 litros el 16 de febrero y otro de 2.5 el 17 de febrero de 2019, y también hubo lesión en el duodeno, aorta y vasos mesentéricos, y hubieran resultado mortales principalmente por el hemiperitoneo porque esa sangre que está libre en la cavidad abdominal, que es lo mismo que si estuviera fuera del cuerpo, no está dentro del

torrente sanguíneo y cuando sale esa cantidad de sangre en tan corto tiempo produce una anemia exanguinante, un paro cardiorrespiratorio por tipo volemia, un shock hemorrágico, y si no se transfunde rápidamente, no se mejora la volemia, fallece. Los compromisos más importantes que tuvo el paciente fueron los órganos vasculares, la aorta, vasos mesentéricos, el duodeno, que si no se repara produce peritonitis y fallecimiento en días.

El defensor y tribunal no formularon preguntas.

III.-Documental

1.- Ordinario N° 384 de fecha 20 de noviembre de 2020, el cual remite Dato de Atención de Urgencia y Ficha Clínica de la víctima Ítalo Gabriel Figueroa Ramírez, emitido por Hospital Barros Luco. En el Dato de Atención de Urgencia se registra que ingresó la víctima el 16 de febrero de 2019 a las 18:59 horas, el Jefe de turno fue el doctor Rodrigo Abularach, motivo de consulta presenta ictericia generalizada y malestar general. En la Ficha Clínica de la víctima se informa en lo medular que el paciente ingresó al hospital el 16 de febrero de 2019, y a Unidad de Cuidados Intensivos el 17 de febrero del mismo año a las 00:30 horas siendo su diagnóstico de ingreso pcr recuperado por hipovolemia; shock hemorrágico; hemorragia masiva recuperada; herida penetrante abdominal consistente en lesión puntiforme aortica, lesión duodenal y lesión de vasos mesentéricos. Con fecha 03 de marzo de 2019 se da cuenta de la evolución clínica del paciente indicando cuatro días en UTI ingresado el 27 de febrero del mismo año, y detalla las operaciones e intervenciones médicas realizadas y su estabilización.

IV.- Otros medios de prueba:

1.- Veintidós (22) fotogramas de cámaras de seguridad privadas, que componen Cuadro Gráfico Demostrativo contenido en Anexo N° 12 del Informe Policial N° 1558 de fecha 04 de abril de 2019, elaborado por la Brigada de Homicidios Metropolitana, los que serán exhibidas en audiencia de juicio oral.

2.- Una (01) lámina planimétrica contenida en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N° 363/019.

3- Set fotográfico compuesto por 14 fotografías contenido en Informe Pericial Fotográfico.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa. Que, la defensa del acusado se valió de la misma prueba fiscal consignada en el auto de apertura, y no rindió prueba propia.

OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas. Que, **la fiscalía**, en su alegato de clausura, indicó que tal como se indicó al principio con la prueba presentada durante el desarrollo de este juicio se logró acreditar dos hechos que ocurrieron el 16 de febrero del año 2019 ocurridos en calle Ángel con Gran Avenida en la comuna de San Miguel, a eso de las 16:00 horas y mientras compartían varias personas. entre ellos víctima y acusado, más otras personas como Alexis Catalán, Patricio Albornoz y otros, se produce un altercado producto del actuar de la propia víctima quien en broma le da un golpe en el trasero al acusado, lo cual lo molesta se produce una discusión que no pasó a mayores, pero Ricardo Pereira no se va tranquilo vuelve más tarde con un gollete en la mano, pero logran que se calme y se vaya con una cerveza. A eso de las 21:00 horas en el mismo sector se encontraba la víctima donde nuevamente llega el imputado quien agrede a la víctima con un cuchillo con mango de madera en su zona estomacal y don Ítalo única y exclusivamente porque hubo atención medica oportuna y eficaz no perdió la vida.

Esto esta así acreditado, nunca ha tenido ninguna duda la víctima respecto del autor, lo sindicó como quien ese día a las 21:00 horas aproximadamente lo agredió con un arma blanca en su zona estomacal, lo reconoce por la voz y luego por verlo huir del lugar en el mismo momento que había caía al suelo.

Seguramente la defensa va a señalar que estuvo bebiendo todo el día, pero doña Margarita, ex pareja de don Ítalo, ante una pregunta de la defensa le contesta que cuando consume recuerda lo que hizo, no es una persona que se le olvide lo que ocurrió o se le altere la realidad, tiene sumamente claro lo que ocurrió aun cuando haya consumido.

Además, cuando se desvanecía y antes de perder el conocimiento logra ver al acusado huyendo del lugar. A pesar que había bebido tiene absoluta claridad de la participación del acusado en estos hechos. Nunca lo ha dudado. Se lo refirió así a su pareja en ese entonces doña Margarita Sagredo quien declaró en el tribunal, a quien le comentó esto meses después, por su situación de salud en que se encontraba, lo mismo que le

dice a doña Barbara Andía y a don Víctor Quintana. Un año después en febrero de 2020 a doña Katherine Morales le refiere exactamente lo mismo.

El mismo Oso, el que era conocido también por ser persona violenta fue lo que precisamente llevó a determinar su identidad porque se tuvo conocimiento de un hecho violento como del que fue víctima don Ítalo, porque se sabe que a propósito de un homicidio consumado cometido en la comuna de San Bernardo se logró saber que estaba privado de identidad por esto y saber su identidad. Aun así, solo sabiendo de este apodo nunca Ítalo ni Margarita tuvieron duda que era él, no es una persona de quien tuvieran alguna duda, ya que lo conocían, compartían, trabajaban en el mismo sector, hablaban diariamente, por lo menos cinco meses antes de los hechos de febrero del año 2019, lo que les permite establecer de quien se trata. Es la misma persona que provocaron lesiones de tal entidad según informó la perito Patricia Negretti y nos demuestra también la documental número 2 consistente en dato de atención de urgencia y ficha clínica, que da cuenta que estuvo al menos todo el mes de febrero y el mes de marzo hospitalizado y que las lesiones podrían haber sido mortales, porque sin atención médica ese es el resultado que se hubiera producido.

Esto concuerda con lo declarado por don Kleiber Bolaños y doña Norma Aravena quienes concuerdan que el 17 de febrero de 2019 más menos a las 21:00 horas ven y tomaron conocimiento de este hecho violento y que afectó a don Ítalo que llevó a que quedara tendido en calle Ángel Guarello y se llamara, por doña Norma a carabineros y al servicio médico que lograron prestarle los auxilios para poder salvarle la vida.

Lo propio ocurre con las declaraciones tomadas por Rodrigo Acebedo y Víctor Quintana, que está entre otras la de Kleiber Bolaños, pero también las de Alexis Catalán y don Patricio Albornoz, por mencionar a algunos, que son amigos de víctima e imputado, que trabajaban en ese mismo sector, que dan cuenta que a eso de las 16:00 horas aproximadamente se da esta discusión porque la víctima le da palmada en su trasero al acusado lo que da a una pelea pero que fue sofocada por testigos que le dan una botella de cerveza y pueden hacer que se vaya del lugar. Es un homicidio frustrado ante el que nos encontramos. Ricardo Pereira era el único que tenía motivo, causa para actuar, estaba molesto, había prometido un mal mayor a la víctima y lo hizo, actuó a las 21:00

horas aproximadamente de ese 16 de febrero de 2019 con arma blanca, “para que no te pasí más rollos”. Es reconocido por la voz, es visto por la víctima huyendo del lugar, quien tenía motivo, es quien provoca las lesiones que podrían haber resultado mortales.

Se ha satisfecho el estándar para lograr la convicción necesaria para convencer al tribunal del delito de homicidio frustrado dada las lesiones y participación del imputado. Se insiste en la pretensión de condena.

Por su parte, la **defensa** indicó en sus alegaciones de clausura que, como lo había adelantado, la discusión es la participación, no el hecho punible. Si se analiza la prueba rendida hay cosas comunes que fueron repetidas por todos quienes depusieron. No hay testigo presencial en estos hechos, ninguno, ni siquiera la víctima en cuanto a haber observado al autor. Ni siquiera indiciaria. Todos los testigos son contestes que la víctima había bebido alcohol y drogas y por la declaración de uno de los testigos en el sitio del suceso hay muchas peleas todos los días por cualquier lesera. A juicio de la defensa no se acreditó científicamente que el apodo Oso corresponda a su representado.

La prueba de cargo trata de carabineros, funcionarios de la PDI, la víctima, la pareja de la víctima. Partiendo por los carabineros no aportan en cuanto a la participación. En cuanto a los funcionarios de la PDI, el procedimiento cargo de Hugo Acevedo, que entrevistó a ocho vecinos y con eso determinó el nombre de la víctima. Entrevistó a dos amigos de la víctima apodados el Pilote y el Guatón y ellos están contestes en que hubo una pelea y que no ven quien provocó la agresión a la víctima. Se tomó declaración a Kleiber Bolaños quien vio una discusión entre Ítalo y el Oso durante la tarde y que no hizo nada y se fue. Contrastada a la del funcionario señalaba haber visto a quien acomete, cuando se le hace la contrastación resalta que el testigo no ve la agresión, al menos fue lo que declaró dos o tres días de ocurrido el hecho. Le tomó declaración a Margarita quien ratifica lo señalado en cuanto toma conocimiento de lo ocurrido a su pareja el domingo, que se entrevistó con don Víctor de la PDI que le cuenta lo ocurrido. Luego el lunes se ve con Pílón y el Guatón entre otros y ellos le cuentan que habría sido el Oso. Margarita se toma una idea de quien fue con la carga y prejuicio que conlleva, estaban todos de acuerdo con características físicas del Oso, el mismo funcionario policial

contactado por la defensa a ver la fotografía 4 señala que había cinco personas y uno de tez clara, es evidente y lo vimos todos que había más de una persona de tez clara. Dice que se buscó en el sistema informático y que cinco sujetos se apodaban el Oso, pero no coincidía con la persona de la botillería que asumían que era el autor de los hechos.

Declaró doña Margarita quien informa más o menos lo mismo, señala que lo deja tirado cuando consume drogas y alcohol, lo cual es importante porque dijo efectivamente que se acuerda de lo que hizo, pero eso es tan dicotómico como cuando uno dice curado manejo mejor. Sabemos que cuando una persona esta drogada o alcoholizada se alteran los sentidos, la persona alcohólica tiene alucinaciones. Doña Margarita le habían dicho que era Oso una persona agresiva, nuevamente idea sesgada, dos semanas después Ítalo le dijo si fue el Oso.

Ítalo declaró también y la parte que la defensa quiere recalcar es que él dijo que pensó que iba a llegar en la tarde a las 19:30 a 20:00 horas él venía por la espalda y le pegó un puñalazo y le dijo no te pasí película y que lo reconoció por la voz, contactado por esta defensa dijo que le reconoció la voz y es esa la única fuente de información que tiene Margarita para decir que fue el Oso y la PDI para entender que su representado es el autor. El reconocimiento de voz de una persona alcoholizada y drogada es lo que se determinó para decir que su representado es autor.

Declaró en estrados Kleiber y a su respecto hay dos cosas importantes, primero que decía que trabajaba en su negocio, una botillería y que aparece un sujeto en dos momentos distintos. Primero dice que escucha una pelea y luego el Oso se retira como si nada y vuelve a comprar una cerveza. Al final por ejercicio del artículo 332 reconoce que no vio nada, no vio agresión. También es relevante que dice que afuera de su negocio hay muchas peleas, el propio Ítalo tiene prohibido que le vendan alcohol porque causa desordenes. Declaró don Víctor de la declaración de don Ítalo.

Respecto de don Víctor y doña Katherine la defensa quiere hacer una cuestión, entre ellos le toman declaración a Ítalo, pero también hacen un reconocimiento fotográfico el cual no tiene mayor peso porque salta la duda respecto de donde se hizo. Doña Margarita dice que fue en la unidad

policial de Ñuñoa y don Víctor dice que lo hizo doña Katherine y doña Katherine dice que se hizo en la calle donde está presente Ítalo con su señora y luego se hace el mismo procedimiento en la botillería donde estaba Kleiber. No se tiene certeza de donde se hizo, o si se hizo de manera aislada. Se pasó a llevar el sistema de doble ciego porque el que hace el kárdex no tiene que ser la persona que sepa quién es el sospechoso. En la especie no tenemos certeza que ello se haya cumplido. La víctima Margarita y Kleiber reconocen a la misma persona del set b) del número 4 cuando por protocolo hay que cambiar los sets, modificar la posición del sospechoso o no poner al sospechoso, por lo que no debe servir de base para condenar a nadie.

Doña Bárbara declara y repite más menos lo mismo y declaró doña Magdalena Ríos quien también es funcionaria de la Policía de Investigaciones que declara más menos lo mismo sobre la declaración del Pilote, el Guatón y de Margarita. La defensa concluye que no hay elementos suficientes para concluir que su representado causó las heridas a Ítalo.

Las mismas pruebas servirían para acreditar que cualquier persona podría haber causado este hecho porque ahí siempre hay muchas peleas en ese lugar, pero no hay pruebas científicas, ni prueba directa concreta para acreditar que su representado se apoda el Oso, no está acreditado de todas formas que el Oso agredió al Ítalo. Ítalo cree que es el Oso por la voz y esa es la base de la prueba de la fiscalía no hay más. Solicita la absolución

El **fiscal** en su réplica sostiene que, de las conclusiones de la defensa, pareciera ser que se están olvidando de parte de la prueba rendida en juicio. No se recuerda de todas las diligencias de Hugo Acevedo, que se había ya establecido que había una persona denominada el Oso con quien Ítalo había tenido problema a las 4 de la tarde. Se tenía las características físicas, se buscaron cámaras de seguridad y se llega a estas cámaras de seguridad de la botillería donde había más personas, pero solo una que cumplía con las características de ser alto, canoso, moreno, delgado, y que Margarita, quien lo veía a diario, hace meses le indica a Hugo Acevedo que reconoce en la imagen al Oso. Esto ratificado por don Kleiber Bolaños, entre otros testigos porque está mencionando solo a dos y

coincide con reconocimientos realizados y declaración prestada por don Ítalo quien dice que el Oso fue el agresor y es el Oso quien se ve en imágenes de botillería el mismo día de los hechos, se sabe que andaba en el sector, que había ido a comprar cerveza, que es una persona alta, tez morena, que vestía polera azul, quien estaba en el sector y quien es identificado con el apodo del Oso.

Ítalo si es un testigo presencial, que mejor testigo que la propia víctima. No es efectivo que solo lo reconoce por la voz, la defensa corta la versión de Ítalo, dice que apareció y lo atacó por la espalda y lo agrede con un cuchillo con mango de madera en la zona estomacal le dice no te pasí más rollo. Le reconoce la voz, lo conocía a diario, había tenido una pelea ese mismo día, y cuando Ítalo cae al suelo lo ve huyendo del lugar, la misma persona canosa que es vista en la botillería el mismo 16 de febrero. Estos reconocimientos, uno se hace en la Brigada de Homicidio que es el de las cámaras de la botillería y posteriormente doña Katherine Morales, quien no había participado en diligencias anteriores, un año después, va al sector y entrevista a Ítalo y Margarita, no es que estuvieran juntos. Katherine Morales dice “los separé y se los exhibí por separado” y ninguno tuvo duda que era el Oso, y que era el agresor.

Insiste la defensa que Ítalo no pudo haber reconocido que el imputado era el agresor. Pero la propia defesa cayó en su propia trampa porque cuando quiso demostrar que Ítalo consumió alcohol, lo cual no se discute, aun así, doña Margarita, que es un tercero, preguntada por la defensa dijo con toda claridad que él se acuerda de todo lo que pasa pese a haber consumido. Cómo no va a ser así aún más tratándose de una persona que lo agrede con un cuchillo, que lo conocida meses antes, y que no solo lo escuchó, sino que también lo vio.

La defensa replica señalando que don Ítalo dijo “bebí alcohol y cocaína ese día”, él agregó eso, no lo inventa la defensa. Don Ítalo dijo que él venia por la espalda le pegó un puñalazo y le dijo no te pasi película, lo reconoció por la voz y se desvaneció. Dice que se desvanece y ve que va huyendo, ese es el estándar de la fiscalía para dar por acreditar la participación de su representado.

Es cierto que Katherine no participó en la investigación, pero hace un mal reconocimiento fotográfico porque el que exhibe la foto no tiene que

saber quién es el sospechoso y Katherine sabía porque se le preguntó. Por ese solo hecho cae esa prueba, no es suficiente, es mala. No hay prueba suficiente, hay duda razonable, pudo haber sido cualquier persona, ahí había muchas peleas.

Finalmente, el acusado hace uso de la palabra y señala que si bien es cierto a la persona que está culpando lo conoce, nunca lo agredió, no fue quien lo agredió, si bien está preso por un homicidio eso fue una legítima defensa, la fiscalía cometió una negligencia muy grande, el *finao* que mató, se defendió con el mismo cuchillo, pero nunca se tomó prueba a esa arma. El Tribunal detiene al imputado para que se remita a los hechos de este juicio. Dice que nunca le pegó este individuo, nunca fue.

NOVENO: Presupuestos fácticos y normativos del delito acusado y bien jurídico protegido. Que para que se configure la faz objetiva del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, por el cual el Ministerio Público formuló acusación, deben concurrir los siguientes elementos: **a)** Un comportamiento jurídicamente desaprobado que tenga la aptitud *ex ante* de dar muerte a un ser humano con vida independiente; y **b)** La no producción del resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, por causas independientes de la voluntad.

Respecto al elemento subjetivo, debe concurrir dolo, que implica el conocimiento del riesgo jurídicamente relevante, asociado al comportamiento típico del autor, que tiene para el bien jurídico penalmente tutelado, esto es, la vida humana independiente en su sentido biológico-fisiológico.

DÉCIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público en relación al ilícito. El delito de homicidio simple en grado de ejecución imperfecto y la participación que en tal hecho punible se ha atribuido al acusado ha resultado plenamente acreditado con el mérito de los medios de prueba rendidos por el persecutor en la audiencia de juicio oral. Atendido el tenor de los alegatos efectuado por los intervinientes, especialmente la clausura de la defensa se ha centrado la principal controversia de posiciones en torno a la participación que el acusado Ricardo Pereira Latsham haya tenido en los hechos materia de la

acusación. El fiscal afirma que intervino en los hechos de la acusación como autor material y la defensa planteó su falta de intervención en el ilícito. Como se adelantó en la deliberación de forma unánime el Tribunal ha manifestado la decisión de condena por estimar que la prueba rendida por el ente persecutor en su ponderación y valoración logró sostener la imputación penal en contra del encartado.

Que dicho lo anterior, al respecto, es menester descomponer los elementos típicos a fin plasmar dicho análisis probatorio.

En primer lugar, respecto a la verificación de un *comportamiento jurídicamente desaprobado que tenga la aptitud ex ante de dar muerte a un ser humano con vida independiente*; se ha contado con los propios dichos del afectado, don **Ítalo Figueroa Ramírez** quien sostuvo que el día 16 de febrero del año 2019, en la comuna de San Miguel, en calle Ángel Guarello donde cuidaba vehículos, estaba tomando con otros sujetos, celebrando un cumpleaños y que al momento de despedirse de ellos le pega en la nalga a quien conoce por el apodo de Oso. Luego de esto él se queda en ese mismo lugar trabajando para ganar más dinero para hacer un carrete, pasó a tomarse una cerveza que le duró hasta las 7:30 horas de la tarde más o menos y vino el Oso por la espalda y le pegó en el estómago con un cuchillo de mango de madera; diciéndole: “no te pasi más películas”. Cuando describe la víctima el actuar del sujeto activo realiza el gesto corporal en orden a llevar su mano derecha desde arriba hacia abajo a la altura del estómago parte alta, un poco más abajo del esternón. Luego antes de desvanecerse ve huir al Oso del lugar. Señala que estuvo como un mes en el hospital por esta agresión y que quedó con secuelas para hablar, influyendo también en su capacidad para trabajar.

La versión del afectado por la agresión violenta del acusado ha permitido vislumbrar, una secuencia clara y definida inserta en espacio tiempo determinado, y ha entregado detalles precisos del hecho punible, de su autor y de las consecuencias lesivas que derivaron de aquel. Además, explicó con precisión la lesión que le causó el acusado, al indicar área corporal, tipo de arma y acción del encartado, teniendo que estar aproximadamente un mes en el hospital producto de aquello. Finalmente, las expresiones de Ítalo Figueroa permitieron esclarecer la forma en que pudo identificar a la persona de su agresor, puesto que indicó en su

declaración que, pese a señalar que se acercó por la espalda, lo reconoció por su voz, ya que llevaban tomando juntos varios meses a esa fecha, y que al momento de desvanecerse también alcanzó a verlo huir del lugar.

La narración de la dinámica de los hechos referidas por Ítalo Figueroa ha resultado corroborada e incluso complementadas con la narración de los deponentes civiles **Norma Aravena Burgos, Kleiber Bolaños Bravo, y Margarita Sagredo Araya**; los dos primeros corresponden a personas que se encontraban trabajando en el sector donde ocurren los hechos y la última, a la pareja de la víctima en aquel entonces.

Norma Aravena refiere no recordar año, pero que sabe que cuando ocurrieron los hechos por los cuales viene a declarar se encontraba trabajando como maestra de cocina en Restaurant Bruce que está en la esquina de Ángel Guarello con Gran Avenida, como a las 8 o 9 de la noche escuchó un grito por lo que sale y ve al joven tirado en la calle, por lo que corre a verlo, tenía la polera levantada y sangre en el estómago, en su ombligo se le veía un puntito por lo que se dijo “lo apuñalaron” y llamó a carabineros. Precisa que a ese joven lo había saludado algunas veces porque cuidaba autos en esa esquina de Ángel Guarello, y que él tenía chaleco amarillo reflectante,

Por su parte, Margarita Sagredo indicó en síntesis que era la pareja de Ítalo Figueroa, que ella se había enterado el domingo 17 de febrero de 2019 por parte de su cuñada, que a Ítalo lo habían apuñalado el día anterior en calle Ángel Guarello con Gran Avenida en la comuna de San Miguel y que estaba en el Hospital Barros Luco. Ella lo había visto el viernes 16 de febrero de 2019 pero lo había dejado botado porque se había puesto a tomar alcohol. En el Hospital le dijeron que a su pareja lo estaban operando, que había llegado muerto, que le habían reventado la vena aorta, quedando en cuidados intensivos. En el hospital tomó contacto con Víctor de la PDI. Dice que Ítalo estuvo como un mes en el Hospital.

Refirió que el lunes siguiente fue a trabajar a cuidar autos y se encontró con el Guatón, con el Pato, era amigo de él, quienes le contaron lo que había ocurrido. Guatón le dijo que estaba celebrando su cumpleaños, estaba el Guatón, el Pilon, el Caracol y muchachos que ubica de vista, incluso el Oso. Que el Ítalo *curao* en broma le había dado un

manotazo al Ítalo en el poto, y después el Guatón con Pilon se fueron a celebrar el *cumple* al Parque O'Higgins, no recuerda bien, quedándose el Ítalo cuidando auto en Matías Pollo, que le dicen así porque venden pollo. Agrega que cuando a Ítalo le dieron el alta fueron a Ñuñoa a declarar con don Víctor.

Finalmente, en lo medular el testigo Kleiber Bolaños sostiene que los hechos ocurrieron en febrero del año 2019, ese día estaba trabajando como encargado de una botillería ubicada en Ingeniero Bruce con Gran Avenida y que generalmente todos ellos iban a comprar licor ahí. A las 4 de la tarde era normal que pelearan todos los chicos que cuidaban autos, pero esta vez fue más agresivo porque el señor Oso apuñaló a Ítalo. Posteriormente el deponente comenzó a describir un relato general de cómo habrían ocurrido los hechos, este altercado entre Ítalo y el Oso en compañía de más sujetos que conoce por alias; sin embargo, posteriormente a la defensa le aclara finalmente que él no ve que el Oso agrediera a Ítalo, y no recuerda quienes le comentaron lo sucedido, que solo ve a alguien tirado en el suelo y luego le dicen que se trataba de Ítalo, viendo llegar a carabineros, la ambulancia y policía de investigaciones. Sostiene que ese día posterior a lo ya referido a las once de la noche regresó el Oso a la botillería donde él trabajaba a comprar una cerveza, y que el Oso le preguntó a una compañera de trabajo qué había ocurrido al frente y porqué estaba la PDI.

Como ha podido apreciarse, estos tres testimonios resultan totalmente coincidentes en la secuencia general de los hechos, así como también amplían y ratifican el relato de la víctima de este delito. Norma Aravena y Kleiber Bolaños si bien no son testigos presenciales de la agresión en sí, logran confirmar el contexto y en especial la parte final de la ponencia de Ítalo Figueroa, a quien escuchan gritar y logran ver en el piso, sobre todo la testigo Aravena que pudo ver sus lesiones con más detalle y finalmente llamar a carabineros. Ambos trabajaban por el sector donde ocurren los hechos y ubicaban al afectado. En el caso de Kleiber ubicaba también a quien apodaban Oso ya que solían comprar cervezas en esa botillería, incluso tomó conocimiento que Oso posterior a que Ítalo quedara tendido en el suelo, va a esa botillería a comprar una cerveza, preguntando por lo sucedido, lo que lo sitúa en las cercanías espacio

temporal del ilícito. Margarita Sagredo, si bien tampoco es testigo presencial de los hechos, ella era pareja del afectado, también cuidaba autos en ese sector y ubicaba a los individuos que compartieron ese día, en especial al Oso. Ella da cuenta de lo que le comentan estos otros sujetos sobre lo ocurrido, así como también de lo que su propia pareja, víctima de estos hechos, le comenta una vez que sale del hospital.

Por ende, estas versiones se confieren recíprocamente impresiones de alta credibilidad externa y corroboración, siendo asimismo testimonios que en lo esencial se han mantenido inalterados en el transcurso del tiempo y durante la investigación. De aquello, de la adopción del procedimiento y desarrollo de diligencias investigativas dieron cuenta el carabinero **Eduardo Benavides** y los funcionarios de la de la Brigada de Homicidios **Hugo Acevedo, Katherine Morales, Víctor Quintana, Barbara Andía, y Magdalena Ríos.**

En el caso del cabo 1° Benavides, el 16 de febrero de 2019 se encontraba de servicio en la población de segundo patrullaje, cuando recibe un llamado donde le informan que en Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Ángel Guarello, se encontraba una persona con una herida cortopunzante en su pecho. Posteriormente concurre al lugar a las 21:00 horas donde había un sujeto masculino con una herida en su pecho cortopunzante. Le prestó primeros auxilios y con la central de comunicaciones CENCO solicitaron la ambulancia y su colega Fabián Gutiérrez con el carro policial y recursos humanos aislaron el sitio del suceso hasta que llegara la ambulancia. Al principio la persona fue como “NN”, sin antecedentes, y fue al Hospital Barros Luco donde posteriormente se logra su identificación, correspondiendo a Ítalo Figueroa Ramírez.

El subcomisario Acevedo refiere que con fecha 17 de febrero del año 2019 se encontraba de turno cuando a las 00:25 horas es solicitado en procedimiento por persona “N.N.” con herida cortopunzante con riesgo vital. Concorre entonces junto a peritos de laboratorio de criminalística en compañía de subinspector Diego Salazar Ardela y la detective Magdalena Ríos Barria. Llegaron a las 00:50 horas al Hospital Barros Luco donde la víctima aún seguía sin identificación, estaba en la cama en riesgo vital, tomaron junto a peritos impresiones de huellas dactilares para lograr

identidad, era Ítalo Gabriel Figueroa. Se entrevistaron con el médico de turno de la unidad de cuidados intensivos Giorgio Ferri Sánchez, quien declaró que el 16 de febrero de 2019 a las 22:30 ingresa un hombre mayor de edad con heridas cortopunzante a pabellón y en la cirugía se constata herida en la arteria aorta, en el duodeno y raíz del mesenterio, fueron suturadas y se paró el sangrado. No obstante, a las 00:30 horas del 17 de febrero entra a UCI con riesgo vital y ventilación mecánica, se esperó observación médica por 48 horas con alta probabilidad que falleciera.

Posteriormente se dirigieron al sitio de ejecución que se encontraba en esquina Ángel Guarello a la altura del número 1111 en la comuna de San Miguel, se levantaron vestimentas y un gorro de lana presuntamente de la víctima. Además, efectuaron empadronamiento por calle Ángel Guarello y se ubica a alrededor de ocho vecinos quienes señalaron conocer a la víctima con el nombre de Ítalo, quien se dedica al cuidado y al lavado de automóviles que se estacionan en calle Ángel Guárelo, quienes señalaron que a raíz de estas personas que se reúnen a cuidar vehículos, se ha vuelto una calle muy peligrosa, donde se ve consumo de drogas y consumo de alcohol y usualmente existen riñas y peleas entre estas personas.

Por empadronamiento se ubica a Norma Aravena Burgos que da cuenta a carabineros que Ítalo fue lesionado el día 17 de febrero, fue entrevistada el 17 de febrero a las 10 de la mañana por el subinspector Diego Salazar Ardela y presenciado por él, dando cuenta de los mismos hechos ya consignados.

Posteriormente el mismo día ubicaron a dos amigos de Ítalo Figueroa. El primero era Alexis Catalán quien era conocido como el Pílón y se dedica al comercio ambulante y al cuidado de los vehículos que estacionan por calle Ángel Guarello. Le dice que es amigo de la víctima hace dieciocho años quien también se dedica al cuidado de automóviles junto a la pareja de este de nombre Pilar. Alexis Catalán dice que el día 16 de febrero se juntó en Ángel Guarello con Gran avenida con la víctima Ítalo y estuvo desde las 12:15 horas en el lugar compartiendo cervezas y cuidando automóviles, luego se suman dos personas a quienes conoce con apodos de Chilote y Guatón, y celebraran con cervezas el cumpleaños de Guatón. Posteriormente se suma un quinto sujeto con el apodo el Oso a

quien describe como una persona de 50 años aproximadamente, tez morena, metro 1,80 metros de estatura aproximadamente, contextura delgada, pelo entrecano y que se dedica a venta de helado al interior de buses del Transantiago que circulan por Gran avenida. Señala que en un momento Ítalo a modo de broma le toca el trasero al Oso por lo que se habría enojado y habría amenazado a Ítalo estuvieron a punto de enfrentarse a golpes, pero lo separan Alexis junto a Guatón para evitar una pelea, pero siguieron discutiendo, razón por la cual Alexis junto a Guatón se retiran y continúan la celebración en un parque ubicado más al norte por Gran Avenida. Ya el 17 de febrero Alexis Catalán se entera que ese mismo día después que se retiraron fue apuñalado Ítalo y que no sabe si fue el Oso porque se retiró del lugar antes que ocurriera este episodio.

Posteriormente se ubicar al segundo amigo Patricio Albornoz a quien apodan el Guatón, dice que es amigo de Ítalo que se dedica a cuidar autos por calle aledaña a Ángel Guarello y refiere que el 16 de febrero de 2019 entre 16:00 y 18:00 horas él estuvo compartiendo cervezas junto al Pilon, Ítalo y posteriormente se suma el Oso y otro sujeto apodado el Chilote. En un momento Ítalo en modo de broma toca el trasero al Oso quien se molestó a raíz de esto, iniciándose una discusión, Oso rompe una de las botellas y con el gollete amenaza a Ítalo quien a su vez hace lo mismo, luego Patricio junto al Pilon que es Alexis Catalán separan la pelea y para que se retiraran del lugar dice que el Pilon le entrega una cerveza al Oso, quien la toma y se retira del lugar con el Chilote. No obstante, según lo señalado por Patricio luego el Oso y el Chilote vuelven e inician nuevamente discusión con Ítalo, razón por la cual Patricio junto con Alexis Catalán se retiran al parque ubicado más al norte por Gran Avenida. Señala que el 17 de febrero se entera por comentarios que Ítalo fue apuñalado en el estómago y no maneja antecedente sobre la identidad del autor, pero si describe al Oso como una persona conflictiva, y físicamente es hombre delgado, moreno de 1.85 metros aproximadamente de altura.

El 18 febrero vuelven al lugar de los hechos y entrevistaron a Kleiber José Bolaños Bravo, cuya declaración ya fue referida, indicándole al testigo policial que cerca de las 16:15 horas (haciendo el cálculo en base a lo informado por el testigo Bolaños) escucha voz de Ítalo que estaba gritando, se asoma y logra ver a Ítalo que estaba discutiendo con el Oso, Ítalo con

un gollete de botella quien insultaba y amenazaba al Oso, quien según los dichos de Kleiber no hizo nada y se retiró por calle Ingeniero Buch. Después observa a carabineros y la ambulancia por calle Guarello por haber sido hallado Ítalo con herida corto punzante en el estómago. Posteriormente por comentarios de personas vendedoras de su botillería se enteró que el Oso en la madrugada había ido a preguntar a la gente que atiende qué habría ocurrido.

Ubican también a Margarita Pilar Sagredo Araya cuyo relato de los hechos es coincidente con la ponencia prestada en juicio en los términos ya consignados.

Posteriormente se abocaron al análisis de cámaras de seguridad que están en interacción de Gran Avenida con calle Guarello, son cámaras municipales, del departamento de prevención ciudadana de la ilustre Municipalidad de San Miguel de la cual se pudo apreciar a la hora y el día de los hechos a una persona con chaleco reflectante amarillo tendida en el piso. A su vez, en la botillería donde trabajaba el testigo Kleiber se logra obtener una copia de grabación de cámara desde el interior observando a una persona ingresar a las 19:29 horas, retirarse y volver a las 01:29 horas aproximadamente a comprar cerveza y que les llamó la atención porque cumplía con las características físicas aportadas por los declarantes respecto de la persona apodada como el Oso, imágenes que incluso exhibieron a la testigo Sagredo quien reconoce al Oso.

Al funcionario policial le fueron exhibidas en juicio **22 fotogramas** que fueron identificados por él como las imágenes de la cámara del interior de la botillería, y que dan cuenta de la persona que ingresa al local en dos oportunidades, que viste polera azul, que tiene pelo canoso y de tez morena.

Finalmente indica que se ingresó el apodo Oso al sistema informático identificando a cinco personas pero que sin embargo ninguna cumplía con las características físicas que habían sido entregadas por los testigos.

La subcomisaria Morales por su parte, confeccionó Kardex fotográficos de dos sets de 10 fotos cada uno en donde se insertaba la imagen del acusado Ricardo Pereira; y el 21 de febrero del año 2020 concurriendo al sitio del suceso fueron exhibidos a la testigo Margarita

Sagredo y al afectado Ítalo Figueroa en forma separada reconociendo al acusado como la persona que ubicaban como el Oso, como autor de la agresión de autos. También fueron exhibidos al testigo Kleiber Bolaños en la botillería donde trabajaba quien igualmente reconoce al acusado como el Oso, como a quien vio discutir ese día en la tarde con Ítalo.

El inspector Víctor Quintana efectuó como diligencia la toma de declaración de la víctima Ítalo Figueroa quien vierte el mismo relato, dinámica, autor, sus características físicas y lesiones sufridas conforme a ponencia relatada a este tribunal. Además, aportó antecedentes del Oso, relativo a otro caso en el cual este había matado a alguien producto de lo cual el hermano de esa víctima lo habría apuñalado concurriendo al Hospital el Pino sin resultados fructíferos.

El testigo Quintana también entrevistó a Matías Espinoza quien el día de los hechos se dirigía a comer a un restaurante ubicado en Gran Avenida con Ángel Guarello, mientras llegaba y estacionaba su vehículo, cuando escuchó un grito y vio la silueta de un sujeto correr a quien no alcanza a ver su rostro. También ubicó al testigo Pedro Toro Aravena quien declara que hace veinticuatro años trabaja en un restaurante de comida rápida ubicado en Ángel Guarello. Le dice que el 16 de febrero mientras estaba trabajando cerca de las 21:00 horas una persona que transitaba por la calle le avisó que algo había pasado y al salir a mirar ve al Ítalo tirado en el suelo y a otro trabajador que estaba en el lugar. Si bien estos testigos corroboran la estructura dinámica de los relatos ya consignados no aportan información en relación al autor de la agresión.

Luego ubican a Alexis Catalán Vilueta, que era el Pílon y al ser empadronado les señaló que el Oso estaba en prisión por un homicidio con arma cortante cuya víctima era Alejandro Pino Tapia, comprobando esta información.

La inspectora Andía tomó la declaración de la víctima en presencia del inspector Quintana dando cuenta de la misma estructura secuencial que aportó la víctima, así como identificación del autor de los hechos y características físicas.

Finalmente, la subinspectora Ríos realizó la confección del informe científico técnico del sitio del suceso, presencié una declaración de testigo y tomó de declaración a otro testigo.

Presenció la declaración de Margarita Sagredo en dependencias de la Brigada de Homicidio el 23 de febrero de 2019, reforzando la estructura fáctica de su relato. Tomó la declaración de Patricio Albornoz Ojeda el 17 de febrero de 2019 en horas de la mañana en la cercanía del sitio del suceso, la cual coincide en lo medular con lo ya consignado anteriormente.

Refiere igualmente como diligencia haber asistido al sitio del suceso, que perito dactilar levantó huella necesaria para la identificación de la víctima quien se encontraba en el Hospital con riesgo vital, y levantamiento de evidencia material consistentes en gorro de lana, botella de vidrio, maleta gris, chaqueta de terno, todas fijadas en el sitio del suceso, y de las cuales dio cuenta detalladamente al exhibírsele por parte del fiscal en audiencia una **lámina planimétrica contenida en Informe Pericial de Dibujo y Planimetría N° 363/019**, así como también reconoce y detalla en la exhibición de set fotográfico de **14 imágenes contenido en Informe Pericial Fotográfico**.

Cabe destacar que los testigos Figueroa, Sagredo y Bolaños, así como también por parte de los relatos introducidos por el testigo Hugo Acevedo respecto a Alexis Catalán y Patricio Figueroa, dieron cuenta de similares características físicas del Oso, destacando factores como estatura, color de piel, color de pelo y edad. Aspectos físicos que calzan con la persona visualizada en las cámaras de la botillería y en las que Margarita Sagredo identifica a sujeto apodado el Oso, reconocido como el acusado en los diversos ejercicios de reconocimientos durante el juicio.

En definitiva, respecto al procedimiento y diligencias efectuadas para la indagación de los hechos, el testigo Benavides da cuenta del llamado y primeras diligencias abordadas en el sitio del suceso. El testigo Acevedo da cuenta de una serie de diligencias investigativas. Va primero al hospital donde se encontraba la víctima logrando su identificación y dando cuenta el médico de las graves secuelas de la agresión. Luego va al sitio del suceso donde se levantan evidencias materiales consistente en vestimentas presuntamente de la víctima y se empadrona a vecinos del sector que ubicaban a la víctima logrando entrevistar a la testigo Norma Aravena ratificando su relato. Posteriormente, además logran entrevistar a dos amigos de la víctima, Alexis Catalán a quien apodan el Pílon y a Patricio Albornoz, a quien apodan el Guatón; quienes además de concordar en sus

versiones, también ratifican y dan fuerza a la versión de la víctima, por cuanto si bien no ven la agresión propiamente tal, son testigos presenciales de los eventos anteriores y cercanos temporalmente a la agresión, dando cuenta de lo ocurrido y su contexto. El testigo Acevedo además dio cuenta de la entrevista a la pareja de la víctima, Margarita Sagredo, dando cuenta de la misma versión fáctica aportada ante el tribunal. Del análisis de cámaras que efectúan, la que estaba situada en la calle logró posicionar a una persona tirada en el piso con chaleco amarillo reflectante concordante con corresponder a la víctima y de la cámara de la botillería se posiciona a quien apodan como Oso, sindicado por la víctima como autor del ataque sufrido espacio temporalmente en las cercanías inmediatas al hecho ilícito.

El testigo Morales da cuenta de la diligencia de exhibición del Kardex fotográfico donde es reconocido el acusado como quien apodan el Oso, tanto por parte de la víctima de estos hechos, como por su pareja y por el encargado de la botillería, testigos que depusieron en juicio, estos son Ítalo Figueroa, Margarita Sagredo y Kleiber Bolaños respectivamente.

El testigo Quintana dio cuenta de la declaración de la víctima también, efectuó diligencias para dar con el autor del hecho punible, resultando de utilidad la información aportada por Alexis Catalán, alias el Pílon, quien indicó que el Oso se encontraba preso por otro homicidio.

La testigo Andía toma la declaración a la víctima, reforzando su relato; y la testigo Ríos realiza el informe planimétrico con la evidencia levantada, presencia la declaración de la testigo Sagredo y toma declaración a Patricio Albornoz.

Se logra en virtud de lo expuesto verificar el primer elemento de análisis.

En cuanto al segundo elemento, sobre *la no producción del resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito, por causas independientes de la voluntad*, tanto la prueba ya analizada como la restante ha permitido establecer con certeza científica el alcance y entidad del daño causado en la víctima. En ese sentido, la perito del Servicio Médico Legal **Patricia Negretti Castro**, confeccionó a solicitud fiscal informe médico legal de la víctima en base a antecedentes proporcionados consistentes en el ato de atención de urgencia y ficha clínica del afectado.

Estos antecedentes daban cuenta que el día de los hechos, esto es, el 16 de febrero de 2019, a las 21:30 horas ingresa el afectado Ítalo Figueroa con herida penetrante abdominal en la región epigástrica por arma blanca que se pasa a pabellón de urgencia. Se había realizado una cirugía el 16 de febrero de 2019 que mostró hemiperitoneo de dos litros sangre libre en cavidad abdominal; una lesión puntiforme de la aorta, una lesión de la cuarta porción del duodeno y también tenía lesiones de los vasos mesentéricos. Es operado nuevamente al otro día donde encuentran un hemiperitoneo esta vez de 2,5 litros, y se vuelve a suturar. El 20 de febrero del año 2019 evoluciona con hepatitis isquémica y el 21 de febrero del año 2019 se hace última cirugía, aseo peritoneal y se cierra pared abdominal. Evoluciona con trastorno de la deglución, es decir, para tragar alimentos, y se da de alta el 6 de marzo de 2019 con indicaciones de control con fonoaudiología que tratar el problema deglutorio. En sus conclusiones puso que las lesiones son explicables por la acción de un objeto cortopunzante de pronóstico médico legal grave que sanaron previos tratamientos quirúrgicos especializados en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad y que se encontraban aun en curación el día 6 de marzo del año 2019. Las lesiones hubieran resultado mortales de no mediar intervención médica oportuna y eficaz.

Tales conclusiones periciales han resultado armónicas con la prueba documental incorporada al juicio consistentes en el **dato de Atención de Urgencia y Ficha Clínica de la víctima** Ítalo Gabriel Figueroa Ramírez, emitido por Hospital Barros Luco que dan cuenta del estado de salud del afectado al ingresar hospitalario, así como de las atenciones médicas brindadas a Ítalo Figueroa destacando la calificación de las lesiones que resultaron clínicamente graves consistentes en herida penetrante abdominal en región periumbilical izquierda; las que se corresponden plenamente con el desarrollo fáctico descrito por la víctima y testigos sobre el alcance potencialmente mortal del ataque.

Como corolario de todo lo anteriormente valorado, las pruebas rendidas dieron cuenta del contexto y de recopilación de antecedentes de incriminación, que permitieron a estos magistrados estructurar una secuencia fáctica como la establecida en los hechos de la acusación sostenida por el persecutor y sustentar la atribución de responsabilidad

penal en tales hechos al acusado Ricardo Pereira Latsham, por cuanto ha sindicado categóricamente por la víctima como el autor de los hechos, cuya verosimilitud del relato así como credibilidad del testimonio se vio refrendado por las ponencias de los testigos civiles y de funcionarios policiales a cargo del desarrollo de las diversas diligencias investigativas efectuadas; permitiendo alcanza un estándar de convicción suficiente para tener por acreditados la sucesión de hechos que se plasman en el considerando siguiente.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados. Que, sobre la base de los razonamientos consignados en los motivos precedentes de esta sentencia, con la prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, rendidas por el Ministerio Público, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, y conforme al principio de inmediación, este tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Que con fecha día 16 de febrero de 2019, a las 21:00 horas aproximadamente, en la intersección de Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Ángel Guarello, comuna de San Miguel, RICARDO ALFREDO PEREIRA LATSHAM agredió a ITALO GABRIEL FIGUEROA RAMIREZ, con un arma corto punzante en el sector de su abdomen, producto de lo cual le provocó lesiones clínicamente graves consistentes en herida penetrante abdominal en región periumbilical izquierda, que de no mediar atención médica oportuna hubieran sido mortales”.

DUODÉCIMO: Configuración del delito y grado de desarrollo. Que los hechos consignados en el motivo precedente, configuran el delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo **391 N° 2 del Código Penal**, en grado de desarrollo **frustrado**. Se configuran el caso concreto todos y cada uno de los elementos del tipo penal por el cual el Ministerio Público ha formulado acusación, y que ha sido cometido en grado de desarrollo frustrado.

Como se estableció, el contenido suministrado a estos sentenciadores mediante la prueba de cargo rendida, principalmente del testimonio de la víctima, que encontró respaldo en la restante testimonial, apoyada en imágenes del sitio del suceso, fotograma de cámara de

seguridad y en antecedentes médicos documentales y periciales, ha demostrado que el enjuiciado Ricardo Pereira Latsham ha ejecutado una conducta típica en contra de un sujeto pasivo, en un momento y lugar determinado creando con aquella un riesgo jurídicamente desaprobado por el ordenamiento jurídico vigente en contra del bien jurídico vida humana independiente, que analizado *ex ante*, tenía la aptitud necesaria para atentar en su contra. Que el medio material idóneo para aquello que fue utilizado por el encartado consistió en una cuchilla de cacha de madera que fue observada por el propio afectado momentos antes que lo apuñalaran con esta, y que es concordante con la lesión sufrida de la que dieron cuenta las probanzas documentales y la pericial. Que además se debe tener en cuenta que, en base a la descripción del ataque que efectúa la víctima este fue a corto alcance, posicionando al hechor al momento de la agresión por la espalda del afectado, afectando como consecuencia directa una zona corporal que alberga órganos vitales que habrían causado la muerte de la víctima de no haber contado con asistencia médica.

Por tanto, el actuar desplegado por el acusado tuvo la capacidad de provocar el resultado lesivo, el que no se produce por causas independientes a su voluntad, tal como lo describe el inciso 2° del artículo 7 del Código Penal.

Ahora bien, en cuanto a la verificación de los elementos de la faz subjetiva del tipo penal respectivo, el delito de homicidio simple requiere la concurrencia de dolo homicida. En el caso concreto el encartado conocía el riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta que realizó, teniendo conocimiento por lo demás de tener ante sí tiene una persona con vida humana independiente, y que utilizó medios idóneos para provocar su muerte.

DÉCIMOTERCERO: Participación del acusado y rechazo de la tesis de la defensa. Que, la participación del encartado Ricardo Pereira, en condición de autor del ilícito que ya se acreditó, quedó demostrada en juicio principalmente por la declaración del testigo víctima Ítalo Figueroa Ramírez, quien dio cuenta de la agresión por él sufrida por parte del acusado en su contra; a quien conoce con el apodo del Oso, aseverando que conoce al encartado porque a veces va al lugar donde él trabaja como cuidador de autos, de hacía como cinco meses, a veces bebían juntos y el

día de los hechos estaban celebrando un cumpleaños, detallando que lo hizo enojarse al darle una nalgada en broma en el trasero y que es por este motivo que el acusado vuelve momentos más tarde y lo apuñala.

La víctima fue consecuente en sus declaraciones en etapa investigativa, prestadas cuando pudo ser dado de alta del hospital tanto a su pareja, la testigo Sagredo, como a personal policial, esto es a Víctor Quintana en presencia de Magdalena Ríos; como en su testimonio en juicio oral dando cuenta de quien era el autor de la agresión, así como también aportó información sobre las características físicas del mismo, describiéndolo como un hombre estatura de unos 1,78 metros, pelo canoso, como de 53 años o 54 años de edad, de tez morena.

En su testimonio ante el tribunal refirió estar en condiciones de reconocerlo y ante el ejercicio formulado por el ente persecutor logró identificar como la persona apodada el Oso al acusado Ricardo Pereira Latsham. Además, ya había sido reconocido por el afectado en los sets fotográficos exhibidos por la subcomisaria Morales, como quien lo atacó. Cabe destacar que al momento de recibir la agresión lo reconoce por su voz, y también porque luego antes de desvanecerse lo ve huir del lugar corriendo, distinguiendo su pelo canoso.

Como ya se explicitó, su relato impresionó como veraz y creíble, y encontró respaldo en los dichos de los demás testigos.

En particular, el encartado fue reconocido también como la persona a quien apodan el Oso por parte de la testigo Sagredo, a quien lo reconoce tanto en las imágenes de la cámara de seguridad del interior de la botillería y en los sets fotográficos exhibidos por la testigo Morales. Margarita Sagredo también aportó características físicas del Oso, describiéndolo como una persona alta, 1,80, o 1,70 metros, flaco, moreno, canoso, de unos 60 o 50 años de edad. También fue capaz de reconocerlo en el juicio ante el ejercicio de reconocimiento efectuado por el fiscal, identificando al Oso con el acusado Ricardo Pereira.

El testigo Kleiber, también describe al Oso como canoso, alto, de piel rojiza porque toma mucho, trigueño, sin barba, reconociéndolo en juicio ante el ejercicio de reconocimiento como el acusado Ricardo Pereira. Además, lo reconoce igualmente en el set fotográfico al que aludió la testigo Morales en su declaración.

Todos estos testimonios, así como también los introducidos por el testigo Hugo Acevedo respecto a las declaraciones de Alexis Catalán y Patricio Figueroa, dieron cuenta de similares características físicas del Oso, destacando la coincidencia de patrones físicos, tales como estatura, color de piel, color de pelo y edad. Aspectos físicos que por lo demás calza con la persona visualizada en las cámaras de la botillería y en las que Margarita Sagredo identificó al acusado.

Las alegaciones de la defensa sobre la falta de participación de su representado esgrimidas en sus alegaciones de clausura deberán ser descartadas por las razones que a continuación se expondrán.

El defensor solicita la absolución de su representado por cuanto estima que no existe ningún testigo presencial de los hechos, ni siquiera prueba indiciaria, no acreditándose científicamente que su representado sea la persona apodada el Oso. A ello, sin ánimo de redundar en el análisis probatorio ya efectuado en considerandos anteriores, el peso de las probanzas incorporadas y en especial el relato de la propia víctima; que reconoce perfectamente a su agresor como el sujeto que conoce con el apodo de Oso, describe su actuar, da sus características físicas, lo reconoce en set fotográficos, y lo identifica en juicio; desvanece la afirmación del abogado defensor. Si bien el afectado es el único testigo presencial de la agresión, su relato cuenta, como se señaló con fuerza probatoria por su coherencia interna y externa. El resto de la prueba reforzó y complementó su versión, dando cuenta de cuatro personas que ubican a la persona apodada el Oso y que aportan características físicas similares de aquel. Dos de ellas quienes declaran en juicio, testigos Sagredo y Bolaños, reconociendo a Ricardo Pereira como el Oso; y dos narraciones, de Alexis Catalán y Patricio Albornoz, quienes describen en similares términos al Oso, y que son introducidas por el testigo Acevedo cuando informa las diligencias efectuadas para el esclarecimiento de los hechos. Cabe añadir que no se observó en la ponencia de la víctima Ítalo Figueroa ganancia secundaria, ni animadversión por el encartado que pusiera en tela de juicio sus reales intenciones, como de querer perjudicar al acusado, máxime cuando la testigo Sagredo, quien era su pareja, es quien finalmente lo convence de ir a declarar, ya que el quería dejar las cosas hasta ahí. Por otra parte, si existe prueba indiciaria consistente en

la exhibición del fotograma con imágenes de las cámaras de seguridad que sitúan al acusado espacial y temporalmente en las cercanías del ataque efectuado contra la víctima; y que por lo demás es reconocido en aquellas por parte de la testigo Margarita Sagredo. Aquella recordemos era pareja en ese entonces del afectado, y también ubicaba al encartado porque ella trabajaba igualmente cuidando autos en el mismo sector.

Otro elemento relevante resultó ser, que, mediante un razonamiento lógico inductivo en virtud de un hecho asentado en la causa, esto es que la víctima le da una nalgada en el trasero al Oso, sumado a la conducta desplegada posteriormente por el acusado; se pudo establecer el móvil del enjuiciado para actuar de la manera en que lo hizo, ya que es precisamente esta acción lo que provoca su molestia con la víctima.

Tampoco tiene asidero lo expuesto por la defensa en cuanto a que la víctima por haber consumido alcohol y droga no fuera capaz de reconocer a su agresor. Lo anterior, por cuanto de los dichos del propio afectado, efectivamente ese día tomó un par de cervezas y consumió cocaína; no obstante, refirió beber a diario, y por ende no estamos en presencia de quien se alcoholiza ocasionalmente, sino que se trata de una persona cuyo organismo está acostumbrado a dicha sustancia siendo capaz de recordar la experiencia vivida y ello se desprende del detalle de su relato, de mantener siempre los hechos, autor y acción ejecutada inalterables en el tiempo durante todas sus declaraciones, resultando aquellas además coincidentes con los momentos previos y posteriores a la agresión que si fueron observados presencialmente por otros testigos.

Por su parte, la defensa también refiere que no era posible que la víctima reconociera a su agresor si según su propio relato aparece por la espalda y solo escucha su voz. Aquella afirmación parte de una premisa primeramente incompleta por cuanto la víctima además logra visualizarlo momentos antes de caer al suelo, dando incluso una descripción del color de pelo y del comportamiento desplegado por el agente, esto es, describe que se va corriendo del lugar. Por otro lado, es razonable que lo haya podido reconocer por la voz, ya que era conocido de él desde antes de los hechos en cuestión e incluso la misma tarde del día de los hechos se encontraban compartiendo.

La defensa además concluye que las mismas pruebas servirían para acreditar que cualquier persona podría haber causado este hecho porque ahí siempre hay muchas peleas en ese lugar. Si bien se dio cuenta por parte de los testimonios, como por ejemplo del testigo Bolaños, que se producen generalmente discusiones y peleas en ese sector, él mismo indicó que ninguna tan agresiva como esta, y por cierto en base a la valoración de pruebas efectuadas en el caso concreto se pudo determinar con precisión de aspecto temporal, espacial, la dinámica e intervinientes a tal grado que fue posible tener por acreditados los hechos plasmados en el considerando undécimo, por lo que esta alegación igualmente será descartada.

Por último, la defensa sostiene que los reconocimientos de su representado efectuados durante el procedimiento por la funcionaria de la PDI Katherine Morales no deben ser considerados ya que vulneran los protocolos establecidos, ello por cuanto no se tendría certeza del lugar donde se efectuaron, si se hicieron en forma aislada con cada testigo y por haber infringido el sistema de doble ciego que implicaría que el funcionario que confecciona el set fotográfico no sepa quién es la persona del imputado. Sin embargo, de la prueba rendida, es posible establecer que no resulta efectivo lo que señala la defensa en cuanto a los reconocimientos efectuados. En primer término, no queda duda, en especial por la declaración de la testigo Morales que los reconocimientos efectuados por Ítalo Figueroa, Margarita Sagredo y Kleiber Bolaños, se efectuaron en forma aislada a cada uno, a los dos primeros en el sector donde ocurren los hechos, y al último en la botillería, es decir, en sus lugares de trabajo. No debemos confundir, tal como lo aclara el fiscal en su clausura, que existieron por un lado reconocimientos de sets fotográficos y por otro lado exhibición de las imágenes del video de cámara de seguridad de la botillería donde Margarita Sagredo reconoció al acusado y esto ocurrió en la unidad policial.

En segundo término, la defensa establece como obligación lo que es solo una sugerencia para los funcionarios policiales a cargo de este tipo de diligencias, ya que el Protocolo Interinstitucional de Reconocimiento de Imputados establece que “idealmente” la diligencia de reconocimiento deberá ser realizada por un funcionario policial que no haya participado en las fases previas de la investigación de los hechos. Esto porque la

obligación en realidad consiste en no vulnerar el principio de objetividad debiendo utilizar un lenguaje verbal y no verbal que elimine toda posibilidad de inducción a la víctima o testigo, y cualquier sesgo subjetivo cuyo fin sea orientar la diligencia en un sentido determinado. En el caso concreto, la funcionaria a cargo, Katherine Morales ni siquiera participó en fases previas de la investigación y no obstante que sabía cuál era la imagen que correspondía al acusado, indicó cumplimiento de requisitos tales como incorporación de imágenes de personas con características similares divididas en dos sets, que dan cuenta del respeto y cumplimiento del deber irrestricto al principio de objetividad. A mayor abundamiento, sobre este punto, por la alta calidad del resto de las pruebas y razonamiento inductivo efectuado por estos magistrados, el reconocimiento fotográfico que intenta atacar la defensa tampoco resulta de una relevancia tal, que sin ella no se hubiera podido llegar a la misma decisión.

En virtud de lo anterior, la sentencia que se dictará, como se adelantó, será condenatoria para el encausado Ricardo Pereira Latsham, en calidad de autor de un delito de homicidio simple, en grado de ejecución frustrado, según lo dispuesto en los artículos 15 N° 1 y 391 N° 2 del Código Penal.

DÉCIMOCUARTO: Audiencia del artículo 343. Que el **Ministerio Público** incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, dando cuenta de una serie de anotaciones prontuariales, siendo la última de ellas la condena en causa RIT 16-2021 de fecha 31 de marzo del año 2021 dictada por el Tribunal Oral en lo Penal de San Bernardo por el delito de homicidio simple en calidad de autor y grado de desarrollo consumado, donde fue condenado a diez años y un día de presidio mayor en su grado medio. No invoca circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, manteniendo la solicitud de pena indicada en la acusación, es decir, siete años de presidio mayor en su grado mínimo, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso de las especies incautadas y la incorporación de la huella genética del condenado en el registro respectivo conforme a las

normas de la Ley 19.970; todo esto con condenación en costas de acuerdo al artículo 47 del Código Procesal Penal.

La **defensa**, solicitó que se aplique la pena en el mínimo, esto es, cinco años y un día por aplicación de lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal ya que en cuanto a extensión del mal causado si bien víctima señaló alguna dolencia, no hay certificado médico que la acreditara, la víctima sigue trabajando y no ha mermado sus capacidades. Dicha pena, sostuvo, es más que suficiente de acuerdo a los hechos acusados y condenado. Pide, por último, que por haber sido defendido su representado por la Defensoría Penal Pública en virtud de lo que establece el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, no sea condenado en costas.

La fiscalía replica oponiéndose a la interpretación dada por la defensa al artículo 69 señalando que una cosa son las lesiones provocadas y otra el bien jurídico puesto en riesgo, adecuándose más la pena solicitada.

DÉCIMOQUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, existiendo anotaciones prontuariales en el extracto de filiación y antecedentes del acusado que datan de fechas anteriores a la comisión de los hechos materia de la acusación, no es posible reconocer a su respecto la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, ya que su conducta anterior no es irreprochable.

DECIMOSEXTO: *Determinación y quantum de la pena.* Que el delito de homicidio simple se sanciona en el artículo 391 N° 2 del Código punitivo con la pena de presidio mayor en su grado medio. Encontrándose en fase de desarrollo frustrado, corresponde bajar en un grado la penalidad base, situándose aquella en el presidio mayor en su grado mínimo. Luego, al no presentarse circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal, en virtud de lo dispuesto en el artículo 67 inciso 1° del Código Penal, podrá recorrer la pena base en toda su extensión, dentro del cual, en este caso, no se situará en el límite inferior como lo pidió la defensa, fijando la pena en seis años de presidio mayor en su grado mínimo, considerando para ello la extensión del mal causado por el delito, que en este caso se materializó en un alto riesgo objetivo de muerte de la víctima, quien vio comprometido órganos vitales, reportando

con los antecedentes médicos secuelas deglutorias consecuencia de las lesiones padecidas, y el propio afectado indicó también que producto del ataque sufrido no puede hablar bien, teniendo que gritar para ser escuchado por su familia. Por último, respecto a la pena de comiso solicitada por el Ministerio Público en su acusación, no se dará lugar por no haber dado cuenta durante el juicio de ninguna especie incautada al imputado.

DÉCIMOSEPTIMO: *Penas sustitutivas de la Ley 18.216.* Que, atendida la extensión de la sanción que deberá cumplir el imputado, no es posible sustituir la pena privativa de libertad por alguna de las penas indicadas en la ley 18.216, por lo que la sanción será de cumplimiento efectivo.

DÉCIMOCTAVO: *Costas.* Que no se condenará en costas al acusado por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública, dándose a su respecto las hipótesis de los artículos 600 del Código Orgánico de Tribunales, al haber sido representado por la Defensoría Penal Pública; y del artículo 593 del mismo cuerpo legal, por encontrarse el encartado privado de libertad por sentencia condenatoria.

Por las consideraciones expuestas, y visto además lo dispuesto por los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, disposiciones pertinentes de la ley 19.970, y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; **se declara:**

I.- Que **se condena** a **RICARDO ALFREDO PEREIRA LATSHAM**, cédula nacional de identidad 9.843.603-0, ya individualizado, como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, en grado de desarrollo **FRUSTRADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el día 16 de febrero de 2019, en la comuna de San Miguel, en perjuicio de Ítalo Figueroa Ramírez, a la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Que la pena impuesta al sentenciado Pereira Latsham deberá ser cumplida de manera efectiva, sin abonos que considerar según consta en Certificado expedido por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que, se le exime del pago de las costas de la causa según lo indicado en considerando decimoctavo de esta sentencia.

De conformidad a lo prevenido en el artículo 17 letra C) de la Ley 19.970 y su reglamento, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, si no estuviere ya registrada allí, incorpórese la huella genética del condenado en el registro correspondiente, previa toma de muestras biológicas de ser necesario. Además, cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía correspondiente.

Sentencia redactada por la Magistrada Esperanza Carmona Araya.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC 1900184968-1

RIT 183-2021

SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO DON FERNANDO SARIEGO EGNEM, E INTEGRADA POR

**LAS JUEZAS DOÑA PAOLA ORELLANA TORRES, Y DOÑA ESPERANZA
CARMONA ARAYA.**