

□Santiago, quince de diciembre de dos mil veinte.

VISTO: □

PRIMERO: “*De la individualización de las partes y la pretensión deducida*”. Que compareció ante este Primer Juzgado de Letras del trabajo don RANCISCO REBOLLEDO FUENTES, abogado, Cédula Nacional de Identidad n° 15.682.973-0, con domicilio en calle Pudeto n° 340, oficina 1, de la ciudad y comuna de Quillota, en representación de don **ERIC ANTONIO ARANDA MORÁN**, ingeniero mecánico en mantención industrial, Cédula Nacional de Identidad n° 15.057.671-7, domiciliado en Yungay n° 955, Condominio Río Aconcagua, block Rautén, departamento 412, de la ciudad y comuna de Quillota; e interpuso denuncia de Tutela Laboral por vulneración de la garantía de indemnidad con ocasión del despido de que fue objeto el Sr. Eric Antonio Aranda Morán, en procedimiento de Aplicación General, en contra de **METROGAS S.A.**, R.U.T. N° 96.722.460-K, empresa de distribución y comercialización de gas, petróleos y otros, representada legalmente por el Sr. Claudio Lara Lagos, en su calidad de Jefe de Organización, Compensaciones y Servicios, ignoro profesión u oficio, Cédula de Identidad n° 12.812.598-1, ambos con domicilio para estos efectos en El Regidor n° 54, de la ciudad y comuna de Las Condes, Región Metropolitana.

Funda su solicitud diciendo que el día 13 de febrero de 2017 ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para la empresa demandada, desempeñando el cargo de Gestor de Obra, en la comuna de Las Condes.

Según prescribía la cláusula cuarta del contrato de trabajo el trabajador no se encontraba sujeto a limitación de jornada de trabajo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo. El contrato de trabajo, a la fecha en que el trabajador fue despedido, tenía el carácter de indefinido. En cuanto a sus remuneraciones, cabe indicar que la última remuneración íntegra para fines de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, ascendió a \$1.958.443

En cuanto a las circunstancias del término de la relación de trabajo. indicar que el trabajador



con fecha 20 de mayo del año en curso interpuso una denuncia, signada con el n° 1322/2019/2113, la que fue gestionada por la Inspección Comuna del Trabajo Santiago Oriente. Según se puede apreciar en el documento Activación de Fiscalización, se expone que “denunciante declara que empleador modifica sus funciones en forma unilateral, funciones que no están estipuladas en el contrato (suscribió contrato como supervisor de obra, pero en la práctica realiza labores de administrador de contrato, inspección y declaración TC1 ante el SEG) 1 . Tiene suscrito contrato por art. 22 sin perjuicio de contar con supervisión directa. Autoriza tratamiento no confidencial” . Señala que esta denuncia se interpuso debido a que desde marzo del año en curso la empresa venía exigiendo al actor realizar labores que jamás fueron pactadas, ni expresa ni tácitamente en el contrato de trabajo. La primera visita inspectiva fue realizada el día 03 de junio de 2019, misma fecha en que el fiscalizador se comunicó con el trabajador. Ese día el fiscalizador concurrió a las instalaciones de la empresa notificando la fiscalización y entregando los detalles de los hechos denunciados, incluido el nombre del denunciante, puesto que la fiscalización se realizó con un tratamiento no confidencial. Posteriormente a la visita inspectiva el trabajador comenzó a sentir las primeras manifestaciones de represalias por parte de la empresa, puesto que el trato de su jefatura cambió y se evidenció más distante y con un mayor control sobre las actividades que desarrollaba el Sr. Aranda. Una muestra de este cambio en el trato brindado a su representado es que con fecha 06 de junio por correo electrónico se le solicitó al trabajador la revisión del GPS de la camioneta de la empresa que tenía a su disposición, en circunstancias que jamás se le había controlado su uso. Luego, a tan solo 17 días de realizada la fiscalización, en una evidente manifestación de represalia ante la actividad fiscalizadora de la Dirección del Trabajo, de manera sorpresiva e intempestiva, con fecha 20 de junio de 2019 su mandante fue despedido por supuestos incumplimientos graves de las obligaciones que impone el contrato de trabajo. El despido se formalizó mediante carta suscrita por el Sr. Claudio Lara Lagos en su calidad de Jefe de Organización, Compensaciones y Servicios. Esta carta, depositada por la empresa en la oficina de Correos de Chile el día 21 de junio y recibida en el domicilio de mi mandante el 27 de junio.

En cuanto a la verificación de indicios y aplicación del artículo 493 del Código del Trabajo.

1. Activación de Fiscalización n° 1322/2019/2113, de 20 de mayo de 2019, mediante la que el trabajador denuncia el incumplimiento y/o modificación unilateral del contrato de trabajo y la exclusión de la limitación de la jornada ordinaria sin cumplir los requisitos legales. 2. Correo

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



electrónico de 06 de junio de 2019 enviado por Jaime Pedrero a Eric Aranda, cuyo asunto es “Citación para mantención equipo GPS” . 3. Correo electrónico de 06 de junio de 2019 enviado por Cristian Martínez Videla a Eric Aranda, cuyo asunto es “RE: Citación para mantención equipo GPS” . Tanto Página 9 de 15 este como el anterior correo, demuestran una reacción por parte de la empresa frente a la fiscalización de la Inspección del Trabajo, evidenciando un control sobre el trabajador que nunca antes se había verificado durante la relación laboral. 4. Carta de 20 de junio de 2019, mediante la que se comunica el despido del trabajador por supuestamente concurrir la causal contenida en el artículo 160 n° 7 del Código del Trabajo, esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, lo que evidencia una clara represalia frente a la actividad fiscalizadora de la Dirección del Trabajo.

Agrega el derecho aplicable y en definitiva solicita:

- A. Que la empresa denunciada Metrogas S.A. ha incurrido en una vulneración de la garantía de indemnidad del Sr. Eric Antonio Aranda Morán, con ocasión de su despido acontecido el día 20 de junio de 2019. B. Que, consecuentemente, se condene a la denunciada al pago de las siguientes sumas de dinero o aquellas sumas mayores o menores que V.S. estime conforme a derecho y al mérito de autos: - Indemnización adicional del artículo 489 inciso tercero del Código del Trabajo correspondiente a 11 remuneraciones mensuales, ascendente a \$21.542.873.- - Indemnización sustitutiva del aviso previo, por \$1.958.443.- - Indemnización por dos años de servicios, equivalente a \$3.916.886.- - Recargo legal del 80% sobre la indemnización por años de servicios, por \$3.133.509.- - Remuneraciones impagas por \$1.305.629.- - Feriado legal y proporcional por \$1.078.840.- - Reajustes e intereses de las sumas antedichas. - Las costas del juicio.

En subsidio interpone despido injustificado y solicita tener por reproducidos lo hechos de la tutela. Agrega el derecho aplicable y en definitiva solicita, que se acoja la demanda según indica, con costas.

□**SEGUNDO:** “*De la contestación de la demanda*” . Que la demandada contestando la demanda, niega los antecedentes de tutela, expone los hechos del despido, fundamenta la causal aplicada, el derecho aplicable y solicita el rechazo de la demanda, con costas.□

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



□**TERCERO:** “*De la controversia esencial del juicio y de los hechos a probar*”. Que en la audiencia preparatoria de juicio se establecieron los siguientes hechos a probar:

HECHOS NO CONTROVERTIDOS

1. Fecha de inicio el 13 de febrero del año 2017.
2. Remuneración del trabajador ascendiente a la suma de \$1.958.443.-
3. Fecha de término el día 20 de junio del año 2019, por la causal del artículo 160 N° 7.
4. Que la función del trabajador era de Gestor de Obras.

HECHOS CONTROVERTIDOS

1. Fundamento del despido, hechos y circunstancias relacionado al mismo. Contenido de la carta de despido y efectividad de los hechos allí descritos, cumplimiento de las formalidades legales respecto del envío de la misma
2. Efectividad de haber sido el demandante objeto de vulneración de garantías fundamentales con ocasión del término de sus servicios, en la afirmativa, circunstancias.
3. Efectividad de adeudar las demandada al actor las siguientes prestaciones: a. Feriado legal y/o proporcional. b. Remuneraciones En la afirmativa, monto y periodos que se adeudan.

CUARTO: “*De la prueba del denunciante*. Con el objeto de probar sus asertos, la parte demandante se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Documental:

1. Contrato de Trabajo de 13 de febrero de 2017, suscrito entre don Eric Antonio Aranda Morán y Metrogas S.A.
2. Tres anexos al contrato de trabajo suscritos entre don Eric Antonio Aranda Morán y Metrogas S.A., los dos primeros de 13 de febrero de 2017 y el tercero de 01 de noviembre de 2018.
3. Activación de Fiscalización n° 1322/2019/2113, de 20 de mayo de 2019.



4. Correo electrónico de 06 de junio de 2019, enviado por Jaime Pedrero a Eric Aranda, cuyo asunto es “Citación para mantención equipo GPS” .
5. Correo electrónico de 06 de junio de 2019, enviado por Cristian Martínez Videla a Jaime Pedrero y Eric Aranda, cuyo asunto es “RE: Citación para mantención equipo GPS” .
6. Carta de 20 de junio de 2019 mediante la que se comunica el despido de Eric Aranda Morán, suscrita por Claudio Lara Lagos, Jefe de Organización, Compensaciones y Servicios, junto con sobre de carta certificada.
7. Carta de 06 de junio de 2019, mediante la que se comunica amonestación, suscrita por Germán Beltran, Jefe de Construcción, y sobre de Chilexpress, con fecha de ingreso 19 de junio de 2019.
8. Seguimiento de Chilexpress n° 696474494041

Confesional:

Comparece a absolver posiciones don Jaime Andrés González Navarrete. Rut. 12.231.820-6, ya individualizado, quien declara lo que consta íntegramente en audios.

Exhibición de Documentos.

Respecto a la exhibición solicitada de todas las amonestaciones escritas dirigidas a don Eric Aranda Morán, con comprobante escrito de entrega de las mismas, el abogado denunciado señala que la única existente es la que acompaña en el N° 7 de su prueba documental, de fecha 06 de junio de 2019. El Tribunal resuelve: Tener por cumplida la exhibición de documentos de la parte demandada.

Oficio:

Respecto al Oficio solicitado a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, es incorporado por el abogado denunciante, lo que consta íntegramente en audios.

QUINTO: “*De la prueba del denunciado*” . Con el objeto de probar sus asertos, la parte demandada se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:



Documental.

1. Copia de contrato de trabajo celebrado entre Metrogas y el demandante, de fecha 13 de febrero de 2017, y copia de anexos del mismo;
2. Copia de comprobante de recepción de Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa, firmado por el actor;
3. Copia de descripción del puesto “gestor de obra” ;
4. Copia de liquidaciones de remuneraciones del actor, por el periodo comprendido entre los meses de enero a junio de 2019, y respecto a este último mes, copia de comprobante de transferencia a cuenta corriente del actor, emitido por el Banco Santander;
5. Copia de cinco comprobantes de vacaciones del demandante;
6. Copia de certificado de Previred, de pago de cotizaciones previsionales del demandante por todo el periodo trabajado para la demandada;
7. Copia de carta de amonestación dirigida al actor con fecha 6 de junio de 2019;
8. Copia de constancia laboral para empleadores, presentada en la página de internet de la Dirección del Trabajo por Metrogas S.A., de fecha 19 de junio de 2019;
9. Copia de carta de despido del actor, de fecha 20 de junio de 2019, con comprobante de envío por correo certificado y de aviso a la página de internet de la Dirección del Trabajo;
10. Copia de acta de constatación de infracciones y compromiso de corrección de fecha 3 de junio de 2019, en fiscalización N° 1322/19/2113, Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, más documento denominado notificación de inicio de procedimiento de fiscalización, de la misma Inspección y fecha anterior;
11. Copia de estado de avance de gestores de obra de Metrogas;



12. Copia de resumen informe Prosafety, correspondiente a los meses de abril y mayo de 2019;
13. Copia de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa;
14. Copia de los siguientes correos electrónicos: a) correo de fecha 3 de abril de 2019, enviado por Germán Beltrán al actor, asunto “reporte diario” ; b) citación a reunión de fecha 15 de abril de 2019 a las 15:00, por Cristián Martínez; c) citación a reunión de fecha 16 de abril de 2019 a las 17:00, por Cristián Martínez; d) citación a reunión de fecha 17 de abril de 2019 a las 12:00, por Cristián Martínez; e) correo de fecha 17 de abril de 2019, enviado por Cristián Martínez al actor, asunto “estado de proyectos asignados” ; f) correo de fecha 26 de abril de 2019, enviado por Cristián Martínez al actor, asunto “inasistencia reunión de seguridad 26-04-2019” ; g) correo de fecha 26 de abril de 2019, enviado por Germán Beltrán al actor, asunto “suplemento INS-N-03955-ET01 José Miguel Infante 8765, Renca” , con una serie de diez correos que lo anteceden; h) correo de fecha 30 de abril de 2019, enviado por Elena Carral al actor, asunto “gasificación SAT-N-00042-ET01” , con una serie de cinco correos que lo anteceden; i) correo de fecha 6 de mayo de 2019, enviado por Paula Pérez a Germán Beltrán, asunto “solicitud adicional proyecto NIC-N-11356-ET01” ; j) correo de fecha 20 de mayo de 2019, enviado por Cristián Martínez al actor, asunto “inasistencia reunión de seguridad 17-05-2019” ; k) correo de fecha 20 de mayo de 2019, enviado por David Garrido a Jacob Flores y Betsi Pineda, asunto “NIN-N-11537-et01” ; l) correo de fecha 21 de mayo de 2019, enviado por Patricia Pedraza al actor, asunto “IDS Mayo” ; m) correo de fecha 23 de mayo de 2019, enviado por Elena Carral a Cristián Martínez, asunto “EDP pendientes de Eric Aranda” ; n) correo de fecha 4 de junio de 2019, enviado por Germán Beltrán a Eric Aranda, asunto “permiso SERVIU 17-1406 EXP-RES-0042-ET01” , con una serie de correos que lo anteceden; o) correo de fecha 5 de junio de 2019, enviado por Germán Beltrán al actor, asunto “EXP-RES-0042-ET01 Lo Barnechea” ; p) correo de fecha 12 de junio de 2019, enviado por



Germán Beltrán a Eric Aranda, asunto “estado proyectos y EDP ´S” , con una serie de dos correos que lo anteceden; q) correo de fecha 14 de junio de 2019, enviado por Jaime Pedrero a Eric Aranda, con un correo que lo antecede; r) correo de fecha 17 de junio de 2019, enviado por Germán Beltrán a Eric Aranda, con una serie de tres correos que lo anteceden; s) correo de fecha 18 de junio de 2019, enviado por Germán Beltrán a Jaime González; y t) correo de fecha 20 de junio de 2019, enviado por Germán Beltrán a Jaime González.

Confesional:

Comparece a declarar don Eric Antonio Aranda Morán, Rut. 15.057.671-7, ya individualizado quien declara lo que consta íntegramente en audios.

Testimonial:

1.- Comparece a declarar don Claudio Lara Lagos, Rut. 12.812.598-1, ya individualizado y previamente juramentado declara lo que consta íntegramente en audios.

2.- Comparece a declarar don Germán Beltrán Oddó, Rut. 10.848.189-7, ya individualizado y previamente juramentado declara lo que consta íntegramente en audios.

3.- Comparece a declarar don Cristián Martínez Videla, Rut. 12.471.894-5, ya individualizado y previamente juramentado declara lo que consta íntegramente en audios.

Oficio:

Se incorpora Oficio remitido por la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE, lo que consta íntegramente en audios. Otro Medio de Prueba: Se exhibe a través de pantalla compartida archivo en formato Excel denominado “Reportes Argos Eric Aranda” , cuya incorporación consta íntegramente en audios.

SEXTO: “De los hechos que se pueden dar por establecidos” . Que de la prueba incorporada por las partes y detallada en esta sentencia, que fue analizada de acuerdo a las reglas de la sana



crítica, esto es, de conformidad a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se pudieron dar como asentados los siguientes hechos:

1. Que el actor ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 13 de febrero del año 2017, hasta el día 20 de junio del año 2019, desempeñando como Gestor de Obras y que percibía a título de remuneración la suma de \$ \$1.958.443.-
2. Que el actor se encontraba exento de limitación de jornada de acuerdo al artículo 22 del código del trabajo.
3. Que con fecha día 20 de junio del año 2019, se puso término al contrato de trabajo del actor, invocando la demandada para ello la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, por “incumplimiento grave de las obligaciones impuestas en el contrato de trabajo. fundada en *“Desde un tiempo usted ha efectuado sus labores con una serie de incumplimientos de sus obligaciones en el desarrollo de sus funciones que le han sido representadas, verbalmente y por escrito mediante correos electrónicos y amonestación escrita por ausencia a reuniones y reuniones de seguridad citadas con anterioridad, falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario”* ...
4. Que la demandada no acreditó los siguientes hechos, que se le imputan al trabajador en la carta de despidos; la falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario.
5. Que la demandada amonesta al actor por los mismos hechos del despido el día 6 de junio de 2019, notificando dicha amonestación al trabajador mediante carta certificada depositada en oficina de Chilexpress el día 19 de junio del 2019.
6. Que el actor no tenía amonestaciones anteriores a la del día 6 de junio de 2019.
7. El actor con fecha 20 de mayo de 2019, Activa de Fiscalización n° 1322/2019/2113, por modificación unilateral del contrato de trabajo y la exclusión de la limitación de la jornada ordinaria sin cumplir los requisitos legales.



8. Con fecha 3 de junio de 2019, se realiza visita inspectiva a la demandada. Indicando el informe de exposición de la fiscalización realizada, que el actor solicita confidencialidad de la misma.

SEPTIMO: “*Del fundamento de la decisión*” En cuanto al fondo de la controversia se debe resolver si la demandada vulneró los derechos fundamentales que alega el actor, por cuanto, sostiene que el despido es una represalia de la fiscalización solicitada, lo que vulnera la garantía de Indemnidad, que se traduce en el derecho que tiene todo trabajador, a no ser objeto de represalias por parte del empleador, en el ejercicio de sus derechos laborales de cualquier naturaleza como consecuencia de las actuaciones de Organismos Públicos en la materia.

No debemos perder de vista que tratándose de un despido con vulneración de derechos fundamentales, en la forma de atentado a la garantía de la indemnidad, el desafío mayor, el objetivo final que involucra el procedimiento de tutela, está en dilucidar si la decisión de separar a un trabajador obedece efectivamente a una legítima gestión empresarial o si, de modo diferente, se aducen razones que son sólo aparentes y encubren, en verdad, una motivación de castigo o de represión a los actos del trabajador. Así, ante los meros indicios de existencia de la vulneración, generada que sea la razonable sospecha de haber tenido lugar la represalia, es el empleador quien debe ahora “explicar” la medida y justificar su proporcionalidad.

☐ Que establecido lo anterior es necesario despejar como primer tema relevante si el denunciante cumplió con este estándar probatorio exigido.

Que la parte denunciante fundamenta su acción, en síntesis, en que su despido es una represalia de la fiscalización N° 1322/2019/2113, donde denuncia que el empleador modifica sus funciones en forma unilateral, funciones que no están estipuladas en el contrato. Lo que habría afectado su garantía de indemnidad.

Que la prueba rendida por el actor no es suficiente para tener por acreditada indiciariamente la vulneración alegada. El denunciante incorporó, documental pormenorizada en el considerando cuarto, en particular, Activación de Fiscalización n° 1322/2019/2113, de 20 de mayo de 2019, Oficio solicitado a la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, Correo electrónico de 06 de junio de 2019,



enviado por Jaime Pedrero a Eric Aranda, cuyo asunto es “Citación para mantención equipo GPS” , Correo electrónico de 06 de junio de 2019, enviado por Cristian Martínez Videla a Jaime Pedrero y Eric Aranda, cuyo asunto es “RE: Citación para mantención equipo GPS” . Aparece que el actor mediante denuncia 1322/2019/2113, de 20 de mayo de 2019, denuncia que el empleador modifica sus funciones en forma unilateral, funciones que no están estipuladas en el contrato. A su vez, el informe de exposición del fiscalizador de fecha 3 de julio de 2019, indica los antecedentes de la visita inspectiva a la empresa, concluyendo que no es posible constatar las materias denunciadas. Asimismo, señala que el actor solicitó la confidencialidad de la denuncia.

De esta manera, de la prueba rendida no se logra inferir que producto de la denuncia presentada ante la inspección del trabajo y posterior visita inspectiva, la empresa demandada despidió al actor en represalia de dicha fiscalización, considerando que el empleador no conocía el titular de la denuncia que provocó el procedimiento de fiscalización, sin que existan otros antecedentes que permitan a esta sentenciadora determinar finalmente que el despido es una represalia como consecuencia de su reclamo ante el órgano fiscalizador.

La declaración del absolvente de la demandada, corroborara lo anterior, al señalar que el fiscalizador solicitó documentación de todos los gestores de obras, sin indicar que la denuncia había sido realizada por el demandante.

En consecuencia, el denunciante no ha logrado demostrar sospecha alguna referida a que su despido derivó de un motivo, causa o razón destinada precisamente a vulnerar su derecho a la indemnidad, por cuanto, habiendo solicitado confidencialidad de la denuncia, no existen otros antecedentes del nexo causal entre la actuación del trabajador, que supone el ejercicio de un derecho derivado de su contrato, y la medida adoptada por el empleador.

De conformidad a lo expuesto precedentemente, cabe concluir que no se configuran los presupuestos que permitan tener por establecido, a nivel de indicios, alguna conducta que constituya la vulneración pretendida, atendida la falta de precisión, unido a la calidad de la información entregada.

OCTAVO: *Sobre acción subsidiaria de despido injustificado* “ Que a la demandada invocó para despedir al actor, la causal del N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, fundado en “*Desde un tiempo usted*



ha efectuado sus labores con una serie de incumplimientos de sus obligaciones en el desarrollo de sus funciones que le han sido representadas, verbalmente y por escrito mediante correos electrónicos y amonestación escrita por ausencia a reuniones y reuniones de seguridad citadas con anterioridad, falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario. Asimismo, usted ha solicitado, tanto a su jefatura directa como a personal del Área de Personas, el término de su relación laboral, con el pago de indemnizaciones. A este respecto la empresa le indicó que no es política de Metrogas el despido de trabajadores sin causa justificada, por lo que no accedió a su solicitud. En esta oportunidad y desde el día lunes 17 de junio de 2019 hemos constatado que usted no ha cumplido con la obligación contractual de prestar los servicios personales para los cuales fue contratado. En efecto, desde la fecha mencionada usted no se contactado con su jefatura, ni ha sido posible ubicarlo por ningún medio, teléfono, correo electrónico ni mensajería de whatsapp. Asimismo, tampoco se ha presentado en las oficinas de la empresa ni en las obras que tiene asignadas, no ha retirado desde la empresa la camioneta asignada para sus funciones, así como tampoco registra actividad en el sistema ARGOS, de registro de hitos de construcción, no ha gestionado estados de pago de contratistas ni se ha presentado a las reuniones citadas y programadas. Todo lo anterior ha significado un grave transtorno en la marcha de las obras que tiene asignadas, debiendo subsanar su inactividad encargando sus labores personales, graves e impostergables en otros gestores de obra, como es el caso de la construcción del proyecto NIC-N-11675-ET01, que tuvo que ser solicitada a otro trabajador, así como su jefatura ha tenido que hacerse cargo de las demás omisiones de funciones.

Agrega que lo anterior, constituye una incumplimiento a las obligaciones del contrato, específicamente, prestar los servicios para los cuales fue contratado, refiere la cláusula primera del contrato de trabajo y el artículo 44 del reglamento interno de orden higiene y seguridad.

NOVENO: Que analizando la comunicación de término de contrato de trabajo pormenorizada precedentemente, aparece lo siguiente:

a.- Que la demandada imputa al actor incumplimientos de sus obligaciones al contrato, “Desde un tiempo usted ha efectuado sus labores con una serie de incumplimientos de sus obligaciones en el



desarrollo de sus funciones” , sin que señala época concreta a que se refiere en dicho acápite de la carta, sin perjuicio que posteriormente, se añade que tales incumplimientos En esta oportunidad y desde el día lunes 17 de junio de 2019 hemos constatado que usted no ha cumplido con la obligación contractual.

b.- Que las inobservancias a las obligaciones laborales que se indican en la carta de despido son *“ausencia a reuniones y reuniones de seguridad citadas con anterioridad, falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario...no se contactado con su jefatura, ni ha sido posible ubicarlo por ningún medio, teléfono, correo electrónico ni mensajería de whatsapp.*

c.- Que se reitera en dicha misiva que, tales incumplimientos laborales, se reflejan porque *“tampoco se ha presentado en las oficinas de la empresa ni en las obras que tiene asignadas, no ha retirado desde la empresa la camioneta asignada para sus funciones, así como tampoco registra actividad en el sistema ARGOS, de registro de hitos de construcción, no ha gestionado estados de pago de contratistas ni se ha presentado a las reuniones citadas y programadas...*

d.- Posteriormente se señala en la carta que al actor le han sido representadas, verbalmente y por escrito mediante correos electrónicos y amonestación escrita.

e.- Que, finalmente, la carta de despido concluye que todos estos hechos constituye un incumplimiento a las obligaciones del contrato, específicamente, prestar los servicios para los cuales fue contratado, refiere la cláusula primera del contrato de trabajo y el artículo 44 del reglamento interno de orden higiene y seguridad.

DÉCIMO: Que de lo expuesto precedentemente, y sin perjuicio de la prueba aportada por la demandada y pormenorizada en el considerando quinto, se desprende lo siguiente:

Primero, que la carta de despido, no cumple el estándar exigido por el legislador respecto a *“hechos imputados”* en la comunicación de término de contrato de trabajo, ya que el artículo 454 N° 1 inciso 2° exige acreditar al empleador la veracidad de los mismos, y para ello se requiere que se consigne la situación o situaciones fácticas que motivaron la decisión del empleador de desvincular al trabajador, y lo anterior implica señalar el qué, cómo, cuándo, donde se produjo ello, ya que el



“hecho” es algo que sucede, y si es así, obviamente debe estar circunscrito espacio-temporalmente, y el análisis de la carta en cuestión da cuenta, de un lado, que se contienen hechos genéricos, imprecisos y vagos, sólo a vía ejemplar, basta con leer la misma para constatar que se le imputan incumplimientos *“ausencia a reuniones y reuniones de seguridad citadas con anterioridad, falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario”*, cabe preguntarse desde cuándo, porque no olvidemos que la causal de despido debe ser coetánea con el hecho o existir una proximidad temporal, ya que de lo contrario puede operar la figura del denominado “perdón de la causal”. De otro lado, en la carta, luego de reiterar que el actor ha incurrido en incumplimiento de sus labores, se hace alusión al tiempo de estos incumplimiento al señalar *“En esta oportunidad y desde el día lunes 17 de junio de 2019 hemos constatado que usted no ha cumplido con la obligación contractual de prestar los servicios personales para los cuales fue contratado”*, pero en este punto, siendo el empleador quien cuenta con las herramientas para sancionar los incumplimientos del trabajador, toda vez que no sólo tiene el poder de dirección a su respecto, sino que un poder reglamentario y sancionatorio, esto es, un poder disciplinario, y si nada hace para sancionar la falta o conducta del trabajador dentro de un período más o menos inmediato o cercano a su comisión, se presume la voluntad de perdonarla, y en este caso, la demandada pretende imputar un período que no indica, *“Desde un tiempo”* para luego señalar en *“esta oportunidad”* tres días antes del despido, sin perjuicio que en su propia carta sólo pormenoriza situaciones acaecidas tres días antes del despido, sin que en caso alguno haga referencia concreta, específica de los supuestos incumplimientos, es más, ni sus testigos logran dar cuenta de ello, tan es así que el propio testigo Cristian Martínez, reconoce que jamás se le amonestó por escrito con anterioridad a la carta enviada el día 17 de junio, dichos que por ende no dan sustento a la comunicación de despido respecto a que tales incumplimientos se vendrían arrastrando *“Desde un tiempo”*, máxime atendida su calidad de superior jerárquico del demandante, como expresamente lo reconoce, porque si él no tiene conocimiento de otras sanciones escritas al actor antes de junio de 2019, es porque lo más seguro es que ellas jamás existieron, menos si ni siquiera se indica en la carta los hechos concretos, con su fecha, situación e incumplimiento supuestamente acaecido.

Segundo, la carta sólo refiere como hechos concretos y específicos de incumplimientos del

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



ZXSNEFE

actor, situaciones que fueron sancionadas por el empleador mediante carta de amonestación sobre los hechos de la comunicación de despido. Al efecto cabe acotar, de un lado, que son hechos acaecidos en abril y mayo de 2019, habiéndose producido el despido el 20 de junio del 2019, esto es, tres días después de haber comunicado tales hechos al actor; y de otro, que tales hechos ya fueron sancionados por el empleador, quien remitió carta de amonestación al trabajador indicándole en ellas expresamente que lo *“invita a adecuar su conducta”*, por ende, salvo tener tal amonestación como antecedente para determinar la gravedad o no del incumplimiento, no puede considerarse como parte del hecho mismo del despido, ya que ello implicaría sancionar dos veces por el mismo hecho, afectando el principio non bis in ídem presente en la tradición del derecho punitivo, y aplicable a esta área porque precisamente el empleador es quien tiene el poder disciplinario respecto a sus trabajadores y en consecuencia, ante faltas, aplicar la sanción que estime conveniente, desde amonestación verbal, multa y la más grave, el despido del trabajador, con lo cual despoja a éste de su fuente de ingresos ante la falta cometida. Y tales fallas no logran ni siquiera sustentar la causal que se invoca, no sólo porque ya fueron sancionadas, sino además porque no se acreditó la falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario. Y más aún, porque no se señala expresamente en la carta de despido cuál fue el nuevo hecho concreto, claro, preciso, determinado, en que incurrió el actor, que llevaron a la decisión del empleador de poner término a su relación laboral, considerando en ese caso su conducta anterior que determinaría la gravedad, ya que sólo se alude en forma general, vaga, imprecisa, indeterminada, que *“Desde un tiempo usted ha efectuado sus labores con una serie de incumplimientos de sus obligaciones en el desarrollo de sus funciones que le han sido representadas, verbalmente y por escrito mediante correos electrónicos y amonestación escrita por ausencia a reuniones y reuniones de seguridad citadas con anterioridad, falta de entrega de informes de las obras a su cargo, no asistencia a hitos fundamentales en la construcción de redes, falta de diligencia en el manejo de estados de pago de los contratistas de los cuales es usuario.”*. Máxime si los correos electrónicos aportados, y sus tres testigos están contestes en indicar como hechos concretos de incumplimientos, las ausencias a reuniones referidos en tal amonestación, y cotejada la carta de amonestación con las declaraciones de los testigos, conforme también se ha referido en el párrafo que precede, finalmente la carta se refieren a hechos ya referidos y sancionados



el 6 de junio y notificados al actor mediante carta certificada el 17 de junio.

DECIMO PRIMERO: Que de lo expuesto y analizado en los motivos que anteceden se logra convicción en esta magistrado que la causal de despido invocada por la empleadora es injustificada, máxime por cuanto, como se ha indicado, la misma contiene como hechos concretos y específicos los sancionados por el empleador, y luego a los tres días se le despide al actor sin dar a conocer la situación concreta, posterior ya sancionados, que conllevó a tal decisión, afectando con ello el derecho a defensa del mismo, al no tener oportunidad de poder desvirtuar hechos tan genéricos como *“Desde un tiempo usted ha efectuado sus labores con una serie de incumplimientos de sus obligaciones en el desarrollo de sus funciones que le han sido representadas”* .

Que, de otro lado, la prueba aportada por la demandada, no es suficiente para salvar las falencias de la comunicación de despido, y en todo caso, tampoco aportan otros antecedentes comunicados en la carta de amonestación del día 17 de junio de 2019, no obstante sus extensas declaraciones, es más, de sus dichos se puede inferir que lo expuesto por la demandante respecto a que su despido obedece más bien a sus reclamos por la modificación de funciones, no es ilógico como sostiene la demandada en su escrito de descargos. En efecto, el testigo Germán Beltrán, sostiene que en el último tiempo el actor habría caído en una serie de incumplimientos laborales, pero sólo logra concretizar los referidos a la ausencia en las reuniones y ausencia de reportes en argos, pero luego sus dichos se vuelven genéricos y faltos de precisión; por otro lado refiere un grave trastorno a la marcha de las obras pero salvo sus dichos no existe antecedente alguno que dé cuenta de ello; tampoco existen antecedentes que dé cuenta que la empresa previo a estos supuestos hechos y los que se habrían generado en forma posterior generarán algún perjuicio para la misma.

Todo lo cual lleva a declarar que efectivamente el despido de la demandante fue injustificado.

A mayor abundamiento, no debe olvidar la demandada que el despido es la última ratio a usar para desvincular al trabajador, y en este caso pudo haber adoptado otras medidas, tales como, solo amonestación con notificación a la Inspección del Trabajo, ya que no se puede estimarse que la conducta del trabajador implique un incumplimiento grave de las obligaciones del contrato de trabajo, máxime cuando no aparece una historia laboral del demandante en la empresa que diera cuenta de conductas réprobos o infractoras de sus obligaciones laborales, al contrario, aparece como un trabajador que cumplía su contrato, solo produciéndose algunas ausencias a reuniones desde mayo del 2019, por

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



ende, la medida adoptada del despido, además, es desproporcionada frente a los hechos suscitados en la empresa.

Que, en tales circunstancias, aparece que la prueba rendida no reúne la suficiencia y precisión necesaria para acreditar las causales invocadas Resultando forzoso concluir que la empresa demandada no ha justificado su decisión de despido, declarando que el despido del que fue objeto el trabajador demandante fue injustificado y condenarse a la demandada al pago de las indemnizaciones respectivas más recargo legal, como se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

DECIMO SEGUNDO: “*Del cobro de prestaciones*” . Que el demandante solicita el pago de las remuneraciones por los 20 días trabajados del mes de junio y 19,29 días de feriado legal y proporcional. Que la demandada reconoce adeudar 20 días trabajados del mes de junio del 2019 y opone excepción de pago respecto del pago de la misma. La demandada acompañó liquidación de junio de 2019 y copia de comprobante de transferencia a la cuenta corriente del actor por la suma de \$635.098.- Correspondía por 20 días trabajados la suma de \$1.240.347, se efectuaron a tal monto descuentos, según el siguiente detalle: a) \$79.666 por cotización de Isapre; b) \$6.828 por cotización de seguro de desempleo; c) \$10.841 por impuesto único; d) \$113.808 por cotización al fondo de pensión; e) \$8.763 por comisión de AFP; f) \$1.000 por cotización sindical; g) \$1.500 por aporte a negociación colectiva; h) \$378.091 por cuota de préstamo de Caja de Compensación Los Andes; i) \$1.842 por aporte seguro dental; y j) \$2.910 por aporte seguro salud. El líquido a pagar, correspondiente a \$635.098.- El monto liquidó fue pagado por la demandada al actor mediante transferencia electrónica, motivos por los cuales se acoge la excepción de pago.

En relación al feriado legal y proporcional, se acompañaron los comprobantes de feriado por un total de 27 días. Así, consideradas las fechas de inicio y término de la relación laboral entre las partes (13 de febrero de 2017 y 20 de junio de 2019, respectivamente), se adeudan total 10,8 corridos, ascendente a la suma de \$ 705.039.-

DECIMO TERCERO: “*La restante prueba*” . Los documentos no considerados, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden.



☐ Lo mismo ocurre con otras alegaciones de las partes, por no afectar las motivaciones de la decisión que se hará, sobre la base de los fundamentos de esta sentencia.

ATENDIDO LO EXPUESTO, disposiciones citadas, y lo dispuesto en los artículos artículos 1, 3, 4, 7, 160, 163, 168, 184, 210, 420, 425, 453, 454, 459, 485 y 507 del Código del Trabajo, se declara:

- I. Que **SE ACOGE** la excepción de pago opuesta por la demandada.
- II. Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la denuncia de tutela de derechos fundamentales.
- III. Que **SE ACOGE** la demanda Subsidiaria de Despido injustificado, interpuesta por don **ERIC ANTONIO ARANDA MORÁN**, en contra de **METROGAS S.A.**, declarando injustificado el despido de que fue objeto el actor el día 20 de junio de 2019, y por tanto se condena a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:
 - a.- \$ 1.958.443.-, por indemnización sustitutiva del aviso previo.
 - b.- \$ 3.916.886, por indemnización por (2) años de servicios.
 - c.- \$ 3.133.509.-, por recargo legal del artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.
 - d.- \$ 705.039.- por feriado legal y proporcional adeudado. ☐
- III. Que de las sumas ordenadas pagar deberán serlo con más reajustes e intereses, conforme a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- VI.- Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada esta sentencia, remítase copia a la Dirección del Trabajo y cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

☐ ☐ Anótese y regístrese

☐ RIT : T-1310-2019

RUC : 19- 4-0207329-5

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



□□Pronunciada por doña VIOLETA ELIZABETH DIAZ SILVA, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico jlabsantiago1@pjud.cl



ZXSNVEFE

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>