

**SANTIAGO, DIECINUEVE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS.**

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO,**

**PRIMERO:** Comparece don ALBERTO EDUARDO GATICA SALAMANCA , lavador de autos, domiciliado para estos efectos en calle Catedral 1233, oficina 310, comuna de Santiago, región Metropolitana, quien demanda en juicio laboral de aplicación general, en contra de CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA, Rut: 77.688.860-5, también denominado FULL LAVADO EXPRESS , representada legalmente por don MARCELO CAVICCHIOLI ZUAZAGOITIA, RUT: 12.884.464-3, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en La Cañada 6605, comuna de La Reina, , y solidariamente en contra de REPUBLIC PARKING SYSTEM (CHILE) S.A., RUT 96.801.970-8, representada por VICTOR JAVIER MARTINEZ RIVAS, desconozco profesión u oficio, cédula nacional de identidad 7.515.877-7, o quien haga de tal en conformidad al artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados en Avenida Recoleta N°464, comuna de Recoleta, Región Metropolitana, en virtud de las consideraciones de hecho y de derecho que expone:

Sostiene que comenzó a prestar servicios para la demandada en informalidad laboral el día 24 de noviembre de 2007 en forma continua como "Lavador de autos", labor que desempeñó durante su permanencia en la empresa demandada en distintos locales de Full Lavado Express, entre ellos el de Megacenter, pero principalmente durante los últimos años en el local ubicado en los



estacionamientos de calle Barcelona N°2077, comuna de Providencia .

Afirma que la demandada opera bajo el nombre de fantasía de "FULL LAVADO EXPRESS", empresa dedicada al lavado de autos y servicios de pulido, simunizado, encerado, lavado de tapizado entre otros. La empresa mantiene en la Región Metropolitana distintos puntos de atención, entre ellos los establecimientos ubicados en calle Barcelona N°2077, Providencia sector estacionamientos, desempeñándose en éste alrededor de 11 trabajadores, en el cargo de lavadores de autos, bajo el control y subordinación de los supervisores que mantiene la demandada principal en cada uno de ellos.

Expone que dicho estacionamiento es administrado por la empresa REPUBLIC PARKING SYSTEM S.A. , sociedad del giro de su denominación, representada legalmente para don Víctor Javier Martínez Rivas , ambos domiciliados en Avenida Recoleta N°464, comuna de Recoleta , Región Metropolitana, en virtud de un contrato de concesión con su ex empleadora CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA, aquella le entregó a ésta el derecho a explotar el negocio de lavado de automóviles en los estacionamientos de su administración, con prohibición de cederlo, configurándose entonces, a su respecto una relación laboral de subcontratación.

La demandada principal CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA opera bajo el nombre de fantasía de "FULL LAVADO EXPRESS", empresa dedicada al lavado de autos y servicios de pulido, simunizado, encerado, lavado de tapizado,



entre otros y que su función para la demandada consistía en la captación de clientes que requieran el servicio de lavado de automóvil, y una vez captado, se procedía por el mismo trabajador a la realización del servicio requerido, pagando los clientes dicho servicio, contra entrega de boleta a nombre de la demandada.

Refiere que CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA, la cual era proporcionada al trabajador al término del servicio para entregar al cliente.

Para el desempeño de la labor a realizar, la empresa le proporcionaba, un overol de color azul con amarillo, con el logo distintivo de "Full Lavado Express", uniforme que debía utilizar en desempeño de sus funciones, todo fiscalizado por el supervisor a cargo. El cumplimiento de esta exigencia para el desempeño de su función era obligatorio, ya que si no se usaba el uniforme simplemente no se le permitía trabajar. Adicionalmente, le eran proporcionados por la demandada todos los materiales que debía utilizar en cumplimiento de su labor; llámese, silicona, renovador de neumáticos, cera, desengrasante, maquinarias que se utiliza en el lavado, entre otros, fijando, por lo demás, la propia empresa demandada los precios y tarifas a cobrar en atención a cada uno de los servicios requeridos.

Expone que su remuneración era variable, dependiendo de la cantidad de ventas que realizara cada día. En base a dichos pagos diarios y para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Agrega que su empleadora no le hizo entrega de una liquidación de sueldo ni se efectuó el pago de cotizaciones, ya que durante toda su relación laboral con las demandadas ha permanecido en absoluta informalidad laboral. La empresa, con el afán de encubrir la relación laboral, ideó un ilícito sistema de negocios, ya que obligaba a pagar como trabajadores las sumas de \$32.000, \$35.000, \$41.000 e incluso hasta \$45.000.- diarios según el piso para el que trabajaran, que eran descontados de las ganancias obtenidas durante el día y que en definitiva eran pagados de su remuneración mensual, la que era variable. Dicho pago era obligatorio para trabajar, y de no entregarse, no los dejaban desarrollar sus labores y no se les entregaban a ninguno de los trabajadores los implementos que debía utilizar en cumplimiento de su labor tales como silicona, renovador de neumáticos, cera, desengrasante, maquinarias que se utiliza en el lavado, entre otros.

Manifiesta que cada trabajador, eran instruidos por el supervisor Marco Apablaza y en ocasiones por el mismo representante legal de la demandada, Marcelo Cavicchioli, tanto respecto de la forma de abordar a los clientes como de la amabilidad que debían mantener en el trato, ya que se les resaltaba y amedrentaba que en caso de reclamo de los clientes por el mínimo mal trato, seríamos sacados de la instalación perdiendo su trabajo.

La jornada de trabajo que ejecutaba era de lunes a sábado desde las 07:00 hrs AM. A las 22:00 Hrs. en dependencias de los estacionamientos del denominado Local Barcelona N°2077 comuna de Providencia, la que era



obligatorio cumplir sin día formal de descanso, toda vez que si no llegaba a la hora al trabajo, el supervisor no me permitía la entrada a la instalación, llevando éste el control de la asistencia de cada uno de los trabajadores. Una vez que con sus compañeros ingresaban al lugar de trabajo, era el supervisor quien distribuía a los trabajadores en los distintos pisos existentes en la instalación que prestábamos servicios para la demandada, que variaba el piso y cantidad de trabajadores asignados según decisión del supervisor.

Ante la eventualidad de realizarse reclamos de los clientes en caso de disconformidad con el servicio prestado, éstos eran efectuados directamente a los supervisores de la instalación o al representante legal de la demandada, don MARCELO CAVICCHIOLI ZUAZAGOITIA.

En caso de que requiriera días de vacaciones, debían solicitarlos a los supervisores de la instalación, para someterlo a aprobación de don MARCELO CAVICCHIOLI ZUAZAGOITIA, con la finalidad que la empresa coordinara con el personal existente el reemplazo del trabajador en el punto de atención en caso de ser aprobadas.

Por la labor que desempeñaba recibía, una remuneración que dependía de los servicios vendidos y cobrados a los clientes que llegaban al centro de lavados y requerían los servicios que la empresa proporcionaba en el lavado de automóviles, debiendo rendir cuenta al finalizar el turno de trabajo al supervisor o al mismo representante legal de la empresa, todos los servicios realizados dicho día, debiendo efectuar las cuadraturas



con las boletas que se habían entregado a los clientes por el supervisor.

Afirma que en la relación laboral siempre existió el elemento esencial y diferenciador del contrato de trabajo de otras figuras contractuales como lo es la SUBORDINACIÓN O DEPENDENCIA, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7 del Código del Trabajo, que no es más que la potestad de mando y dirección del empleador y el deber de obediencia del trabajador, la cual desde el inicio de la relación laboral se encontraba presente, ya que las labores que ejecutaba eran en beneficio directo y exclusivo de la demandada, por cuenta ajena, con recursos que la demandada proporcionaba, en las condiciones por ella, determinados bajo sus procedimientos, ordenes, instrucciones y directrices.

Refiere que las labores de lavado de vehículos fueron permanentes, continuas y estables en el tiempo, aunque la demandada nunca escriturara contrato de trabajo alguno, todo con la sola finalidad de eludir el cumplimiento de obligaciones laborales.

Expone que fue despedido sin aviso previo el 2 de septiembre de 2020, pues el encargado de local Marco Apablaza lo echó, sin más, diciendo solamente que estaba despedido y que no podía volver a trabajar en ese lugar por orden de Marcelo Cavicchioli.

Manifiesta que no se le ha enterado las cotizaciones correspondientes al período por el cual se desarrolló su relación laboral con la demandada, desde el 24 de noviembre del año 2007 por lo cual, de acuerdo con lo



establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, el despido no produce efecto y es, por tanto, que se le debe las remuneraciones hasta que este sea convalidado con el pago de las cotizaciones correspondientes.

Expone que la empresa principal, REPUBLIC PARKING SYSTEM (CHILE) S.A. celebró un contrato de concesión con su ex empleadora, la empresa contratista CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA, para que esta última ejecute el servicio de lavados de autos dentro de los estacionamientos ubicados en calle Barcelona N°2077, comuna de Providencia.

En consecuencia, concurren todos los supuestos de la norma del artículo 183-A del Código del Trabajo, norma que define y establece cuales son los elementos que por ley se exigen para trabajo en régimen de subcontratación. En virtud de los hechos ya expuestos en el presente libelo, sostiene que la empresa principal no ejerció los deberes de información ni de retención, configurándose por ello y a su respecto, el régimen de responsabilidad solidaria en base a la normativa ya citada.

Agrega que la base de cálculo de la remuneración mensual para efectos del cálculo indemnizatorio, según lo dispuesto por el artículo 172 del Código del Trabajo y dado que su remuneración era variable, corresponde al promedio de los últimos 3 meses trabajados de manera completa, monto que asciende a \$2.200.000 (Dos millones doscientos mil pesos).

Por los fundamentos referidos en lo precedente solicita declarar la existencia de relación laboral, que



el despido es injustificado y nulo y se condene al pago de las siguientes prestaciones:

1. Indemnización por los años de servicio De conformidad con el artículo 163 del Código del Trabajo, considerando que ingresa a prestar servicios para su empleador con fecha 24 de noviembre de 2007 y la relación laboral concluyó con fecha dos de septiembre de 2020, es que su empleador me debe indemnizar con once remuneraciones por concepto de años de servicios. Dicha suma asciende a \$24.200.000.- (veinticuatro millones doscientos mil pesos).

2. Recargo legal De conformidad con el artículo 168 del Código del Trabajo, habida cuenta que no se entregó carta ni se me dio ninguna justificación acorde a derecho para motivar el término de la relación laboral, la indemnización por años de servicio debe ser recargada en un 50%, alcanzado este recargo la suma de \$12.100.000 (doce millones cien mil pesos)

3. Indemnización sustitutiva del aviso previo ascendente a la última remuneración mensual devengada, la que asciende a \$2.200.000 (dos millones doscientos mil pesos).

4. Cotizaciones Previsionales, de Salud y Seguro de Cesantía. Conforme se ha explicado, debido a la informalidad de nuestra relación laboral , mi necesidad de simplemente trabajar en la que ganaba buena plata mensual, nunca el demandado, que fue su único empleador hasta el año 2020 enteró las cotizaciones conforme a la ley , se solicita que estas sean enteradas por el plazo





que corresponda, desde el 24 de noviembre de 2007 hasta el siete de septiembre de 2020, a la institución correspondiente.

5. Nulidad del despido De conformidad con el artículo 162 del Código del Trabajo, que su empleador sea condenado a pagar las remuneraciones hasta la convalidación del despido por los medios que franquea la ley.

6. Restitución de descuentos indebidos El inciso quinto del artículo 58 del Código del Trabajo señala: "El empleador no podrá deducir, retener o compensar suma alguna que rebaje el monto de las remuneraciones por arriendo de habitación, luz, entrega de agua, uso de herramientas, entrega de medicinas, atención médica u otras prestaciones en especie, o por concepto de multas que no estén autorizadas en el reglamento interno de la empresa''. Dado que, como ya se detalló en el cuerpo de la demanda, le eran descontados montos diarios por el uso del carro con los implementos para trabajar, lo que arrojaba un monto de aproximadamente \$800.000 (ochocientos mil pesos) mensuales por uso de herramientas, y que dicho descuentos es ilegal, vengo en solicitar la devolución de dichos montos desde el mes de septiembre de 2018 y hasta el día dos de septiembre de 2020, lo que da un monto total de \$19.200.000 ( diecinueve millones doscientos mil pesos) o lo que se determine.

7).- El subterfugio : Declarar que los demandados han incurrido en subterfugio, consistente en los hechos

descritos en el cuerpo de la demanda los cuales han tenido el propósito de eludir el pago de las prestaciones laborales señaladas en el cuerpo de la demanda, aplicando prudencialmente en consecuencia multa de 20 a 300 UTM a cada uno de los demandados;

8).- Reajustes, intereses legales y costas de La Causa.

**SEGUNDO:** Comparece don Comparece don VÍCTOR JAVIER MARTÍNEZ RIVAS, ingeniero en transporte, cédula de identidad N° 7.515.877-7, en representación de Republic Parking System (Chile) S.A., en adelante "RPS", sociedad anónima comercial, ambos domiciliados para estos efectos en calle Barcelona N° 2077, 1er piso, comuna de Providencia, Santiago, quien contesta la demanda solidaria presentada en contra de su representada por despido injustificado, indebido o improcedente, nulidad del despido, subterfugio e indemnizaciones laborales interpuesta por don ALBERTO EDUARDO GATICA SALAMANCA, solicitando su total y completo rechazo, con expresa condena a costas, por no ser efectivos los hechos en que se fundamenta, todo ello de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho que expone:

Sostiene que controvierte expresamente la existencia de una relación de subcontratación con la demandada principal, en primer lugar, y sobre la base de lo que se acreditará en la etapa procesal correspondiente, su representada mantiene una relación comercial con la sociedad Cavicchioli y Compañía Limitada, a raíz de un contrato de concesión - arriendo, de un espacio dentro



del parking que su representada administra en los estacionamiento ubicados en Barcelona N° 2077, comuna de Providencia, en el cual Republic Parking System le arrienda un espacio físico dentro de la plaza de estacionamiento para que el demandado principal pueda explotar el giro de Lavado de vehículos.

Sin perjuicio de lo anterior, las normas establecidas en los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo no son aplicables al caso sub lite ya que el contrato de concesión se asemeja doctrinariamente al contrato de arriendo, en el cual su representada le otorga la facultad de uso o le "arrienda" un espacio dentro del parking que administra, para que, en este caso, la demandada principal, explote el giro propio de su empresa, a saber, lavados de autos, pero que dicho giro no tiene absolutamente ninguna relación con el giro de su representada, cual es, la administración de estacionamientos para público.

Así las cosas el artículo 183-A del código del ramo señala "Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los



servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478" y es del caso en particular que su representada jamás ha encargado la ejecución de obras o servicios a la empresa Cavicchioli y Compañía limitada, sino que solamente se ha limitado a arrendarle un espacio o ha autorizado la explotación del giro del demandado principal, en espacio que su representada administra.

Sostiene que el requisito fundamental para poder configurar una relación de subcontratación hace referencia con el "encargo" o contratación (por cuenta y riesgo del contratista) de obras o servicios para una tercera persona, quien tendrá la calidad de empresa principal, pero es del caso que dicho requisito no se cumple en la especie, ya que su representada jamás ha encargado la ejecución de un servicio, sino que lisa y llanamente se limita a arrendar un espacio limitado o autoriza a que se preste un servicio ajeno a su giro en un espacio determinado, no existiendo en consecuencia el requisito fundamental en toda subcontratación.

En este sentido, es el propio artículo 183-A, en su inciso segundo quien da la solución o establece en que calidad queda la demanda principal respecto a la demanda



de autos, ya que reza "Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior (encargo o contratación de una obra o un servicio)...se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena..." debiendo considerarse a la sociedad Cavicchioli y Compañía Limitada como dueña del servicio prestado, no existiendo responsabilidad ni solidaridad alguna para Republic Parking System Chile S.A

Refiere que Republic Parking System es una sociedad mercantil cuyo giro principal es la administración, compra, venta, arrendamiento de playas, edificios, subterráneos y lugares en general destinados al estacionamiento temporal de vehículos de toda clase, y también respecto de bienes inmuebles de cualquier clase, sea por cuenta propia o de terceros, pero no tiene por giro el lavado de autos, ni mucho menos es un servicio que presta, por lo que difícilmente su representada podría haber encargado o contratado a una empresa de lavado de autos, sino que lisa y llanamente le arrendó un espacio dentro del parking que administra para que la demandada principal pueda explotar el negocio propio de su giro.

Agrega además que no le consta que la remuneración señalada por el actor sea de \$2.200.000 mensuales y, por tanto, no es efectivo que su representada deba pagar indemnización por aviso previo, por años de servicios, recargo legal, con esa base de cálculo y por todo el período solicitado por la demandante, ya que como se afirmó anteriormente no existe una relación de subcontratación entre las empresas demandadas.



Manifiesta también que en el evento de que se estime que existe relación de subcontratación entre las empresas demandadas, cual habría sido el periodo en el cual el actor habría "lavado autos" en el local que su representaba le arrendada a la demandada principal. No puede pretender el actor configurar una relación de subcontratación más allá del supuesto tiempo que habría trabajado dentro del local arrendado por RPS, y cual local sería, el que señala el actor o el cual está amparado por un contrato de concesión.

Por lo señalado pide tener por contestada la demanda por despido injustificado, indebido o improcedente, nulidad del despido, subterfugio e indemnizaciones laborales interpuesta por don ALBERTO EDUARDO GATICA SALAMANCA en contra de su representada en calidad de demandada solidaria, solicitando en definitiva su completo rechazo en todas sus partes, por los fundamentos consagrados en el mismo escrito, con expresa condena en costas.

**TERCERO:** Que en la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación sin resultados, luego se fijaron como hechos a probar los siguientes:

**HECHOS CONTROVERTIDOS:**

1. Existencia de una relación laboral entre las partes en su caso fecha de inicio funciones realizadas jornada lugar.

2. En su caso, remuneración del actor para los efectos de este proceso.



3. Efectividad de adeudarse al actor cotizaciones de seguridad social.

4. Efectividad que al actor se le cobraba sumas de dinero por el uso de los elementos de limpieza

5. Efectividad que el actor fue despedido en forma verbal, fecha y circunstancias del despido.

6. Efectividad que se cumplen los requisitos del artículo 183 letra a) del Código del Trabajo en la especie.

7. Efectividad de existir subterfugio entre ambas empresas demandadas.

**CUARTO:** Que en la audiencia de juicio la parte demandada Republic Parking System Chile incorporó los siguientes medios de prueba:

**DOCUMENTAL** (folio 63):

1. Escritura de constitución de la sociedad Republic Parking System Chile S.A.

2. Protocolización de escritura de constitución de la sociedad Republic Parking System Chile S.A.

3. Contrato de Concesión entre Cavicchioli y Compañía Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 08 de junio de 2009.

4. Addendum al Contrato de Concesión entre Cavicchioli y Compañía Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 02 de marzo de 2015.



5. Contrato de subarrendamiento de estacionamientos y locales comerciales entre Inmobiliaria Maullin Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 11 de octubre de 2005.

**CONFESIONAL:**

Absuelve posiciones el demandante Alberto Eduardo Gatica Salamanca. El Tribunal tiene por incorporada la prueba confesional.

**TESTIMONIAL:**

Previo juramento o promesa declaran:

1. Jessica Valeska Quinteros Acuña, cédula de identidad 13.837.897-7.

2. Luis Eduardo Olguín Ledezma, cédula de identidad 8.884.053-4.

**QUINTO:** Que la parte demandante incorporó al juicio los siguientes medios de prueba:

**Documental** (folio 42):

1. Fotografía de planilla de pagos descontados a los trabajadores de la empresa durante el mes de julio de 2019.

2. Fotografía de pagos descontados a los trabajadores de la empresa durante el día 19 de noviembre de 2019.





3. Fotografía de arqueo de caja de fecha 9 de diciembre de 2019 donde consta el monto total descontado a los trabajadores de la empresa.

4. Fotografía de planilla del 9 de diciembre de 2019 donde consta el descuento diario realizado a los trabajadores de la empresa.

5. Fotografía de hoja de anotaciones donde se registraban los pagos de cada trabajador de fecha 10 de diciembre del 2019 y arqueo de caja de la misma fecha con descuentos totales realizados a los trabajadores.

6. Fotografía de listado de precios de los servicios ofrecidos por la empresa, fijados por la esta.

7. Fotografía del carro usado por el trabajador demandante y por el que le descontaban diariamente.

8. Fotografías del trabajador usando uniforme de la empresa "Full Lavado Express" con el logo de esta.

9. Dos boletas emitidas por la empresa Cavicchioli y Compañía Limitada por servicios de lavado prestados por esta durante el año 2018 en los meses de mayo y noviembre.

10. Contrato de concesión entre Cavicchioli y Compañía Limitada y Republic Parking System (Chile) S.A.

11. Dos Boletas emitidas por el demandante a nombre de Cavicchioli y Cía Limitada.



12. Sentencia de fecha 23 de agosto de 2017, correspondiente a la causa Rit: O-1586- 2017, ante el 2° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

13. Copia Autorizada de escritura de modificación de Sociedad Cavicchioli y Compañía Limitada de fecha 26 de julio de 2017 , inscrita s fs.57880 N° 31318 del Registro de Comercio del año 2017 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

**CONFESIONAL:**

Absuelve posiciones Víctor Javier Martínez Rivas, cédula de identidad 7.515.877-7, en representación de la demandada Republic Parkin System (Chile) S.A.

La parte demandante solicita que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo contra la demandada Cavicchioli y Compañía Limitada, atendida la incomparecencia de su representante legal para absolver posiciones.

El Tribunal tiene por incorporada la prueba confesional y deja la resolución del apercibimiento para la sentencia definitiva.

**TESTIMONIAL:**

Previo juramento o promesa declaran Luis Alexis Gangas Vega, cédula de identidad 14.424.503-2.

Oficios:

1. FONASA, para que informe el estado de pago de cotizaciones previsionales y de salud del demandante, Don



Alberto Eduardo Gatica Salamanca, Cédula de Identidad N° 16.695.783-4. Se desiste.

2. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA DE CHILE II S.A, para que informe el estado de pago de cotizaciones previsionales y de salud del demandante, Don Alberto Eduardo Gatica Salamanca, Cédula de Identidad N° 16.695.783-4.

3. DIRECCIÓN DEL TRABAJO, ubicada en calle Agustinas N°1253, Santiago Vitacura a fin de que informe lo siguiente: a. Multas cursadas a la empresa Cavicchioli y Compañía Limitada, RUT 77.688.860-5 y a la empresa Comercial Money Arriendo de Maquinaria y Espacios Comerciales, RUT 76.806.387-7, en cuanto al cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales.

4. INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE, ubicada en Avenida Vitacura N°3900, Vitacura a fin de que informe lo siguiente: a. Multas cursadas a la empresa Cavicchioli y Compañía Limitada, RUT 77.688.860-5 y a la empresa Comercial Money Arriendo de Maquinaria y Espacios Comerciales, RUT 76.806.387-7, en cuanto al cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales. Se desiste de este último.

#### **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:**

1. Boletas entregadas a los clientes por la empresa Cavicchioli Y Compañía Limitada por los servicios prestados en el Estacionamiento de Barcelona N°2077 entre los años completos desde el 2010 al 2020.



2. Listado de precios de los servicios entregados por Cavicchioli Y Compañía Limitada en el Estacionamiento de Barcelona, Providencia.

3. Registro de la empresa Cavicchioli Y Compañía Limitada de pagos diarios y mensuales perteneciente al trabajador Alberto Gatica efectuados desde el 1 de enero de 2010 y hasta el 1 de septiembre del 2020 por concepto de uso de materiales.

4. Arqueo de caja del local Barcelona 2077, Providencia de enero a diciembre de 2019 y de enero a septiembre de 2020.

5. La exhibición del uniforme usado por el demandante (pantalones, poleras, overol, chaqueta).

**SEXTO:** Que el tribunal ejercerá la facultad contemplada por el artículo 453 N°1 inciso séptimo del Código del Trabajo en relación al artículo 454 N° 3 del mismo cuerpo y presumirá como efectivos y tendrá como tácitamente admitidos por parte de la demandada Cavicchioli y Compañía Limitada los siguientes hechos:

a)Que entre el demandante y la demandada Cavicchioli y Compañía Limitada existió una relación de carácter laboral fecha 24 de noviembre de 2007 y el dos de septiembre de 2020, con una remuneración mensual de \$2.200.000, vínculo de naturaleza indefinida.

B) Que la señalada demandada despidió verbalmente al actor sin dar cumplimiento a ninguna solemnidad legal.



c) Que la demandada ya señalada no enteró en las instituciones previsionales del demandante las cotizaciones a que se encontraba obligado.

**SEPTIMO:** Que de conformidad a lo referido en el considerando precedente, al no haberse dado cumplimiento a las exigencias del artículo 162 del Código del Trabajo, en lo relacionada con la comunicación formal de los hechos y causal invocada e igualmente sobre el pago de la totalidad de las cotizaciones a la época del despido, se condenará a la demandada principal al pago de las indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio e incremento legal, además de todas las sumas que por concepto de remuneraciones habría recibido el actor desde el despido hasta la convalidación del mismo en la forma prescrito por la misma norma precitada.

**OCTAVO:** Que respecto de la pretensión de pago de sumas que habrían sido descontada por parte de la empleadora del actor, no puede ser acogida en la forma propuesta pues carece de la determinación mínima para ser acogida al considerar que se descontaba una "cantidad aproximada" de dinero lo que además no ha contado con elementos de corroboración para que este sentenciador condena a la demandada a una suma superior a 19 millones de pesos.

**NOVENO:** Que del análisis de la documental consistente en 1. Escritura de constitución de la sociedad Republic Parking System Chile S.A., 2. Protocolización de escritura de constitución de la



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

sociedad Republic Parking System Chile S.A., 3. Contrato de Concesión entre Cavicchioli y Compañía Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 08 de junio de 2009., 4. Addendum al Contrato de Concesión entre Cavicchioli y Compañía Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 02 de marzo de 2015 y 5. Contrato de subarrendamiento de estacionamientos y locales comerciales entre Inmobiliaria Maullin Limitada y Republic Parking System Chile S.A de fecha 11 de octubre de 2005, solo es posible colegir la efectividad de que entre ambas demandadas se celebró un contrato de concesión de espacios de propiedad de la demandada para la realización de las actividades propias del giro de la demandada Cavicchioli y Compañía Limitada relacionadas con el lavado de vehículo pero en modo alguno aparece de dicha prueba, ni de ninguna de la demás incorporada al juicio que la demandadas hayan realizado una o más de las conductas descritas por el artículo 507 del Código del Trabajo, esto es "cualquier alteración de mala fe realizada a través del establecimiento de razones sociales distintas, la creación de identidades legales, la división de la empresa, u otras que signifiquen para los trabajadores disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos", como tampoco de ninguno de los elementos propios de un régimen de subcontratación según dispone el artículo 183-A del Código del trabajo, por lo que debe ser desestimada en todas sus partes la demanda respecto de la demandada Republic Parking System Chile S.A. en tanto ha obligado a litigar respecto de una situación fáctica que en modo alguno puede encuadrarse en algún actuar ilícito de



naturaleza laboral, con ello además produciendo el ejercicio de la jurisdicción y la extensión de un proceso judicial, no apareciendo motivo plausible para litigar en dicho capítulo.

**DECIMO:** Que la prueba que no ha sido singularmente referida no altera las conclusiones de este sentenciados para acoger parcialmente la demanda respecto de la empleadora del actor y el rechazo total de la demanda de subterfugio.

**UNDECIMO:** Que la demandada principal no será condenada en costas por no resultar completamente vencida.

Y visto lo dispuesto se decide que se ACOGE LA DEMANDA de declaración de existencia laboral, despido injustificado, nulidad de despido y cobro de prestaciones deducida por don ALBERTO EDUARDO GATICA SALAMANCA , lavador de autos, domiciliado para estos efectos en calle Catedral 1233, oficina 310, comuna de Santiago, región Metropolitana, en contra de CAVICCHIOLI Y COMPAÑÍA LIMITADA, Rut: 77.688.860-5, también denominado FULL LAVADO EXPRESS, representada legalmente por don MARCELO CAVICCHIOLI ZUAZAGOITIA, RUT: 12.884.464-3, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en La Cañada 6605, comuna de La Reina, SOLO EN CUANTO se decide lo siguiente:

I. Que entre el demandante de autos y la demandada Cavacchioli y Compañía Limitada existió una relación laboral entre el 24 de noviembre de 2007 y 2 de



septiembre de 2020, con una remuneración mensual de \$2.200.000.

II. Que se declara que el término de la relación laboral de fecha 2 de septiembre de 2020, es injustificado e improcedente, además de nulo por lo que la demandada Cavicchioli y Compañía Limitada deberá pagar al demandante las siguientes sumas y conceptos:

A) Indemnización por los años de servicio por la suma de \$24.200.000.- (veinticuatro millones doscientos mil pesos).

B) Recargo legal de un 50%, alcanzado este recargo la suma de \$12.100.000 (doce millones cien mil pesos)

C) Indemnización sustitutiva del aviso previo ascendente a la última remuneración mensual devengada, la que asciende a \$2.200.000 (dos millones doscientos mil pesos).

D) Cotizaciones Previsionales, de Salud y Seguro de Cesantía por el plazo que corresponda, desde el 24 de noviembre de 2007 hasta el siete de septiembre de 2020, a la institución correspondiente.

E) Las sumas que mensual de \$2.200.000 desde el despido hasta su convalidación en la forma prescrita por el artículo Nulidad del despido De conformidad con el artículo 162 del Código del Trabajo, que su empleador sea condenado a pagar las remuneraciones hasta la convalidación del despido por los medios que franquea la ley.





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Que las sumas referidas en lo precedente serán pagadas con reajustes e intereses de los artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

II. Que se rechaza la demanda en lo relacionado con la restitución de la suma de \$19.200.000 solicitada respecto de Cavicchioli y Compañía Limitada.

III. Que se rechaza en todas sus partes la demanda deducida por don ALBERTO EDUARDO GATICA SALAMANCA en contra de REPUBLIC PARKING SYSTEM (CHILE) S.A., RUT 96.801.970-8, representada por VICTOR JAVIER MARTINEZ RIVAS, todos ya individualizados.

IV. Que se absuelve a la demandada Cavacchioli y Compañía Limitada del pago de las costas por no resultar completamente vencida.

V. Que se condena al demandante al pago de las costas respecto de la demandada Republic Parking System Chile S.A. por resultar completamente vencida y estimarse que no ha litigado con motivo plausible, las que se regulan prudencialmente en la suma equivalente en pesos a 3 Ingresos mínimos remuneracionales.

Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

RIT O-1615-2021.

RUC : 21- 4-0325776-9



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

**Pronunciada por FELIPE ANDRES NORAMBUENA BARRALES,  
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.**

En Santiago a diecinueve de febrero de dos mil  
veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia  
precedente.

