

Individualización de Audiencia de lectura de sentencia..

Fecha	Viña del Mar, veinticinco de marzo de dos mil veintidós		
Magistrado Redactor	Manuel Muñoz Chamorro	(VC)	
Fiscal	María Alejandra Aravena Gatica	(excusada)	
Querellante	Tomás Palacios Portales	(excusado)	
Querellante	Diego Falcone Salas	(excusado)	
Defensor	Renato Ibarra Ruiz	(excusado)	
Hora inicio	08:21		
Hora termino	08:23		
Sala	Virtual (audio Sala 1)		
Tribunal	Oral en lo Penal de Viña del Mar.		
Acta	CEGF		
RUC	2010021125-5		
RIT	14 - 2022		
NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
GUSTAVO ENRIQUE ABARCA GONZÁLEZ (Excusado-Recluido CDP Stgo.1)	20042381-K	Calle URMENETA N° 122	San Bernardo.
Se notifica la presente audiencia a los intervinientes, conforme al artículo 30 del Código Procesal Penal. Y, conforme al artículo 29 del mismo cuerpo legal, al acusado privado de libertad.			


Actuaciones efectuadas

Lectura de sentencia:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2010021125-5	14-2022	RELACIONES.: ABARCA GONZÁLEZ GUSTAVO ENRIQUE / INCENDIO C/PELIGRO PARA LAS PERSONAS ARTS.475 Y	Condenado	-

Dirigió la audiencia y resolvió don Manuel Muñoz Chamorro, Juez Titular.-

Registro íntegro de la audiencia se guarda en formato de audio, según acuerdo de pleno de la Excelentísima Corte Suprema de fecha 28 de Enero de 2002 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 y 41 del Código Procesal Penal.-

Nombre	Tamaño	Fecha de creación	Fecha de modifica...
 2010021125-5-1048-220325-02-01-Lectura sentencia	840 KB	25/03/2022 8:21	25/03/2022 8:23

MINISTERIO PÚBLICO DE VIÑA DEL MAR C/GUSTAVO ENRIQUE ABARCA GONZÁLEZ. (QUERELLANTES CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO Y SOCIEDAD INMOBILIARIA "CASA ITALIA")

DELITO: INCENDIO – ART. 475 N° 2 DEL CÓDIGO PENAL Y DAÑOS ART. 38 LEY 17.288.

RUC N°: 2010021125-5

RIT N°: 14-2022.

Viña del Mar, veinticinco de marzo de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que los días dieciséis, diecisiete, dieciocho y veintiuno de marzo de dos mil veintidós, ante una Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, integrada por la Jueza Presidenta de Sala **Rocío Oscariz Collarte**, por la Jueza **Marcela Nash Álvarez** y el Juez **Manuel Muñoz Chamorro**, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa **R.U.C. N° 2010021125-5, R.I.T. N° 14-2022**, seguida en contra de **GUSTAVO ENRIQUE ABARCA GONZÁLEZ**, cédula de identidad N° 20.042.381-K, chileno, nacido en San Bernardo el 12 de junio de 1989, 32 años, soltero, sin apodos, supervisor agrícola, con domicilio en calle Urmeneta N° 122, San Bernardo.

Fue parte acusadora el Ministerio Público de Viña del Mar, representado por la Fiscal **María Alejandra Aravena Gatica**; el Consejo de Defensa del Estado representado por el abogado **Tomás Palacios Portales**; y la parte querellante Sociedad Inmobiliaria "Casa Italia" representada por Renzo Arata Mori, patrocinada en el juicio por el abogado **Diego Falcone Salas**. La Defensa del acusado estuvo a cargo del profesional de la Defensoría Penal Pública don **Renato Ibarra Ruiz**.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación contenidos en el auto apertura de juicio oral, a los cuales se adhirieron los querellantes, reproducidos textualmente, son los siguientes:

"El 8 de Diciembre de 2019 alrededor de las 03:00 horas de la madrugada el imputado Gustavo Abarca se encontraba al interior del edificio denominado Casa Italia ubicada en calle Alvares N°398 en Viña del Mar, junto a otras personas y de forma intencional, prendió fuego a ropa y material de desecho que había en la zona de acceso al segundo piso, iniciándose un fuego que se propagó hacia el segundo y tercer piso, los que fueron destruidos por el fuego, provocando daños al edificio que fue declarado Monumento Histórico Nacional mediante Decreto Supremo N°106 de 31 de mayo de 2017 del Ministerio de Educación."(sic)

A juicio de la parte acusadora, los hechos antes descritos son constitutivos del delito de **incendio a monumento público**, previsto y sancionado en el artículo 475 N° 2° del Código Penal, en concurso con el delito de **daños causados a monumento nacional**, del artículo 38 de la Ley 17.288, correspondiéndole al acusado ya individualizado, participación en calidad de **autor**.

La parte acusadora estima que en la especie no concurren respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita se le imponga la pena única de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y las costas de la causa.

TERCERO: Que en su **alegato de apertura**, la representante del Ministerio Público sostuvo que el acusado, el día mencionado en los hechos de la acusación, se encontraba dentro de la Casa Italia en calidad de “okupa”, ya que el inmueble estaba abandonado, pero personas pernoctaban. El acusado discutió con otras personas que estaban dentro, y de manera intencional prendió fuego a desechos del interior, fuego que se propagó a pisos superiores, incendiándolo, provocando daños que serán probados con prueba testimonial y peritos. También se acreditará que el inmueble tiene carácter de monumento histórico, patrimonio cultural, y rendirá prueba para establecer los antecedentes que permitieron determinar la identidad del autor del incendio. Por ello, estima que se probará el hecho y participación, y solicita se imponga la pena requerida para el acusado.

Posteriormente en su **alegato de clausura**, señaló que en cuanto al delito por el que se acusó, la prueba da cuenta que la Casa Italia, afectada por el incendio, corresponde a un monumento histórico, conforme la documentación incorporada, por lo que el delito está tipificado en el artículo 475 N° 2 del Código Penal y 38 de la Ley 17.288. Cree que en base a la prueba testimonial, imágenes y pericias, es posible dar por establecido que el incendio que afectó al monumento se trató de un siniestro provocado, ya que ambos peritos son contestes en que se inició por la aplicación de fuego o llama directa en material combustible. Se descartó por ambos que se tratara de un desperfecto eléctrico, ya que se trataba de un inmueble que no estaba energizado por la situación de abandono en que se encontraba.

También es importante señalar que la defensa no cuestionó el delito.

En cuanto a la participación del acusado como autor del delito, incorporaron como prueba a través del testimonio de Carabineros y los policías

que entrevistaron al testigo Francisco Sims, que tuvo que ser rescatado por bomberos y dice que hubo una discusión, que el acusado prendió fuego a la casa donde dormían, atribuyéndole incluso una intencionalidad, diciéndole a Carabineros y en la nota de prensa, que lo quería matar. Esa misma persona declara años después en el mismo sentido, dando detalles, de lo previo, las motivaciones, y del contacto que tuvo después del incendio con el acusado.

También declaró Natalia Contreras quien tuvo una relación sentimental con el acusado, reconocida por éste, quien dice que el propio enjuiciado reconoció haber prendido fuego a la Casa Italia. Hay dos personas entonces que entregan en momentos distintos una versión similar, en términos que el acusado fue quien prendió fuego a la casa Italia.

Destaca que la declaración del acusado durante el juicio, argumenta que no estaba en el lugar y que Francisco Sims quiso perjudicarlo, pero llama la atención que dice que luego que se prende fuego a la casa Italia solo una vez se ve con Francisco, y que las motivaciones de éste para inculparlo tenían que ver con la discusión con un tercero apodado Sacalac. Llama la atención porque no solo policías sino que Natalia también dice que después del incendio Francisco siguió viviendo con el acusado y al momento de su detención ambos estaban juntos

A su juicio, la declaración que Sims da años después, no podría estar motivada por la intervención de un tercero, dado que sí seguía en contacto con el acusado, y a esa altura Sacalac ya había fallecido.

Cree entonces que el testimonio de oídas de Francisco Sims, el de su hermana que lo reconoce como prestando testimonio en la entrevista periodística, refrendado por Natalia Contreras, permite al Tribunal dar por probada la participación del acusado, y solicita entonces sentencia condenatoria

En su **réplica**, indicó que respecto a que no se pudo acreditar que el acusado estaba en el lugar a las 3 de la mañana, sí hay dos antecedentes relevantes incorporados al juicio, que plantean que quien inicia el fuego es el acusado, como la declaración de Francisco Sims y Natalia Contreras. Cree además que, por los dichos de los funcionarios policiales, se plantea que Francisco es testigo ya que al ser entrevistado por Carabineros era un rescatado por bomberos del incendio, respecto del que a ese momento no se sabía su origen. La lógica indica que alguien que de manera intencional prende fuego a un edificio en el que se encuentra, lo

hace y escapa, no espera que deba ser rescatado por bomberos. Dijo además que pensó que lo querían matar, pidió ayuda y fue rescatado. La motivación para quemar la casa la tiene el acusado, quien momentos antes del inicio del fuego amenaza con quemar el lugar, y tuvo problemas con el otro sujeto que estaba en el lugar, y con quien además tenía discusiones constantes, según Natalia Contreras.

Respecto a la diligencia de ubicación del teléfono del acusado en el lugar, se señaló que al momento de iniciarse la investigación el teléfono aparecía dado de baja.

Por último, en cuanto a la credibilidad del testimonio de Natalia Contreras, ella dijo que había escuchado los dichos del acusado en más de una oportunidad, no solo una vez cuando estaba drogado y con alcohol, sino más de una.

Y en cuanto a la supuesta animadversión de Natalia con el acusado, llama la atención que ella misma no obstante haber dicho que hizo la denuncia por las amenazas en casa de su madre, también afirmó no haber declarado ante la policía por ese hecho, por lo que no hay ánimo de perjudicar al acusado. A su juicio entonces, aquello descarta una motivación secundaria.

Por su parte, el Consejo de Defensa del Estado, en su **alegato de apertura**, indicó que adhirió a la acusación del Ministerio Público y estima que se acreditará más allá de la complejidad y dinámica de los hechos, cómo se pudo identificar al imputado y fuera de toda duda razonable, los hechos que implican la comisión de un delito de incendio en concurso con el de daños del artículo 38 de la ley especial referida, que implican que causó daños en un monumento nacional, razón por la que interviene el Consejo, ya que su ley orgánica lo mandata a proteger los monumentos históricos que son patrimonio cultural. También se dará cuenta de la calidad de monumento del edificio afectado, daños causados, por lo que solicita condena del enjuiciado.

En su **clausura**, sostuvo que lo señalado al inicio del juicio se cumplió, esto es, se acreditó que el acusado quemó la Casa Italia, por lo que adhiere a lo señalado por el Ministerio Público. Cabe señalar que el enjuiciado declaró y si bien no reconoce haber quemado casa Italia, sí que vivía ahí, que esa noche estaba carreteando en el sector de la piscina, por lo que se sitúa en el lugar de los hechos, que hubo una discusión con Sacalac. Sin embargo, no es creíble que no haya visto a Sims, o solo en una ocasión después del incendio, ya que la misma Natalia dijo que

se fueron a vivir juntos en diversas casas de Viña del Mar y además al momento de la detención estaban juntos. Tampoco es creíble la coartada en cuanto abandonar la casa momentos antes, nadie lo vio salir, no dio detalles mayores de su trayecto ni motivos que hagan creíble su versión, por lo que no debe considerarse. Luego, la confesión extrajudicial del imputado, ya que dice que Natalia Contreras es su pareja, y ésta da razón de sus dichos y entrega antecedentes de su conducta, y señala que el acusado le dijo que había quemado casa Italia, que se jactaba de ello, que sabía que lo buscaban por lo que se cambiaba constantemente de domicilio, como además lo refirió el policía Navarro.

Cree que a través de los antecedentes referidos, sí existen elementos que hacen concluir más allá de toda duda razonable, que el enjuiciado quemó la casa Italia. Si bien faltó Francisco Sims, su relato fue incorporado en juicio. Está grabado señalando el mismo día de los hechos que un amigo se enojó, que estaba con droga y copete y *“quemó la wea”*. Si bien no da mayores detalles en ese momento, luego presta declaración ante la PDI, y en ella relata lo que le dijo el imputado, lo que vio cuando dormía, llega el acusado alterado y dice *“voy a quemar esta wea”*. Sims también aparece en el listado de personas controladas cerca de casa Italia, junto a Sacalac, lo que también abona su relato. Natalia también señala que luego se abuenaron Francisco y el acusado, lo que se corrobora al ser detenidos ambos, juntos.

En cuanto al daño patrimonial, a través de las fotos e informes, se da cuenta del grave daño patrimonial que el Consejo de Defensa del Estado, en representación del Consejo de Monumentos Nacionales, debe velar y resguardar, y que el tipo penal del artículo 38 de la Ley 17.288, estima concurre en la especie, junto al delito de incendio. Solicita condena del enjuiciado.

Y en su **réplica**, agregó que no es que el único testigo sea Francisco Sims, ya que también hay prueba indiciaria como el relato de Natalia Contreras que señala la confesión del acusado. En cuanto a la supuesta ganancia secundaria de la testigo Natalia, ella mismo dijo que no denunció antes por miedo.

A su turno, la querellante por “Casa Italia”, en su **alegato de apertura** indicó que como representante de la víctima adhiere a la posición del Ministerio Público y se mantiene en idéntica posición a la de éste. Como añadido, señala que la institución Casa Italia sufrió un perjuicio grande en dos sentidos: por un lado,

como monumento histórico que es; y como sociedad con su patrimonio particular. Se escuchará a dos testigos, el Presidente de la Casa Italia, Renzo Arata, quien dará cuenta de las actividades de la Casa Italia, su funcionamiento regular, el provecho que se le sacaba, tanto por los socios como por la comunidad, y como después del incendio fue tan grande el estropicio que se sufrió, que la hicieron quedar en condiciones de no servir para nada. También se escuchará a Rodrigo Ordenes Álvarez quien es geógrafo del consejo de monumentos, inspeccionó el inmueble y se dará cuenta de los daños sufridos a consecuencia del incendio. En caso de condena, todo ello incidirá en cómo se valore la cuantía de la pena.

En su **clausura**, adujo que como complemento de lo señalado por la Fiscal, respecto al daño patrimonial como a la Institución Casa Italia, se escuchó a Rodrigo Órdenes del Consejo de Monumentos y se apreciaron fotografías de su informe, que dan cuenta de una magnitud de daños consistentes en destrucción completa de dos a tres plantas del edificio, y la primera planta parcialmente, dañada también por las maniobras de bomberos. También se escuchó a Renzo Arata, quien dio cuenta de las diligencias realizadas a raíz del incendio, y el perjuicio ocasionado a la casa Italia, detallando que el inmueble no solo debería repararse invirtiendo sumas altísimas, sino que además el nivel de destrucción fue tal que dejó a la sociedad Casa Italia sin la posibilidad de gozar del dominio de modo alguno. Solicita que además de la petición de condena, esto se tenga en cuenta para la determinación de la pena.

Y en su **réplica**, indicó que resulta curioso que Abarca, justo antes del incendio decida ir a pasear solo a Caleta Abarca para nunca volver, cabo que no se ata. Además, cuando fue detenido Gustavo iba en compañía de Francisco Sims, y éste presta declaración inculparlo. No obstante ello, Gustavo no declara y no da una versión exculpatoria, lo que resulta extraño. Y finalmente, Gustavo Abarca en su declaración dijo haber tenido problemas por Sacalac esa noche, en cambio no había tenido problemas con Francisco Sims, sin rencillas pendientes, entonces no hay motivo para que Sims lo inculpara.

CUARTO: Que, en su **alegato de apertura**, la Defensa del acusado sostuvo que su teoría del caso es que no hay prueba directa ni indiciaria respecto de la participación del acusado en los hechos, por lo que solicita su absolución.

Posteriormente, en su **alegato de clausura** señaló que no se escuchó a ningún testigo situar a su representado iniciando el incendio. La propia acusación señala que el enjuiciado estaba a las 3 de la mañana en la casa Italia, y ninguno de los testigos acredita esa circunstancia. Todos repitieron, respecto de la declaración de Francisco, que despierta con el humo y no había nadie o no vio a nadie. Malamente se puede ubicar al enjuiciado a las 3 de la mañana del 8 de diciembre, cuando el propio Francisco señala no haber visto a nadie. Tampoco se puede probar que intencionalmente prendió fuego a ropa y material de desecho, ya que la propia declaración prestada por Francisco Sims, repetida en juicio especialmente por el funcionario policial Villenas, dijo que el colchón que se quemaba era el de Sacalac. Tampoco se estableció cuánto tiempo antes del incendio vio a su defendido, ya que lo vio con su propio colchón y unas velas, y luego solo ve el colchón de Sacalac que se estaba quemando.

Indicó que llama la atención que Francisco Sims tenga la calidad de testigo por su sola declaración de los hechos. Es indudable que la única persona que estaba en el lugar fue Francisco Sims, y cerca de las 3 de la mañana no fue empadronado por personal policial. Lo encuentran a las 8 de la mañana, declara y solo con ella pasa a ser testigo. No hubo ninguna línea investigativa que buscara algún grado de participación de éste en los hechos. Peritos dijeron que si hubiera entregado ropas, podrían haber establecido que había acelerantes, señalando la perito que incluso ellos podrían desaparecer en horas o días, por lo que se estaba a tiempo de realizar un peritaje.

Entregó responsabilidad a un tercero que dijo que no conocía, no dijo que era Lyan o Gustavo, no dijo que era su amigo. Entonces toda la investigación nace de esta declaración, cuando Francisco fue el único que estaba en el lugar, y se descartó su participación, sin que haya diligencias que permitan señalar que él no inició el incendio. Tampoco se sabe si había otra persona además de Francisco en casa Italia.

Respecto a la presencia de Gustavo Abarca a las 3 de la mañana en casa Italia, es por la declaración de Natalia, y porque Francisco señala en algún momento que había hablado con Gustavo.

En cuanto a la referenciación de las antenas de los celulares de Gustavo, no se le ubicó en casa Italia el 8 de diciembre a las 3 de la mañana en Casa Italia.

Sacalac por su parte, según lo referido por Francisco, dijo que no quiso volver a casa Italia para que no lo culparan por el incendio.

Entonces, hay un testigo de oídas de Francisco, y otros más indirectos aun.

Natalia, por su parte, se sitúa viviendo con el acusado, pero el Ministerio Público no hizo diligencias para obtener una prueba objetiva de ello. No sabía las direcciones, ni el nombre de la arrendadora. Dijo que la golpeó y quemó la ropa, pero la única denuncia que existió no la hace Natalia sino su madre, por amenazas en su casa en Villa Alemana, y no hay nada respecto a amenazas, robo de vehículo, secuestro, lesiones u otros. Natalia además dijo que Gustavo señaló que quemó Casa Italia una noche que estaba borracho y drogado, y no hay denuncia de eso sino solo cuando llegan a ella. Cree que la declaración de Natalia estaba cargada de una connotación negativa respecto de su representado, debiendo considerarse que producto de la visita de Gustavo a casa de su madre, ésta la echó. Sostiene entonces que la declaración de Natalia no entrega información objetiva que permita deducir la participación de su representado en los hechos.

Su defendido dijo en su declaración que no quemó Casa Italia.

Solo se probó que Gustavo estuvo momentos antes en casa Italia, pero no que en el momento del incendio lo haya estado, ni que haya podido iniciar el incendio. Había dos líneas investigativas potentes, como la de Francisco Sims y Sacalac, que también estaban en el lugar, a quienes se les controló la identidad en las cercanías del lugar, no así a su defendido quien no aparece en el listado señalado por la policía.

Incluso considerando el testimonio de Francisco, no permite establecer que haya estado en el lugar al inicio del incendio, por lo que solicita la absolución del acusado.

En su **réplica**, indicó, respecto a lo señalado por el querellante Casa Italia, que su representado sí declaró en el Juzgado de Garantía en una audiencia de revisión de prisión preventiva. Respecto al hecho que Gustavo se haya ido del lugar, es conteste con lo referido por Francisco quien no lo ve, y dice que tomó sus cosas y se fue. Aduce que la llamada prueba indirecta a que hace alusión la parte acusadora, no es más que un testigo del relato de su defendido, pero lo cierto es que nadie puede ser condenado con sus propios dichos. En cuanto a la declaración de Natalia, ella dice que escuchó el relato de Gustavo supuestamente reconociendo

ser el autor del incendio, solo en una oportunidad, estando drogado y borracho. Incluso, no hay prueba que Natalia haya estado con Francisco, ya que a éste nada se le preguntó sobre el punto.

QUINTO: Que el enjuiciado **Gustavo Abarca González**, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración, señalando que aproximadamente en noviembre llegó a Viña del Mar, conoció a unas personas “okupa” que estaban en la Casa Italia, a Francisco Sims y a Marcelo que le decían Sacalac. En ese tiempo, en el día vendían cervezas en la playa para generar lucas, y conocían chicas en la playa y después hacían carretes en la Casa Italia. El día del incendio fueron a vender cervezas y en la tarde se fueron con amigas a carretear a la casa, estuvieron compartiendo en el sector de la piscina, se puso a pinchar con una amiga que parece que Sacalac había pinchado con ella antes, y se puso celoso. Se fue de la casa Italia Sacalac, luego volvió y discutió con él. Como ya lo conocía y días antes habían peleado, y él había roto unos vidrios de la casa, ya le conocía el carácter y como llegó agresivo, tomó la decisión de irse para evitar problemas. Eran alrededor de la 1:30 o 2 de la mañana y se fue a la playa caleta Abarca. Estuvo como 1 hora o 1 hora y media, y vio humo, ya que se veía de lejos. Se acercó a la casa Italia, preguntó lo que pasaba, y le dijeron que no había nadie. Se fue a buscar a Sacalac y a Francisco que habitualmente se iban a playa caleta Abarca, pero como el venía de ahí sabía que no estaban en ese lugar. Se fue a buscarlos a playa Acapulco, y tampoco estaban, por lo que se quedó ahí hasta el otro día. Se fue a buscarlos a los bares al otro día y tampoco los encontró y siguió su vida normal, se fue a arrendar una casa, seguía venciendo cerveza y no los vio más.

A las preguntas de la Fiscal, señaló que llegó a Viña del Mar aproximadamente en noviembre de 2019, y en esa época conoce a Francisco Sims y Marcelo. Antes no los conocía. Desde esa fecha también se iban en las noches a la casa Italia. Llegaban generalmente en la noche. En la noche llegaban otras personas alcohólicas, pero solo los veía que llegaban, no conversaban.

El 8 de diciembre de 2019 fue a la casa Italia con unas niñas, y estuvieron compartiendo en el sector de la piscina. Estuvo con ellas compartiendo hasta como la 1 o 1:30 de la mañana. Ahí tuvo la primera discusión con Sacalac, luego se fue a Caleta Abarca.

Sacalac se fue de Casa Italia como a la 1, y volvió al rato.

Con Sacalac tuvo dos discusiones ese día, antes que se fuera, y luego cuando volvió.

En esas dos discusiones estaba también presente Francisco Sims quien las presenció.

Se fue de la casa Italia como a las 1:30 o 2 de la mañana, quedaron Francisco Sims y Marcelo. No había más personas durmiendo, a ese momento, que él supiera. Ya se habían ido las chicas que estaban con ellos.

Cuando vio el humo fue a la casa Italia, y no lo dejaron entrar los bomberos y Carabineros. Preguntó si había alguien dentro y le dijeron que no. Eso lo preguntó a un caballero que estaba cerca de la casa, no sabe quién era, al parecer un vecino de los departamentos de al lado.

Luego se fue a buscar a los chicos a la otra playa.

Después del 8 de diciembre no volvió a ver ni a Francisco Sims ni a Marcelo. A Marcelo no lo vio más. A Francisco se lo topó una vez, como a las tres semanas después. Antes de año nuevo, en playa El Sol de Viña del Mar, le dijo que Sacalac lo dejó botado y que volvió a Viña del Mar. Le contó que Marcelo se quedó en La Ligua.

Después de eso no volvió a ver más a Francisco.

Estuvo viviendo en Viña del Mar alrededor de 4 meses, hasta febrero más o menos. No vivió en otra comuna de la Quinta Región, Tuvo una relación sentimental con Natalia Contreras.

Después de Viña del Mar volvió a la casa de su mamá en San Bernardo. Después se fue a mochilear al sur, donde estuvo como por 3 meses, volvía un mes a la casa, lo hacía así siempre, pero no tiene claro bien cuándo. Llegó hasta Puerto Montt.

Al abogado del Consejo de Defensa del Estado, respondió que Sacalac se fue luego del incidente con él, como a la 1 de la mañana. Volvió a los 20 minutos o media hora. Entre la 1:30 y 2 se fue a caleta Abarca ya que Sacalac volvió más agresivo. Como aproximadamente una semana antes del incendio habían tenido una discusión con Sacalac, y él le había quemado una mochila con ropa, en el acceso al segundo piso. Se sintió mal porque le quemó la poca ropa que tenía.

Francisco Sims, cuando se lo topó antes del año nuevo, llegó enojado con él, por lo que pasó en la casa, no le preguntó por qué lo había querido quemar. Le dijo que Sacalac lo había dejado botado, que no quiso volver a Viña y se quedó en La Ligua, y que Sacalac le dijo que le echara la culpa a él del incendio. Francisco dijo que vio la casa quemándose, no le dijo nada más. No sabe qué pasó con Sacalac. Lo último que supo fue que se quedó en La Ligua. Sabe que ahora está muerto, cree que se ahorcó.

Al abogado querellante por Casa Italia, dijo que tuvo problemas con Sacalac por el tema de la niña con la que pinchó. Era muy impulsivo. No le puede echar la culpa a nadie de quemar la casa, porque no vio a nadie ya que no estuvo ahí. Puede que haya sido Sacalac quien quemó la casa. El incendio fue el 8 de diciembre de 2019.

No declaró en la Fiscalía para dar su versión de los hechos. No pensó que pensarán que él era culpable, porque se fue antes.

La noche del incendio, antes de él, estaba en la casa Sacalac, Francisco y él.

El problema que tuvo fue de Sacalac con él, no con Francisco Sims, con quien nunca ha tenido problemas.

A su Defensa, respondió que Marcelo apodado Sacalac, media casi dos metros, era de la onda “trasher”, medio agresivo, le gustaba romper cosas, y con alcohol se ponía más agresivo. En la discusión de una semana antes del incendio, Marcelo lo empujó para quitarle la mochila con ropa. En la discusión del 8 de diciembre no hubo golpes. Sacalac se desquitaba con las cosas.

El 8 de diciembre estaba en caleta Abarca cuando comenzó el incendio. Antes de año nuevo se encontró con Francisco Sims. Dijo que después Sacalac como que lo había obligado a que se fueran los dos a La Ligua. Francisco era como muy sumiso, le hacía caso en todo a Sacalac. No le quiso contar por qué se fueron a La Ligua. Le dijo que no sabía quién había iniciado el incendio.

Marcelo le dijo a Francisco que lo culparan a él del incendio, por lo que le contó Francisco. No le dijo por qué. Se quedó viviendo en Viña, frecuentando los mismos lugares, siguió su vida normal, como por dos meses. No lo controlaron o tomaron detenido por ser sospechoso del incendio. En los bares a veces los Carabineros lo consultaba, él les pasaba su cédula, y todo era normal.

Solo al ser detenido por la PDI en Santiago supo que lo culpaban del incendio. Eso fue como un año y medio después del incendio, más o menos.

En la oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, dijo que siempre estuvo dispuesto a declarar pero nunca fue citado por la Fiscalía. Solicitó que se tome una decisión correcta porque lleva 1 año preso.

SEXTO: Que según lo indica el auto apertura de juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias, y no se dedujo demanda civil. Se interpuso querrela por el Consejo de Defensa del Estado y por Renzo Arata Mori, en representación de “Casa Italia”, asistido por el abogado Diego Falcone Salas, quienes se adhirieron a la acusación deducida por el Ministerio Público.

SÉPTIMO: Que la parte acusadora, a fin de acreditar su pretensión, allegó al juicio la siguiente prueba:

I.- Prueba Testimonial, consistente en los asertos de:

1.- Renzo Piero Arata Mori, 51 años, abogado, quien previamente juramentado y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que declara como víctima, como propietario del inmueble afectado por el incendio en diciembre de 2019. Se trata del llamado Casa Italia, monumento histórico de calle Álvarez 398, propiedad de una sociedad constituida el año 60. Es Presidente de la Sociedad dueña del inmueble, el que fue construido a principios de 1900. La sociedad lo adquiere en 1965 o 1966, y durante 50 años más o menos se realizaron actividades culturales, deportivas, vinculadas a la colectividad Italiana, y desde 2010 en adelante se había arrendado a Institutos Profesionales o educacionales. Estuvo ahí el consulado de Italia hasta inicios de 2000, y luego se arrendaba para fines educacionales.

El edificio, el año 2017, fue declarado monumento histórico nacional por el Consejo de Monumentos Nacionales, por sus características arquitectónicas destacadas y especialmente por su vinculación histórica cultural como lugar de acogida de la comunidad Italiana en la región. Esa declaración limitó el uso y goce de la propiedad, y la disposición también. El 2019, poco antes del incendio, estaban en intentos de enajenación o arriendo del inmueble, en conversaciones con Universidades.

Sabía que la casa estaba siendo ocupada desde el 2019. Hubo denuncias en fiscalía, la casa fue desalojada varias veces y concurrió con Carabineros y PDI. Se

desalojaba la casa, se cerraba, se rompía nuevamente y se ingresaba, lo que era continuo. Hoy, nuevamente está ocupada.

El último tiempo antes del incendio no entraba, por temor, dada la cantidad de gente que había y el tipo de ocupante era distinto. Se sabía que se hacían fogatas en la casa.

Lo llamaron un fin de semana en la madrugada, la secretaria de la sociedad, después recibió muchas otras llamadas. Se preocupó que no se extendiera el fuego a las casas vecinas. Esperó al amanecer, y se fue al inmueble y se encontró con bomberos, Carabineros y unos ocupantes que estaban en la entrada de la casa. Entró con bomberos y Carabineros que aun estaban en labores de apagar el incendio, y vio el nivel de daños, que bomberos le dijo 70 u 80%, tanto por el fuego como por el agua. Luego conversó con el comandante de bomberos y Carabineros preguntando si había detenidos o presuntos responsables.

Por la información recibida ese día, le dijeron que había personas habitando dentro; que no habían podido detener al autor pero un Carabinero le dijo que más o menos sabían cómo habían acontecido los hechos, y que el autor sería “el conejo”, porque tenía un conejo en la cara.

No supo si hubo lesionados por el incendio. Le dijeron de algo de una pelea, riña, y el apodo que mencionó. Estaban tomando declaraciones.

El fuego produjo afectación del 80%, ahora no existen segundo ni tercer piso. Fue como dos veces con monumentos nacionales. El daño es más de lo que se ve por fuera. Ni siquiera ha existido hasta ahora la posibilidad de retirar los escombros. Todavía hay gente dentro.

Hicieron dos visitas con monumentos nacionales para ver el nivel de daño.

La Casa Italia es de construcción eclética, de tres pisos, y calcula de unos 6500 metros, en terreno de 6000 m². Con tres pisos y subterráneo.

Utilizables son tres pisos, el segundo y tercer piso hoy no existen, están totalmente destruidos. Y el primer piso, por efectos del agua esta inutilizable, y hay riesgo de colapso del segundo al primer piso.

No hay una estimación exacta del costo de reconstrucción del edificio. Antes del incendio se limitaba el uso y goce, pero después del incendio es imposible económicamente hacerlo, ya que implica miles de millones de pesos para arrendar o usar el inmueble. Hay absoluta privación al uso y goce, y la potencial enajenación.

Se le exhiben **fotografías** del set de 67 imágenes, y señala: **Nº 10.-** primer piso de la Casa Italia, al entrar. Se ven restos de ropa y alimentación, signo de que la casa estaba siendo ocupada, y rayadas las puertas. Se ve también agua. En otras partes también se prendía fuego, en una esquina, y también internamente, en las piezas, donde había especies de braseros para calentarse o cocinar. Eso lo había visto antes del incendio. **Nº 11.-** primer piso del inmueble. Se ven sillas dejadas en la bodega por el IPP. **Nº 50.-** Casa Italia, la entrada desde fuera, se ve el primer piso y las ventanas del segundo, y vestigios del tercer piso, que desapareció. Lo que se mantiene sin destrucción total es el primer piso. Se imagina que la foto fue tomada después del incendio. **Nº 51.-** Entrada de la casa.

Del set de **fotografías** del Nº 6, se le exhibe: **Nº 5.-** Visión interior de la casa, lugar donde estaba la escalera, y algunos vestigios del segundo piso, mirando desde el primero. **Nº 6.-** Vestigios del segundo piso, que no existe después del incendio.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que vio a bomberos y Carabineros en Casa Italia el día del incendio. Un Carabinero le acotó que no habían detenido a alguien, pero que tenía antecedentes que había habido una pelea y que el autor era “el conejo” porque tenía un conejo en la cara. En la conversación estaba Carabineros, bomberos y al parecer unos ocupantes, en la entrada del inmueble. No recuerda el nombre del Carabinero que le dijo eso. No supo quién entregó esa información.

2.- Camila Andrea Sims Sánchez, 27 años, periodista, quien previamente juramentada y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que sabe que el juicio se trata del incendio que hubo en la Casa Italia hace un par de años. Fue contactada por personal de PDI en su casa. Le preguntaron por su hermano Francisco Sims que - por lo que le dijo PDI - era testigo en esta causa. Su hermano no estaba en su domicilio porque no vive ahí desde el 2016. Eso se los comentó a los policías.

Luego del 2016 los contactos con su hermano son muy esporádicos, en cumpleaños de sus papás o de ella, pero desde 2019 ya perdió contacto con él y no lo vio más. De repente le habla por Facebook pero ella no le contesta. Ya no tiene

contacto con él desde marzo de 2019. Su hermano se llama Francisco José Sims Sánchez.

La policía le mostró una nota de TVN del incendio, y le preguntaron si reconocía una voz que estaba de espalda, y ella dijo que sí, que era su hermano Francisco.

Se le exhibe la **imagen 1** del acápite otros medios de prueba, N° 8, y señala que se trata de su hermano, que se ve de espalda, con jockey y un aro en la oreja.

Se le exhibe un **video** ofrecido como prueba y señala que se trata de una nota de prensa de TVN, en que entrevistan a su hermano Francisco, y es el video que la policía le exhibió.

A las preguntas del abogado del Consejo de Defensa del Estado, indicó que desde 2019 no ha tenido contacto con su hermano Francisco. Después del incendio su hermano le ha hablado por Facebook, ha intentado contactarla, pero ella no le contesta.

No fue preguntada por el abogado querellante por Casa Italia.

Contra interrogada por la Defensa, indicó que su hermano en el video dice que hubo una pelea, no entiende bien si dice que “tuvo” o “hubo” un problema con un amigo. Se le hace escuchar nuevamente y señala que su hermano dice que “hubo” un problema con un amigo. Su hermano no señala, en lo que escuchó, haber visto cuando se inicia el incendio. No señala el nombre del amigo.

3.- Natalia Azul Contreras Miles, 23 años, técnico dental, quien previamente juramentada y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que sabe que el juicio es para que ella declare lo que sabe de un delito que cometió Gustavo, que fue incendiar una casa de patrimonio cultural en Viña del Mar. Conoció a Gustavo, apodado “Lyan” en diciembre de 2019. Empezaron una relación, como al tercer día que se fue a vivir con él supo que había quemado la casa Italia porque él mismo, en estado de ebriedad, lo contó, jactándose de lo que había hecho. Estaba también su amigo, y se enteró que casi pierde la vida en el incendio.

Lo conoció como el día 20 de diciembre, más o menos.

Cuando habló del amigo de Gustavo, era Francisco Sims.

Se fue a vivir con ellos dos, en calle 14 norte.

Era pareja de Lyan, de Gustavo Abarca.

Fue un día en la noche, él estaba en estado de ebriedad y había consumido drogas y empezó a jactarse que lo buscaban probablemente porque había incendiado ese lugar, con la intención de matar a su amigo Francisco y a otro amigo que le decían “Zacarías” o algo así, no recuerda su nombre. Cuando él dice que creía que lo buscaban, dice que fue porque él incendió esa casa con la intención de dañar a sus amigos, por una discusión de quienes se quedaban en la casa y quien no, siempre tenían rivalidades entre ellos.

Cuando Gustavo cuenta esto, también estaba Francisco presente.

Francisco lo confirmó, pero siempre tenía miedo porque era amenazado la mayor parte del tiempo por Gustavo. Era amenazado en todos los sentidos, siempre lo amenazaba que lo iba a golpear o que iba a mandar a alguien a que le pegaran o lo mataran. Siempre amenazaba de muerte, a ella también. Después de que pasó el tiempo y las cosas terminaron mal, también intentó matarla a ella e incendiarla, y ahí terminó por confirmar que lo que pasó era verdad, porque prendió una polera de ella y la tiró en su cama, lo que pasó en enero de 2020, en otro domicilio de Viña del Mar, en 5 oriente. No hizo denuncia por eso por miedo, en ese momento, pero cuando se pudo separar de él, en marzo, hizo todas las denuncias del caso, ya que llegó a la casa de su mamá a amenazarla y percutir balazos. Eso fue en marzo, cuando ya estaba separada de él y vivía en la casa de su mamá, en Villa Alemana. Cree que se robó un auto y llegó en él, y llevaba a la señora dueña del auto de copiloto, y estaba también Francisco Sims.

Sabe lo del auto porque cuando Gustavo iba en camino al domicilio de su mamá, la llamó, se consiguió el teléfono con la señora que iba de copiloto, por lo que le quedó el número registrado. Después la llamó y dijo que efectivamente iba de copiloto, y que no sabía que iba a la casa de su mamá. Y le pidió apoyo para hacer las denuncias respecto al robo de su vehículo.

Estaba presente cuando Gustavo llegó a la casa de su mamá. Gritaba, amenazaba, decía que salieran, nadie lo hizo pero él sí disparó. Hizo la denuncia ella y su madre.

Respecto a lo que pasó en enero de 2020, que no denunció, él estaba bajo los efectos de drogas y alcohol, además de medicamentos como quetiapina. Empezaron una discusión porque ella se quería ir, él no se lo permitió, la amenazó,

y prendió una polera de ella y la tiró encima de la cama para que se incendiara ella. Pisó la polera en el suelo y no pasó a mayores.

Luego siguió con Gustavo porque estaba bajo sus amenazas y también dependía de él económicamente, sin otras opciones.

Logró separarse porque se tuvieron que ir a la casa de la mamá de Gustavo en San Bernardo, y en ella también casi la mata percutando un balazo dentro de la habitación. Se le escapó un tiro, pasó cerca de ella, luego discutieron por muchas cosas y logró salir, no sabe cómo. Un día pelearon, él la echó, y salió caminando de la casa de su mamá, se encontró a personas en la calle, la ayudaron y logró salir de ahí. Llamó a su mamá con un teléfono que le prestaron, y ella le mandó el dinero para comprar los pasajes para volver.

Se cambiaron a vivir a Santiago. Ella, Gustavo y Francisco.

Se fue de esa casa a finales de febrero.

Cree que los apellidos de Gustavo son Abarca González.

Después de marzo de 2020 no tuvo más contacto con Gustavo.

Sabe que Gustavo, Francisco y el sujeto apodado Zacarías vendían droga al interior de la Casa Italia, y vivían ahí porque no tenían dónde hacerlo. Sabe que llegaron ahí como en noviembre de 2019.

Cuando conoció a Gustavo él vivía en 14 norte, ya no vivía en la Casa Italia, porque ya había provocado el incendio. En 14 norte vivía él y Francisco.

La persona que identifica como Zacarías no frecuentaba la casa, pero lo vio una vez que se juntaron los tres a arreglar sus problemas y conversar del tema. Hablaban también que Gustavo incendió la casa, y éste les pedía disculpas a Francisco y Zacarías, decía que su intención no fue hacer daño, aunque cree que sí, ya que había bastante rivalidades en cuanto a quien dominaba en esa casa.

Vio varias rencillas en cuanto a quién dominaba el lugar. Gustavo quería siempre mandar y Francisco se sometía a lo que él le imponía.

A pesar del incendio, Francisco seguía con Gustavo, cree que porque no tenía donde vivir, por su situación económica.

A las preguntas del abogado del Consejo de Defensa del Estado, indicó que a mediados de diciembre de 2019 conoció a Gustavo Abarca, en un bar en Viña del Mar, en calle Von Schroeder, en el bar Stand bar. Estaba compartiendo con sus

amigas. Se fue a quedar con él, como a vacacionar, como a los tres días. Ahí la relación se fue formando.

Gustavo tiene un tatuaje de un conejo en la cara, debajo del ojo, no recuerda si del derecho o izquierda. También tenía más, pero no los recuerda. También tenía escrito "Lyan" en la cara, al otro lado de donde tenía el conejo.

En la casa de 14 norte le dijo que había causado el incendio, siempre miraba las puertas, le preguntó por qué y Gustavo le dijo que la policía lo buscaba por el tema del incendio.

No fue preguntada por el abogado querellante por Casa Italia.

Contra interrogada por la Defensa, indicó que la casa de 14 Norte quedaba en esta calle con 1 Poniente, no recuerda la numeración. Estuvo ahí como un mes y medio. Conoció al arrendador, pero no recuerda su nombre, era una señora.

Recuerda que en el Ministerio Público sí dijo su nombre, de la arrendadora.

No fue en esa casa donde le quemaron la polera, fue en 5 oriente. Ambas casas eran de la misma señora. La casa de 5 oriente quedaba en un pasaje sin salida, no recuerda el número. La dueña de esos inmuebles cree que sí denunció a Gustavo porque no le pagaba los arriendos, ni en el de 14 norte ni en el de 5 oriente. No sabe donde hizo la denuncia, pero sí que la hizo, aunque no se contactó con ella, la dueña.

No presentó fotos en la investigación donde estuviera junto a Gustavo, ni en la casa de 14 norte ni en la de 5 oriente, pero sí las tiene.

No acompañó registro del giro que le hizo su mamá para que volviera a la casa.

La denuncia por las amenazas en casa de su madre la hizo su mamá, pero ella también estaba presente. Es incorrecto que se diga que solo fue su mamá, porque ambas hicieron la denuncia.

No es correcto que la PDI la tratara de ubicar y no pudieran, porque le tomaron declaración en dos oportunidades, por el incendio.

Por la causa de amenazas en Villa Alemana no ha tenido la oportunidad de declarar.

El día en que su madre denunció, ésta no la sitúa a ella, aunque sí estaba presente. Quizás lo hizo por su cuenta porque en ese momento la relación con su mamá no era buena. Después que eso pasó ella la echó de la casa.

Su madre nunca estuvo a favor de su relación con Gustavo.

No la llamaron a declarar en una investigación por un auto robado o secuestro, a raíz de lo que dijo respecto a que Gustavo llegó a su casa en auto robado y con una mujer dueña de éste.

La información que el auto fuese robado no la dijo.

4.- Rodrigo Javier Órdenes Álvarez, geógrafo, 40 años, quien previamente juramentado y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que trabaja en la oficina regional del Consejo de Monumentos Nacionales, desde 2011. Y desde 2019 como encargado. Sus funciones son velar por la protección del patrimonio cultural, de los monumentos protegidos bajo la ley 17.288; otorgar permisos para intervención de monumentos, constatación de daños en monumentos, en general.

Por el incendio de la Casa Italia, que es monumento histórico, al existir daños van a terreno a constatarlos y hacer levantamiento fotográfico, y se hace un informe que se manda al área central para que se tomen las acciones correspondientes. En este caso, dado el incendio de la casa Italia fueron a terreno, el 8 de diciembre se hizo levantamiento fotográfico, se constató la afectación grave donde se afectó gran parte del segundo y tercer piso.

La casa se declaró monumento histórico el año 2017, lo que quiere decir que cualquier intervención pasa por aprobación del Consejo de Monumentos, y se le da protección patrimonial. Tuvo esa calidad el inmueble, por el expediente ingresado por la Intendencia Regional en su momento, y dados los antecedentes como ser una casa de gran valor arquitectónico, eje importante del par Viana Álvarez, y estilo arquitectónico único del inmueble de 1914 a 1918, sus jardines, y elementos urbanísticos importantes y representativos para la ciudad, el pleno del Consejo decidió declararlo monumento histórico el año 2017.

No fue preguntado por el abogado del Consejo de Defensa del Estado.

A las preguntas del abogado querellante por Casa Italia, sostuvo que acudió a la Casa Italia el 8 de diciembre a efectuar un registro fotográfico. Se le exhiben **fotografías** y **plano** y señala – respecto a este último – que se ve el plano

oficial del monumento histórico, de declaratoria oficial, que se encuentran en la página del consejo de monumentos. En la **foto Nº 1**, se ve la fachada principal del inmueble que da a calle Álvarez, se ve la afectación del incendio en el segundo y tercer piso. En las **fotos 2 y 3** se ve el acercamiento de la fachada principal, donde se ve la afectación grave del incendio, en la techumbre y segundo y tercer piso. En la **foto 4**, se ve la parte posterior del inmueble, afectación más cruda, se ve la afectación del incendio sobre el inmueble. En la **foto 5**, es la imagen aérea de la afectación real, se aprecia el daño en casi la totalidad del segundo y tercer piso, y en la techumbre del inmueble. En la **foto 6**, se ve el interior del inmueble, segundo piso, con la magnitud del fuego en detalle. En la **foto 7**, se ve la escalera que da al segundo y tercer piso, con detalle del incendio. **Foto 8**, hall principal de la casa, con daño ya sea por el agua, y también por el incendio. Es en el primer piso. **Foto 9**; parte de uno de los accesos principales del inmueble en el primer piso. **Foto 10**; acceso principal del inmueble por una escalera que da a pisos superiores. **Foto 11**; primer piso, estado de los vitrales y rejas de protección, elemento característico y patrimonial del inmueble. **Fotos 12 y 13**, rejas características, elemento importante de la casa, y se ve la afectación en los vidrios rotos por el incendio. **Foto 14**, parte posterior del inmueble, se ve sin techo, pero antes del incendio estaba completo.

No fue contra interrogado por la Defensa.

5.- Patricio Riffo Riquelme, Sargento 2º de Carabineros, 41 años, quien previamente juramentado y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que el 8 de diciembre de 2019, estaba de patrullaje desde las 8 de la mañana, debiendo concurrir a la Casa Italia de Álvarez con Villanelo por un incendio ocurrido a las 3 de la mañana, a resguardar el sitio del suceso y esperar al perito de bomberos, que llegó a las 10 horas. De pronto llegó al sitio del suceso un hombre que se le acercó y le dijo que había estado dentro de ese inmueble durante la noche tomando alcohol, con un amigo, y también había otros indigentes en la propiedad haciendo lo mismo, cuando se produjo una discusión, y uno de los sujetos se ofuscó comenzando a amenazar que prendería fuego en la chimenea. Como había mucha basura en ese sector salió mucho humo, y luego el autor del incendio saltó por una ventana y huyó del lugar, perdiéndolo de vista. Recordaba

que ese sujeto tenía un tatuaje de conejo PlayBoy en la cara. Le tomó declaración escrita.

A la fiscal respondió, que el testigo a que hizo referencia fue Francisco Sims Sánchez, quien dijo que a las 3 de la mañana se produjo la discusión. La persona que prendió fuego era conocida del testigo, ya que ambos eran indigentes.

El testigo firmó la declaración que prestó al exterior de la Casa Italia. Declaró a las 10:30 horas. No le tomó declaración a otras personas.

Reiteró, que quien huyó por la ventana fue el que produjo el incendio en la Casa Italia.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que no recuerda a qué hora fue el incendio.

El testigo Francisco Sims no dijo nombre, apodos, que fueran amigos, ni dio datos físicos del autor del incendio como su color de pelo, estatura o contextura. El testigo no dijo que haya visto comenzar el incendio, ni que haya sido rescatado por bomberos. Tampoco dijo que haya visto una pelea en Casa Italia antes del incendio, pero sí una discusión, aunque no dio nombres de quienes participaron en ella.

6.- Iván Gastón Navarro Carvajal, Comisario de la PDI, 42 años, quien previamente juramentado y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que se desempeña en la Brigada Investigadora de delitos contra el medio ambiente y el patrimonio cultural. A raíz de una orden de investigar emanada del Ministerio Público de Viña del Mar por un incendio en la Casa Italia el 8 de diciembre de 2019, empezaron a hacer diligencias. La primera fue acreditar que el inmueble era un monumento nacional. Luego, si el incendio había afectado la calidad patrimonial del inmueble, lo que comprobó a través del Consejo de Monumentos Nacionales, a través de su encargado técnico quien les dijo que aquello había sido así.

Luego fueron a bomberos, para establecer cuál había sido la causa y origen del incendio, y en esa diligencia obtuvieron un informe técnico de ello, señalado bomberos a través de su departamento de investigación, que el siniestro había sucedido el 8 de diciembre aproximadamente a las 3 am y que el origen había sido en el segundo piso, cerca del sector de las escaleras, y que la causa había sido la aplicación de elemento incandescente o fuego directo sobre colchones, plásticos,

ropa. Concluía además que la causa tenía que tener un origen antropico, porque la casa estaba deshabitada, usada como casa okupa, sin electricidad, y que una persona necesariamente debió haber rociado el elemento incandescente.

En base a la declaración tomada a una persona que estaba en el momento de los hechos, tomada por el Carabinero Riffo, que se llamaba Francisco Sims Sánchez, estaba en el lugar y debieron sacarlo del inmueble mientras se quemaba, con ayuda de bomberos. En esa declaración que es bien breve señala – lo que es crucial para la investigación - que él alojaba en la vivienda, en el segundo nivel, ocupándola ilegalmente, y que un amigo “en volá de copete y droga”, se había enojado, había habido una pelea, no señala el origen, y a raíz de eso quema el lugar, le enciende fuego, que sabía que estaba en el lugar y lo quiere quemar. Dice que estaba en el segundo piso del inmueble, consistente con el departamento de investigaciones de incendio. Riffo le pregunta por el nombre, y dice que no lo sabe, pero tenía un tatuaje en su mejilla, de un conejito playboy. Era un elemento característico que se podía pesquisar, y además el tatuaje y su características no era común.

Ese relato fue aproximadamente a las 10 de la mañana, y decía que la persona que había incendiado era un sujeto que en su pómulo o cara tenía tatuado un conejito playboy.

Revisó las fuentes abiertas, redes sociales, para ver si había información de utilidad, encontrando videos, siendo uno importante una nota de prensa de TVN, difundida ampliamente al día siguiente, donde el periodista entrevista a un sujeto en la vía pública, de espaldas, le pregunta por qué ocurrió el incendio, y el sujeto dice lo mismo, que estaba al interior de la vivienda y que un amigo ofuscado por una pelea, “en volá de copete”, incendia el lugar, casi textual a lo que dijo a Carabineros, y dijo que lo quería matar o algo así.

Luego, solicitaron a Carabineros que les remitiera una lista todas las personas que se les controló identidad en el Casa Italia o inmediaciones, desde el 1 de enero al 9 de diciembre de ese año. Les responden con un listado de 66 personas, en las que estaba Francisco Sims como controlado el 8 de diciembre de 2019 en horas de la mañana, en compañía de Marcelo Valenzuela, y también Valenzuela había sido controlado en octubre del mismo año.

Querían saber entonces quién era la persona que había declarado ante el periodista de TVN, por lo que fueron al domicilio de Francisco Sims registrado en

su declaración, los atendió su hermana Camila, le contaron de la investigación, si sabía dónde estaba Francisco, les dijo que estaba en situación de calle y no vivía en la casa, salvo que en ocasiones la contactaba por Facebook, esporádicamente. Le mostraron el video de TVN, específicamente la declaración del sujeto de espaldas, y ella reconoce en un 100% a esa persona como su hermano Francisco.

Decidieron encontrar a Francisco para que declarara y diera más antecedentes del sujeto con el tatuaje, y también tratar de identificarlo a éste por otros medios.

Consultaron el perfil de Facebook de Francisco que era público, y la primera foto que aparece era de él, con polera amarilla, en compañía de un sujeto que en su rostro tenía un tatuaje del conejito playboy en su cara. Se dedicaron a indagar en esta cuenta quién era el sujeto, y la foto estaba etiquetada y decía "Lyancito". Decía "Con Lyancito en Viña del Mar". Buscaron en la lista de amigos de Francisco a Lyan, y aparecieron dos cuentas "Lyancito" y "Lyan Melany". Ingresaron a ellas que eran públicas, con ciertas restricciones, y en las dos fotos aparecía el mismo sujeto con el tatuaje del conejito en su cara.

En una de las cuentas él coloca, el 9 de junio, que estaban a tres días de su cumpleaños. A esa conversación le responde con un emoticón, una tercera cuenta que era de Magaly González. Ingresaron a su perfil público y su nombre estaba completo. Entraron a la base de datos del registro civil, y tenía tres hijos, uno era Gustavo Enrique Abarca González, de cumpleaños el 12 de junio. La foto biométrica era muy similar a las fotos del sujeto con el conejito que observaron en la cuenta de Francisco.

Efectuaron diligencias para ubicar a Francisco en el sur, a raíz de que le cuenta a su hermana que estaba en San Carlos, como temporero en el arándano. Fueron a San Carlos. También Camila le dice que Francisco estuvo trabajando en el Jumbo de Camino El Alba en Santiago. Contactaron a los encargados del packing y dijeron que había trabajado Francisco y Gustavo. Les dieron teléfonos, y estaban en desuso.

Camila les dijo que su hermano le habló desde San Carlos, desde la cuenta de un sujeto llamado Carlos Droguett. Lo lograron ubicar y entrevistar, les dijo que no eran tan amigos, que solo una vez le prestó su teléfono. Gustavo Abarca denunció un pleito en Parral, estaba en calidad de víctima, había sido agredido por

unos temporeros. Se consignaba además que había sido quemada una vivienda. Dejo un teléfono Gustavo en esa oportunidad, el que estaba en línea, y lo consultaron en Facebook, estando asociado a Gustavo, ofreciendo trabajo en una empresa de recolección de berries en Osorno. Pidieron que se remitiera a la fiscalía los lugares en que ese teléfono había estado conectado.

También recopilaron información que Gustavo tuvo problemas con Natalia Contreras, a quien había agredido. Ella es de Villa Alemana. Fueron a esa comuna a entrevistarla, lo hicieron con la madre y les dijo que había tenido una relación de pareja con Gustavo y que por problemas de violencia intrafamiliar en que él la agredía, una vez había llegado a su casa y la había amenazado de muerte, y que Natalia le había contado que en una oportunidad él había confesado que había quemado la Casa Italia.

Trataron de entrevistar a Natalia, pero estaba hospitalizada por un problema de violencia intrafamiliar y además estaban en cuarentena.

En base a los resultados de las conexiones a antenas telefónicas del teléfono de Gustavo, observaron que se desplazaba entre San Bernardo, Santiago, La Pintana, San Ramón, y principalmente en la calle Urmeneta en San Bernardo.

Vieron además un domicilio en calle Urmeneta, vigilaron el domicilio varios días en abril de 2021, sin resultados. También fueron al domicilio de La Vara en San Bernardo, pero previamente el 20 de abril fueron a la oficina de Santiago, de la Brigada, en calle Teatinos con Las Rosas, y al salir vieron que pasaba Francisco Sims en compañía de Gustavo. Como tenían la orden de detención, lo detuvieron.

Francisco accedió a declarar voluntariamente. En ella, relata que el día de los hechos, 8 de diciembre, estaba junto a Gustavo y otros amigos, uno de ellos a quien conocía solo por el apodo de Sacalach, bebiendo en el sector posterior de la casa Italia, en una piscina abandonada, y que Gustavo se enfrasca en una pelea a golpes con Sacalach por un asunto de una niña. Como estaban bebidos, al ver eso Francisco se retira y va al segundo piso, donde todos dormían. Relata que entra Gustavo alterado, enojado, y le pega una patada al colchón donde él dormía, lo despierta, y al ver eso - ya que lo refiere como violento - Francisco le pregunta lo que le pasa y Gustavo le responde *"y que tanta wea voy a quemar todo esto"*. Y que como Gustavo era alterado, no lo toma muy en serio y sigue en el colchón durmiendo, hasta que empieza a sentir humo y al incorporarse observa que estaba

todo en llamas, se desespera y empieza a gritar porque dice que Gustavo sabía que todos estaban en ese lugar. Piensa que se va quedar atrapado por el fuego, se asoma por una ventana, bomberos llega y lo rescata y luego le toman declaración.

Francisco dice que Sacalach era una persona que después supo se había suicidado.

De las personas controladas, Marcelo Valenzuela se había suicidado, y al consultarlo en Facebook, su apodo era Sacalach.

Entrevistaron luego a Natalia Contreras, y ella dice que inició una relación a finales de 2019 con Gustavo, y que le había confesado en más de una oportunidad, que él había quemado la Casa Italia, que no usaba la expresión Casa Italia, sino que decía “La Mansión” por un atado con el Sacalach. También dice que a finales de diciembre o principios de enero estaba preocupado Gustavo, porque al ser publicitado el tema del incendio, tenía la convicción que estaba siendo buscado y por eso se cambiaba frecuentemente de casa, citando los lugares donde estuvieron. Dijo que finalizó la relación con Gustavo por el episodio de violencia intrafamiliar, más o menos serio.

Francisco Sims, en su declaración, dice que cerca de las 3 am fue que escuchó decir a Gustavo que iba a quemar el lugar. Francisco dice que Gustavo portaba algo en la mano, ofuscado, pero no que lo haya visto encender. No recuerda lo que Francisco dijo que le vio en las manos.

Se le exhibe **la foto 1** y señala que se trata de la imagen del video que le fue mostrado a Camila Sims, en la que ella reconoce que se trata de su hermano Francisco.

Se le exhibe **fotografías** y señala: **1.-** perfil de Facebook de Francisco Sims, y se le ve en compañía de un sujeto con un tatuaje en la cara, que era Gustavo Abarca. **2.-** Foto extraída del mismo Facebook, se ve con lentes al sujeto Gustavo Abarca, con el conejito de playboy en la cara, etiquetado como “Lyan Montana”. **3.-** ampliación de la foto de Gustavo, se observa claramente el tatuaje de conejito playboy en el rostro. **4.-** ampliación del tatuaje de conejito playboy, de la foto anterior. **5.-** ampliación donde se observa lunar característico en la zona del mentón, y otros en la zona del cuello. **6.-** ampliación de la foto principal, donde se observan tatuajes de Gustavo en la mano, característicos, en las falanges de los dedos y dorso de la mano. **7.-** captura de pantalla del Facebook de Francisco Sims,

donde se observa que al consultar en el ítem amigos aparecen asociados las dos cuentas que ya refirió.

Se le exhiben **fotografías** de un perfil de Facebook y señala: **1.-** perfil de Facebook de Lyan Montana, uno de las cuentas de Gustavo Abarca. En la tercera foto se ve el sujeto con el tatuaje de conejito playboy. **2.-** mismo sujeto sin el tatuaje pero con los lunares característicos en la zona del mentón. **3.-** imagen obtenida del Facebook referido, donde se ve el tatuaje. **4.-** ampliación de la anterior. **5.-** ampliación de la misma imagen, se ve un lunar en la zona del mentón y el tatuaje en el dorso de la mano. **6.-** segunda cuenta de Gustavo, Lyancito Mylani **7.-** imagen de la misma cuenta anterior, se ve una foto en que se ven los tatuajes en la mano.

Se le exhibe **fotografías** y señala: **1.-** comparación de una foto obtenida desde la primera cuenta de Facebook de Gustavo, y una de la segunda cuenta, para mostrar que es el mismo sujeto. **2.-** foto de la cuenta del perfil de Gustavo, de Lyam Montana, y la que subió Francisco Sims en su cuenta de Facebook, comparándolas, observando que se trata de Gustavo Abarca.

Gustavo estaba con Francisco al momento de la detención. Francisco dijo que habían estado juntos antes, habían conversado después del incendio, y le había reprochado que lo había querido matar, volvieron a tener un vínculo, a ser amigos.

Natalia Contreras dijo que inició la relación con Gustavo en diciembre de 2019 después del incendio; que la mantienen por 4 meses; y que después de la separación no hubo más contactos, salvo la vez que fue a la casa de su mamá, y ella lo ve de lejos.

Reconoce al acusado del juicio como a quien se ha referido como Gustavo Enrique Abarca González.

Al momento de su detención, Abarca hizo uso de su derecho a guardar silencio. Le dijeron que lo detenían por una orden por delito de incendio de la casa Italia, y él estaba claro de eso. Dijo algo después de la lectura de sus derechos, pero no prestó declaración.

No sabe si Abarca declaró después, pero ante ellos no.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que el día del incendio los primeros en llegar a la Casa Italia fueron los bomberos y luego Carabineros.

Bomberos dice que el único rescatado fue Francisco Sims. No se dice haber rescatado a alguien del patio, primer o tercer piso.

La primera declaración de Francisco Sims es la que prestó ante el Sargento de Carabineros de apellido Riffo. No es correcto que en su informe se señale que no iba adjunta la declaración, ya que cuando fue al Departamento de Investigaciones de Viña del Mar le entrega tanto el informe de bomberos, como el parte policial, y en ese documento no estaba la declaración de Francisco, pero sí estaba en la documentación que le mandó la Fiscalía.

En su primer informe policial dice que la fiscalía le adjuntó una serie de documentos, dentro de los cuales estaba la declaración de Francisco el día de los hechos, prestada al Carabineros Riffo.

A Francisco Sims, desde que a él le llega la investigación, no sabe si se le hicieron pericias el día de los hechos. En la documentación que recibió, no vio que se le haya hecho pericias para ver si tenía acelerantes en sus manos, estaba en calidad de testigo.

No hubo diligencias para saber si Francisco fue quien originó el incendio.

En el video de TVN exhibido a Camila, el entrevistado que ella reconoce como su hermano, éste dice que el incendio empezó porque un amigo “en volá de copete” se enojó, le prendió fuego y lo quería matar.

Camila no dice haber sabido que su hermano vivía con Natalia, ya que tenía muy poco contacto con su hermano. Tampoco dice saber que su hermano haya vivido con Gustavo Abarca, ya que se centró en mostrarle el video y saber el paradero de su hermano.

En el listado de las personas sometidas a control de identidad cerca de Casa Italia, no figuraba Gustavo Abarca, por lo que la única persona que ubica a Gustavo en Casa Italia es Francisco Sims, con los antecedentes del parte policial y la información de bomberos.

La diligencia de conexión a antenas del teléfono celular del acusado, fue aquel obtenido luego de haber ido al sur del país, número entregado por Gustavo después del incendio. No aparecían conectados en Casa Italia, porque fueron usados muy posterior a los hechos. Desconoce exactamente desde que fecha fueron usados, pero sí desde el momento en que estaba en Parral, 2021. La fecha exacta está en el informe. Respecto de un número anterior que se tenía, no recuerda si se

le ubicó como conectado cerca de la Casa Italia. Si existiera esa información lo recordaría.

Se entrevistó con la madre de Natalia, cuyo nombre no recuerda. Ella no dijo nada respecto a su parecer de las relaciones sentimentales de su hija. Ingresó una denuncia ante PDI, por amenazas en contra de Gustavo. Desconoce si en ese informe se dice que al momento de estas amenazas estaba presente Natalia. No le dijo nada la madre respecto a si echó a Natalia de su casa, no era parte eso de la investigación.

Natalia, en su relato, dice que alojó en un par de ocasiones con Gustavo, y que vivieron juntos pero se cambiaron permanentemente por la sensación de él de que lo estaban buscando, y que de un domicilio se fueron porque él incendió una vestimenta y la arrojó al colchón donde estaban juntos.

Natalia no recordaba con precisión la numeración de los domicilios donde estaba con Gustavo.

Francisco, en su declaración prestada ante ellos, dice que aburrido de ver pelear a Gustavo con Sacalach, se retira del lugar, va al segundo piso, le pregunta a Gustavo qué le que pasa, y este dice *“que tanta wea voy a quemar todo esto”*. Pasó un tiempo hasta que sintió humo. Y luego grita los nombres de las personas que estaban ahí. El incendio ya había empezado. En su relato dice que la persona que empezó el incendio era Gustavo y que lo quería matar.

En la segunda declaración prestada por Francisco, fue tomada por el Comisario Villenas e Inspector Cornejo. En ella, dice que ve a Gustavo cuando golpea el colchón, pero no que lo haya visto en el momento de las llamas, ni que lo haya visto abandonar Casa Italia. Tampoco dice haber visto a Sacalach en el momento del humo, o cuando abandona el lugar.

Dice Sims que se encontró posteriormente con Sacalach, y éste le dijo que no quiso volver a Casa Italia por miedo a todo lo que había pasado, y la connotación pública del hecho, y por miedo a que lo culparan.

En la declaración de Francisco Sims del 20 de abril de 2021, no señala que posterior al incendio hubiese vivido con Gustavo Abarca. Solo dice que habían conversado después del incendio, y que él le había preguntado por qué lo había querido matar.

7.- Francisco Javier Villenas Ferrari, Comisario de la PDI, 42 años, quien previamente juramentado y **frente al interrogatorio del Ministerio Público** refirió que participó en la detención del imputado Gustavo Abarca en Santiago, y tomó declaración al testigo Francisco Sims, también en Santiago, una vez finalizada la detención del imputado. Esto sucedió el 20 de abril del año 2021.

La instrucción del Comisario Navarro, quien estaba a cargo, era realizar auscultación en los domicilios posibles de Abarca. Fueron a Santiago en la madrugada de ese día a la Bidema de Santiago. Fueron a la calle para comprar algo para desayunar, y al estar ahí notaron que caminaban el imputado y Francisco Sims, a quienes ya conocían por lo avanzada de la investigación, especialmente el tatuaje de Gustavo, y sus características morfológicas. Siendo aproximadamente las 9:30 de la mañana se detuvo a Gustavo Abarca. Como Francisco estaba a su lado, se le preguntó si quería participar con una declaración como testigo, dijo que sí, que no tenía problema, y los acompañó al cuartel de la Bidema donde tomó su declaración.

Francisco Sims en esa oportunidad, fue bastante claro indicando que él junto a Gustavo Abarca y otro sujeto llamado Marcelo apodado Sacalac, ingresaron a la Casa Italia, en octubre de 2019, con la finalidad de residir como okupas. La propiedad al parecer estaba abandonada. Dice que el 8 de diciembre, de un año que no recuerda el testigo, deciden hacer una fiesta en la Casa Italia luego de recolectar dinero en la calle. Llegaron aproximadamente a las 19 horas, que pernoctan en el segundo piso en una habitación contigua a una escalera que conecta los tres pisos del inmueble. Dejan sus cosas y van al patio trasero donde hay una piscina. Contactan a algunos amigos, son 4 personas, dos hombres y dos mujeres, y consumen alcohol. No dice una hora pero sí dice que era de noche y en la madrugada los invitados deciden irse, pero Gustavo Abarca comienza a contactar a una mujer por WhatsApp, generándose una pelea con Marcelo, debido a que parece que había una relación entre la mujer y Sacalac. Se pusieron a pelear, hubo golpes, lo que aburrió a Francisco y se fue a acostar a la pieza del segundo piso donde pernoctaban.

Dijo que se quedó dormido, y que en un momento se despierta sobresaltado ya que Gustavo ingresó a la pieza de manera prepotente. Francisco le pregunta qué sucede, y Gustavo tomaba su colchón, lo movía, y le dice *“que tanta wea, voy a*

quemar esta casa”, y lo ve que toma el colchón, y en su mano lleva velas que se usaban para alumbrar la casa ya que no tenía luz eléctrica.

Francisco Sims indica que no tomó mucha atención de lo que le dijo Gustavo, ya que cuando toma alcohol se pone medio agresivo, por lo que decidió seguir durmiendo. Dice que no pasó mucho rato, se despierta sobresaltado por olor a humo, grita que afuera está oscuro y ve que la pieza está en llamas. Grita pidiendo auxilio, y nadie le contesta porque ve que no hay nadie. A duras penas se asoma por una ventana del lado poniente y ve que ya estaba Carabineros y bomberos trabajando en el incendio, lo rescata bomberos, lo sacan, él está afectado, en shock, llorando, y se queda en la calle hasta el otro día, 9 de diciembre, viendo como trabajaba bomberos.

Ya el 9 de diciembre con luz día decide ir a obtener dinero pidiendo plata en la vía pública, se compró unas cervezas y vuelve a Casa Italia donde hay personal de Carabineros y le preguntan lo que había pasado. Dice que el sujeto apodado Lyan refiriéndose a Gustavo lo había querido matar porque había prendido fuego a la casa. Habló con los medios de prensa, le hicieron una nota en que más o menos dijo lo mismo, y finalmente indica que aproximadamente en el mes de diciembre de ese mismo año toma contacto con Lyan, se encuentran en Viña, conversan y Francisco lo encara enojado por lo que sucedió, y le pregunta por qué lo había querido matar, y Gustavo le dice que no, que simplemente por la pelea que había tenido con Sacalac había decidido quemar la casa.

No sabía mucho de los antecedentes previos de la causa, solo participó en una declaración que le tomaron al dueño del inmueble.

Le parece que Abarca no declaró, se acogió a su derecho a guardar silencio.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que después de efectuar la diligencia de la que ha dado cuenta, no prestó declaración en la Fiscalía.

Francisco dijo en su declaración que ve la pelea entre Gustavo y Sacalac, no se mete en ella, se va a costar y Lyan lo despierta prepotente. Lyan le dice “*voy a quemar esta wea*”, no “*voy a quemar la casa*”. Francisco dice que luego Lyan toma su colchón y velas que usaban para alumbrar. No dice que las velas estaban encendidas, que tomara fósforos o llevara un bidón con un acelerante. Francisco

dice que no le creyó a Lyan porque con copete se ponía agresivo, que no lo pescó y siguió durmiendo.

Pasa un rato, duerme, y se encuentra con el humo. Dice Francisco que se para y ve que el colchón de Sacalac junto con unos muebles se estaban quemando.

Francisco no dice que haya visto el momento en que se inició el incendio, ni cuando Marcelo o Gustavo se fueron de Casa Italia.

Francisco dice que antes de encontrarse con Gustavo, en diciembre, se encuentra con Sacalac, y que éste le dijo que no quiso volver a casa Italia, que después de la pelea se había ido, y que no volvió porque tenía miedo que los culparan a todos o solo a él, del incendio. Francisco no dice que Sacalac le dijera que él no comenzó el incendio. Ni tampoco que Lyan iniciara el incendio, o que haya visto el momento en que se inició el incendio.

La declaración de Francisco la tomó con el Inspector Claudio Cornejo. Le preguntaban lo que sabía de lo que sucedió, se redactó como el testigo lo dijo. Él (testigo) escribió la declaración.

Francisco no dijo que en el tiempo que pasó entre el incendio y su declaración haya estado viviendo con Gustavo. Tampoco habla de ninguna persona de nombre Natalia.

II.- Pericial:

1.- Mario Luis Loberto Cisterna, prevencionista de riesgos, Inspector General del Departamento de Investigación de Bomberos, quien previamente juramentado, expuso que como departamento de investigaciones se apersonaron a las 10 de la mañana, el incendio fue sofocado totalmente como a las 7 u 8 de la mañana. A las 10 de la mañana llegaron al lugar, trabajaron en un equipo de tres subinspectores, recorrieron tanto externa como internamente el edificio. Se dividieron el trabajo. Uno recoge la información externa y él lo revisó internamente. Logró, a través de la dinámica del fuego y las marcas de éste, identificar el punto de origen del siniestro.

Era una construcción antigua, casa Italia, de tres pisos, sólida, con material de adobe, la casa estaba casi desocupada, con mucho desorden en el interior, de basura, roturas de los baños, etc.

Se presumía que había habido alojamiento de personas en diferentes pisos y puntos del edificio. Eso produce que hubiera gran cantidad de combustible,

apilamiento de cartones, sillas. Esos elementos, y gracias a las marcas del fuego, determinó el punto de origen en el hall del segundo piso, muy apegado a la subida al tercer piso, en un pasillo, y ahí se podía presumir desechos de madera,

Además encontró otros puntos en la gran extensión de la casa, donde también había apilamiento de cosas, pero fueron descartados ya que eran como fogatas que hacía la gente para calefaccionarse en la noche.

La casa estaba como abandonada, sin energía eléctrica ni de gas. No había fuentes naturales de una casa habitación.

De ese modo descartó fuentes de ignición alrededor de esa fogata. Tiene que haber sido llama aplicada a esos elementos como maderas, papeles, cartones. No hubo fuente natural para encender el fuego. Para ellos fue iniciado con elemento incandescente.

Al interrogatorio del Ministerio Público refirió que la determinación del inicio del fuego fue por acumulación de elementos tipo A. En esa categoría van papeles, cartones, madera, todo vinculado a la celulosa. También en la construcción había otras fogatas que se usaban para calentarse. Descarta que esas otras fogatas hubiesen sido también las causantes del incendio, porque ellas se hacen con prevención para que no expandan, en un punto aislado del área, no apegado a las murallas o elementos cercanos. El punto de origen en este caso estaba apegado a la muralla y con demasiada combustión para ser una fogata. Era un fuego sin control que fue tanto que llegó a la techumbre o cielo, y se propagó al resto de la construcción. Subió por eso del segundo al tercer piso, vía techumbre. Eran llamas de dos o tres metros.

Las marcas que le permiten identificar el inicio, son en las tablas del piso o murallas, también en las tablas del cielo, las que ya habían desaparecido.

También se produjo el fenómeno de la exfoliación, que es la quema del cemento o murallas sólidas, y en este caso ya no había estuco, sino contacto directo con el adobe. Al aparecer las vigas significa que el fuego estuvo mucho tiempo y aparece una “V” invertida o vector, marca que indica los productos de origen y quedan marcadas en las murallas, como en este caso.

Esa marca la vio en la Casa Italia. También las marcas que dejó el fuego en las vigas, y el grado de calcinación de las partes cerca del fuego.

Cuando tienen dudas respecto al origen del incendio, se apoyan en Labocar o en PDI. En esta oportunidad trabajó Labocar, después de ellos. No habló con ellos.

Sacaron un set de fotografías del punto de origen, propagación en la sala, y los daños.

Se le exhiben **fotografías** del set 5, y señala: **Nº 5.-** Es una escala de servicio que llega al segundo piso, plano general donde va subiendo. En la **foto 6** señala que es la zona de origen, es la escalera mirada de arriba, es el segundo piso. El tercer piso desapareció.

Se le exhibe **plano** y señala que se ve marcado el punto de origen al lado de una escalera.

Su expertiz se crea en el tiempo, tiene 48 años de servicios en el cuerpo de bomberos de Viña del Mar. Como perito de investigación de incendio tiene 37 años. Además ha tenido distintos cursos a nivel nacional e internacional, y es miembro de la IAAI, asociación internacional de bomberos en EEUU.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que el punto de origen del fuego fue en el segundo piso. En el inmueble había apilamiento de elementos combustibles. El grado de calcinación era bastante grande, y se veía que el apilamiento de material combustible era de por lo menos 50 cms, y había también restos de madera y sillas. En este caso era más que un fuego normal, con otro propósito que el fuego llegara la techumbre y hubiera una propagación al resto del edificio.

No es posible determinar que se haya rociado acelerante en las vigas. Es difícil encontrar rastros a no ser que se haya ocupado una gran cantidad de acelerante. En este caso se ocuparon elementos muy cercanos para hacer una gran fogata.

2.- Rodrigo Bertero Arancibia, 41 años, Sargento 1º de Carabineros, quien previamente juramentado, expuso que hizo el informe de sitio del suceso 1736-2019, luego de concurrir el 8 de diciembre de 2019 a las 11:50 horas, con el teniente Juan Delgado y el Sargento Sánchez, a un requerimiento por incendio de un inmueble de calle Álvarez 398, Viña del Mar. En el lugar el domicilio tenía tres niveles de edificación, dos de ellos con daños por la acción del fuego y altas

temperaturas. En el domicilio estaba todo el primer nivel cubierto con agua, producto de las maniobras de extinción realizadas por bomberos. También se veían ropas y la ausencia de mobiliario, y gran cantidad de basura acumulada.

Luego se fue a una escalera ubicada en el poniente, la cual permite el acceso a segundo y tercer nivel de edificación, y en la zona media de la escalera había una marca dejada por el fuego, que podría corresponder a algún tipo de acelerante que por llama directa produjo la ignición del fuego que se va al segundo y tercer nivel del inmueble. Se levantó una muestra de restos carbonizados para advertir la presencia de acelerantes derivados del petróleo, rotulada como M1. Se determinó que dicho lugar de la escalera fue el punto de origen del fuego, que en forma ascendente sube hacia el segundo nivel, provocando daños de consideración, y a su vez por medio de lo mismo, el consumo de todo el tercer nivel. Se inspeccionó el lugar, y claramente se estableció que era la zona de la escalera el punto de origen y de ignición, por las marcas y señales, que podría corresponde a la aplicación de fuego directo por terceras personas.

Al interrogatorio del Ministerio Público refirió que de las diligencias que realizó quedó registro fotográfico. Se le exhiben **fotografías** del set 6 y señala: **Nº 9.-** zona frontal del inmueble, de calle Álvarez 398. **Nº 15.-** escalera que permite el acceso al segundo y tercer nivel de edificación del inmueble. **Nº 16.-** zona media superior de la escalera antes referida, y al costado sur oriente de la pared se ven marcas dejadas por la acción del fuego y punto de ignición. **Nº 17.-** vista particular de la anterior, se ven las marcas de la acción del fuego. **Nº 18.-** marca negra en forma ascendente que podría corresponder a acelerante que se arroja a la pared, y con material combustible logra la ignición del fuego. Es la misma escalera de las fotos anteriores. Fue por llama directa como fósforo, encendedor o chispero. Concluye que es la zona de inicio porque es zona de exfoliación, que indica que hay más concentración de calor, contacto con material incandescente, marca propia del punto de ignición del fuego. Debió haber sido arrojado acelerante derivado del petróleo, se enciende y provoca una primera llama, que provoca el siniestro, por eso queda la marca. **Nº 19.-** detalle de la marca negra, que va subiendo desde la escalera a los niveles superiores. **Nº 20.-** Punto de origen del fuego, lo que determina por la coloración de la pared, que quiere decir que ahí fue el punto de ignición, que asciende y va a los niveles superiores. **Nº 21.-** se ve en detalle el

cambio de coloración de la pared, y la marca de exfoliación y señal de ignición del fuego. Determina en 100% que fue el punto de origen del siniestro. Desde la zona se levantan muestras. **Nº 22.-** imagen negra ascendente, que toma material combustible o madera del segundo y tercer nivel. **Nº 23.-** lugar desde donde levanta las muestras, restos carbonizados, rotulados como M1. **Nº 24.-** levantamiento con dial de vidrio, para determinar presencia de posibles acelerantes. **Nº 25.-** término de la escalera, zona superior, se ve como quedó el segundo nivel por el fuego y altas temperaturas. El tercer nivel ya no existe, por haber sido consumido en su totalidad. **Nº 26.-** daños provocados en el segundo nivel por el paso del fuego. **Nº 27.-** lo mismo anterior, daños por el fuego en el segundo nivel. **Nº 28.-** paredes del segundo nivel, consumidas, y ausencia del tercer nivel.

Cuando habla de la aplicación de fuego directo, puede ser por aplicación de líquido combustible al que se aplica llama directa como encendedor, fósforo o mechero lo que se inflama y busca material combustible, y provoca la ignición del fuego. En esos lugares, al existir llama directa al ser ente volátil el combustible, y tener mucho contacto con fuego, muchas veces no queda en el mismo lugar pero sí la marca como parte el fuego y va en forma ascendente.

No podía presentar accidentes eléctricos la construcción, ya que no la tenía, estaba abandonada.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogado por la Defensa, indicó que la mancha del origen del incendio estaba en la escalera que permitía el acceso al segundo y tercer nivel, desde el primero. Es perito investigador de incendio en Lacrim. Por el análisis del sitio del suceso determinó el punto de origen del siniestro.

Si hubiese habido personas, en el lugar se debieran haber efectuado análisis a ellas. A la hora en que llegó al lugar no se le informó de personas.

Al llegar se entrevistó con personal al parecer de apellido Riffo. Eran de la Tenencia de Recreo, no recuerda más antecedentes. Riffo no le dijo nada de haber encontrado personas en el lugar.

A las nuevas preguntas de la Fiscal, precisó que las muestras que eventualmente pueden tomarse a las personas para buscar hidrocarburos o

derivados del petróleo, debiesen tomarse en un tiempo inmediato, ya que el acelerante es muy volátil.

3.- María Verónica Villarroel Rojas, perito químico forense de Labocar, quien previamente juramentada expuso que declara sobre el informe pericial químico 1736-1-2019. Dijo que el objeto de la pericia era determinar la presencia de residuos líquidos inflamables derivados de petróleo, en la muestra remitida para su análisis.

Respecto a los elementos ofrecidos, se le remitió una muestra de residuos carbonizados con solvente de extracción, rotulado M1, y cadena de custodia N° 4959568.

En cuanto a las operaciones realizadas a la muestra, se utilizó la técnica de cromatografía gaseosa con detector de masas, obteniéndose resultados negativos para la presencia de residuos líquidos inflamables derivados de petróleo en la muestra M1 analizada.

El resultado puede deberse a la alta volatilidad de este tipo de compuestos en el caso de haber estado presente, lo que ocurre aún más rápido cuando se expusieron a altas temperaturas.

Al interrogatorio del Ministerio Público refirió que los líquidos pasan del estado líquido a vapor muy rápidamente, cuesta mucho detectar esos productos, aún en ropas. Ni qué decir estuvieron en contacto con altas temperaturas.

Obtener una muestra de estos líquidos en las manos es bastante difícil, pero por experiencia, dentro de una hora podría quizás obtenerse resultados positivos. Dicha presencia en las ropas depende del estado de la ropa. Si uno dobla la ropa y la mete en una bolsa plástica puede durar, no así se estira y orea la ropa.

No fue preguntado por los abogados querellantes.

Contra interrogada por la Defensa, indicó que en la ropa, la presencia de estos líquidos depende, además, de la cantidad de líquido que cayó sobre ellas. Sobre 100 ml quizás pudiera detectarse, o de 50 ml, depende. Es relevante también el tipo de tela. Si cayó en un jeans que ha sido bien sellado en una bolsa plástica, puede durar 4 días, y sin sellado no más de un día.

Sobre el resguardo de las muestras, efectivamente se instruye a la policía en ese sentido, pero a veces las muestras no las toma el personal de Labocar.

Desconoce a qué horas se tomaron las muestras en el presente caso.

III.- Documentos:

1.- Copia de Decreto Supremo N°106 de 31 de mayo de 2017 del Ministerio de Educación, por el cual se declara al inmueble “Casa de Italia” ubicado en calle Álvares 398, Viña del Mar, como Monumento Nacional en la categoría de Monumento Histórico.

2.- Copia de Toma de Razón por Contraloría General de la República del Decreto Supremo N°106 de 31 de mayo de 2017.

3.- Ordinario N° 5362 de 19 de diciembre de 2019, por el cual el Consejo de Monumentos Nacionales da cuenta a la Fiscalía de las actividades en terreno efectuadas con fecha 8 de diciembre de 2019 en el inmueble Casa Italia a raíz del incendio producido, con fotografías adjuntas.

4.- Informe de actividades en terreno de fecha 17 de enero de 2020 elaborado por el Consejo de Monumentos Nacionales, respecto del inmueble Casa Italia.

IV.- Otros medios de prueba:

1.- Set de 4 fotografías (10, 11, 50 y 51) del inmueble Casa Italia.

2.- Plano incluido en Informe Actividades en terreno elaborado por el Consejo de Monumentos Nacionales

3.- Set de 14 fotografías incluido en Informe Actividades en terreno elaborado por el Consejo de Monumentos Nacionales;

4.- Plano incluido en el Informe Incendio N°118.

5.- Set de 2 fotografías (5 y 6) incluidas en Informe de Incendio N°118.

6.- Set de 14 fotografías (9, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28) incluidas en el informe pericial 1736-2019 de LABOCAR.

7.- Set de 1 fotografía (1) incluidas en cuadro demostrativo N°1.

8.- Video reportaje de canal 24 horas, donde se aprecia a un sujeto señalando *“un problema con unos amigos, y se enojó en la volá de los copetes y las drogas, quemó la weá, empezó a quemar la weá, y yo quedé atrapado en el fuego del segundo piso donde vivíamos, y bomberos me ayudó a salir, tuve que salir por la escala”*

9.- Set de 7 Imágenes de las publicaciones de cuenta Facebook a nombre de Francisco José Sims Sánchez.

10.- Set de 7 Imágenes de las publicaciones de cuenta Facebook a nombre de Lyan Montana.

11.- Set 2 fotografías incluidas en cuadro demostrativo.

Por su parte, el **Consejo de Defensa del Estado**, rindió prueba adicional de carácter **documental** consistente en el Ordinario 5367 de fecha 3 de diciembre de 2021, del Secretario Técnico del Consejo de Monumentos Nacionales, que informa costos de reparación del inmueble Casa Italia, por obras de mitigación al nivel de riesgo alto, ascendente a la suma de \$11.274.679; y obras de mitigación de riesgos sin compromiso estructural, ascendente a la suma de \$10.283.314.

La **querellante por “Casa Italia”**, no rindió prueba adicional.

La **Defensa**, no rindió prueba propia.

OCTAVO: Que para este Tribunal, después de valorar la prueba referida en el considerando anterior, conforme lo disponen los artículos 296 y 297 del Código Procesal Penal, esto es, en forma libre pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estimó que los hechos que se pudieron dar por probados con su mérito son los siguientes:

“El 8 de diciembre de 2019, alrededor de las 03:00 de la madrugada, el acusado Gustavo Abarca González se encontraba al interior del edificio denominado “Casa Italia” ubicada en calle Alvares N°398 en Viña del Mar, junto a otras personas, y de forma intencional prendió fuego a especies que se encontraban en el interior, iniciándose un incendio que se propagó hacia el segundo y tercer piso, los que fueron destruidos por el fuego, provocando daños al edificio que fue declarado Monumento Histórico Nacional mediante Decreto Supremo N°106 del Ministerio de Educación, de fecha 31 de mayo de 2017.”

NOVENO: Valoración de la prueba rendida.

Los hechos arriba referidos fueron acreditados luego del análisis complementario de la prueba de cargo, entrelazando los distintos elementos de juicio que, en definitiva, permitieron llegar a la conclusión, más allá de toda duda razonable, respecto a la ocurrencia de los hechos en la manera señalada.

En efecto, respecto a las características y condición del inmueble denominado Casa Italia, fue relevante el testimonio de **Renzo Arata Mori**, quien en

su calidad de Presidente de la Sociedad Inmobiliaria Casa Italia, dio cuenta que el edificio se encuentra situado en calle Álvares 398 de Viña del Mar, tratándose de un inmueble declarado Monumento Histórico Nacional el año 2017, principalmente por sus características arquitectónicas destacadas y por su vinculación histórica cultural como lugar de acogida de la comunidad Italiana en la región.. Dijo que a diciembre de 2019, época del siniestro, se encontraba siendo habitado por personas en calidad de “okupas”, no obstante que se había intentado más de una oportunidad su desalojo, lográndolo, para luego volver a ser utilizado por personas en situación de calle. Sin embargo, indicó que al momento del incendio, existían conversaciones avanzadas con instituciones de educación superior para proceder a su arriendo o venta.

Relató que una madrugada de diciembre de 2019 recibió la noticia del incendio en la Casa Italia, por lo cual se trasladó al lugar, encontrando a bomberos, Carabineros y a unos ocupantes que estaban en la entrada de la casa. Dijo que apreció el nivel de daños, que según bomberos era de un 70 u 80%, agregando que respecto al autor del incendio, un Carabinero le dijo que sería un sujeto que tenía un conejo en la cara, y le hablaron de una pelea o riña.

Reconoció en **fotografías** el estado en que quedó el inmueble, esto es, con gran afectación en su segundo piso, desapareciendo el tercero.

Como complemento de la información entregada por el testigo, resultó relevante la **prueba documental** incorporada, especialmente la resolución de fecha 31 de mayo de 2017, por la cual se declaró Monumento Nacional en la categoría de Monumento Histórico, al edificio de calle Álvares 398, o Casa Italia, así como la **toma de razón** de ese decreto por parte de Contraloría.

Respecto a las características del inmueble, y el estado en que quedó a raíz del incendio, fue relevante la exhibición de numerosas **fotografías** reconocidas por testigos y peritos, en las que se aprecia los efectos de la acción del fuego en varias dependencias de la Casa Italia, con una gran afectación en el segundo piso y desapareciendo el tercero, existiendo información detallada al respecto en el documento titulado “Informe de actividades en terreno”, elaborado por el Consejo de Monumentos Nacionales. Destacó el documento incorporado por el abogado del Consejo de Defensa del Estado, que estima los costos solo de obras de mitigación

de riesgo alto y no estructural, en una suma total superior a los 21 millones de pesos.

Abonó también el aspecto mencionado, la declaración del testigo **Rodrigo Órdenes Álvarez**, encargado de la Oficina Regional del Consejo de Monumentos Nacionales, quien explicó que en esa calidad le correspondió acudir a la Casa Italia a verificar en terreno los daños producidos por el incendio que le afectó, efectuando un levantamiento fotográfico y evacuando un informe que dio cuenta de afectación grave de gran parte del segundo y tercer piso del inmueble. Informó también que el edificio fue declarado monumento histórico el año 2017, tratándose de una casa de gran valor arquitectónico, eje importante del par Viana Álvarez, con un estilo arquitectónico único con elementos urbanísticos importantes y representativos para la ciudad. El testigo reconoció en las **fotografías** y en el **plano** que se le exhibió, la fachada principal del inmueble con la afectación producida por el fuego en el segundo y tercer piso, en la techumbre, así como el interior, hall del primer piso y escalera.

En cuanto a la presencia del acusado en Casa Italia el 8 de diciembre de 2019 en horas de la madrugada, y la acción ejecutada por éste de prender fuego y ocasionar el incendio que afectó el inmueble, se contó con diversos testimonios que, por vía indirecta pero no por eso menos contundente y suficiente, situaron al enjuiciado en las acciones acreditadas.

Así, **Patricio Riffo Riquelme**, Sargento 2° de Carabineros, señaló en estrados que en la fecha indicada, 8 de diciembre de 2019, concurrió a Casa Italia debido al incendio que la afectó, con el fin de resguardar el sitio del suceso y esperar al perito de bomberos, ocasión en que cerca de las 10 de la mañana se le acercó un hombre identificado como Francisco Sims Sánchez, quien le dijo que había estado en el inmueble durante la noche, tomando alcohol junto a otros indigentes, produciéndose alrededor de las 3 de la mañana una discusión con un individuo quien se ofuscó, señalando que prendería fuego, lo que finalmente hizo, y como había mucha basura salió mucho humo, procediendo luego el sujeto que produjo el incendio a saltar por una ventana, huyendo del lugar. Indicó el testigo Francisco Sims que el sujeto tenía un tatuaje de conejo PlayBoy en la cara.

En cuanto a los dichos de Francisco Sims el día 8 de diciembre de 2019, existió un registro gráfico de aquello, que fue introducido a juicio, consistente en

un **video** que muestra una nota de prensa del canal 24 horas, el que fue exhibido en la parte pertinente, apareciendo un periodista quien entrevista a un hombre del que solo se ve su espalda, el que señala: *“un problema con unos amigos, y se enojó en la volá de los copetes y las drogas, quemó la weá, empezó a quemar la weá, y yo quedé atrapado en el fuego del segundo piso donde vivíamos, y bomberos me ayudó a salir, tuve que salir por la escala.”*

En lo que se refiere a la identidad del sujeto que aparece en el video, la testigo **Camila Sims Sánchez**, reconoció tanto durante la investigación, como en el juicio, a su hermano Francisco Sims Sánchez como quien aparece en el registro fílmico exhibido. Explicó que fue contactada por personal de PDI en su casa, quienes le preguntaron por su hermano Francisco, quien no vive en su domicilio desde el año 2016, y no tiene contacto con él desde marzo de 2019. Dijo que personal policial le exhibió una nota periodística de televisión efectuada a raíz de incendio en Casa Italia, preguntándole si reconocía la voz que estaba de espalda, asintiendo que se trataba de su hermano Francisco. Se le exhibió una imagen que corresponde a una captura de pantalla del video, en la que se ve Francisco Sims, así como el video propiamente tal, reconociendo que fue el que la policía le exhibió.

La referida testigo coincidió con el funcionario policial **Iván Navarro Carvajal**, en cuanto éste también indicó lo propio respecto a la diligencia consistente en concurrir al domicilio de Camila a entrevistarla, para preguntarle por su hermano Francisco Sims, procediendo en ese momento a exhibirle el video de la nota de prensa, reconociendo Camila que la persona que cuenta lo sucedido en el incendio de Casa Italia se trata de su hermano Francisco Sims Sánchez. El mismo testigo Navarro Carvajal, dio cuenta en forma detallada de todas las diligencias efectuadas durante la investigación.

Comenzó por señalar que diligenció una orden de investigar emanada del Ministerio Público de Viña del Mar por un incendio en la Casa Italia el 8 de diciembre de 2019, por lo cual tuvo acceso a la documentación que acredita que se trata de un Monumento Nacional, así como al informe técnico de bomberos respecto a la causa y origen del incendio, vinculado a su inicio el 8 de diciembre de 2019 aproximadamente a las 3 de la mañana, en el segundo piso del inmueble, cerca del sector de las escaleras, siendo la causa la aplicación de un elemento

incandescente o fuego directo sobre ciertos objetos que se encontraban en su interior.

Mencionó que tuvo acceso a la declaración prestada por Francisco Sims al Carabinero Riffo, quien habla que un amigo habitante de la Casa Italia se había enojado y a raíz de eso quema el lugar, le enciende fuego, otorgando como dato que el sujeto tenía un tatuaje en su pómulo, de un conejito playboy. En base a ello, se dedicaron a revisar diversas fuentes de información respecto al incendio, encontrando una nota de prensa donde se entrevista a un sujeto quien aparece de espaldas, y señala que estaba al interior de la vivienda y que un amigo ofuscado por una pelea “en volá de copete”, incendia el lugar. Con la finalidad de determinar la identidad de ese sujeto que aparece dando esas declaraciones a la prensa, mencionó que se solicitó información a Carabineros respecto a los sujetos a quienes se controló identidad en las cercanías de la Casa Italia durante el año 2019, obteniendo que el mismo día se controló a Francisco Sims Sánchez, en compañía de un sujeto llamado Marcelo Valenzuela.

Agregó que acudieron al domicilio registrado en la declaración de Francisco Sims, entrevistándose con su hermana Camila quien, luego de exhibírsele el video de la nota de prensa, reconoce al sujeto que aparece relatando lo sucedido en el incendio era su hermano Francisco Sims Sánchez.

Luego, a fin de recabar antecedentes respecto a la identidad del sujeto que mantenía un tatuaje de conejo Playboy, ingresaron al Facebook de Francisco Sims, apareciendo como primera foto de publicación una en que se le registra acompañado de un individuo que mantiene un tatuaje de conejo playboy en su rostro, a quien se etiquetó como “Lyancito”, manteniendo dos cuentas en Facebook, en las que también aparece retratado con el tatuaje característico en su cara. Informó que en una publicación del 9 de junio, señala el sujeto que estaban a tres días de su cumpleaños, la que fue respondida por una mujer llamada Magaly González, quien revisada se determinó su identidad completa, indagando en el Registro Civil que tenía tres hijos, uno de ellos nacido el 12 de junio, que correspondía a Gustavo Enrique Abarca González, cuya foto en el sistema biométrico era muy similar a la imagen del sujeto con el tatuaje de conejo, que aparecía junto a Francisco Sims. Reconoció en **fotografías** que se le exhibieron, los

perfiles de Facebook que investigó, y las imágenes del acusado que apreció en ellos.

Indicó también lo relativo a las búsquedas de Francisco en el sur del país, en base a la información entregada por su hermana, acudiendo a las ciudades de San Carlos y Osorno, obteniendo antecedentes que lo situaban trabajando con Gustavo Abarca, consiguiendo los números de sus teléfonos, los que estaban en desuso, salvo uno de Gustavo que había sido utilizado en el último tiempo, entregando como información de georeferenciación, su conexión en la comuna de San Bernardo, calle Urmeneta.

Finalmente, respecto a la ubicación del acusado y el testigo Francisco Sims, informó que el 20 de abril de 2021 mientras se encontraban en Santiago realizando diligencias, desayunaban en la vía pública y vieron pasar a Francisco Sims y Gustavo Abarca, juntos, de quienes sabían su morfología por lo que los identificaron, procediendo a la detención del segundo, quien mantenía una orden de captura. Y en cuanto a Francisco Sims, se le tomó declaración en calidad de testigo por parte del funcionario policial Francisco Villenas Ferrari, quien también declaró en juicio y se dará cuenta de sus dichos más adelante.

El Comisario Navarro, por su parte, también informó respecto al conocimiento que tuvo respecto a la relación de pareja que hubo entre Gustavo Abarca y Natalia Contreras, ésta última a quien le tomó declaración, lo mismo que a su madre, quien señaló que hubo problemas de violencia intrafamiliar entre ambos, y en una oportunidad Abarca fue a su domicilio, la amenazó de muerte, y su hija le informó que Gustavo le confesó que había quemado la Casa Italia.

Respecto a la declaración de Natalia, dijo que ella precisó que la relación con Gustavo Abarca comenzó a fines de 2019, y que éste le confesó en más de una oportunidad que había quemado la Casa Italia, por un problema con un sujeto apodado Sacalac, a quien identificaron policialmente como Marcelo Valenzuela, actualmente fallecido. Dijo la testigo Natalia Contreras en su declaración ante el Comisario Navarro, que se dio cuenta que Gustavo, desde fines de diciembre de 2019 o comienzos de enero del año siguiente, tenía la convicción que estaba siendo buscado, razón por la que se cambiaban constantemente de domicilio. Agregó Natalia Contreras que en una oportunidad, Gustavo Abarca le quemó una prenda de vestir que le pertenecía, la que arrojó sobre el colchón en que se encontraba.

A su turno, la testigo **Natalia Contreras Miles**, informó que conoció a Gustavo Abarca aproximadamente el 20 de diciembre de 2019, empezando una relación sentimental, viviendo ambos en un domicilio de calle 14 norte, luego en otro de calle 5 oriente, junto a Francisco Sims, amigo de Gustavo. Dijo que en una oportunidad, Gustavo – encontrándose con alcohol y drogas - le confesó enfrente de Francisco, que había quemado la casa Italia, jactándose de lo que había hecho, instancia en la que también se enteró que el incendio se había producido luego de una discusión, y que en él casi había muerto Francisco. Dijo que esa no fue la única vez que lo confesó, ya que en otras oportunidades hablaron del tema con Francisco y otro amigo, quienes le reprochaban a Gustavo lo que había hecho, y éste les pedía disculpas señalando que no había sido su intención hacerlo.

Respecto a los problemas con Gustavo, indicó que en una oportunidad en el mes de enero de 2020 prendió con fuego una polera que le pertenecía, y la lanzó sobre la cama en que ella se encontraba, situación que no denunció por temor, ya que también se encontraba amenazada y dependía económicamente de Gustavo. También informó de una ocasión en que, luego de separarse, en marzo de 2020, Gustavo acudió a la casa de su madre en Villa Alemana, gritaba, le pedía que saliera y la amenazaba, disparando un arma, situación que sí fue denunciada por ella y su madre.

Por su parte, el Comisario de PDI **Francisco Villenas Ferrari**, informó respecto a la declaración que le correspondió tomar a Francisco Sims Sánchez, explicando que el 20 de abril del año 2021 participó en la detención de Gustavo Abarca, quien se encontraba acompañado de Sims, éste último quien accedió a declarar como testigo, señalando que junto a Gustavo Abarca y otro sujeto llamado Marcelo apodado Sacalac, ingresaron a la Casa Italia en octubre de 2019, con la finalidad de residir como okupas. Agrega el testigo que el 8 de diciembre deciden hacer una fiesta la que se efectúa en el patio trasero, cerca de la piscina, participando junto a dos mujeres, consumiendo alcohol; que en la madrugada los invitados se van y Gustavo Abarca comienza a contactar a una mujer por WhatsApp, generándose una pelea con Marcelo, debido a que parece que había una relación entre la mujer y Sacalac. Se pusieron a pelear, hubo golpes, lo que aburrió a Francisco y se fue a acostar a la pieza del segundo piso donde pernoctaban todos. Mencionó que se quedó dormido, y que en un momento se despierta sobresaltado

ya que Gustavo ingresó a la pieza de manera prepotente, y ante la pregunta de Francisco por lo que le pasaba, Gustavo le movía el colchón y señaló *“qué tanta weá, voy a quemar esta weá”*, llevando velas que usaban para alumbrar la casa, en su mano.

Francisco Sims indica que siguió durmiendo y no mucho rato después se despertó sobresaltado por el olor a humo, percatándose que la habitación estaba en llamas, se asoma por una ventana, siendo rescatado por bomberos quienes lo sacan de la casa. Agrega que vuelve al lugar horas más tarde, Carabineros le pregunta lo que había pasado y les cuenta más o menos lo sucedido, hablando también con la prensa. Indicó finalmente que a fines del mes de diciembre vuelve a tomar contacto con Gustavo en Viña del Mar, encarándolo por lo que había hecho, respondiéndole el acusado que decidió quemar la casa por la pelea que tuvo con Sacalac.

Por último, los peritos **Rodrigo Bertero** y **Mario Loberto** informaron, el primero como miembro del laboratorio de criminalística de Carabineros, y el segundo como especialista de bomberos, lo relativo a la causa del incendio y el punto de origen, apoyados en **fotografías**, dando cuenta de su concurrencia a la casa Italia, concluyendo que el fuego se inició en el sector de la escalera que permitía subir al segundo y tercer piso del inmueble, éste que terminó completamente destruido, lo que determinaron en base a las marcas existentes que daban cuenta de una gran fuente de calor, propia del punto de inicio. Y en cuanto a la causa del incendio, dijeron que a su juicio habría sido por aplicación de fuego directo, con algún objeto con llama como encendedor, fósforo o mechero, y podría tratarse además de la aplicación de líquido combustible que con la llama directa se inflama y provoca la ignición del fuego. Señalaron además que no se trataba la causa de un incendio de un accidente eléctrico, puesto que el edificio se encontraba sin luz, pues estaba abandonado. Bertero informó también respecto a la toma de muestras del punto de origen del fuego.

La perita **María Verónica Villarroel Rojas** por su parte dio cuenta del análisis que efectuó a un residuo carbonizado que le fue remitido, para determinar la presencia de residuos líquidos inflamables derivados de petróleo, utilizando la técnica de cromatografía gaseosa con detector de masas, obteniéndose resultados negativos, lo que puede deberse – según afirmó - a la alta volatilidad de este tipo de

compuestos, lo que ocurre aún más rápido cuando se exponen a altas temperaturas. Explicó que según su experiencia, los residuos de líquidos inflamables podrían durar hasta 1 hora en las manos o cuerpo; y en la ropa depende de las características de la tela, y la forma cómo se levanta y almacena, pudiendo durar hasta 4 días bien sellada, y no más de 1 día sin sellos.

De este modo, todos los elementos de incriminación de los cuales se ha dado cuenta, analizados y valorados de forma concatenada y armónica, han permitido desvirtuar la presunción de inocencia que amparaba al encausado al inicio del juicio, y tener por acreditados los hechos en la forma señalada, los que configuran el delito intentado por los acusadores, en el que le cupo participación culpable al enjuiciado.

DÉCIMO: Que respecto a la calificación jurídica de los hechos asentados, calzan con meridiana nitidez en el tipo penal de **incendio a monumento público** descrito y sancionado en el artículo 475 N° 2 del Código Penal, en su redacción vigente a la fecha de ocurrencia de los hechos, el que disponía: *“Se castigará al incendiario con presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo: 2° Si lo ejecutare en ... oficinas o monumentos públicos ...”*

En efecto, en este caso se probó que el 8 de diciembre de 2019, en horas de la madrugada, el acusado prendió fuego en el inmueble denominado Casa Italia ubicado en calle Álvares 398, Viña del Mar, el que tiene la calidad de Monumento Histórico según fue dispuesto mediante Decreto Supremo N° 106 de fecha 31 de mayo de 2017, documento que se incorporó a juicio.

Quedó ampliamente acreditado en juicio que el incendio verificado en el Monumento Histórico Casa Italia, no fue obra de la naturaleza ni producto de una acción distinta a la del hombre, ya que como fue explicado suficientemente por los peritos Bertero y Loberto, se descartó un posible accidente eléctrico, ya que el edificio no se encontraba energizado por encontrarse abandonado y solo ocupado por residentes sin hogar; además de existir vestigios en el lugar que dan cuenta de la causa del mismo, vinculada a la aplicación de fuego directo, con algún objeto con llama como encendedor, fósforo o mechero, y podría tratarse además de la aplicación de líquido combustible que con la llama directa se inflama y provoca la ignición del fuego.

Los acusadores estimaron que se configura también el delito de daños a un monumento nacional, del artículo 38 de la Ley 17.288; sin embargo el Tribunal entendió que el tipo penal acreditado, de incendio del 475 del Código Penal, desplaza al de daños, tratándose la primera figura de un especial forma de estrago, no tan solo por el objeto sobre el que recae (monumento público), sino que en este caso por la modalidad en que se generan los detrimentos a la propiedad, esto es, a través de la generación de un incendio.

No es posible, en consecuencia, tener por justificados ambos tipos penales, sino solo aquella figura especialísima, que en este caso lo es el tipo penal de incendio de monumento público, del artículo 475 N° 2 del Código Penal.

Por cierto que el delito acreditado se encuentra en grado de desarrollo **consumado**, al haber el agente ejecutado la totalidad de la conducta típica, provocando en este caso un incendio de grandes proporciones que ocasionó daños de consideración en un edificio declarado Monumento Nacional.

UNDÉCIMO: Que en cuanto a la participación del acusado en el delito que se tuvo por acreditado, se estima que lo fue en calidad de **autor**, según lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, pues intervino de manera inmediata y directa en el acto de prender fuego y ocasionar un incendio que finalmente afectó a gran parte del edificio conocido como Casa Italia, Monumento Histórico Nacional.

La prueba conocida en juicio vinculada a establecer la participación del acusado en el delito, estuvo constituida por el testimonio de Francisco Sims Sánchez, quien si bien no compareció a estrados, su versión se conoció a través de quienes escucharon su relato, esto es, en primer término el funcionario de Carabineros Patricio Riffo, quien tomó declaración a Francisco Sims el mismo día del incendio, luego que éste se le acercara y le señalara que había estado en el inmueble durante la noche, tomando alcohol junto a otros indigentes, produciéndose alrededor de las 3 de la mañana una discusión con un individuo quien se ofuscó, señalando que prendería fuego, lo que finalmente hizo, señalando que el sujeto tenía un tatuaje de conejo playboy en la cara. Y la determinación de la identidad de quien poseía esa característica, fue establecida en forma indubitada por el Comisario de PDI Iván Navarro Carvajal, quien analizó la cuenta de Facebook de Francisco Sims, el que aparecía en fotografías junto a un individuo con un tatuaje de las características mencionadas, tratándose de Gustavo Abarca González.

Adicionalmente, el 20 de abril de 2021, esto es, ya transcurrido más de 1 año desde el incendio, y luego de producirse la detención de Gustavo Abarca, su amigo Francisco Sims vuelve a prestar declaración, ahora ante la PDI, explicando detalladamente la conducta ejecutada por el acusado el día de los hechos, en tanto lo vio en el segundo piso del inmueble Casa Italia, que a la postre resultó incendiado, luego de una discusión con un sujeto apodado Sacalac, con unas velas en su mano, señalando *“voy a quemar esta weá”*, para posteriormente el testigo quedarse dormido, y despertarse con la Casa Italia cubierta de humo, con llamas en su interior, debiendo ser rescatado por personal de bomberos.

Por otro lado, la testigo Natalia Contreras declaró inculcando a Gustavo Abarca, su ex pareja, puesto que dijo que lo conoció después del incendio de casa Italia, viviendo ambos junto a Francisco Sims en dos domicilios de Viña del Mar, siendo testigo de la confesión que el acusado efectuó, jactándose de haber quemado el inmueble Casa Italia, dichos que escuchó en más de una oportunidad, ya que otras veces le fue reprochado el hecho por parte de Francisco y el individuo apodado Sacalac, señalando Gustavo que su intención no había sido hacerles daño. La misma testigo dio cuenta de un acto violento de Gustavo hacia ella, en que prendió fuego a una prenda de ropa y la lanzó sobre la cama en que ella se encontraba.

La multiplicidad de antecedentes referidos apuntan unívocamente al enjuiciado como el autor del incendio. Si bien éste en su declaración prestada en juicio reconoce haber estado en Casa Italia en los momentos previos al incendio, y haber discutido con el sujeto apodado Sacalac, dice que luego de ello salió del inmueble y solo se percató del siniestro estando fuera del lugar. Afirmó que se mantuvo en la ciudad por un tiempo, para luego irse a *“mochilear”* al sur del país, no obstante la investigación de la PDI lo sitúa en diversas ciudades del sur, junto a Francisco Sims, aunque el acusado niega haberlo vuelto a ver. Y según su pareja del momento, Natalia Contreras, sabía que lo podían andar buscando por el incendio, mostrándose temeroso del asunto.

La declaración inculpatoria de Francisco Sims fue prestada en dos oportunidades. Una, el mismo día de los hechos en que lo describe por su tatuaje de un conejo playboy en el rostro; y otra prestada en abril de 2021 en que ratifica y detalla su versión. Se trata además de la atribución de responsabilidad efectuada

por alguien que era cercano al acusado, con quien lo unía cierto vínculo de amistad, y respecto del que no existen antecedentes que permitan hablar de rencillas o resentimientos previos.

Tampoco es plausible la tesis enarbolada por la defensa, vinculada a la posibilidad que Francisco Sims haya pretendido auto exculparse del incendio, atribuyendo responsabilidad a otro. Lo que se conoció en el juicio no permite sostener la intervención de Francisco en el siniestro, y sus conductas no son las propias de alguien que lo haya hecho. En efecto, fue él quien se mantuvo en Casa Italia luego del fuego, lo que lo diferencia de la conducta del enjuiciado y está lejos de ser la propia de alguien que ha intervenido en un delito, esto es, mantenerse en el lugar. Y no solo se mantuvo allí, sino que además se acercó voluntariamente a un funcionario de Carabineros y prestó declaración, con el riesgo que aquello significaba, en caso de haber sido él el autor.

En contraposición a las características apuntadas de la declaración de Francisco Sims, la versión del acusado entregada en estrados se contrapone con un hecho objetivo del que dio cuenta no solo una, sino que variada prueba rendida en el juicio. Dijo Gustavo Abarca que después del incendio de Casa Italia no volvió a ver a Francisco, sino solo en una oportunidad cercana al año nuevo de 2019. Nada más alejado de la realidad, y apartado de los dichos de Natalia Contreras quien afirmó que vivieron todos juntos por aproximadamente 4 meses; y contradicho además por la información entregada por el Comisario de la PDI quien estuvo a cargo de la investigación, el que efectuó averiguaciones en el sur del país que situaban a Francisco y Gustavo juntos, además del hecho objetivo que el acusado fue detenido en compañía de Sims Sánchez, oportunidad en que éste prestó declaración el 20 de abril de 2021.

Falta a la verdad entonces el acusado en su declaración, de modo que no es posible otorgarle mérito como lo pretende.

Así las cosas, del modo que se ha planteado, y como se descartarán además las alegaciones de la Defensa, se formó la convicción en el Tribunal, exenta de dudas razonables y en base al mérito de la prueba rendida, respecto a la intervención del acusado en el delito de incendio a monumento público acreditado. Los antecedentes probatorios conocidos en el juicio fueron concordantes entre sí,

coherentes y provenientes de fuentes confiables de imputación, con mérito suficiente para arribar a una decisión de condena.

DUOCÉCIMO: Que las alegaciones de la Defensa tendientes a obtener la absolución de su representado, han sido descartadas por las razones que a continuación se detallan:

1.- En cuanto a la supuesta falta de pruebas para situar a su defendido a las 3 de la mañana en Casa Italia, provocando el incendio, lo cierto es que no es tal. En efecto, tal como se justificó en el considerando precedente, la prueba consistente en la declaración de Francisco Sims prestada en dos oportunidades, cuyo contenido se conoció por dos fuentes indirectas; sumado a la versión entregada por Natalia Contreras, abonada por quienes tomaron su declaración durante la investigación, constituyen antecedentes incriminatorios sólidos que, unidos entre sí y analizados conforme al resto de la evidencia, superan el estándar de certeza más allá de toda duda razonable.

2.- Respecto a los cuestionamientos de la Defensa en torno a la calidad de presunto autor del incendio de Francisco Sims, valga referir que la ausencia de toma de muestras de residuos de solventes en sus ropas o cuerpo, extrañada por la Defensa, se explica por cuanto en el momento en que presta declaración por primera vez, esto es, el mismo día del incendio, lo hace luego de él acercarse al Carabinero Riffo, quien solo se encontraba en el lugar resguardando el sitio del suceso. No era éste un policía especializado, ni se tenía conocimiento alguno respecto al origen del fuego ni causa del incendio, por lo que malamente se trataba de un hecho que revistiere claramente el carácter de delito. En cuanto a la declaración prestada por Francisco en abril de 2021, por cierto que no era oportuno ya tomar muestras de su cuerpo, pues ya había pasado más de 1 año desde el siniestro.

3.- En lo que se refiere a la supuesta animadversión de la testigo Natalia Contreras respecto del acusado, que la hayan motivado a declarar en falso, inculpándolo de su participación en el delito, lo cierto es que si bien se trata de su ex pareja que sufrió actos de violencia intrafamiliar de parte del acusado, no efectuó la denuncia de ellos en el mismo momento en que se produjeron, ni acudió a personal policial luego de verificada la confesión que recibió del encartado. No se trató de una comparecencia espontánea la de ella frente a los órganos de

investigación penal, sino que solo luego de ser requerida. Aquello, evidencia la falta de interés en inculpar al sentenciado.

4.- En cuanto al individuo apodado Sacalac, identificado como Marcelo, actualmente fallecido, se deslizó por la Defensa la falta de toda diligencia tendiente a establecer su participación en el delito, no obstante haber estado presente en el lugar de los hechos. Aquella atribución de responsabilidad de la defensa se basa únicamente en el hecho que – según lo declaró Francisco Sims – Sacalac se le habría acercado diciéndole que se había ido del lugar por temor a que lo inculparan en el delito. Aquello, por cierto que no es suficiente para sustentar una afirmación como la efectuada por la Defensa, desde que –a diferencia de la situación de Gustavo Abarca – se trata de palabras extremadamente equívocas y en absoluto concluyentes, que en caso alguno permiten concluir como lo pretende la defensa.

5.- Se destacó por la Defensa que Francisco Sims en su declaración no haya dicho haber visto a Gustavo Abarca encender el fuego, o huir del lugar, lo que a su juicio impediría atribuirle la primera acción, decisiva para configurar el tipo penal. Sin embargo, omite el defensor que su representado fue situado en un momento muy cercano al inicio del fuego, con velas en su mano, y amenazando derechamente con “quemar” el lugar, con la expresión “voy a quemar esta weá”, expresión inequívoca que contiene o implica la acción constitutiva del tipo penal.

6.- En cuanto a la ausencia de georeferenciación del teléfono del acusado en las cercanías de Casa Italia, solo amerita señalar que el aparato pesquisado era aquel utilizado por el enjuiciado más de 1 año después de ocurrencia de los hechos, por lo que malamente podía situarlo en el sitio del suceso; y aquel que usaba con anterioridad estaba dado de baja. Además, cabe señalar que el propio enjuiciado reconoció su presencia en el lugar de los hechos, al momento de su ocurrencia.

De esta forma, la solidez de la prueba de imputación inclina a estos jueces holgadamente a desatender las razones absolutorias esgrimidas por la defensa, lo que a su vez reafirma la contundencia de los elementos de cargo para atribuir responsabilidad al enjuiciado a título de autor del delito de incendio acreditado.

DÉCIMO TERCERO: Que habiéndose emitido por este Tribunal veredicto condenatorio, en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** solicitó que se imponga al sentenciado la

pena requerida en la acusación, de 12 años de presidio mayor en su grado medio, considerando que no le benefician circunstancias atenuantes de responsabilidad penal. Para acreditar que no goza de irreprochable conducta anterior, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de Abarca González, en el que figuran condenas por desacato y amenazas en violencia intrafamiliar con pena cumplida el año 2015; y por receptación con penas cumplidas el año 2017. Además indicó que la pena solicitada se justifica dada la mayor extensión del mal causado por el delito.

Ambos querellantes (CDE y Casa Italia) se adhirieron a las peticiones del Ministerio Público.

En la misma oportunidad procesal, **la Defensa del encartado** solicitó que se imponga la pena mínima de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO CUARTO: Que respecto de las alegaciones vertidas por los intervinientes en la etapa prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, este Tribunal estima que no se configuran en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. En lo relativo a la determinación de la pena y su forma de cumplimiento, resulta que la pena asignada por la ley al delito de incendio de monumento público, en el artículo 475 N° 2 del Código Penal vigente a la época de los hechos, es la de presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo. Es posible recorrer toda su extensión, y se ha decidido imponerla en la forma solicitada por los acusadores, considerando que en la especie sí existió una mayor extensión del mal producido por el delito. En efecto, se trató de un incendio que consumió una gran extensión del edificio Casa Italia, alrededor del 80% según se expresó en el juicio, y cuya recuperación hasta la fecha ha sido imposible. Los costos asociados a efectuar solo las obras de mitigación de los daños, superan los 20 millones de pesos. Por otro lado, existió un peligro evidente de afectar la integridad física y vida de los ocupantes de la Casa Italia y de los residentes de los vecinos del inmueble, tratándose de un edificio ubicado en una zona urbana comercial y residencial, muy céntrica de la ciudad de Viña del Mar, con peligro de propagación evidente.

En lo que se refiere a la concesión de penas sustitutivas, el sentenciado no es merecedor de ellas al no cumplir con los requisitos que las hacen procedentes, principalmente atendido el cuántum de la pena que se impondrá. Servirá de abono

a la pena que se impondrá, el tiempo que el encausado ha estado en prisión preventiva por esta causa, esto es, desde el 20 de abril de 2021 a la fecha. Finalmente, procede eximirlo del pago de costas, atendido que cumplirá una pena privado de libertad, presumiéndosele por esa razón carente de recursos.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 14, 15, 28, 68, 69, 475 N° 2 del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 48, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342 y 343 del Código Procesal Penal; y Acuerdo de Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias de los Tribunales de la Reforma Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a **GUSTAVO ENRIQUE ABARCA GONZÁLEZ**, ya individualizado, en calidad de **autor** del **delito consumado** de **incendio a monumento público**, previsto y sancionado en el artículo 475 N° 2 del Código Penal, vigente a la fecha de ocurrencia de los hechos, perpetrado en Viña del Mar el 8 de diciembre de 2019, a sufrir la pena de **12 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, figura penal que prevalece por sobre la de daños a monumento público, del artículo 38 de la Ley 17.288, que también fue objeto de la acusación.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado con los requisitos establecidos en la Ley 18.216 para acceder a penas sustitutivas, deberá cumplir efectivamente la impuesta en esta sentencia, sirviéndole de abono a su favor el tiempo que ha estado en prisión preventiva con ocasión de esta causa, esto es, desde el 21 de abril de 2021 a la fecha.

III.- Que se exime de la condena en costas al acusado de este juicio, por encontrarse privado de libertad, presumiéndosele carente de recursos para todos los efectos legales.

Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía competente, una vez firme y ejecutoriada la sentencia.

Devuélvase la prueba y demás antecedentes incorporados a juicio.

Sentencia redactada por el Juez Manuel Muñoz Chamorro.

RUC 2010021125-5

RIT 14 - 2022

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE VIÑA DEL MAR, INTEGRADA POR LAS JUEZAS ROCÍO OSCARIZ COLLARTE Y MARCELA NASH ÁLVAREZ, Y POR EL JUEZ MANUEL MUÑOZ CHAMORRO.

NOTIFICACIÓN

Certifico que con esta fecha y de acuerdo a lo prescrito en el **artículo 29 del Código Procesal Penal** se procedió a notificar en forma personal la resolución -Sentencia-, dictada con fecha 25 de marzo de 2022, causa **RIT 14-2022, RUC 2010021125-5**, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, a **Gustavo Enrique Abarca González**, entregándole copia de la resolución respectiva.

Santiago, a _____ de _____ de 2022, siendo las: _____ horas.-

Firma Acusado

Firma y Timbre Notificador