

Santiago, quince de marzo de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

En estos autos RIT N° O-6770-2019, RUC N° 1940221816-1, del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, por sentencia de veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, la jueza de dicho tribunal doña María Teresa Quiroz Alvarado, acogió la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo interpuesta por Héctor Mariano Reyes Morales en contra de Sociedad Acuagráfica y Turismo Fin del Mundo Limitada, por lo que condena a la demandada a pagar al actor la suma de \$6.000.000.- por su responsabilidad en el accidente laboral sufrido por aquél, rechazándose la demanda en lo demás, con costas.

Contra ese fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, haciendo valer dos causales, una en subsidio de la otra: (i) artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, por ser necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior y; (ii) motivo de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, por dictación de la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, por lo que pide anular la sentencia recurrida, dictando la correspondiente de reemplazo que disponga que se rechaza la demanda de autos, con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en que alegó el apoderado de la parte recurrente.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la parte demandada deduce como primera causal de su recurso de nulidad la contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, por ser necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, explicando –previo contexto de los antecedentes del proceso –que se establecieron los siguientes hechos consignados en el considerando sexto del fallo recurrido: a) que el trabajo realizado era inseguro en cuanto a la forma de proceder, y b) que la demandada infringió todas las normas de seguridad en relación al trabajo que debía realizar el demandante.



Sostiene que los hechos antes indicados fueron calificados por el tribunal a quo como la base del pago del daño moral sentenciado en contra de la demandada, lo que, en consecuencia, se efectúa erróneamente cuando la calificación jurídica de los hechos relacionados con la existencia del pago transaccional por daño moral son objeto mismo de este proceso. Agrega que, tal como lo establece el artículo 478 del Código del Trabajo, esta causal de nulidad ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, debido a que de haber considerado que dicho pago se hacía por el resarcimiento del daño moral demandado, habría imputado al monto sentenciado en definitiva, añadiendo finalmente que, como consecuencia de la errada calificación jurídica que se otorgó a los hechos establecidos en la sentencia, se concluyó erróneamente el pago que se determinó en definitiva.

**SEGUNDO:** Que en subsidio de la causal antes desarrollada, la demandada invoca el motivo de nulidad del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, por dictación de la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, sosteniendo que se han infringido manifiestamente las reglas aludidas, al haber el juez de la instancia acogido la demanda, declarando el pago del daño moral, no obstante su parte haber puesto a disposición antecedentes probatorios de fundamental importancia que se incorporaron al proceso y que fundamentaron la decisión de la recurrente de cumplir con la ley.

Agrega que las normas infringidas disponen que el sentenciador deba considerar la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador, situación que, en su opinión, queda de manifiesto al descubrir que el tribunal omitió ponderar la prueba, contrariando de esta manera las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, por un lado, e infringiendo, por otro, el principio lógico de la no contradicción.

**TERCERO:** Que previo al análisis de las causales impetradas en el recurso y teniendo presente que estamos en presencia de un arbitrio de carácter extraordinario y de derecho estricto, resulta absolutamente



necesario que su interposición contenga no solo una clara definición de las causales, de los vicios en que se funda y cómo estos influyen en lo dispositivo del fallo, sino que supone, además, que la pretensión recursiva contenga una fundamentación o argumento razonado que lo haga suficiente y coherente, no bastando la sola enunciación del supuesto defecto para que permita a esta Corte hacer el análisis de aplicación jurídica, que en este caso, no puede alterar los hechos asentados en juicio, aspectos de los cuales carece este arbitrio, particularmente cuando hace valer la causal de la letra c) artículo 478 del Código Laboral, ya que la petición no está debidamente fundada y va contra los hechos acreditados. En razón de lo expuesto, se presenta un aspecto insoslayable para el análisis que debe hacer esta Corte, y que, por su carácter defectuoso no puede sostener un recurso de esta especie, por lo que, necesariamente, es suficiente para desechar la acción deducida.

**CUARTO:** Que, sin perjuicio de la consideración formal expuesta en el considerando anterior, que basta por sí sola para desestimar el arbitrio deducido, se debe tener presente que, para que se configure la primera causal de invalidación deducida por la parte demandada, vale decir, la que contempla el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, supone acreditar la necesaria alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, lo que dice relación estrictamente con una cuestión de derecho, pues debe determinarse si un hecho establecido en el proceso, se encuentra regulado por una determinada norma legal para la cual el Tribunal debe realizar un juicio de valor, pero con la limitación que no puede alterar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

**QUINTO:** Que, de la sola lectura del recurso, es posible advertir que la parte recurrente pretende por este causal más bien impugnar los hechos acreditados en juicio y que en su concepto, han llevado al sentenciador a una equivocada conclusión, es decir, pretende por la vía de esta causal obtener una alteración de la conclusión fáctica que establece la sentencia, en orden a que se acreditó la ocurrencia de un accidente de carácter laboral y que en su ocurrencia existió nexo causal entre las lesiones



del actor y la responsabilidad que pudo haber incurrido la empleadora para asegurar el trabajo del actor, lo que resulta improcedente al tenor de la causal deducida y sus fines, siendo así, no se ve cómo los hechos ya asentados en este proceso pueden tener otra calificación jurídica distinta de aquella que le dio el Tribunal, la que se ajusta plenamente a derecho, por lo que, necesariamente, se debe desechar este arbitrio.

**SEXTO:** Que, seguidamente, refiriéndose a la segunda causal, que la parte demandada deduce en forma subsidiaria, de la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo, es necesario que concurran dos requisitos copulativos; que la sentencia se haya dictado con infracción a las reglas de la sana crítica; y que ésta sea manifiesta, es decir, evidente y notoria de la lectura del fallo.

**SEPTIMO:** Que, por otra parte, debe tenerse presente que, al dictar sentencia en materia laboral, los jueces deben valorar la prueba presentada en el juicio, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 456 del Código del Trabajo, que señala que: *“deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador”*.

**OCTAVO:** Que la parte que pretenda una revisión de ese tipo debe satisfacer el imperativo de demostrar la vulneración de tales reglas. Por lo mismo, resulta indispensable que no solo las identifique o señale; además de explicar cómo y por qué se habrían vulnerado en el caso; qué hechos específicos estarían comprometidos en esa supuesta vulneración y, en fin, de qué manera podría alterarse la decisión adoptada en la instancia respectiva, lo cual, en la especie, la recurrente tampoco hizo.

**NOVENO:** Que, no obstante, las falencias antedichas, se desprende a simple lectura del fallo, que la jueza a quo para acoger la demanda, expuso los razonamientos que la llevaron a su decisión, bastando leer los motivos Cuarto a Sexto de la sentencia impugnada, para verificar que se



cumple con lo previsto en el inciso segundo del artículo 456 del Código Laboral. En efecto, la sentenciadora ha analizado la prueba rendida y concluye la accidentalidad laboral del actor y la falta de resguardos de seguridad por parte de la empleadora.

**DECIMO:** Que aún en el evento que se estimare que existe una infracción a las reglas de la sana crítica, tampoco se cumple el supuesto que ésta sea manifiesta, y quede en evidencia de la sola lectura del mismo.

**UNDECIMO:** Que de lo expuesto es posible concluir que lo que se pretende por el recurrente al invocar esta causal subsidiaria, es que esta Corte valore nuevamente la prueba y concluya que el accidente ocurrió por un hecho del actor, sin responsabilidad del empleador, pretensión que no cabe en un sistema recursivo como el pretendido por quien recurre, en que no se contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas. En efecto, lo que hace el recurrente es requerir una nueva valoración de la prueba que resulte más acorde a la posición jurídica que dicha parte sustentó en el juicio, lo que se aleja de la naturaleza del recurso en estudio, tal como ya se dijo en el tercer motivo de este pronunciamiento.

**DUODÉCIMO:** Que, atendida las consideraciones expuestas y al no haberse configurado ninguna de las causales invocadas, el recurso de nulidad laboral impetrado por la parte demandada, será desestimado.

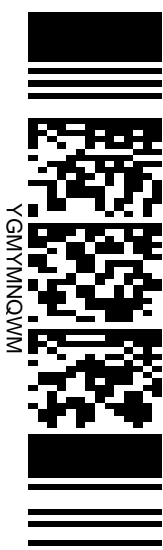
Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se rechaza sin costas** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Abogado Integrante David Peralta Anabalón.

N° 1171-2021.





YGM7M9QW1

Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, quince de marzo de dos mil veintidós.

En Santiago, a quince de marzo de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

