

Santiago, veinte de mayo de dos mil veintiuno.

Vistos:

Que el abogado don Marcelo Cevas Fuentes, actuando en representación del demandante civil don Carlos Gebert Seguel, en la causa seguida ante el 3° Juzgado de Policía Local de Temuco, Rol N°163.461-W, caratulada “Canales con Riquelme y Gebert” por daños en choque, recurre de queja en contra de los integrantes de la sala de la Corte de Apelaciones de Temuco, constituida por la Ministra doña Mirna Espejo Guiñez, el Fiscal Judicial don Oscar Viñuela Aller y el Abogado Integrante Sr. Luis Mencarini Neumann porque, a su juicio, habrían incurrido en graves faltas y abusos en el pronunciamiento del fallo de segunda instancia, de once de enero del año en curso, Rol N° 21-2020 por el que decidieron, en lo que dice relación con la demanda del quejoso confirmar la aludida sentencia.

Explica que la falta o abuso grave consistió, “en la injusticia” que se produce ante la circunstancia, que no obstante estar determinada la responsabilidad infraccional de Henry Riquelme Riquelme, fue “absuelto” de responder civilmente de los daños causados, aun cuando estos y sus montos se acreditaron, omisión que constituye a juicio del quejoso un absoluto desapego a las reglas de la sana crítica y configura una falta que debe ser corregida por esta Corte. Pide enmendar tales faltas graves cometidas en la sentencia que se reclama, acogiendo el presente recurso y así invalidar la sentencia de segunda instancia, dictar sentencia de reemplazo que acoja la demanda civil de indemnización de perjuicios que interpuso en contra Henry Riquelme Riquelme y Sandra Gajardo Cisternas en sus calidades de conductor y propietaria del vehículo PPU BXKK-68 y se les condene al pago de la suma de \$5.500.000, más intereses, reajustes y costas.



Los jueces recurridos, informando el recurso, señalan que no existe antecedente probatorio que demuestre los daños demandados por el quejoso, por lo que la controversia planteada se resolvió conforme a las facultades que se detentan, sin falta o abuso.

Con fecha veintitrés de febrero pasado, se trajeron los autos en relación.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que según consta del mérito de los antecedentes Rol N°163.461-W, el 3° Juzgado de Policía Local de Temuco, acogió las querellas infraccionales interpuestas en contra de Henry Igor Riquelme Riquelme por don Carlos Gebert Seguel y don Pablo Canales Otero, condenándolo al pago de una multa de 1.5 UTM como autor de infracción grave a la Ley del Tránsito. Asimismo, acogió la demanda civil de indemnización de perjuicios impetrada por don Pablo Canales Otero y rechazó la del quejoso, tanto por no haber acompañado antecedente alguno que diera cuenta del monto de la reparación, al referirse el presupuesto incorporado a una persona distinta, como por no ser posible determinar si el contenido de aquel decía relación con la colisión de autos.

Los recurridos, conociendo de ese fallo por la vía del recurso de apelación, resolvieron revocar la sentencia apelada y rechazar la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida don Pablo Canales Otero, confirmándola en lo demás.

SEGUNDO: Que, como cuestión previa a resolver lo planteado, conviene tener en cuenta que el recurso de queja, en tanto persigue modificar, enmendar o invalidar resoluciones judiciales pronunciadas con falta o abuso, constituye un medio extraordinario destinado a corregir la arbitrariedad judicial, mediante la imposición de medidas disciplinarias a los recurridos ante la



existencia de un perjuicio que afecte al recurrente, manifestado en un error grave y notorio de hecho o de derecho.

TERCERO: Que una atenta lectura del recurso intentado, evidencia que se cuestiona las conclusiones que alcanzan los jueces recurridos, quienes confirmaron la sentencia de primera instancia, añadiendo que “no existe ningún antecedente que permita relacionar el costo de reparación descrito en dicho informe, con los daños sufridos por dicho vehículo a causa del accidente investigado, puesto que ninguna prueba se ha rendido a ese respecto. Ante la ausencia absoluta de prueba respecto de los daños, de nada sirve un presupuesto de reparación que no aparece suscrito por persona responsable, que no ha sido reconocido su otorgamiento, por lo que, ni aun apreciando la prueba en conciencia se puede atribuir valor o mérito suficiente para determinar el monto de reparación demandado”.

CUARTO: Que, como se aprecia, se trata de un aspecto interpretativo que debe resolverse caso a caso; siendo dable recordar al respecto que esta Corte ha sostenido, reiteradamente, que el recurso de queja no ha sido instituido para corregir errores de ese carácter y provocar, por este concepto, una nueva revisión del asunto para llegar a un pronunciamiento de tercera instancia. Así se ha dicho que “procede declarar sin lugar el recurso de queja deducido contra los ministros de la Corte, si cualesquiera que hayan podido ser sus errores o equivocaciones con motivo del pronunciamiento de la sentencia en que se funda, no representan ni una falta a sus deberes funcionarios ni un abuso de facultades y, a lo más, un criterio errado sobre el negocio que les corresponde resolver” (SCS, de 21 de septiembre de 1951, en Revista de Derecho y Jurisprudencia, Tomo LVII, 2ª parte, sección 3ª, página 123).



QUINTO: Que esta Sala ha sostenido coincidiendo con los planteamientos anteriores, que "...del mérito de los antecedentes, del expediente traído a la vista y lo informado, aparece que los jueces recurridos han procedido en uso del derecho privativo que les confiere la ley en la interpretación de las normas jurídicas en relación a las situaciones de hecho que deben conocer, caso en el cual no se desprende que los sentenciadores hayan incurrido en las faltas o abusos graves que se les reprocha..." (SCS Rol N° 14724 -20 de 30 de junio de 2020).

SEXTO: Que, por lo dicho, cabe concluir que los magistrados recurridos al interpretar -en ejercicio de sus facultades privativas- de manera armónica, sistematizada y lógica las disposiciones rectoras de la cuestión planteada, no incurrieron en una falta o abuso grave enmendable por esta vía, lo que conduce al rechazo del presente recurso.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 540, 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza** el recurso de queja deducido por el abogado don Marcelo Cevas Fuentes, actuando en representación de la demandante civil Carlos Gebert Seguel, en contra de los integrantes de la sala de la Corte de Apelaciones de Temuco, constituida por la Ministra doña Mirna Espejo Guiñez, el Fiscal Judicial don Oscar Viñuela Aller y el Abogado Integrante Sr. Luis Mencarini Neumann.

Regístrese, archívese.

Rol N° 6578-2021.

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros Sres. Haroldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Llanos S., y los Abogados Integrantes Sr. Ricardo Abuauad D., y Sra. Carolina Coppo D. No firman el Ministro Sr. Llanos y la Abogada Integrante Sra. Coppo, no obstante haber



estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar con permiso el primero y ausente la segunda.



En Santiago, a veinte de mayo de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

