

**Alto Hospicio, diez de febrero de dos mil veintiuno.**

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que se inició esta causa **R.I.T. T-12-2020, R.U.C. 20-4-0260544-9**, en procedimiento laboral de tutela de derechos fundamentales, compareciendo **RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS**, auxiliar de aseo, domiciliada en calle Pasaje San Lorenzo N°110, comuna de Alto Hospicio; **BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA**, guardia de seguridad, domiciliado en calle Los Damascos N°2887, comuna de Alto Hospicio; **BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ**, auxiliar de aseo, domiciliada en Ruta A-616 N°3542, comuna de Alto Hospicio; y **DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ**, auxiliar de aseo, domiciliada en Psje. Víctor Jara N°3507, comuna de Alto Hospicio; quienes interpusieron demanda en contra de **SEGURIDAD Y ASEO INDUSTRIAL LIMITADA**, sociedad del giro de su denominación, representada legalmente por NALDY DEL CARMEN ESPINOZA GALLARDO, factor de comercio, ambas domiciliadas en Avda. Los Cóndores N°3483, comuna de Alto Hospicio; y en contra de **CONDominio HUANTAJAYA**, persona jurídica de derecho privado, representada legalmente por CLAUDIA TERESA FERNÁNDEZ CARRASCO, ambos domiciliados en Ruta A-16 N°3568, comuna de Alto Hospicio, en su calidad de empresa principal en régimen de subcontratación.

**SEGUNDO:** Que los demandantes fundan su acción en los siguientes hechos:

- 1.- Que ingresaron a prestar servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada principal en las fechas que indican, cumpliendo las funciones que señalan y percibiendo las remuneraciones que refieren.
- 2.- Que en diciembre de 2019 el Comité de Administración de la comunidad del condominio pasó a integrarse por Claudia Fernández Carrasco, como presidente, Melissa Barra Salazar y Nataly Mundana Pasten, sumándose Abel Becerra como administrador.
- 3.- Que tras la llegada de estas personas, comenzaron una serie de actos vulneratorios en contra de los actores, tales como amenazas, chasqueo de dedos, modificación de condiciones de trabajo (lugar de cambio de ropa, comida y baño), entre otras.
- 4.- Que lo anterior se agravó en enero de 2020, donde comenzó, por parte de la administración del condominio, a



grabarse a los trabajadores, a tomarles fotografías y a controlarles el tiempo de trabajo utilizado, lo que se agravó con la creación de un grupo de whatsapp, por parte del señor Becerra, donde se incluyó a todos los trabajadores, incluidos los actores, para efectos de impartir instrucciones y controlar su cumplimiento.

5.- Que este proceder vulneratorio se intensificó en febrero de 2020, sumándose el hecho de hacerles sacar animales muertos y subir y bajar muebles; poniéndoles apodos, acusándoles falsamente (como de desayunar en su jornada cuando no fue así), además de mantener las cámaras de vigilancia hacia los trabajadores (guardias), denostar a las mujeres y humillarles constantemente.

6.- Que lo anterior les llevó a interponer una denuncia ante la Inspección del Trabajo, en contra del condominio, con fecha 11 de febrero de 2020.

7.- Que estos actos han vulnerado su integridad psíquica y su dignidad (honra), así como significa un incumplimiento al deber de protección del empleador, establecidos en el artículo 19 N°1 y N°4 de la Constitución Política de la República y 184 del Código del Trabajo.

8.- Que estos actos son indicios suficientes de lo denunciado.

9.- Que, además, a la empresa principal en régimen de subcontratación le corresponde responsabilidad en estos hechos, ya sea de modo subsidiario o solidario, según se determine.

Finalmente, previas citas legales, solicita se declare que Claudia Fernández Carrasco ha incurrido en actos vulneratorios de derechos fundamentales, al igual que la empresa principal en régimen de subcontratación; y que, en esta virtud, se condene a lo siguiente: **a)** a Claudia Fernández Carrasco y a Abel Becerra a efectuar disculpas públicas, **b)** al Condominio Huantajaya, en especial a Claudia Fernández Carrasco y a Abel Becerra, a la realización de un curso, seminario, capacitación o jornada de derechos fundamentales por vulneración de derechos, impartido por la Dirección del Trabajo o la institución que se determine, **c)** a la publicación de la sentencia en la página web de la Dirección del Trabajo, **d)** a la contraria (sic) al pago de una



indemnización por daño moral; todo lo cual debe pagarse con reajustes e intereses legales y costas.

**TERCERO:** Que, dentro de plazo legal, la demandada **SEGURIDAD Y ASEO INDUSTRIAL LIMITADA** contestó la demanda, solicitando su completo rechazo, con condena en costas, fundada en los siguientes antecedentes:

- 1.- Que reconoce la relación laboral, así como la fecha de ingreso, jornada, funciones y remuneración de los actores.
- 2.- Que, no obstante lo anterior, precisa que los hechos que se denuncian dicen relación con otra empresa, la principal en régimen de subcontratación, de modo que le son inoponibles.
- 3.- Que, en efecto, los actos vulneratorios desplegados fueron cometidos por el demandado Condominio Huantajaya y no por Seguridad y Aseo Industrial Limitada, no correspondiéndole a ésta ni a su representante legal ningún tipo de participación en ellos.
- 4.- Que, además, no existen indicios que le relacionen con tales hechos, de modo que ninguna responsabilidad le cabe respecto de eventuales sanciones, no correspondiéndole, por ende, indemnizar a los demandantes.

Finaliza solicitando el rechazo de la demanda, con expresa declaración de que no ha incurrido en actos vulneratorios de derechos fundamentales, con expresa condena en costas.

**CUARTO:** Que, también dentro de plazo legal, compareció el demandado **CONDOMINIO HUANTAJAYA**, que contestó la demanda solicitando su rechazo, con costas, en base a los siguientes antecedentes:

- 1.- Que los hechos que se indican son falsos.
- 2.- Que el comité de administración al cual se acusa de los actos vulneratorios fue elegido a mediados de diciembre de 2019 y asumió sus funciones en enero de 2020, de modo que malamente pudo tener alguna intervención o injerencia en los hechos denunciados.
- 3.- Que su representante, Claudia Fernández Carrasco, no participó en otros hechos, ya que le era imposible, atendido que trabajaba en un colegio, donde su jornada de trabajo le impedía estar en el condominio en las mañanas.
- 4.- Que la relación contractual con la demandada principal debía finalizar el 28 de febrero de 2020, por sus reiterados



incumplimientos graves, circunstancia que era conocida de la empresa como de sus trabajadores.

5.- Que nunca hubo oposición ni impedimento por su parte al uso de ciertas áreas para efectos de comer, mudarse ropa o asearse por parte de los trabajadores de la demandada principal.

6.- Que el fotografiar o grabar a los trabajadores fue realizado por copropietarios, derivado del mal desempeño del personal de la demandada principal.

7.- Que la creación del grupo de whatsapp se hizo previa consulta y aprobación de los trabajadores, para efectos de un mejor servicio.

8.- Que todo lo anterior desmiente algún tipo de vulneración respecto de la integridad física de los actores; así como respecto de su honra.

9.- Que el retiro de animales muertos, escombros y basura es de cargo de una tercera persona, distinta de los trabajadores de la demandada principal; que las cámaras de seguridad se hallan instaladas desde la apertura del condominio, en abril de 2018, y no de modo contemporáneo a la permanencia de estos trabajadores; y que efectivamente una vez trabajadores desayunaron a las 10.00 hrs., lo que fue debidamente registrado.

Finaliza solicitando el completo rechazo de la demanda, con expresa condena en costas.

**QUINTO:** Que en la audiencia preparatoria, el Tribunal llamó a las partes a conciliación, proponiéndoles personalmente las bases para alcanzar un acuerdo, el cual no prosperó.

**SEXTO:** Que en la misma audiencia, se fijaron los siguientes puntos pacíficos:

1.- Que la fecha de ingreso de los trabajadores es la señalada en la demanda.

2.- Que la remuneración de los trabajadores es la que se señala en la demanda.

3.- Que las funciones de los actores son las indicadas en la demanda.

4.- Que la relación la laboral de los trabajadores ya no se encuentra vigente.



5.- Que existía un régimen de subcontratación entre las demandadas, que finalizó el día 28 de febrero del presente año (2020).

**SÉPTIMO:** Que en la audiencia preparatoria se fijaron, asimismo, los siguientes puntos de prueba:

1.- Efectividad de haber incurrido las demandadas en actos vulneratorios de derechos fundamentales, especialmente respecto de la integridad física y psíquica y de la dignidad de los demandantes. Pormenores y circunstancias.

2.- Haber las demandadas adoptado las medidas para proteger la vida y salud de los demandantes. Pormenores y circunstancias

3.- Haber ejercido el demandado condominio Huantajaya, los derechos de información y retención en su caso.

4.- En su caso, secuelas psíquicas y en intereses no patrimoniales derivados de los actos vulneratorios. Naturaleza y monto de las mismas.

**OCTAVO:** Que las partes, en esta audiencia preparatoria, ofrecieron las siguientes pruebas:

**Demandante:**

Documental:

1.- Contratos de Trabajos de doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS de fecha 01 de agosto del año 2019, de don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA de fecha 15 de diciembre del año 2019, de doña BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ de fecha 31 de enero del año 2020 y de doña DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ, de fecha 27 de enero del año 2020.

2.- Anexos de Contrato de Trabajo de doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS de fechas 01 de octubre de 2019 y 01 de diciembre de 2019; y don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, de fecha 01 de febrero del año 2020.

3.- Liquidaciones de sueldo de doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, de don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, de doña BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ y de doña DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ, de los meses de septiembre de 2019 a febrero del año 2020.

4.- Denuncia efectuada por las demandantes ante la Inspección del Trabajo con fecha 11 de febrero de 2020

5.- Denuncia efectuada por la trabajadora ANDREA LORENA SÁNCHEZ AHUMADA ante la Inspección del Trabajo con fecha 27 de febrero de 2020.



6.- Declaración de doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, de don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, de doña BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ y de doña DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ presentada a la Inspección del Trabajo.

Confesional:

1.- Respecto de NALDY DEL CARMEN ESPINOZA GALLARDO, representante legal de la demandada SEGURIDAD Y ASEO INDUSTRIAL LIMITADA; y de CLAUDIA TERESA FERNÁNDEZ CARRASCO, representante legal de la demandada CONDOMINIO HUANTAJAYA, ambas bajo apercebimiento legal.

Testimonial:

1.-NADIA MILLERLY CEREZO ARAYA, C.I. N°16.866.342-0, domiciliada en Pje. Ebenezer N°2226, El Boro, Alto Hospicio, auxiliar de aseo.

2.-THIARE KIMBERLY ARAYA TORRES, C.I. N°19.434.773-1, domiciliada en Toma La Gran Familia casa N°23, Alto Hospicio, auxiliar de aseo.

3.-ROSA EMA FERNÁNDEZ VILLALOBOS, C.I. N°10.608.517-K, domiciliada en Ruta A-616 N°3542, El Boro, Alto Hospicio, guardia de seguridad.

4.-ANDREA LORENA SÁNCHEZ AHUMADA, C.I. N°19.735.705-3, domiciliada en Ruta A-616 N°3560, El Boro, Alto Hospicio.

5.-YARITZA NICOLE VARGAS VALDIVIA, C.I. N°19.735.049-0, domiciliada en calle Tiliviche N°3126, Alto Hospicio, auxiliar de aseo.

Oficio:

1.- A la Inspección del Trabajo de Alto Hospicio, a fin de que remita al tribunal toda documentación existente entre las partes, en especial de la denuncia por vulneración de derechos.

**Demandada principal:**

Documental:

1.- Contrato de Trabajo de Doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, de fecha 01 de agosto del año 2019.

2.- Contrato de Trabajo de Doña BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ, de fecha 31 de enero del año 2020.

3.- Contrato de Trabajo de Doña DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ, de fecha 27 de enero del año 2020.

4.- Contrato de Trabajo de Don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, de fecha 15 de diciembre del año 2019.



- 5.- Anexos de Contrato de Trabajo de Doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, de fechas 01 de octubre de 2019 y 01 de diciembre de 2019.
- 6.- Anexo de Contrato de Trabajo de don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, de fecha 01 de febrero del año 2020.
- 7.- Liquidaciones de sueldo de Doña RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS correspondientes a los meses de septiembre de 2019 a febrero del año 2020.
- 8.- Liquidaciones de sueldo de doña BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ correspondientes a los meses de enero y febrero del año 2020.
- 9.- Liquidaciones de sueldo de Doña DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ correspondientes a los meses de enero y febrero del año 2020.
- 10.- Liquidaciones de sueldo de don BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA correspondientes a los meses de diciembre de 2019 a febrero del año 2020.
- 11.- Certificado de Antecedentes Laborales, emitido por la Dirección del Trabajo.
- 12.- Certificado de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales emitido por la Dirección del Trabajo.
- 13.- Carta de fecha 18 de febrero de 2020, dirigida a mi representada por la Inspección Comunal de Alto Hospicio.
- 14.- Carta de fecha 13 de febrero de 2020, dirigida a la demandada solidaria o subsidiaria CONDOMINIO HUANTAJAYA
- 15.- Copia de correo electrónico enviado al Inspector Comunal del Trabajo, que contiene la carta recibida por mi representada y su respuesta conjuntamente con la carta enviada al CONDOMINIO HUANTAJAYA, poniendo en conocimiento de la denuncia por vulneración de derechos fundamentales.

Confesional:

Respecto de los demandantes RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ, DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ y BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, bajo apercibimiento legal.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

Oficio:

- 1.- A la Inspección del Trabajo de Alto Hospicio, a fin de que remita al tribunal toda documentación existente entre las partes, en especial de la carta enviada al Inspector Comunal



del Trabajo, vía mail, en el contexto de la denuncia por vulneración de derechos efectuada, en la que se da cuenta que se puso en conocimiento de la denuncia a la demandada solidaria o subsidiaria CONDOMINIO HUANTAJAYA.

**Demandada subsidiaria:**

Documental:

1. Contrato de prestación de servicios, suscrito entre el Condominio Huantajaya y la sociedad Seguridad y Aseo Industrial Ltda., de fecha 15/01/2018.
2. Libro de Reclamos del Condominio Huantajaya, con reclamos de copropietarios.
3. Acta de la Primera Asamblea de Copropietarios del Condominio Huantajaya, de 20/12/2019.
4. Acta de Reunión con la Sra. Naldy Espinoza, representando a la sociedad Seguridad y Aseo Industrial Ltda., de fecha 26/12/2019.
5. Correo electrónico de fecha 19/03/2019, de doña Melissa Makarena Barra Salazar.
6. Correo electrónico de fecha 23/05/19, de Melissa Makarena Barra Salazar, con 2 fotografías.
7. Correo electrónico de fecha 21/10/19, de Melissa Makarena Barra Salazar.
8. Correo electrónico de fecha 28/05/2019, de Nataly Polanco Durana, con 5 fotografías.
9. Correo electrónico de fecha 24/05/2019, de Nataly Polanco Durana, con 10 fotografías.
10. Correo electrónico de doña Claudia Fernández Carrasco a Enrique Vera, de 15/06/19.
11. Correo electrónico de doña Claudia Fernández Carrasco a Administración anterior, de 21/03/19.
12. Set de 6 páginas del Libro de Reclamos del Condominio Huantajaya con reclamos de copropietarios, respecto de la Sra. Rosa Fernández.
13. Oficio N°1/2020, de fecha 31/01/2020, del Administrador del Condominio Huantajaya, Sr. Abel Becerra a Security & Clean Servicios Profesionales, dando cuenta de incumplimientos del personal de seguridad.
14. Oficio N°3/2020, de fecha 17/02/2020, de la Sra. Presidenta del Comité de Administración del Condominio Huantajaya, dirigido a doña Mayerling Pavés Robledo, de la





Inspección Provincial del Trabajo, dando cuenta de faltas graves al contrato por parte del personal de la Empresa de Seguridad y Aseo Industrial Ltda.

15. Oficio N°1/2020, de fecha 26/12/19, del Administrador del Condominio Huantajaya, Sr. Abel Becerra, dirigido al Comité de Administración de ese Condominio.

16. Oficio N°4/2020, de fecha 18/02/2020, de la Sra. Presidenta del Comité de Administración del Condominio Huantajaya, dirigido a la Oficina de Seguridad Privada, del OS 10, de Carabineros de Chile, dando cuenta de faltas graves al contrato por parte del personal de guardia de la Empresa de Seguridad y Aseo Industrial Ltda.

17. Oficio N°2/2020, de fecha 12/02/2020, de la Sra. Presidenta del Comité de Administración del Condominio Huantajaya, dirigido a Security and Clean Servicios Profesionales, dando cuenta de faltas graves al contrato por parte del personal de la Empresa de Seguridad y Aseo Industrial Ltda.

18. Comprobante de compra de pasaje aéreo de doña Claudia Fernández Carrasco, cédula de identidad N°13053179-2, Ticket N°26714843986908, itinerario Iquique - Santiago para el 21/01/2020 y Santiago Iquique para el 04/02/2020

19.- Respuesta de oficio emanado por el Colegio Simón Bolívar de la comuna de Alto hospicio que consta de correo electrónico e informe, agregado en los autos RIT T-11-2020 seguidos ante este mismo Tribunal, causa caratulada "VARGAS con SERVICIO DE SEGURIDAD Y ASEO", que da cuenta de los horarios laborales y feriado legal de doña Claudia Fernández Carrasco en el periodo diciembre a febrero de 2020. Se ha presente que el oficio incide en una causa de Tutela Laboral interpuesta por otros trabajadores de la demandada principal en contra de mi representada, por los mismos hechos.

Confesional:

Respecto de RUTH ELIANA AVILA CEJAS; BARBARA CONSTANZA ARACENA FERNANDEZ, DANIELA TELLO VASQUEZ Y BRANDON RIQUELME ZAMORA, bajo apercibimiento legal.

Testimonial:

1.-CLAUDIA TERESA FERNANDEZ CARRASCO, Asistente social, con domicilio en Condominio Huantajaya, Ruta A-16 N°3568, depto. 502, Torre 8, Alto Hospicio.



2.-MARÍA VERÓNICA FREI GARCÍA, guardia de seguridad, con domicilio en Pasaje Osorno N°4426, Santa Rosa, Ex La Negra, Alto Hospicio.

3.-JANINA MARLENE COOPER CAÑETE, corredora de propiedades, con domicilio en Condominio Huantajaya, Ruta A-16 N°3568, depto. 401, Torre 14, Alto Hospicio.

4.-MAURICIO ANDRÉS COFRÉ SCHMEISSER, asesor de inversiones, con domicilio en Condominio Huantajaya, Ruta A-16 N°3568, depto. 203, Torre 7, Alto Hospicio.

5.-ROSE MARY CATALINA SANTIS BECKER, administrativa, con domicilio en Condominio Huantajaya, Ruta A-16 N°3568, depto. 404, Torre 15, Alto Hospicio.

6.-ELIZABETH DEL ROSARIO PÉREZ ARAVENA, guardia de seguridad, con domicilio en Av. Gabriela Mistral N°4230, Alto Hospicio.

Otros medios de prueba:

1.- Tener a la vista las causas RIT T-11-2020, T-14-2020, O-37-2020 y O-38-2020, todas del Juzgado del Trabajo de Alto Hospicio.

**NOVENO:** Que, en la audiencia de juicio, las partes rindieron las pruebas antes referidas. Específicamente, por parte de la demandante:

1.- Acompañó la documental que ofreciese;

2.- Rindió la testimonial ofrecida, presentando a doña **ROSA FERNÁNDEZ VILLALOBOS** y a doña **ANDREA SÁNCHEZ AHUMADA**, quienes, debidamente juramentadas, declararon: la primera, que conoce a todos los actores, pues fueron compañeros de trabajo en el condominio Huantajaya, durante los años 2018 y 2019; que eran auxiliares de aseo, y que su jefe era doña Naldy Espinoza; que actualmente no pueden ir al condominio, pues les tienen prohibida la entrada, debido a esta demanda; que Claudia Fernández les maltrataba y les tomaba fotografías; que los actores se cambiaban ropa en un departamento del condominio, (departamento 104 de la torre 9), donde también guardaban sus insumos, y que por ello se les llamaba la atención, acusándoles de fumar o desayunar, lo que era falso, pues nunca vio nada de eso (la testigo); que habían humillaciones y se les culpaba de los perros que llegaban al lugar, siendo que eran callejeros; que Naldy Espinoza supo de estos hechos cuando los trabajadores reclamaron por las amenazas, pues estaban solos, sin ley



(sic), afectados, por lo que redactaron una carta para la Inspección del Trabajo, donde se les indicó que el empleador debía apoyarles, lo que sucedió; *contrainterrogada por la demandada principal*, dijo que Claudia Fernández era parte del condominio, pues tenía un departamento y era la representante legal; que la directiva del condominio, con la señora Fernández, Carla Caro y Abel Becerra, les maltrataba; que se creó un grupo de whatsapp para controlar a los trabajadores y darles órdenes, sin intervención de Naldy Espinoza; que cuando ésta supo de este grupo, confrontó a Abel Becerra y se reunió con la directiva del condominio, aunque ignora qué se trató en esa reunión; *contrainterrogada por la demandada subsidiaria*, declaró que Bárbara Aracena (una actora) es su hija; que ella (la testigo) también demandó al condominio (sic); que todos los trabajadores tenían problemas con Adriana Barraza (una copropietaria); y que el contrato entre el condominio y Seguridad y Aseo Industrial Limitada finalizaba en febrero de 2019. Y la segunda, que les acosaban como trabajadores; que a la actora Ruth Ávila le ordenaban sacar perros muertos, aunque eso no era parte de sus funciones; que se creó un grupo de whatsapp, donde se les daba órdenes e instrucciones a los trabajadores; que este grupo lo creó Abel Becerra y no incluía a Naldy Espinoza; *contrainterrogado por la demandada principal*, dijo que doña Naldy era la jefe de los trabajadores; que quienes actuaban por el condominio eran Claudia Fernández y Abel Becerra; que "la demanda"(sic)[refiriéndose al reclamo] ante la Inspección del Trabajo se presentó en febrero de 2020.

**DÉCIMO:** Que en la audiencia de juicio la demandada principal incorporó la siguiente prueba:

- 1.- La documental que ofreciera en su oportunidad.
- 2.- Su confesional, declarando don **BRANDON RIQUELME ZAMORA** y doña **RUTH ÁVILA CEJAS**, quienes, debidamente juramentados, dijeron: el primero, que su empleador era Seguridad y Aseo Industrial Limitada, cuya representante legal era doña Naldy Espinoza; que los maltratos eran de parte de Claudia Fernández, quien les "chispeaba"(sic)[chasqueaba] los dedos, les gritaba, les golpeaba la mesa, lo que le puso muy triste; que soportó esto ya que debía trabajar, pues lo necesitaba; que Abel Becerra creó el grupo de whatsapp sin decirle ni



incluir a Naldy Espinoza, y que en ese grupo les daba órdenes, lo que no correspondía; que el 11 de febrero de 2020 acudieron a interponer la denuncia ante la Inspección del Trabajo; que tras esto le comunicaron la situación a Naldy Espinoza, quien tuvo una reunión con el condominio; *consultada por el tribunal*, dijo que tras esta reunión se cerró el grupo de whatsapp, pero no cesaron los abusos. Y la segunda, que entró a trabajar para la empresa como "part time" (sic) y después con jornada completa, haciendo aseo; que en diciembre de 2019 asumieron Abel Becerra y Claudia Fernández como representantes del condominio; que nunca se sintió tan humillada como en el condominio, pues la señora Fernández le humillaba y trataba mal al resto de los trabajadores, dándoles sobrenombres y órdenes, sin perjuicio de que también lo hacía "la gente" (sic) [los residentes] del condominio; que la señora Fernández les gritaba, golpeaba la mesa y les exigía las bitácoras de trabajo; que hasta esta fecha, la señora Fernández no le permite ingresar al condominio, lo que le perjudica, pues ella (la testigo) presta servicios de aseo para los propietarios, quienes no pueden contratarla; que existía una empresa que debía retirar los escombros y animales muertos, pero esto terminaban pidiéndoselo a los trabajadores, por el grupo de whatsapp; que el grupo de whatsapp lo creó el señor Becerra, quien le avisó a los trabajadores y les pidió sus números telefónicos; que la denuncia ante la Inspección del Trabajo se interpuso el 12 de febrero de 2020; que no deseaban causarle problemas a Naldy Espinoza y que por ello no le dijeron de estas cosas sino hasta el 11 de febrero de 2020, antes de ir a la Inspección del Trabajo; que esto (no comunicarle la situación) molestó a doña Naldy, quien, no obstante, apoyó a sus trabajadores, reuniéndose con el condominio, pese a lo cual los maltratos no cesaron.

**UNDÉCIMO:** Que, igualmente, la demandada subsidiaria, en esta audiencia de juicio, incorporó la siguiente prueba:

- 1.- La documental que ofreciese, salvo la signada con el N°12 en el acta de audiencia preparatoria.
- 2.- Su confesional, de modo *ficto*, respecto de doña **BÁRBARA ARACENA FERNÁNDEZ** y doña **DANIELA TELLO VÁSQUEZ**.



3.- Su testimonial, declarando doña **CLAUDIA FERNÁNDEZ CARRASCO**, quien, debidamente juramentada, declaró: que vive en el condominio desde mayo de 2018; que hasta diciembre de 2019 la administración del condominio la ejercía la inmobiliaria, tras lo cual asumió ella (la testigo) y otras personas, quienes asumieron el 02 de enero de 2020; que esto fue una "tormenta perfecta"(sic), ya que se dio el problema de los vecinos, la pandemia y la denuncia ante la Inspección del Trabajo; que siempre se preocupó de los trabajadores, ayudándoles, ya que es trabajadora social; que trabaja en un colegio y cumple horario, de 08.00 hrs. a 17.00 hrs., además de asistir a cursos de capacitación en enero, tras lo cual "salió de vacaciones" (sic), de modo que nunca estuvo allí, salvo cuando ya todo había pasado; que por ello conversó con Naldy Espinoza, pues sus dos hijas viven en el condominio; que la cámara que se encuentra en la garita está allí desde 2018, con el acuerdo de los guardias, la inmobiliaria y Naldy Espinoza; que el audio de esa cámara se instaló después, por seguridad, ya que hubo un incidente, una discusión, que hizo aconsejable habilitar el audio, de modo que todo esto era conocido de los guardias, sin perjuicio de que Abel Becerra les consultó al respecto; que por su trabajo (de la testigo), llega a su hogar a las 17.45 hrs. o 18.00 hrs., aproximadamente; que usó sus vacaciones desde el 21 de enero de 2020, fuera de la región de Tarapacá, y que al volver, fue al sector de La Huayca (Pozo Almonte), volviendo a su hogar, en el condominio, el 10 de febrero de 2020, debido a los problemas derivados del incumplimiento que presentaba la empresa Seguridad y Aseo Industrial Limitada; que esa oportunidad se reunieron con doña Naldy Espinoza, a quien se le comunicó que se terminaría el contrato con el condominio, lo que le molestó, retirándose; que los problemas con la empresa decían relación, entre otros, con los incumplimientos por parte de sus trabajadores, agregando que uno de ellos incluso se drogaba, subiendo luego a los techos, lo que era muy peligroso; que el condominio es social, vale decir, hay personas de todo tipo (apuntando a los oficios y recursos); que a los trabajadores de Seguridad y Aseo Industrial Limitada se les facilitaban instalaciones para su uso personal, inicialmente, la sala multiuso, y luego, como lo



dejaban sucio, se les facilitó un departamento en la torre 9; que no existieron altercados con los trabajadores, aunque sí una vez tuvo una diferencia con algunos, con quienes habló en un pasillo; que el 12 de febrero de 2020 el condominio puso término al contrato con Seguridad y Aseo Industrial Limitada, tras lo cual sus trabajadores iniciaron "una guerra"(sic) con el condominio: no llegaban a trabajar o lo hacían tarde, o no hacían su trabajo o lo hacían "a medias"(sic); que el 28 de febrero de 2020 la empresa demandada principal se fue, llevándose a todos sus trabajadores, dejando "todo botado" (sic), tanto así que Abel Becerra tuvo que quedarse en la garita; que los trabajadores sabían que el contrato entre el condominio y la empresa podía terminar, pues el tema se trató públicamente en diciembre de 2019; que renunció en mayo de 2020 a la directiva del condominio, no desempeñando cargo alguno en la actualidad; que esta situación compleja le tuvo con depresión, tratando, incluso, de suicidarse en una oportunidad; que como es trabajadora social, respeta los derechos de las personas por profesión; *contrainterrogada por la demandante*, dijo que no ha amenazado a nadie y que no conoce a Ruth (Ávila); que ella (la testigo) no supervisaba directamente, sino a través de otras personas, ya que no era administradora, cargo que detentaba Abel Becerra, y porque no estuvo enero ni febrero de 2020: de hecho, se entendía directamente con el señor Becerra y doña Naldy Espinoza; que en la reunión del 10 de febrero de 2020 no asistieron trabajadores de la empresa; que una vez, en otra reunión, sí hubo trabajadores, ya que habían acusado a una vecina, Yanina Cooper, de maltrato; que ella (la testigo) no tenía contacto con los trabajadores de la empresa y que si bien supo de la denuncia, nada les preguntó, porque no había relación con ellos más allá del contacto que se daba en la rutina diaria; que la notificación de la demanda llegó (sic) en abril de 2020, fecha en la cual ya no estaban los trabajadores; *contrainterrogado por la demandada principal*, señaló que el contrato entre la empresa y el condominio se renovaba anualmente; que respecto del grupo de whatsapp, no supo ni participó de él, ni se le comunicó luego; que Naldy Espinoza envió un correo electrónico al condominio, pero ignora su contenido.



4.- Se tuvieron a la vista las causas que señalase en su oportunidad.

**DUODÉCIMO:** Que de la prueba rendida y ya referida precedentemente, ha quedado acreditado lo siguiente, según se expresa en los considerandos que siguen.

**DECIMOTERCIO:** Que, previo a entrar al fondo, aclararemos que la demanda hace referencia a hechos vulneratorios sin precisar si la acción que ejerce se deriva de una relación laboral vigente o con ocasión del despido. No obstante, en su petitorio invoca el artículo 489 del Código del Trabajo, razón por la cual entenderemos que la acción de tutela se deriva del término de la relación laboral.

**DECIMOCUARTO:** Que aclarada esta cuestión procesal, analizaremos, entonces, el fondo.

**DECIMOQUINTO:** Que los demandantes alegan vulneración de los derechos fundamentales que indican en su demanda, pero sin precisar en qué forma éstos fueron violentados, indicando solamente una serie de actos que, a su juicio, lo harían.

Que esta imprecisión no es menor, toda vez que redundante, en definitiva, en que no pueden tenerse por acreditados los hechos vulneratorios que se alegan. En efecto, es preciso aclarar que el indicio no consiste en la mera alegación de la vulneración constitucional, sino que debe permitir deducir la posibilidad de que ha podido producirse. Así las cosas, podrá considerarse indicio eficaz, por ejemplo, la conflictividad previa, la coincidencia de fechas o proximidad temporal entre el ejercicio por parte del trabajador de sus derechos constitucionales o del conocimiento por el patrono de la concurrencia en el trabajador de la circunstancia constitucionalmente sensible y la adopción de la decisión empresarial que se impugna.

Que en el presente caso aquello no opera, simplemente, desde que no hay claridad de cuándo ocurrieron los hechos denunciados: en efecto, se habla que inician desde la fecha de asunción de la nueva administración, en diciembre de 2019, y que se habrían extendido hasta febrero de 2020; pero no se precisa cuándo se ejercieron respecto de los actores. Así es: se habla de amenazas, chasquido de dedos en forma despectiva, fotografías y grabaciones constantes y sin autorización, encargo de trabajo no convenido (sacar animales muertos),



entre otros, respecto de los cuales se ignora su época. Esto no es nimio, toda vez que el sentenciador no puede suponer hechos, sino tenerlos o no por establecidos conforme a la prueba rendida, cuestión que en este caso no ocurre, desde que las acciones denunciadas no tienen un correlato temporal. En este orden de ideas, tampoco se precisó si se trató de actos específicos o de varios concatenados entre sí; ni si se ejercieron respecto de uno o de todos los demandantes, lo que hace vaga la reclamación.

**DECIMOSEXTO:** Que lo anteriormente razonado se confirma en cuanto no existen otras acciones o indicios que permitan tener por establecidas las vulneraciones alegadas.

En efecto, no hay requerimiento de los demandantes hacia su empleadora por los hechos que denuncian ni tampoco prueba que dé cuenta de una actuación eficaz ante la Inspección del Trabajo.

No hay antecedente médico que acredite la existencia de las licencias médicas que se habrían extendido (no se ofrecieron ni incorporaron), sin perjuicio de que no se aclaró si afectaron o no a los actores.

No existe prueba relativa al grupo de whatsapp a que se hizo referencia, pues si bien los actores y sus testigos refieren su existencia, ningún elemento de convicción se acompañó que diera cuenta de ella ni del mal uso que denuncian, dado que no consta su contenido ni sus participantes, de modo que ha descartarse la afirmación, atendida la informalidad de esta red social en particular, en la cual los nombres de los usuarios se sujetan al mero arbitrio de quien los ingresa (sea el propio usuario o el tercero que es también parte de ella) y de la cual es fácil sustraerse, mediante la acción "salir del grupo", lo que ocurre usualmente, conforme a la experiencia, cuando se trata de un grupo respecto de alguien con quien no se tiene una relación profunda o amigable, como ocurría en este caso con quien no se reconocía como empleador ni como jefe, según los dichos de los propios actores y sus testigos.

No hay prueba, ni voluntaria ni forzada, respecto de las fotografías y grabaciones, de modo que tampoco puede tenerse esto por acreditado.





**DECIMOSÉPTIMO:** Que, así las cosas, habrán de descartarse las imputaciones denunciadas.

**DECIMOCTAVO:** Que, sin perjuicio de que lo hasta aquí razonado permite desechar la denuncia, se agrega otra circunstancia que también le impide prosperar: conforme a lo expuesto en el considerando decimotercio, era carga de los actores acreditar la concatenación de los hechos denunciados con el del despido, o al menos aportar indicios que permitieran presumir tal concatenación. No obstante, nada se aportó en esta dirección y, más importante, no se impugnó la decisión patronal del despido en la demanda, lo que le veda del conocimiento de este sentenciador.

A mayor abundamiento, la demandada principal tampoco explicó o dio luces respecto de la desvinculación de los demandantes, lo que opaca aún más su pretensión; y la demandada subsidiaria, por su parte, acreditó que el término de su relación contractual con la principal fue lícito, desde que se apegó a lo por ellas pactado en su oportunidad (cláusulas 13ª y siguientes del contrato de prestación de servicios de aseo y guardias de seguridad).

**DECIMONOVENO:** Que, en consecuencia, no se ha demostrado una vulneración de las garantías fundamentales señaladas, desde que la integridad física y psíquica de los demandantes no ha sido afectada por los hechos denunciados: físicamente se encuentran bien, y en lo psíquico no se pudo establecer nexo causal entre ellos y la aflicción que les habría aquejado (de haberla sufrido); su honra no ha sido mermada, desde que no han sufrido ignominia o desmedro en su imagen; y tampoco han sido discriminados arbitrariamente, desde que los supuestos actos no han consistido en distinciones basadas en motivos de raza, color, sexo, edad, estado civil, sindicación, religión, opinión política, nacionalidad, ascendencia nacional u origen social, ni han anulado o alterado la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo y la ocupación.

**VIGÉSIMO:** Que respecto del daño moral reclamado, éste se rechazará, atendido que como quiera se entienda la responsabilidad que aquí tratamos, contractual o extracontractual, la demandada subsidiaria acreditó que tuvo la diligencia requerida en el cumplimiento de sus obligaciones para con los trabajadores y la demandada



principal (cumplió con lo pactado en el contrato suscrito entre ellas y no se acreditó que esta última así no lo estimase), por lo que ningún daño se ha producido; y no se demostró una acción u omisión dolosa o culpable de su parte que haya producido destrucción o disminución de las ventajas o beneficios extrapatrimoniales de que goza o gozaban los actores (y la causalidad, por cierto). lo que no permite tenerle por establecido y por ende, factible de indemnizar.

A mayor abundamiento, en cuanto a la certeza del daño, ninguno de los actos supuestamente vulneratorios se acreditó o se tuvo por tal, de modo que no puede tenerse por establecido que el daño alegado haya existido verdaderamente (sin perjuicio de que esta misma circunstancia excluye la imputabilidad, por cierto).

**VIGESIMOPRIMERO:** Que lo anterior, como ya se adelantase, permite rechazar la demanda, de modo que no se analizarán cuestiones relativas a la legitimidad pasiva de la demandada subsidiaria respecto de la acción de tutela, sin perjuicio de que no fue opuesta esta circunstancia como excepción; ni las eventuales responsabilidades que se derivarían del régimen de subcontratación.

**VIGESIMOSEGUNDO:** Que la restante prueba, incluida la confesional *ficta*, no altera lo hasta aquí concluido.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 2, 5, 183-A y siguientes; 420, 446 y siguientes, 459 y siguientes, 485 y siguientes, 489 y demás pertinentes del Código del Trabajo; artículos 1545 y siguientes del Código Civil; Decreto Supremo N°3 de 1984, del Ministerio de Salud; y demás normas constitucionales y legales pertinentes, se resuelve:

**I.-** Que **SE RECHAZA** la denuncia de tutela laboral de derechos fundamentales interpuesta por **RUTH ELIANA ÁVILA CEJAS, BRANDON DYLAN OMAR RIQUELME ZAMORA, BÁRBARA CONSTANZA ARACENA FERNÁNDEZ y DANIELA ISABEL TELLO VÁSQUEZ**, en contra de **SEGURIDAD Y ASEO INDUSTRIAL LIMITADA** y en contra de **CONDominio HUANTAJAYA**.

**II.-** Que, por haber sido totalmente vencidos, se condena en costas a los denunciantes, las que se fijan en la suma de **\$100.000.-** por cada uno.

**III.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase.



Regístrese, notifíquese y dese copia.

**R.I.T. T-12-2020.**

**R.U.C. 20-4-0260544-9.**

Dictada por don **RAÚL FERNANDO SANTANDER PADILLA**, Juez Titular del Juzgado de Letras de Familia, Garantía y del Trabajo de Alto Hospicio.



CCSWGXDGK

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>