

**SENTENCIA:**

Santiago, veinticinco de febrero de dos mil veintidós.

Vistos y oídos los intervinientes:

**PRIMERO:** Que, ante este Tribunal comparece ISMAEL BENJAMÍN VELÁSQUEZ CAMPOS, cédula de identidad 18.543.904-6, domiciliado en Río Lauca 391, comuna de La Reina, e interpone demanda en procedimiento Monitorio, por despido improcedente en contra de su ex-empleadora ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA, RUT 76.134.941-4, sociedad comercial del giro de su denominación, representada legalmente por don GONZALO GEBARA LASUEN, RUN 23.053.801-8, ambos con domicilio en Avenida Eduardo Frei Montalva 8301, comuna de Quilicura, fundada en los siguientes hechos:

Señala que, el día 22 de agosto del año 2013, ingresó a prestar servicios bajo dependencia y subordinación para la sociedad demandada, desempeñándose a la época del despido como Primer Ayudante Nocturno.-

Refiere que, el día 30 de noviembre de 2021, se le entregó carta de aviso de término de contrato de trabajo, a contar de ese día, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 161 N°1 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, según señala la carta de aviso: *“El hecho en que se funda la causal de despido invocada consiste en que La Empresa ha debido realizar una reestructuración del área donde usted se desempeña en el local 626 Líder Príncipe de Gales, lo que nos obliga a dar término a su contrato de trabajo por este hecho y a prescindir de sus servicios.*

*La reestructuración se fundamenta en que la Empresa ha debido realizar una reestructuración del local en el cual usted se desempeña que ha motivado una racionalización y reducción de la mano de obra en dicho local que afecta en particular a la sección donde ud. se desempeña.”.*

Sostiene que, no existe un hecho específico invocado para poner término a su contrato de trabajo; desde que no determina en qué consistió la “reestructuración del área” de bodegas, donde se desempeñaba, y que la obligó a



reducir la mano de obra, y porqué fue él despedido.-

Reitera que, la misiva carece de fundamentos fácticos, por cuanto resulta evidente que la carta de despido está redactada en términos tan breves como genéricos; que finalmente no le permiten conocer las circunstancias reales que llevaron a tomar dicha decisión, como tampoco permite determinar la objetividad de la causal impetrada por la demandada.

Asimismo, alega la improcedencia del descuento del aporte de AFC por el empleador, solicitando su restitución.-

Previas consideraciones legales y jurisprudenciales, solicita se acoja la demanda se declare improcedente el despido y se ordene el pago de las siguientes prestaciones:

1. \$1.714.253, por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios, al estimarse el despido injustificado en términos del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo;
2. \$1.060.175, por concepto de devolución del descuento del aporte patronal del Seguro de Cesantía, realizado en finiquito;
3. Los intereses y reajustes de las sumas solicitadas hasta la fecha efectiva del pago; y
4. Las costas personales de la causa.

**SEGUNDO:** Que comparece la demandada, contesta, solicitando el rechazo de la demanda en todas sus partes. Los fundamentos de hecho, están en el registro de audio.-

**TERCERO:** Que llamadas las partes a conciliación y proponiéndose bases por el tribunal esta no prospera.

Se fijaron como hechos no controvertidos: La existencia de relación laboral entre las partes, fecha de inicio, fecha de término, la causal invocada en la carta, el monto de la remuneración y que se descontó del finiquito el aporte de AFC por el monto que se indica en la demanda.-

Se fijó como único hecho a probar: Contenido de la carta de despido y efectividad de encontrarse la demandada en la circunstancias allí descritas,



antecedentes que lo demuestren.

**CUARTO:** Que la parte demandada, se valió de prueba documental, la que incorporó mediante su lectura resumida consistente en, la carta de terminación del contrato de trabajo del 30 de noviembre de 2021.

Asimismo, se valió del testimonio de don Abraham Garrido Urrea y doña Verónica Acuña Machuca, cuyas declaraciones constan en el registro de audio.-

**QUINTO:** Que la parte demandante se valió solo de prueba documental incorporada mediante su lectura resumida consistente en: 1. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 30 de noviembre de 2021; 2. Copia de Finiquito suscrito con fecha 1 de diciembre de 2021, 3. Copia de liquidaciones de sueldo de los meses de septiembre a noviembre de 2021, 4. Copia de Acta de Comparendo de conciliación de fecha 19 de enero de 2022, N°1324/2021/17182, celebrada ante la conciliador, 5. Print de Pantalla – Diario Financiero de fecha 30 de agosto de 2021 – Walmart rumbo a tener la mitad de los supermercados de Chile -<https://www.df.cl/noticias/empresas/retail/walmart-rumbo-a-tener-lamitad-de-lossupermercados-de-chile/2021-08-27/191925.html>, 6. Índice de Actividad del Comercio preparado por Instituto Nacional de Estadísticas, edición N°276 de fecha 29 de octubre de 2021, señala que en septiembre de 2021, “El Índice de Ventas de Supermercados (ISUP) a precios constantes creció 12,3% en doce meses”; 7. Índice de Actividad del Comercio preparado por Instituto Nacional de Estadísticas, edición N°277 de fecha 30 de noviembre de 2021, señala que en octubre de 2021, “El Índice de Ventas de Supermercados (ISUP) a precios constantes creció 13,6% en doce meses”; 8. Índice de Actividad del Comercio preparado por Instituto Nacional de Estadísticas, Edición N°278 de fecha 31 de diciembre de 2021, señala que en noviembre de 2021, “El Índice de Ventas de Supermercados (ISUP) a precios constantes creció 14,5% en doce meses”; 9. Print de pantalla del portal “indeed” ofreciendo distintos trabajos como bodegueros para los supermercados de Walmart Chile, link: <https://cl.indeed.com/Empleos-deWalmartChile?vjk=d4e8f089a5bc5970> 10. Print de pantalla del sitio google.cl Hipermercados Líder Empleos, ofreciendo 387 puestos de trabajo, link,



[https://www.google.com/search?](https://www.google.com/search?biw=1242&bih=568&q=supermercados+Lider+empleos&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEWiYla7Jrpf2AhW4rpUCHQz)

[biw=1242&bih=568&q=supermercados+Lider+empleos&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEWiYla7Jrpf2AhW4rpUCHQz](https://www.google.com/search?biw=1242&bih=568&q=supermercados+Lider+empleos&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEWiYla7Jrpf2AhW4rpUCHQz) tCEcQBSgAegQIAhA3, 11. Print de pantalla del sitio google.cl jooble, haciendo llamado “Se necesita urgente: Walmart Chile en Región Metropolitana febrero 2022 - 24.575 ofertas de trabajo, link: [https://cl.jooble.org/SearchResult?ukw=walmart+chile&rgns=Regi%C3](https://cl.jooble.org/SearchResult?ukw=walmart+chile&rgns=Regi%C3%B3n+Metropolitana)

[%B3n+Metropolitana](https://cl.jooble.org/SearchResult?ukw=walmart+chile&rgns=Regi%C3%B3n+Metropolitana), 12. Set de 6 fotografías que dan cuenta de la existencia de trabajadores de la empresa ACTIVOS CHILE EMPRESA DE SERVICIOS TRANSITORIOS LIMITADA, tanto como reponedores de sala y como de bodega

Compareció a absolver posiciones en representación de la demandada doña Carla Krause Laso, Gerente de Ventas.

Finalmente solicitó exhibición documental referida a: 1. Los estados de resultado (ROP) del hipermercado en donde trabajaba el demandante, Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, de los meses de octubre de 2020 a noviembre de 2021, ambos meses inclusive; 2. Los estados de resultado (ROP) de la sección de bodegas del Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, de los meses de octubre de 2020 a noviembre de 2021, ambos meses inclusive; 3. EXHIBE. El libro de remuneraciones del Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, de los meses de octubre de 2020 a noviembre de 2021, ambos meses inclusive; 4. El libro de ventas del Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, de los meses de octubre de 2020 a noviembre de 2021, ambos meses inclusive; 5. El balance general del Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, del año 2020; 6. El contrato de prestación de servicios celebrado entre la Administradora de Supermercados Híper Limitada y Activos Chile Empresa de Servicios Transitorios Limitada, RUT 76.239.581-9, para proveer de personal externo al local en donde trabajaba el demandante, Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, 7. Copias de las facturas por los servicios que personal de Activos Chile Empresa de Servicios Transitorios Limitada, RUT 76.239.581-9, presta en el Hipermercado Líder Príncipe de Gales, local 626, de los meses de enero a octubre de 2021, ambos meses inclusive.-



Diligencia incumplida.-

**SEXTO:** Que respecto del hecho a probar cabe señalar lo que sigue:

a) Que el artículo 162 del Código del Trabajo establece los requisitos para proceder a la desvinculación de un trabajador y prescribe en su inciso 1°: " Si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los números 4,5 o 6 del artículo 159 o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las causales señaladas en el artículo 160, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda".

b) Que con fecha 30 de noviembre 2021 se envía la carta de despido al actor, por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, fundada en los siguientes hechos: *"....que la Empresa ha debido realizar una reestructuración del área donde usted se desempeña, en el local 626 Líder Príncipe de Gales, lo que nos obliga a dar término a su contrato de trabajo por este hecho y a prescindir de sus servicios.*

*La reestructuración se fundamenta en que la Empresa ha debido realizar una reestructuración del local, en el cual usted se desempeña, que ha motivado una racionalización y reducción de la mano de obra en dicho local, que afecta en particular a la sección donde ud se desempeña..."*.-

c) Que el inciso primero del artículo 161 del cuerpo legal antes referido, dispone que el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.

Que además debe tenerse presente, que la causal en estudio es de carácter objetivo, grave y permanente, de manera tal que su aplicación no depende de la mera voluntad del empleador, sino de la concurrencia de las situaciones mencionadas en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo u otras análogas o similares, con un trasfondo de carácter técnico o de orden económico, como ha ocurrido en la especie, que hagan necesaria la salida



del trabajador.

Que finalmente, la necesidad de la empresa, no dice relación con la mera voluntad del empleador, de que las cosas sean de determinada manera, por mero capricho, ya que aquello no corresponde a un motivo justificado, sino que corresponda más bien a “impulso irresistible de que las causas obren infaliblemente en cierto sentido” (Definición de necesidad Diccionario Real Academia) con un trasfondo técnico o económico, de acuerdo a los ejemplos que se dan en el inciso primero del artículo 161 del cuerpo legal antes referido, que aparece concordante con aquello querido por el legislador al establecer la hipótesis de despido sin motivo, en forma excepcional, dando ejemplos de término de los servicios conforme la causal en estudio, basados en aspectos esenciales de toda actividad empresarial, como es la organización del proceso productivo y/o la obtención de más o mejores recursos,

d) Que de acuerdo a la prueba aportada por la demandada, queda demostrado que no se ajustó a derecho, pues la sola circunstancia de haber desvinculado al actor por una supuesta reestructuración que no se detalla, ni se respalda en prueba directa, sino solo los dichos de los testigos, cuya declaración además es vaga e imprecisa, no es suficiente para dar por establecidos los hechos de la carta de despido, por lo tanto se procederá a acoger la demanda por despido improcedente.-

**SEPTIMO:** Se hace presente que la prueba aportada por la parte demandante se desestima íntegramente pues no dice relación con los hechos señalados en la carta.-

**OCTAVO:** Finalmente en cuanto a la devolución del aporte del empleador a la cuenta individual de cesantía del actor, a juicio de esta Juez, aquella deducción sí es procedente, pues aun cuando la causal invocada se califique como improcedente, como ocurre en el caso de marras, aquella declaración no invalida el despido y por tanto tampoco deja sin efecto el motivo jurídico que la fundamenta, por lo que malamente puede entenderse que el despido fue en virtud de una causal distinta, que impida la aplicación del artículo 13 de la ley



19.728.

Que además de lo anterior, conforme lo establecido en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el evento de no ser acreditadas las causales del artículo 159 y 160 del mismo cuerpo legal, se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esta es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, situación que en autos, no se produce.

A mayor abundamiento, el sentido del artículo 13 de la ley 19.728 es claro, por lo que no puede sino extraerse lo que el tenor literal de la antedicha norma señala, esto es, “que si el contrato termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.-.

Que así también se entiende del tenor del artículo 52 de la misma Ley, el que dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse las prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Que finalmente, debe señalarse, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Lo anterior además ha sido resuelto en recurso de unificación de



jurisprudencia de nuestra Excma. Corte Suprema, reciente de 3 de enero de 2020 en causa Ingreso Corte N° 11905-19.-

Que así las cosas de acuerdo a todo lo antes razonado, se rechazará la solicitud de devolución del descuento de AFC que se pide.-

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 7,8, 9,10, 161 inciso 1°, 453 y siguientes, 459 inciso final, 496 y siguientes del Código del Trabajo, Ley 17.798,

SE DECLARA:

I.- **Que se ACOGE PARCIALMENTE LA DEMANDA, declarándose improcedente el despido del actor**, por lo que la demandada **ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA**, deberá pagarle, la suma única y total de **\$ 1.714.253** por recargo legal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

II.- Que la suma ordenada pagar lo será con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.-

III.- EN LO DEMAS SE RECHAZA LA DEMANDA.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

V.- Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional

Regístrese y archívese en su oportunidad, quedando las partes notificadas con esta fecha.

Dictada por doña Carmen Gloria Correa Valenzuela, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.





RIT : M-165-2022

RUC : 22- 4-0380865-6

**Pronunciada por don (ña) CARMEN GLORIA CORREA VALENZUELA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veinticinco de febrero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

