

Santiago, once de marzo de dos mil veintidós.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó el de nulidad que interpuso en contra de la que hizo lugar a la demanda de indemnización de perjuicios.

Segundo: Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *"respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia"*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, *su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-*.

Tercero: Que la recurrente indica que la materia de derecho objeto del juicio que pretende unificar, dice relación con determinar la *"debida interpretación y aplicación de las normas legales que regulan la procedencia del lucro cesante, en particular, en relación a los requisitos necesarios para acreditar la procedencia del mismo, en particular de que debe tratarse de una pérdida cierta"*.

Cuarto: Que la sentencia impugnada desestimó el arbitrio, teniendo en consideración que *"lo primero que debe destacarse de este arbitrio es que se han interpuesto en forma subsidiaria cuatro causales de invalidación, que al igual que el recurso anterior, carece de coherencia lógica"*.



desde un punto de vista procesal. En efecto, primero acepta los hechos y ataca la interpretación y aplicación de diversas normas legales que harían improcedente la acción de indemnización de perjuicios que se ha reconocido en favor del trabajador; para luego abordar la deficiencia con la que se habría dictado el fallo, al no haber dado cumplimiento al artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, por omitir analizar toda la prueba rendida; y luego, aceptando la valoración de la misma, indica que se hizo con infracción a las reglas de la sana crítica. Finalmente, vuelve a aceptar los hechos e impugna la aplicación del artículo 1556 del Código Civil", agregando que "desde un punto de vista procesal, lo correcta forma de interposición de las causales son, primero aquellas que atacan la deficiencia del fallo, luego intentar modificar los hechos; y solo al finalizar, aceptar los hechos e impugnar la forma en que se aplicaron e interpretaron las normas que decidieron la litis. Deficiencia que no se subsana por haberse interpuesto estas causales en forma subsidiaria".

Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en los términos planteados, no podrá prosperar ya que en el fallo que lo motiva, como se advierte, no existe pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia.

Sexto: Que la conclusión anterior no es enervada por el hecho que la sentencia impugnada, luego de desechar el recurso por un defecto formal, y por vía de un argumento *obiter dicta* -es decir como fundamento subsidiario o mayor abundamiento-, manifieste opinión que podría relacionarse con la materia de derecho propuesta, desde que tal pronunciamiento no fue formulado de manera principal, por lo mismo no tuvo influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, siendo, entonces, para los efectos del presente recurso, irrelevante lo que se diga sin perjuicio, o de manera complementaria del argumento principal.



Séptimo: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de cinco de noviembre de dos mil veintiuno de la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

N° 93.725-21.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y Abogado Integrante Eduardo Valentín Morales R. Santiago, once de marzo de dos mil veintidós.

En Santiago, a once de marzo de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

