

DELITOS: LESIONES GRAVES Y TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO.

ACUSADO: ALEJANDRO LORENZO MAGNO NUÑEZ.

RIT : 13-2022.

RUC : 2100485922-4

Iquique, veintiuno de marzo de dos mil veintidós.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes: Que el día quince del presente mes y año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, constituido por los magistrados Juan Pozo Araya, quien presidió la audiencia, Rodrigo Vega Azócar e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en autos RIT N° 13-2022, seguida por los delitos de lesiones graves y tenencia ilegal de arma de fuego, en contra de **ALEJANDRO LORENZO MAGNO NUÑEZ**, chileno, cédula de identidad N° 19.737.768-2, nacido en Iquique el 05 de febrero de 1998, 24 años, soltero, estudios medios completos, trabajador de faena, domiciliado en Oscar Bonilla N° 855, ciudad de Iquique, actualmente en prisión preventiva en el Complejo Penitenciario de Alto Hospicio.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal Milton Torres Carrasco.

Por su parte la defensa, estuvo a cargo del defensor penal privado Fabricio Troncoso Parra.

SEGUNDO: Acusación: Que la acusación del Ministerio Público, tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:

"El día 18 de mayo de 2021, alrededor de las 03:00 horas, en circunstancias que la víctima Víctor Ramos Lucke se encontraba junto al imputado ALEJANDRO LORENZO MAGNO NUÑEZ a las afueras del domicilio de éste ubicado en calle Oscar Bonilla N° 855 de Iquique y producto de una discusión entre el hermano del imputado y la víctima, el imputado saco una pistola marca Norinco, modelo 1911 A1, calibre .45, serie 704266, con la cual disparó en dos ocasiones en contra del cuerpo de la víctima, hiriéndole en su pierna izquierda, ocasionándole heridas de carácter graves consistentes en "herida por arma de fuego en

rodilla y pierna izquierda con fractura de platillo tibial, expuesto por bala" según registro de atención del Hospital Regional de Iquique.

Por ello y en conocimiento de los hechos, personal de carabineros concurrió al lugar de los hechos donde al interior de un vehículo marca Hummer, color negro sin placa patente, estacionado frente al domicilio del imputado, encontraron el arma que había sido utilizada por el éste para atacar a la víctima, correspondiendo a una pistola marca Norinco, modelo 1911 Al, calibre .45, serie 704266, con un cargador contenedor de 6 cartuchos .45, todo apto para su utilización y para lo cual el imputado no mantenía permiso de porte o tenencia, manteniendo éste en su ropa y cuerpo, rastros de sustancias químicas que indicaban haber percutido el arma."

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos configuran el delito consumado de posesión, tenencia o porte ilegal de arma de fuego contemplado en el artículo 9 de la ley 17.798, en relación al artículo 2 letra b) de la misma ley; y el delito consumado de lesiones graves al tenor del artículo 397 N° 2 del Código Penal.

El persecutor adujo que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, atribuyendo la calidad de autor material de los delitos, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Previas citas de normas legales, solicitó se le imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesoria del artículo 29 del Código Penal, comiso del arma de fuego y municiones y vehículo marca Hummer, color negro, sin placa patente, N° de chasis 5GTDN136368325446 incautados y a las costas de la causa, como autor de un delito consumado de posesión, tenencia o porte ilegal de arma de fuego contemplado en el artículo 9 de la ley 17.798, en relación al artículo 2 letra b) de la misma ley; y la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, accesoria del artículo 30 del Código Penal, y a las costas de la causa, como autor de un delito consumado de lesiones menos graves al tenor del artículo 397 n° 2 del Código Penal.

TERCERO: Alegaciones de apertura del Ministerio Público: Sostuvo que durante el juicio de acreditarán los hechos de la acusación conforme la prueba que rendirá, estimando que al final del juicio se obtendrá veredicto condenatorio.

CUARTO: Alegatos de apertura de la Defensa: No discute la participación ni grado de desarrollo, su representado quiere prestar declaración y aportar antecedentes para el establecimiento de los hechos desde el inicio de la investigación, tanto respecto de la adquisición de arma cómo de la comisión del ilícito y otros elementos de hecho, así es que

anticipa la petición de la minorante del artículo 11 N°9 del Código Penal con el fin de obtener una pena adecuada a los hechos.

QUINTO: Declaración del acusado: Renunciando a su derecho a guardar silencio e informado de ello, decidió declarar.

Magno Núñez sostuvo que el 18 de mayo de 2021 estaba afuera de su casa compartiendo, porque se habían puesto de acuerdo con Víctor Ramos Lucca, quien debía comprar para un asado ya que le había conseguido trabajo, se juntaron afuera de su casa, estaba su hermana Claudia Patricia Magno Núñez, Pablo Magno y su compañero de trabajo Marlon, además de Víctor y él.

Agregó que estaban afuera, hasta que a eso de las 3 de la mañana, su hermano comienza a discutir con Víctor, se dicen cosas personales, Víctor le dice a su hermano que lo engañaban su mujer, ahí su hermano le respondió, que al menos mantenía a su hijo y no consumía drogas, que tenía trabajo porque Jano se lo había conseguido y la pensión de su hijo se la pagaba su padre, ahí es cuando Víctor toma una botella de licor con la que quería golpear la cabeza de su hermano, intervino diciéndole que se fuera a su casa, Víctor estaba descontrolado por el consumo, intentó nuevamente agredir a su hermano y ahí es cuando él sacó de su pantalón el arma y le dispara, se asustaron y como había quedado sentado, lo levantaron del piso, no quería recibir ayuda, lo subieron al auto de su hermana y su hermano Pablo y Marlon se lo llevaron al hospital, él se volvió a su casa, preocupado por lo que había pasado no durmió conversando con su pareja. Luego, al día siguiente cerca de las 9 am, bajó al centro con su pareja e hijo a tomar desayuno en calle Baquedano, se devolvió a su casa, su señora se fue a la casa de su madre con su hijo, y en la tarde, entre las tres y tres y media, un amigo que tenía un Mazda rojo que estaba afuera de su casa iba saliendo, le pidió que lo dejara en la casa de su pareja Jennifer, mientras iban llegando se les cruza un automóvil Hyundai, ahí es cuando un policía de civil, le pidió su carnet y le informó que tenía una orden de detención verbal, lo llevaron al cuartel de Pedro Prado con Pedro Gamboni, hasta que llegó un policía que le dijo que estaba ahí por lo que pasó fuera de su casa y le dijo que iba a estar detenido por porte de armas y lesiones. Luego le solicitaron que dijera dónde estaba el arma y él les indicó que estaba envuelta en una polera ploma dentro de un auto que estaba afuera de su casa. Con posterioridad, otro funcionario de Labocar, perito de pólvora, le dijo que debía realizarle dicha diligencia pero que era voluntaria, él accedió.

Ya sobre el arma, expuso que la tenía en su casa, ya que a principios del mes de mayo, había ido a la casa de su amigo Sergio en Alto Hospicio, desde donde le mandó una

fotografía a Víctor, a la semana siguiente le mandó una fotografía de una subametralladora de su amigo Sergio, ese día este le pidió guardar la pistola en su casa, porque no quería tener ambas, y se la trajo de Alto Hospicio hasta su casa.

Al fiscal, le confirmó que los hechos acontecen el 18 de mayo de 2021 y alrededor de las tres de la mañana, que la discusión inicial fue entre Víctor y su hermano Pablo, refirió que en el momento de la discusión el arma la tenía consigo, la había mostrado en esa reunión, por lo que luego se la guardó en el pantalón. Confirmó que tenía tiros.

En el mismo sentido, señaló que se trataba de un arma marca Norinco, calibre 45 y era la misma que estaba en fotografía del celular de la víctima. Preciso que la disparó una vez y refirió que no cuenta con autorización para portar armas.

A su defensa, reiteró que esto ocurre en Oscar Bonilla 855, estaba su hermana Claudia Patricia Magno Núñez, su hermano Pablo Andrés Magno Núñez, Marlon que era compañero de trabajo, Víctor Juan Ramos Luca y el. Afirmó que su habitación se ubica en el segundo piso

Reiteró que un día antes se coordinaron para hacer el asado con Víctor porque le habían conseguido trabajo en la faena cala cala y por "esa movida" se juntaron, que a Víctor lo conoce más de 10 años, eran amigos.

Señaló que su objetivo era asustarlo, dispararle al lado del pie pero le dio en su pierna, que solo hizo un disparo, ahí el afectado cayó al piso y se dio cuenta que lo había herido, le prestaron ayuda, pero inicialmente Víctor no quería recibirla porque aun estaba alterado, ahí es cuando le pidió a su hermana su vehículo, para que Marlon junto a su hermano lo llevaran al hospital.

Sobre las características del armamento, expuso que era tipo pistola, negra u oscuro de fierro, empuñadura de madera oscura, calibre 45, la que envolvió en una polera y la dejó en el apoya brazo del medio de una camioneta Hummer de color negro que estaba fuera de su domicilio, la que era de su padre, no tenía factura porque era de ZOFRI y le faltaban partes del motor. Preciso que escondió la pistola en el apoya brazo, en una cartuchera del medio de los asientos del chofer y copiloto.

Reiteró que estando en el cuartel, le preguntaron dónde estaba el arma y ahí es que señaló que estaba envuelta en una polera ploma y que la camioneta estaba abierta y que las llaves estaban puestas.

Al final del juicio, pidió disculpas a la víctima y a su grupo familiar.

SEXTO: Convenciones probatorias: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba del Ministerio Público: Que a fin de establecer los elementos constitutivos del tipo penal materia de la acusación, el ente persecutor rindió prueba testimonial, pericial, documental y exhibición de fotografías:

TESTIMONIAL

1.- Jaime Fernando Yáñez Ramírez, cédula de identidad N° 17.810.372-5, carabinero, domiciliado en San Martín N° 610, Curicó quien debidamente juramentado y vía plataforma virtual, expresó al **fiscal** que el 18 de mayo de 2021 a las tres de la mañana se gestó un procedimiento en donde al hospital llegó una víctima lesionada por impacto balístico, quien en primera instancia manifestó al personal policial que no iba a prestar declaración. Luego a las nueve de la mañana, manifestó que tenía intenciones de hacerlo y ahí es cuando se toma contacto con el fiscal de turno quien disponer concurrencia de personal del OS9, entrevistándose con el afectado en el hospital de Iquique, quien manifestó que hacía diez años, conoce a Pablo y Alejandro Magno, ya que vivía cerca del domicilio de estos, el que se ubica en Oscar Bonilla N° 855 y el 17 de mayo de 2021, hicieron un asado. Aproximadamente a las tres de la mañana, luego de que habían ingerido alcohol, aunque la víctima precisó que no se encontraba en estado de ebriedad, comenzaron bromas con Pablo las que subieron de tono, circunstancias en las que intervino Alejandro Magno Núñez, quien empuja a la víctima en dos oportunidades y desde el cinto de su pantalón extrajo un arma disparándole en su pierna izquierda, cayendo y comenzando a gritar, Pablo Magno le dijo a su hermano mira lo que hiciste tendremos que ir al hospital, por lo que lo subieron en un honda FIT azul de la hermana del acusado y llegaron al hospital.

Refirió que consultada la víctima acerca del arma, dijo que era negra y la conocía ya que el acusado le había enviado una fotografía por WhatsApp, al igual que de una subametralladora.

Continuó mencionando que con la información aportada por el afectado, se confeccionaron dos sets donde incluyeron a Alejandro Magno, los que fueron exhibidos al afectado, reconociendo al acusado en la imagen 5 de uno de aquellos set.

Conforme lo anterior, tomó contacto con el fiscal de turno quien gestionó orden de detención de Alejandro, además de una orden de entrada, registro e incautación. Señaló que a las 15:35 horas, personal aprehensor a cargo de Cristopher Pardo Montoya montan vigilancias discretas en el inmueble sindicado, divisando que el acusado se subía a un vehículo Mazda, modelo Atenza, de color rojo, logrando su detención en las cercanías del domicilio, oportunidad

en que se le intima la orden, y a la revisión superficial de sus vestimentas, en el bolsillo derecho se le encuentran las llaves de un vehículo Hummer, manifestando que correspondía al vehículo estacionado al frente de su domicilio. En dicha instancia se le pidió autorización para revisar el móvil encontrando en la gaveta central, entre los dos asientos, como apoya brazos, una prenda de vestir que tenía envuelta una pistola marca Norinco, de empuñadura de madera, con su martillo hacia atrás y con su cargador puesto contenedor de 6 cartuchos calibre 45.

Agregó que al revisar el sitio del suceso, a pocos metros del Hummer habían manchas sanguinolentas y al costado una vaina .45, la que fue levantada por personal de Labocar.

Expuso que, dieron cumplimiento a la entrada y registro y no se encontró más evidencia relacionada a los hechos solo se incautó del dormitorio del imputado un celular marca Huawei que estaba al interior de un velador.

Confirmó que de las diversas diligencias en el sitio del suceso se levantaron fotografías, así como del vehículo donde se encontró el armamento, las capturas de pantallas de conversaciones por Whatsapp entre la víctima y el imputado, así como del registro del inmueble.

Exhibido set fotográfico letra c de otros medios de prueba, compuesto por 31 imágenes fue explicando que corresponden a fijaciones del frontis del inmueble, del vehículo Hummer donde se encontró el arma de fuego, precisando que el sitio del suceso se ubica en Oscar Bonilla N° 855, describió la habitación del imputado. En cuanto al vehículo Hummer, describió que había sido adquirido por zona franca, reconoció la gaveta central o apoya brazo donde se encontraba la prenda y el arma de fuego, marca Norinco con la empuñadura de madera, N° 1911- 45, N° de serie 704266, arma que tenía encargo vigente por extravío. Luego reconoció manchas sanguinolentas, al costado de aquellas una vaina incautada por Labocar que era calibre .45. Posteriormente reconoce aquellas fotografías del celular de la víctima con su fondo de pantalla, mantenía guardado el contacto del imputado en WhatsApp como "Jano" sin foto de perfil, advirtiendo que en los documentos compartidos entre el teléfono asignado al contacto mencionado N° 957554372, existían archivos donde el imputado le envía fotografías de un arma, que sería la pistola incautada en el sitio del suceso o de características similares, en una segunda fotografía aparece una subametralladora.

Sobre el imputado y su detención, no recuerda pero le parece que no declaró, y el nombre de aquel es Alejandro Magno Núñez.

Lo reconoció en audiencia como quien se encuentra con mascarilla verde, tratándose del acusado, explicando que si bien no participo en su detención lo conoce por que sí participó del reconocimiento fotográfico efectuado a la víctima.

A la defensa, reiteró que la revisión del vehículo Hummer se hizo con autorización voluntaria del imputado.

El tribunal no pidió aclaraciones.

2.- Tobias Zúñiga Orellana, cédula de identidad N° 16835475-4, 33 años, nacido en la Sexta Región, casado, carabinero, domiciliado en pasaje 4 N°3436, ciudad de Iquique, quien debidamente juramentado y vía plataforma virtual, **al fiscal** señaló que el 18 de mayo de 2021, se encontraba en funciones en el departamento OS9 de la ciudad de Iquique, en dónde por instrucción del fiscal de turno Gonzalo Guerrero se dispusieron diligencias por un procedimiento relacionado a una víctima de lesiones graves por disparo, conformándose una patrulla a cargo de Jaime Yáñez, Isaías Gallegos, Sargento 2° Astudillo y él, trasladándose al hospital Regional de Iquique, para entrevistarse con la víctima Víctor Ramos Luca, quien señaló que quería declarar pese a que en primera instancia no quería hacerlo.

Es así que Jaime Yáñez le tomó registro de la declaración, señalando el afectado que reside en Iquique y que hace más de 10 años tiene dos amigos, hermanos Pablo y Alejandro Magno, quienes viven en calle Oscar Bonilla N° 855, con quienes ha tenido buena relación y contacto. Relató que el 17 de mayo va hasta el domicilio de tales hermanos, donde consumieron alcohol, luego salen a la vía pública y frente al domicilio se genera una discusión entre Pablo y Víctor, llega el hermano Alejandro y le da sorpresivamente dos empujones, sacando una pistola del cinto y le dispara en la pierna izquierda, cayendo al suelo, así es que Pablo y otro sujeto que estaban en el lugar, lo suben a un vehículo siendo trasladado al Hospital Regional para luego ellos retirarse.

La víctima señaló estar en condiciones de reconocer al autor de los disparos, y describió el arma como una pistola negra que había visto con anterioridad, debido a que Alejandro es contacto de su teléfono y le había enviado foto de esa pistola, además de otra donde aparece una subametralladora.

Con dichos antecedentes, se confeccionaron dos sets de reconocimiento, N° 165 y N°166, siendo en este último, específicamente en la imagen 5 en donde identifica y sindic a autor como Alejandro Magno Núñez, luego se le pidió ver la conversación de WhatsApp, confeccionando el acta de incautación bajo el set N° 82, en donde se advierte por mensajería de Whatsapp, el contacto de nombre "Jano", sin foto del perfil, número telefónico 56957554273. Señaló que al verificar la conversación se estableció que el 02 de mayo de 2021, efectivamente Jano le envió una fotografía dónde se observa una pistola negra con empuñadura café y al continuar revisando, el 16 de mayo se observa una

fotografía de otra arma aparentemente de fuego, de similares características a una subametralladora uci.

A partir de dichas diligencias, se confeccionó el set y documentación atingente, se tomó contacto con el fiscal de turno quien gestionó la respectiva orden de detención del acusado. Posteriormente se comunicó con otra patrulla para cooperar con las diligencias de la detención, la que estaba conformada por el Teniente Pardo y el Sargento Parada.

Precisó que luego se dirigieron al domicilio de Oscar Bonilla 855 y se entrevistaron con la hermana del imputado, Claudia Magno Núñez, se intimó la orden de entrada y registro, llegaron hasta la habitación de Alejandro en el segundo nivel del inmueble y se registró con el fin de encontrar el arma. Preciso que en ese inmueble se encontró un celular que fue levantado mediante la respectiva cadena de custodia.

Refirió que mientras realizaban tal diligencia, el Teniente Pardo les informó que habían detenido a Alejandro Magno y que tenían las llaves de un vehículo hummer, la que estaba en el exterior, al frente del inmueble, la que era de color negro y no contaba con patentes. Adujo que con las llaves y previa autorización del acusado se revisó el móvil y en la guantera entre el asiento del conductor y copiloto, el Teniente encontró el arma, la que reunía las mismas características sindicadas por la víctima según las fotografías de Whatsapp, siendo el arma fijada y levantada por Labocar.

Agregó que en la inspección ocular del sitio y de las cercanías, al frente del domicilio y cercano a la camioneta encontraron una mancha hemática, una vaina .45 y un proyectil, todo a escasos metros del sitio de suceso, siendo periciadas y levantadas por Labocar.

Consultado si se hizo comparación entre el arma de la fotografía del WhatsApp y de la levantada en la camioneta, lo confirmó y de ello se dejó constancia en el parte de detenido.

En relación a tal diligencia, le fueron exhibidas dos fotografías del set de la letra b de otros medios de prueba, reconoció la imagen del teléfono de la víctima, observa una pistola de color negro con empuñadura café, luego describió fotografía del armamento fijado en el interior de la camioneta Hummer con las mismas características.

Reconoce al acusado en la sala.

La defensa no contrainterrogó.

El tribunal no pidió aclaraciones.

PERICIAL

1.- PAULINA ANDREA ROJAS ZAGALS, cédula de identidad N° 17.096.590-6, 32 años, soltera, nacida en Iquique, químico farmacéutico, domiciliada en San Martín N° 499, ciudad de

Iquique, quien bajo juramento y en dependencias del Tribunal expuso que por requerimiento del funcionario de Labocar Felipe Bernal, realizó Informe pericial Químico N° 474-03-2021 e Informe de Biología Forense N° 474-04-2021, relacionados con el informe pericial del sitio del suceso 474-2021.

Explicó que en el informe químico forense el objetivo fue determinar trazas metálicas relacionadas con un residuo de disparo, las evidencias remitidas fueron cuatro muestras levantadas de las manos de Alejandro Magno Núñez, rotuladas MDD1, MDP1, MID1, MIP1; tres muestras de las prendas rotulada M10 a M12 y cuatro muestras levantadas de un vehículo sin placa patentes, rotuladas M1 a M4, todas las que fueron analizadas por espectroscopia de absorción atómica, dando como resultado la presencia de plomo y bario en las manos y en las prendas del acusado, y la presencia de plomo, antimonio y bario en las muestras del vehículo periciado.

En el informe de biología forense se buscó determinar la presencia de material biológico útil en las evidencias remitidas, consistentes en tres tórulas con manchas cafés rojizos, rotuladas como M8, M9 y M13, a las que se les realizó el test de spot encontrando sangre humana en las muestras M8 y M9.

No fue interrogada por los intervinientes ni el Tribunal pidió aclaraciones.

2.- FELIPE NABOR BERNAL ROMERO, cédula de identidad N° 16.107.704-6, 35 años, nacido en Valparaíso, funcionario de Labocar, Sargento 2°, perito, domiciliado en calle San Martín N° 499 Iquique, juramentado, y al tenor de los Informes periciales de sitio del suceso N° 474-2021 y Planímetro N° 474-01-2021, exhibido íntegramente set fotográfico del sitio del suceso de la letra d otros medios de prueba, observó calle Oscar Bonilla N° 855, donde aprecia vehículo HUMMER modelo H3, que fue parte de la pericia, imagen del departamento de guardia donde aparece el imputado captado el día de la detención, fotografía general del lesionado en el servicio de urgencia en sala de traumatología. Sobre el móvil explicó imagen en donde aparece zona frontal que no portaba placa patente, del costado izquierdo del móvil, se verificó que estaba con puertas cerradas y sistemas de seguridad desactivados, sin daños o signos de fuerza, el vehículo estaba con puertas abiertas, tampoco se apreciaba la placa trasera, describió el habitáculo delantero donde aprecia la llave inserta en el sistema de encendido la que estaba trabada al momento de la pericia, detalle de la llave de encendido, habitáculo posterior y del habitáculo del motor, careciendo de dicha parte del móvil, describió el N° de chasis GMN325446, verificado en laboratorio carecía de inscripciones. Continuó dando cuenta de la toma de muestras de posibles residuos de

disparos desde el interior y exterior del vehículo Hummer, rotuladas desde la M1 a M7, aplicándoseles compuestos reactivos para rastros dactilares, no siendo posible revelar rastros para hacer identificación física humana.

En relación a la inspección ocular de los alrededores del vehículo, describió la calzada con manchas de aspecto café rojizo, más una vaina, calibre 45, rotuladas como M8 la mancha de sangre y V1 a la vaina.

Explicó que luego, en el estacionamiento de una empresa ubicada en Osca Bonilla 857, observaron una mancha café rojizo de aspecto hemático, fijadas fotográfica y planimétricamente, rastros similares a calzado rotuladas RC1, RC2, RC3, de estas tres se procedió a tomar muestras concentradas rotuladas como M9. Además en la inspección, en la misma calle frente al local Iyroy se encontró un proyectil encamisado cúbico, rotulado P1.

Luego reconoció en las imágenes la pistola Norinco, calibre .45 rotulados de C1 a C6.

Señaló que se tomaron muestras de posibles residuos de disparos de sus manos, rotulada MDD1, de la palma rotulada MDP1, dorso mano izquierdo rotulada MID1, mano izquierda palma rotulada MIP1.

De las prendas de vestir también se tomaron muestras de posibles residuos de disparo, desde el bolsillo delantero costado derecho rotulada M10, costado izquierdo rotulada M11 y de la pretina rotulada M12. Se fijaron zapatillas del imputado, levantando muestras por posibles restos biológicos rotulada como M13, además de huella de impresión RCT1 y RCT2.

Continuó dando cuenta de la toma de muestra de hisopado bucal rotulada MT1.

Señaló que concluidas las diligencias con el imputado, se concurrió al hospital regional donde solo se pudo fijar la lesión de la víctima, la que en su pierna izquierda tenía un yeso producto de las atenciones médicas, categorizadas como lesiones graves, habían fracturas de rodilla y tibia expuestas, compatibles con proyectil balístico y se tomó hisopado bucal rotulado como MT2, toma de muestra de posibles células epiteliales en el laboratorio y sobre el arma rotulada como M14. Esas son las imágenes, del sitio del suceso, del imputado, de la víctima y las realizadas en el laboratorio.

3.- YIMMY MUÑOZ LAGOS, (informe incorporado conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal mediante lectura en audiencia y sin oposición de la defensa). Informe que indica que se perició una pistola marca norinco, 1911 A1, serie, 704266, rotulada como AF1 y seis cartuchos calibre .45 , informe que en parte conclusiva señala que:

1.- La evidencia incriminada rotulada como AF-1, correspondía a un arma de fuego convencional del tipo pistola, marca "Norinco", modelo 1191 A1, calibre .45 auto, de

procedencia china, la cual se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico.

2.- La pistola periciada rotulada como AF-1, se encontraba mecánicamente apta para el disparo de cartuchos, calibre .45 auto.

3.- Las evidencias peritadas rotuladas de C-1 a C-6, correspondían a seis (06) cartuchos balísticos del tipo encamisados, calibre .45 auto, marca "CBC" de procedencia brasileña. Aptos para ser disparados lo que fue corroborado en la prueba de disparo con el arma de fuego rotulada como AF-1.

4.- La evidencia peritada rotulada como V-1, correspondía a una (01) vaina percutida calibre .45 auto, marca "CBC", de procedencia brasileña.

5.- Se pudo establecer indubitadamente mediante los estudios y posterior cotejo microscópico de la vaina rotulada como V-1 y sus similares testigos rotuladas de C-1 a C-6, que la vaina peritada rotulada como V-1, habría sido percutida y servida con la pistola periciada rotulada como AF- 1.

6.- La evidencia periciada rotulada como P-1, correspondía a un (01) proyectil balístico del tipo encamisado el que, por sus características metrológicas, morfológicas y peso, fue encuadrado dentro de la gama del calibre .45.

7.- Se pudo establecer indubitadamente mediante los estudios y posterior cotejo microscópico del proyectil rotulado como P-1 y sus similares testigos rotulados de PT-1 a PT-6, que el proyectil balístico periciado rotulado como P-1, habría sido disparado con la pistola periciada rotulada como AF-1.

8.- Las evidencias rotuladas como C-1 y PT- 1, estarían aptas para ser ingresada al Sistema Automatizado de Identificación Balística IBIS.

DOCUMENTAL

1.- Oficio N° 50 de la Autoridad fiscalizadora que da cuenta que el acusado no se encuentra inscrito en la base de datos del Sistema de Control de Armas de la Dirección General de Movilización Nacional, por ende no está autorizado para el porte, tenencia, transporte o venta de fuegos de artificios, u otro elemento sometido a control de la Ley 17.798, y su Reglamento ccomplementario.

2.- Registro de atención de urgencias N° 4023314, del 18 de mayo de 2021, a nombre del afectado, donde consta como diagnóstico herida por arma de fuego en rodilla y pierna izquierda, con fractura de platillo tibial.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA

- 1.- Set fotográfico de la letra b, compuesto por dos imágenes.
- 2.- set fotográfico letra c, compuesto por 31 imágenes.
- 3.- set fotográfico letra d, compuesto por 31 imágenes.

OCTAVO: Prueba de la defensa: La defensa adhirió a la prueba del persecutor penal y no rindió prueba autónoma.

NOVENO: Alegaciones de clausura del Ministerio Público: Insistió en la condena atendida la diversa prueba rendida, particularmente por la prueba testimonial, funcionarios policiales, así como el carácter grave de la lesión que sufrió la víctima. En cuanto al arma, se determinó su identidad, características y ausencia de autorización para su tenencia, conforme además adujo el imputado, todos antecedentes que a su juicio ameritan se dicte veredicto de condena.

DÉCIMO: Alegaciones de clausura de la Defensa: Reiteró que durante el juicio su representado prestó declaración dando cuenta de los hechos y participación, aludiendo a la pretensión morigerante de tales actuaciones en la oportunidad procesal correspondiente.

DELITO DE LESIONES GRAVES

DÉCIMO PRIMERO: Elementos del tipo y valoración: Que el delito de lesiones graves se encuentra previsto y sancionado 397 N° 2 del Código Penal, y exige que una persona haya sido herida por la acción dolosa de un tercero y que dicha lesión o herida, haya demorado en sanar más de treinta días.

En cuanto al hecho de que Víctor Ramos Lucke, haya sido herido por la acción de terceros, data del episodio y objeto utilizado en su producción, se acreditó plenamente con los dichos de los testigos, funcionarios policiales **Jaime Fernando Yáñez Ramírez** y **Tobías Zúñiga Orellana**, ambos miembros del departamento OS9 de Carabineros de Chile, quienes expresaron que el día 18 de mayo de 2021, alrededor de las tres de la mañana, se gestó un procedimiento en donde al Hospital Regional de Iquique llegó una víctima lesionada por impacto balístico, quien en primera instancia manifestó al personal policial que no iba a prestar declaración. Luego a las nueve de la mañana, manifestó que tenía intenciones de hacerlo y ahí es cuando se toma contacto con el fiscal de turno quien dispone concurrencia de personal del OS9, entrevistándose -directamente el funcionario Yáñez Ramírez- con el

afectado en el centro de atención médica, quien manifestó que hacía diez años, conoce a Pablo y Alejandro Magno, ya que vivía cerca del domicilio de estos, el que se ubica en Oscar Bonilla N° 855 y el 17 de mayo de 2021, hicieron un asado. Aproximadamente a las tres de la mañana, luego de que habían ingerido alcohol, comenzaron bromas con Pablo las que subieron de tono, circunstancias en que intervino Alejandro Magno Núñez, quien empuja a la víctima en dos oportunidades y desde el cinto de su pantalón extrajo un arma disparándole en su pierna izquierda, cayendo y siendo trasladado al hospital.

Ambos funcionarios expresaron que consultada la víctima acerca del arma, la describió de color negra, y señaló que la conocía ya que el acusado le había enviado una fotografía por WhatsApp. Dicha afirmación, fue corroborada con los dichos del funcionario **Zúñiga Orellana** quien señaló ante estrados, que revisado el teléfono con la anuencia de la víctima, vio la citada conversación, confeccionando el acta de incautación bajo el set N° 82, en donde aparece el contacto de nombre "Jano", sin foto del perfil, número telefónico 56957554273 y se estableció que el 02 de mayo de 2021, Jano le envió una fotografía dónde se observa una pistola negra con empuñadura café, lo que explicó además con la exhibición de una de las fotografías que componen el **set de la letra b) del auto de apertura**.

En el mismo sentido y de manera conteste, los citados funcionarios dieron cuenta que con la información aportada por el afectado respecto del hechor, se confeccionaron dos sets donde incluyeron a Alejandro Magno, los que fueron exhibidos al afectado, reconociendo al acusado en la imagen 5 de uno de aquellos set. En este acápite, el testigo **Zúñiga Orellana**, precisó que la imagen estaba contenida en el set N° 166.

Luego expresaron que con la identificación del autor, se libró la respectiva orden de detención siendo gestionada por los Teniente Pardo y el Sargento Parada, quienes informaron que Alejandro Magno portaba entre sus vestimentas las llaves de un vehículo Hummer que se encontraba a las afueras de su domicilio ubicado en Oscar Bonilla N°855, es así que con la anuencia del detenido se revisó el móvil y en la guantera entre el asiento del conductor y copiloto, se encontró el arma, la que reunía las mismas características sindicadas por la víctima según las fotografías de Whatsapp, siendo el arma fijada y levantada por Labocar.

Sobre las características del arma, los testigos de manera inequívoca dieron cuenta que se encontraba envuelta en una prenda de vestir y se trataba de un arma tipo pistola, marca norinco, con empuñadura de madera, con su martillo hacia atrás y con su cargador puesto contenedor de 6 cartuchos calibre 45, cuya serie corresponde a la 704266, según

reportó el testigo **Yáñez Ramírez** y consta en el informe pericial del perito balístico **Yimmy Muñoz Lagos**.

Sobre esta diligencia, que permitió el hallazgo del arma utilizada para lesionar, se incorporó **set fotográfico letra c de otros medios de prueba, compuesto por 31 imágenes**, las que fueron explicadas una a una por el funcionario Yáñez Ramírez, lo que abonó su testimonio de manera relevante, por la pertinencia e idoneidad de dichas imágenes.

En lo que hasta aquí se ha expuesto, la prueba de cargo resultó bastante y concordante para efectos de dar por establecido que el día 18 de mayo de 2021, en horas de la madrugada, Víctor Ramos fue agredido con un arma tipo pistola.

La aptitud para el disparo del arma utilizada -en lo que hasta aquí interesa- fue demostrada por el informe del perito balístico **Yimmy Muñoz Lagos**, incorporado conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal, sin oposición de la defensa, el que en su parte conclusiva afirma que la evidencia incriminada rotulada como AF-1, correspondía a un arma de fuego convencional del tipo pistola, marca "Norinco", modelo 1191 A1, calibre .45 auto, serie 704266, de procedencia china, la cual se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento, mecánicamente apta para el disparo de cartuchos, calibre .45 auto, informe pericial al que se le dará pleno valor, pues contiene la metodología utilizada, siendo sus conclusiones concordantes con aquella, máxime si sobre el punto, no hubo controversia.

En cuanto a la lesión, de acuerdo a lo que la víctima relató a ambos funcionarios policiales, el agresor lo hirió en una de sus piernas, resultando ello corroborado con la prueba documental, consistente en **registro de atención de urgencias N° 4023314**, del 18 de mayo de 2021, donde consta como diagnóstico herida por arma de fuego en rodilla y pierna izquierda, con fractura de platillo tibial, documento no objetado y que impresionó como auténtico.

Los testimonios de los funcionarios Yáñez Ramírez y Zúñiga Orellana fueron valorados como prueba idónea, ya que no evidenciaron contradicción, animadversión o incoherencia en los elementos esenciales de la imputación efectuada por el acusador. En el mismo sentido, fueron valoradas las fotografías y la prueba documental consistente en el registro de atención de urgencia, en tanto, sirvieron para ilustrar al tribunal las condiciones del sitio del suceso (afueras del inmueble ubicado en Oscar Bonilla N°855), la existencia de rastros compatibles con la acción del disparo (hallazgo de una vaina calibre .45, así como la

existencia de manchas pardo rojizas o sanguinolentas) y el hallazgo del arma utilizada (imágenes del exterior e interior del vehículo HUMMER) en cuya guantera intermedia de los asientos del piloto y copiloto se encontraba la pistola marca norinco.

En cuanto al elemento subjetivo o dolo de lesionar, baste señalar que con la prueba de cargo y de acuerdo a la dinámica descrita por la víctima a los funcionarios que prestaron testimonio en juicio, en cuanto adujo que luego de un altercado con el hermano del agresor, en circunstancias que habían bebido y el hecho de que la acción se produjo a corta distancia, lo que se colige de la gravedad de la lesión, como se examinará en párrafo siguiente, constituyen indicios suficientes para establecer la concurrencia del dolo de lesionar, descartando la hipótesis accidental que alegó el acusado al prestar declaración, en tanto sostuvo que el disparo iba dirigido a un costado del afectado con el fin de asustarlo.

Por último en cuanto a la categoría de la lesión, primero referir que en materia penal rige el principio de libertad probatoria, bajo dicho prisma, se examinó la prueba aportada por el persecutor, consistente en los testimonios de los funcionarios **Yáñez Ramírez** y **Zúñiga Orellana**, quienes no solo recibieron el testimonio de la víctima sino que además apreciaron por sus propios sentidos la condición en que este se encontraba al momento de prestar declaración, esto es en dependencias del Hospital con yeso en la zona lesionada. Dicha prueba ha de vincularse con lo consignado en el **registro de atención de urgencias N° 4023314**, del 18 de mayo de 2021, en donde primero se indica que el paciente quedó hospitalizado y que el diagnóstico médico efectuado por el cirujano Álvaro Rodríguez que lo suscribe, es de herida por arma de fuego en rodilla y pierna izquierda, con fractura de platillo tibial.

Frente al diagnóstico médico contenido en el citado documento, y la fotografía que se exhibió en la audiencia al perito del sitio del suceso y planimétrico **Felipe Bernal Romero**, quien ratificó haber fotografiado al lesionado en el servicio de urgencia en sala de traumatología, pruebas no controvertidas, analizadas bajo las máximas de la experiencia, llevaron al tribunal a calificar las lesiones como de carácter grave, pues resulta de toda lógica que al haberse fracturado una extremidad inferior como lo es la pierna, ha de producirse enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días.

DÉCIMO SEGUNDO: Participación: Que la participación de **MAGNO NUÑEZ** quedó suficientemente acreditada con los testimonios de los funcionarios del departamento OS9

que participaron del procedimiento, **Yáñez Ramírez** y **Zúñiga Orellana**, quienes tomaron declaración a la víctima, la que les sindicó de forma inequívoca -por tratarse de una persona conocida- que el agresor era el acusado de marras, identificándolo además mediante la diligencia de exhibición fotográfica, según se explico previamente.

Por último, se contó con la aceptación de responsabilidad efectuada en estrados por el acusado, quien aun cuando adujo carecer de la intención de causar daño al afectado, reconoció haber portado un arma en su cinto, con la cual disparó hacia Ramos Lucke, hiriéndolo en una de sus piernas.

De esta forma, resultó acreditado el hecho basal en cuanto a que el acusado fue ubicado en el lugar, día y hora de los hechos, y que ejecutó de propia mano la acción de lesionar, lo que encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO

DÉCIMO TERCERO: Elementos del tipo y valoración: Que el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, sanciona a aquellas personas que poseyeren, tuvieran o portaren alguna de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras b) y d), sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4° o sin la inscripción establecida en el artículo 5°, con la pena de presidio menor en su grado máximo.

Por su parte el inciso segundo, establece que tratándose de algunas de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras c) y e) la pena será de presidio menor en su grado medio.

Dichas normas, hacen referencia a una prohibición colectiva que establece nuestro legislador a toda persona de portar, poseer o tener armas de fuego y municiones sin las correspondientes autorizaciones e inscripciones.

Al efecto, se observa de la redacción general de la ley de control de armas que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones es una actividad excepcional, estando severamente restringida, regulada y fiscalizada por organismos encargados de la defensa nacional. Especialmente se advierte que al autorizar el porte, posesión o tenencia de armas de fuego y municiones se restringe a casos calificados y debidamente autorizados mediante resolución fundada, de acuerdo con los requisitos y modalidades que establezca la Dirección General de Movilización Nacional.

Lo anterior tiene explicación por cuanto la circulación o la tenencia de armas de fuego y municiones es una actividad que afecta y atenta contra la tranquilidad y la organización institucional que sirve de marco para mantener el orden público.

Es así que la doctrina¹ mayoritaria está conteste en señalar que el objeto jurídico de las legislaciones que regulan la tenencia, tráfico, depósito de armas, municiones o explosivos es la seguridad general colectiva, frente a potenciales ataques derivados de la circulación o la tenencia incontrolada de armas.

Además que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones reglamentada a que alude la figura típica descrita en el artículo 9 de la ley 17.798 en sus ambos incisos, son delitos de mera actividad en cuanto se verifican con la sola ostentación de disponibilidad – entendida como la posibilidad de utilizarla – (posesión-tenencia) o llevarlas consigo (porte), permaneciendo y continuando su consumación mientras no cese la tenencia, posesión o porte, consumándose el ilícito con la sola acción de poseer o tener dicho objeto, sin contar con la autorización o inscripción respectiva ante la Dirección General de Movilización Nacional, aun cuando no se emplee.

En la especie, el supuesto fáctico, esto es la tenencia de elementos sujetos a control de la ley 17.798, se acreditó fundamentalmente con los testimonios de los funcionarios policiales, **Yáñez Ramírez** y **Zúñiga Orellana**, quienes aportaron detallados y coincidentes antecedentes acerca del procedimiento en el que les tocó intervenir el día 18 de mayo de 2021, debido a que al Hospital Regional de Iquique llegó una víctima lesionada por impacto balístico, quien sindicó como autor a un amigo identificado como Alejandro Magno Núñez, quien luego de las diligencias de rigor, las que fueron detalladas en relación al delito de lesiones, fue detenido portando entre sus vestimentas las llaves de un vehículo Hummer y quien accedió a que dicho móvil fuera revisado, ya que se encontraba a las afueras de su domicilio, móvil que según sus dichos le pertenecía. Luego a la revisión del móvil, los funcionarios policiales mencionados, quienes paralelamente asistieron al inmueble del imputado ubicado en Oscar Bonilla N° 855 en cumplimiento de una orden de entrada y registro, encontraron en el apoyabrazos, ubicado entre los asientos del conductor y del copiloto, envuelta en una prenda de vestir, un arma de fuego, tipo pistola, la que fue fijada fotográficamente y levantada como evidencia por personal de Labocar, todo lo cual quedó demostrado con las imágenes exhibidas ante estrados, que formaban parte de los

¹ Bustos Ramírez, Juan, Derecho Penal, parte Especial, Ediciones Jurídicas de Santiago, pág. 757.

sets fotográficos letras c y d de otros medios de prueba, compuestos cada uno por 31 fijaciones.

Según se advirtió por este tribunal, los dichos de aquellos funcionarios fueron precisos y concordantes tanto en las circunstancias generales de tiempo y espacio como en cuanto a la revisión del móvil y las especies incautadas, sin que se haya evidenciado animadversión en contra del acusado, que pudiere teñir de dudas sus declaraciones, por lo que se dio pleno valor probatorio a sus testimonios para configura el hallazgo de un arma, tipo pistola, marca Norinco, de empuñadura de madera, con su martillo hacia atrás y con su cargador puesto contenedor de 6 cartuchos calibre 45, de acuerdo a lo que además explicó el deponente **Yáñez Ramírez**.

En cuanto a si las **especies incautadas son armas de fuego y municiones**, resultó además demostrado con el informe del perito balístico **Yimmy Muñoz Lagos**, incorporado conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal, sin oposición de la defensa, el que en su parte conclusiva afirma que la evidencia incriminada rotulada como AF-1, correspondía a un arma de fuego convencional del tipo pistola, marca "Norinco", modelo 1191 AI, calibre .45 auto, de procedencia china, la cual se encontraba en regular estado de conservación y normal funcionamiento, mecánicamente apta para el disparo de cartuchos, calibre .45 auto. A su turno, respecto de las municiones, afirmó que las evidencias peritadas rotuladas de C-1 a C-6, correspondían a seis (06) cartuchos balísticos del tipo encamisados, calibre .45 auto, marca "CBC" de procedencia brasileña, aptos para ser disparados, lo que fue corroborado en la prueba de disparo con el arma de fuego rotulada como AF-1.

A dicho informe pericial, el Tribunal dará pleno valor probatorio, en consideración a que aparece suficientemente fundado en razón del método científico y procedimientos utilizados, siendo sus conclusiones concordantes con aquel método y con las **fotografías del set del sitio del suceso** de la letra d otros medios de prueba que fueron exhibidas y fijadas por el perito planímetro **Felipe Bernal Romero**, cuya exposición por su claridad, conocimiento y detalle fue altamente ilustrativo para este tribunal.

Por otro lado, según consta del **Oficio N° 50 de la Autoridad fiscalizadora** de 30 de agosto de 2021, emitido desde la Autoridad Fiscalizadora N°001 de Iquique, y suscrito por el Teniente Coronel Jaime García Muñoz, documento que impresionó como auténtico pues aparece con timbre de la institución, es posible tener por acreditado que el acusado no mantiene permiso para el porte, tenencia, transporte o venta de fuegos de artificios, u otro elemento sometido a control de la Ley 17.798, y su reglamento complementario.

Conforme la prueba rendida, valorada como idónea y pertinente, la que en su conjunto, resultó precisa y concordante, es posible tener por acreditado el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2, letra b) de la ley 17.798, toda vez que un sujeto fue sorprendido sin la autorización pertinente bajo la tenencia de un arma, tipo pistola, marca Norinco, con su cargador puesto contenedor de 6 cartuchos calibre .45, todas especies que se encontraban aptas para el disparo.

Ahora bien, a fin de precisar la tipificación del hecho, entendiendo esta sala que las municiones al ser compatibles con el arma de fuego, son partes de ella, no es posible realizar una doble valoración respecto de dos elementos que para su funcionamiento natural uno depende del otro, siendo en consecuencia un solo hecho delictivo, subsumible en la letra b) del artículo 2 de la ley de Control de Armas y Explosivos.

DÉCIMO CUARTO: Participación: Que conforme lo explicado en considerando que antecede, la actividad desplegada por el acusado respecto del ilícito en estudio, quedó determinada con las declaraciones de los funcionarios policiales, Yáñez Ramírez y Zúñiga Orellana, quienes fueron categóricos en sindicar a **Magno Núñez**, como quien en el contexto de un procedimiento policial por el delito de lesiones con arma de fuego, fue descubierto en posesión o tenencia de un arma de fuego con seis cartuchos sin percutir, quien como se acreditó con la documental, no contaba con autorización.

Sin perjuicio de la prueba antes descrita, conviene hacer ver que de las alegaciones de apertura y de los dichos del acusado, se advirtió que la tenencia de dichas especies no fue controvertida, toda vez que **Magno Núñez**, reconoció tenerlas bajo su custodia o disposición, lo que encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: Hecho acreditado y calificación jurídica: Sobre la base de los hechos acreditados con la prueba incorporada al juicio por el Ministerio Público, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

El día 18 de mayo de 2021, alrededor de las 03:00 horas, en circunstancias que Víctor Ramos Lucke se encontraba junto a Alejandro Lorenzo Magno Núñez a las afueras del domicilio de éste ubicado en calle Oscar Bonilla N° 855 de Iquique y producto de una

discusión entre el hermano del imputado y la víctima, Alejandro Lorenzo Magno Núñez sacó una pistola marca Norinco, calibre .45, serie 704266, con la cual disparó en una ocasión en contra del cuerpo de la víctima, hiriéndole en su pierna izquierda, ocasionándole heridas de carácter grave consistentes en “herida por arma de fuego en rodilla y pierna izquierda con fractura de platillo tibial, expuesto por bala” según registro de atención del Hospital Regional de Iquique.

Por ello y en conocimiento de los acontecimientos, personal de carabineros concurrió al lugar de los hechos donde al interior de un vehículo marca Hummer, color negro sin placa patente, estacionado frente al domicilio de MAGNO NUÑEZ, encontraron el arma que había sido utilizada por éste para atacar a la víctima, correspondiendo a una pistola marca Norinco, calibre .45, serie 704266, con un cargador contenedor de 6 cartuchos .45, todo apto para su utilización y para lo cual no mantenía permiso de porte o tenencia.

Los hechos establecidos constituyen el delito de lesiones graves, previsto y sancionado 397 N° 2 del Código Penal, pues resultó acreditado que una persona fue herida por la acción dolosa de un tercero resultando con lesiones que demoraron en sanar más de treinta días, además de un delito consumado de tenencia ilegal de arma de fuego, descrito en el artículo 9 en relación con la letra b) del artículo 2 de la ley 17.798, cabiéndole al acusado participación en calidad de autor directo, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO SEXTO: Convicción y decisión. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se cometió el hecho punible objeto de la acusación y que en él efectivamente le correspondió al acusado una participación culpable y penada por la ley.

En este orden de cosas, conforme lo razonado en los considerandos precedentes, en opinión de la unanimidad de la sala, **se adquirió convicción para condenar respecto del delito de lesiones graves y tenencia ilegal de arma de fuego**, por lo cual se pronunciará decisión condenatoria.

DÉCIMO SÉPTIMO: Consideraciones respecto de las alegaciones de los intervinientes y prueba desestimada. Que las alegaciones de los intervinientes relativas al fondo del asunto, fueron abordadas en acápites que anteceden, por lo que no se reiterarán las argumentaciones a fin de evitar repeticiones innecesarias.

En cuanto a los informe periciales Químicos N° 474-03-2021 y de Biología Forense N° 474-04-2021, relacionados con el informe pericial del sitio del suceso 474-202, expuestos por **Paulina Andrea Rojas Zagals**, químico farmacéutico, de quien no se cuestiona su idoneidad y conocimiento, no habiendo sido examinada por los intervinientes respecto a si la presencia de plomo y bario en las manos y en las prendas del acusado, así como de plomo, antimonio y bario en las muestras del vehículo periciado, necesariamente llevan a concluir que quien las presenta disparó un arma, o si por el contrario, dicho residuo puede deberse a la manipulación del armamento con posterioridad, resultó prueba inidónea a los fines esclarecedores del hecho que se tuvo por acreditado. En cuanto a su pericia biológica, además de afirmar que las muestras de manchas pardo rojizas levantadas en el sitio del suceso corresponden a sangre humana, tampoco aclaró si esta se corresponde con alguno de los involucrados en el delito de lesiones que se tuvo por acreditado, resultando igualmente ineficaz su relato.

DÉCIMO OCTAVO: Audiencia de determinación de pena: El **fiscal** incorporó extracto de filiación y antecedentes, en el que consta anotación ROL 11635/2016 del Juzgado de Garantía de Iquique, autor de robo en bienes nacionales de uso público, condenado el 27 de diciembre de 2016 a 541 días de presidio menos en su grado medio, con reclusión parcial; ROL 2583/2020 del Juzgado de Garantía de Iquique, autor de dos delitos en contra de salud pública, artículo 318 del Código Penal, condenado el 04 de noviembre de 2002 a dos penas de 1/3 de UTM.

Conforme lo expuesto, reiteró las penas contenidas en su acusación.

Luego de escuchar a la defensa, dejó la procedencia de la atenuante del artículo 11 N°9 del código del ramo a criterio del Tribunal, oponiéndose a la sustitución de penas por las anotaciones con las que cuenta en su extracto de filiación.

A su turno, la **Defensa** hizo ver la colaboración de su representado desde los inicios de la investigación, tanto respecto del contexto de los hechos como respecto del lugar donde acontecen así como dónde se encontraba el arma, haciendo que el persecutor prescinda de prueba de cargo.

Luego sostuvo que al no existir agravantes, y sí una atenuante, pide se apliquen las penas en mínimos legales.

Agregó que con la modificación a la Ley 18216 que hace procedente la concesión de penas sustitutivas respecto de ciertos delitos contemplados en la Ley de control de armas, el hecho de que la anotación del año 2016 excede el plazo de seis años y la

segunda se refiere a una falta, estima procedente la libertad vigilada, incorporando para ello informe psicológico suscrito por Patricia Jiménez, certificado de nacimiento de hijo del acusado y certificado de representante legal de la empresa Sociedad de Impresiones Sepúlveda Ltda., dando cuenta que prestó servicios de manera honorable, cumpliendo sus obligaciones, documento suscrito por Manuel Sepúlveda Espinoza.

Concluyó pidiendo la eximición de costas por encontrarse privado de libertad en largo tiempo.

DÉCIMO NOVENO: Pronunciamiento sobre modificatorias ajenas al hecho punible.

Que, de acuerdo al extracto de filiación y antecedentes, consta que el acusado no goza de irreprochable conducta anterior, pues tiene dos anotaciones una del año 2016 y otra del año 2020.

Respecto de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, morigerante a que alude el artículo 11 N° 9 del Código Penal aun cuando la prueba de cargo resultó contundente, le será reconocida, pues aportó antecedentes de contexto en el cual se desarrollaron los hechos constitutivos del delito de lesiones, aportó información útil para la ubicación del arma utilizada, según lo refirieron los testigos Yáñez Ramírez y Zúñiga Orellana y no controvertió su participación.

VIGÉSIMO: Determinación de la pena. Que, para el delito de lesiones graves la pena aplicable es la de presidio menor en su grado medio, esto es, consta de un grado de una pena divisible y concurriendo una circunstancia minorante de responsabilidad penal, de conformidad al artículo 67 del Código Penal, el tribunal deberá aplicarla en su mínimo, de ahí entonces que de acuerdo a los hechos descritos se estimó proporcional al ilícito, la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio.

Que la tenencia ilegal de arma de fuego, conforme lo preceptuado el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, se sanciona con la pena de presidio menor en su grado máximo, esto es de 3 años y un día a 5 años.

Considerando lo estatuido en el inciso segundo del artículo 17 B de la ley 17.798, la concurrencia de una atenuante y la extensión del mal producido por el delito, considerando para este efecto que se trata de un delito de peligro, se aplicará la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

Por último, tratándose de dos delitos que protegen bienes jurídicos diferentes, es que corresponde se aplique la regla de acumulación material de las penas, del artículo 74 del código del ramo.

VIGÉSIMO PRIMERO: Cumplimiento de la pena. Habiendo sido condenado a sendas penas de 541 días de presidio menor en su grado medio y 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, teniendo en consideración que para la procedencia de la libertad vigilada en cualquiera de sus formas, como pretendió la defensa, es requisito la ausencia de anotaciones pretéritas, lo que no acontece en la especie, pues cuenta con dos anotaciones por simple delito, teniendo en especial consideración que entre la pena aplicada en causa ROL 11635/2016 el 27 de diciembre de 2016 y la presente no transcurrieron cinco años, resulta improcedente la concesión de pena sustitutiva, por lo que deberá cumplir ambas penas de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad por esta causa, según se dirá en lo resolutivo.

Conforme lo dicho, el informe psicológico suscrito por Patricia Jiménez, certificado de nacimiento de hijo del acusado y certificado de representante legal de la empresa Sociedad de Impresiones Sepúlveda Ltda., incorporados por su defensa, nada aportaron para estos fines, precisamente por los requisitos exigidos en la Ley 18.216.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Comiso. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 348 inciso tercero del Código Procesal Penal, se dispone el comiso de las especies incautadas en el procedimiento policial, esto es una pistola marca norinco y seis cartuchos calibre .45, a efectos de que sean remitidos al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile. En el mismo sentido, se dispondrá el comiso de la camioneta Hummer en donde fue hallada el arma y sus cartuchos, al haber servido para la comisión del ilícito contemplado en la Ley 17.798, sin perjuicio del derecho de terceros.

VIGÉSIMO TERCERO: Costas. Teniendo presente el tiempo que el acusado se ha encontrado privado de libertad y haciendo uso de la facultad a que se refiere el artículo 47 del Código Procesal Penal, se les eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°9, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 31, 50, 68, 74, 397 N°2 del Código Penal; artículos 2, 9, 17 B) de la ley 17.798, artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código

Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 1 y siguientes de la Ley N°18.216, **SE DECLARA:**

EN CUANTO AL DELITO DE LESIONES GRAVES:

I.- Que se condena a **ALEJANDRO LORENZO MAGNO NUÑEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS de presidio menor en su grado medio**, a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor del delito de **lesiones graves**, prescrito y sancionado en el artículo 397 N°2 del Código Penal, ilícito perpetrado en esta jurisdicción, el día 18 de mayo de 2021.

EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO

II.- Que se **CONDENA** a **ALEJANDRO LORENZO MAGNO NUÑEZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2, letra b) de la Ley 17.798, ilícito perpetrado en esta jurisdicción, el día 18 de mayo de 2021.

III.- Que, no se aplicará pena sustitutiva alguna de la Ley N°18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva las penas impuestas, principiando por la más gravosa, debiendo considerarse como abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad con ocasión de esta causa, esto es, desde el 19 de mayo de 2021 a esta fecha, es decir, 307 días.

IV.- Que se decreta el **COMISO** de una pistola marca norinco y seis cartuchos calibre .45, a efectos de que sean remitidos al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile y el comiso de la camioneta Hummer en donde fue hallada el arma y sus cartuchos, sin perjuicio del derecho de terceros.

V.- Que, no se condena en costas, por las argumentaciones vertidas en el considerando vigésimo tercero.

Devuélvase a las partes las pruebas acompañadas durante la audiencia, una vez que la presente quede firme y ejecutoriada.

Oficiese en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal. Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT : 13-2022.

RUC : 2100485922-4

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, integrada por los magistrados Juan Pozo Araya, Rodrigo Vega Azócar e Ingrid Droguett Torres. Los dos primeros titulares, la última destinada.