

RIT N° : O-3379-2021

RUC N° : 21-4-0340692-6.

MATERIA: DESPIDO IMPROCEDENTE, Y COBRO DE PRESTACIONES.

DEMANDANTE: ROSA MARIA TOBAR OJEDA.

DEMANDADA: CONGREGACION RELIGIOSA PEQUEÑA OBRA DE LA DIVINA PROVIDENCIA.

Santiago, diez de febrero de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don PABLO JOSÉ SABALL ASTABURUAGA, cédula de identidad N° 6.550.205-4, abogado, y JOHNNY FRANK BUSTAMANTE ARRIAGADA, cédula de identidad N° 12.269.741-K, abogado, ambos domiciliados en calle Amunátegui N° 86 oficina 907, Santiago, en representación convencional, de ROSA MARÍA TOBAR OJEDA, Auxiliar Paramédico de Radiología, Radioterapia y Laboratorio - Auxiliar de Farmacia, cédula de identidad nacional N° 9.962.084-6, domiciliada en Los Lirios N° 6176, comuna de Cerrillos, e interpone demanda en procedimiento ordinario laboral por despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra de LA CONGREGACIÓN PEQUEÑA OBRA DE LA DIVINA PROVIDENCIA, RUT 82.156.700-9, congregación religiosa cuyo giro es la labor de beneficencia, representada legalmente por don Sergio Felipe Valenzuela Ramos, cédula de identidad N° 9.765.312-7, ambos con domicilio en Avenida Don Orione N° 7306, comuna de Cerrillos; fundada en los siguientes hechos:



Señala que, la actora fue contratada por la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, el 1 de abril de 2005, desempeñando al término de sus servicios la función de Encargada de Farmacia, la que realizaba en el establecimiento Pequeño Cottolengo de la demandada, en la comuna de Cerrillos. Indica que, la remuneración de la actora para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$727.375.-, como consta del finiquito suscrito.

Expone que, el 7 de enero de 2021, la actora fue despedida, mediante carta de aviso en la cual consta que se invocó la causal del Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, y fundando escuetamente dicha causal en los siguientes términos: "Lo anterior, por reestructuración del área en que se desempeña".

Afirma que los hechos invocados para fundar el despido son completamente falsos, dado que no existió reestructuración alguna, ya que el servicio de Farmacia sigue funcionando de la misma manera que antes del despido de la actora ya que es un servicio indispensable, exigido por el Instituto de Salud Pública, ISP, para el funcionamiento del establecimiento. Sostiene que, la actora fue reemplazada de inmediato por doña Bárbara Rivera quien ingresó como alumna en práctica en la unidad de Botiquín en marzo de 2019 y a partir de mayo de ese año cubrió turnos en uno de los hogares del Pequeño Cottolengo y fue contratada para la sala de cuidados especiales en el mismo hogar. En mayo 2020 y hasta septiembre de ese mismo año, estuvo reemplazando a la actora durante una licencia médica y sus vacaciones. A su vez, Priscilla Sasso, técnico de enfermería, que se desempeñaba en ambulancia, pasó a ser la ayudante de Farmacia. Por ello, el despido es absolutamente injustificado.

Afirma que firmó finiquito con reserva de derechos, y en esta ocasión, la demandada le pagó a la actora las indemnizaciones de feriado legal y proporcional (\$1.017.935.-) aviso previo (\$727.375.-) y años de servicios (\$8.001.935.-), pero descontó de \$1.881.210.-, por concepto de aporte del empleador a la cuenta



individual de seguro de cesantía de la actora, descuento que no tiene causa legítima, al ser el despido injustificado.

De esta manera, al término de la relación laboral, la demandada quedó adeudando a la actora las siguientes prestaciones:

Devolución descuento aporte empleador AFC \$ 1.881.210

30% recargo indemnización \$ 2.400.338.-

Previos fundamentos de derecho, solicita que se acoja la demanda que se declare que el despido de la actora ha sido injustificado y se condene a LA CONGREGACIÓN PEQUEÑA OBRA DE LA DIVINA PROVIDENCIA, a pagarle a la actora las siguientes prestaciones que suman \$4.281.548.-, más reajustes e intereses legales y costas.-

SEGUNDO: Que la demandada **CONGREGACIÓN PEQUEÑA OBRA DE LA DIVINA PROVIDENCIA**, contesta la demanda solicitando su total rechazo, con costas.-

Reconoce que, la relación laboral estuvo vigente desde el 1 de abril de 2005 hasta el 7 de enero de 2021, que la demandante se desempeñaba como Encarga de Farmacia en el establecimiento Pequeño Cottolengo, en la comuna de Cerrillos. Que la última remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo ascendía a la suma de \$727.375.-.

Expone que, el despido de la actora, fundado en la causal legal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, fue comunicado por medio de comunicación escrita, entregada personalmente a la demandante. Agrega que, la misiva indica que el despido se debe a una restructuración del área en que la actora se desempeñaba.

Explica que, la demandante ostentaba el cargo de Encargada de Farmacia en el establecimiento Pequeño Cottolengo, en la comuna de Cerrillos, y dicha



unidad necesitaba una urgente restructuración para así poder cumplir con su misión de acoger a niños, adolescentes y adultos con discapacidades intelectuales severas. Durante el año 2020, época durante la cual la demandante se desempeñaba en el cargo ya indicado en la Farmacia del establecimiento Pequeño Cottolengo, junto con la llegada de la pandemia mundial por la enfermedad Covid-19, la actora presentó sucesivas licencias médicas durante aproximadamente 5 meses. Hace presente que, durante este periodo y hasta fines de 2020, con la incertidumbre y poco conocimiento que existía en un comienzo, se realizaron diversas modificaciones en las áreas que conforman la institución en que trabajaba la demandante, sobre todo en el área de Farmacia.-

Sostiene que, la demandante hizo uso de licencias médicas durante el año 2020:

i. El día 23 de abril de 2020 a la demandante se le otorga licencia médica por 3 días de reposo total, iniciando el día 22 de abril de 2020 y finalizando el día 24 de abril de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Traumatología y Ortopedia.

ii. Con fecha 22 de mayo de 2020 se le otorga nuevamente una nueva licencia médica a la actora, esta vez por 14 días de reposo total, iniciando el día 27 de mayo de 2020 y hasta el 9 de junio de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Psiquiatría.

iii. Luego, con fecha 9 de junio de 2020 nuevamente se otorga licencia médica a la trabajadora, por 14 días de reposo total, iniciando el día 10 de junio de 2020. En este caso, no es legible la letra del facultativo médico para determinar su especialidad.

iv. Con fecha 23 de junio de 2020 se otorga nuevamente licencia médica a la trabajadora, esta vez por 15 días de reposo total, iniciando el día 24 de junio de 2020 y finalizando el día 8 de julio de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Psiquiatría.



v. Luego, el día 6 de julio de 2020 una nueva licencia médica es otorgada a la trabajadora, por 15 días de reposo total, iniciando el día 9 de julio de 2020 y finalizando el día 23 de julio de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Psiquiatría.

vi. El día 23 de julio de 2020 a la trabajadora se le otorga una nueva licencia médica, esta vez por 21 días de reposo total, cuya fecha de inicio fue el día 24 de julio de 2020 y cuyo término era el día 13 de agosto de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Psiquiatría.

vii. Finalmente, el día 13 de agosto de 2020 se otorga una nueva licencia médica a la trabajadora, de 30 días de reposo total, iniciando el día 14 de agosto de 2020 y finalizando el día 12 de septiembre de 2020. La especialidad del facultativo médico, conforme a la licencia médica electrónica, era la de Traumatología y Ortopedia.

Sostiene que durante gran parte del año, su representada se vio enfrentada a una delicada situación de no contar con personal calificado en el área de Farmacia, la cual es de vital importancia en una institución como la de autos, debido a la vulnerabilidad de los residentes del Pequeño Cottolengo y de la gravedad de la enfermedad Covid-19 para ellos. En este contexto, primeramente, asume las funciones de la actora doña Claudia Cartes, de profesión enfermera. Sin embargo, una vez que no se renueva uno de los proyectos de la institución en que se desempeñaba Bárbara Rivera, de profesión TENS, es ella quien asume las funciones de la demandante durante los más de 5 meses en que la actora presentó licencias médicas.-

Hace presente que Bárbara Rivera puso en orden la farmacia, haciendo las gestiones necesarias para mantener un orden y organización necesaria en el contexto de pandemia, con la esencial finalidad de mantener ininterrumpido el abastecimiento de las prestaciones del área de Farmacia a los más de 300



residentes de Cottolengo. Durante este proceso incluso se obtuvo asesoría de una empresa externa para hacer sugerencias y mejoras.

Explica que, al volver la actora a cumplir con sus funciones, se sitúa a ambas trabajadoras en la sección de Farmacia, de forma que doña Rosa María Tobar pudiese adoptar las nuevas medidas que se habían efectuado y que se continuaban implementando. Sin embargo, dice que una vez que la actora vuelve a asumir sus funciones, esta no fue capaz de cumplir con el perfil necesario para llevar adelante el área de Farmacia en el Pequeño Cottolengo, por lo que se hizo necesario volver a adecuar esta área a un funcionamiento bajo un nuevo sistema organizativo liderado por la trabajadora Barbara Rivera, quien llevaba ejerciendo el cargo por los últimos 5 meses. A lo anterior, se añade que a la época del despido existía una gran incertidumbre respecto del efecto económico negativo de la pandemia, sobre todo para instituciones sin fines de lucro.

Por todo lo anterior asegura que el despido, fundado en los hechos descritos en la carta de despido y en la causal legal invocada, es absolutamente procedente.

En tanto, declara que, la imputación del monto aportado a la cuenta individual del seguro de cesantía del actor resulta conforme a derecho ya que, primero que todo, acorde a lo ya explicado, el despido resulta absolutamente procedente y, en segundo término, la imputación se realizó en cumplimiento del mandato legal expreso del artículo 13 de la Ley N°19.728, el cual señala que debe imputarse a la indemnización por años de servicio la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía del trabajador.

Previas consideraciones de derecho, solicita el rechazo de la demanda.-

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, no prosperó el llamado a conciliación.

Que se fijaron como hechos no controvertidos: 1. La demandante ingresó a prestar servicios para la demandada el día 1 de abril de 2005, en la función de



Encargada de Farmacia, 2. La remuneración de la actora para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$727.375, 3. Con fecha 7 de enero de 2021 fue desvinculada por la demandada mediante causal del Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, 4. Con fecha 18 de enero de 2021 las partes suscribieron finiquito de contrato de trabajo, en donde la trabajadora dejó expresa reserva de derechos y 5. En el finiquito suscrito por las partes se le pagó a la trabajadora las prestaciones por concepto de indemnización por feriado legal y proporcional, Indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios. Oportunidad en se descontó por concepto de aporte del empleador al Seguro Cesantía \$1.881.210.-

Asimismo se fijaron como hechos a probar: 1. Pormenores y circunstancias del término de relación laboral, en especial cumplimiento de formalidades legales. Y efectividad de los hechos invocados en la comunicación respectiva y 2. Procedencia del descuento a la indemnización por años de servicios, establecido en el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 19.728, respecto de la actora.

CUARTO: Que la parte demandada, se valió de la prueba documental la cual fue incorporada mediante su lectura resumida, consistente en: 1.- Contrato de trabajo de fecha 1 de abril de 2005 y anexos de contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2010 y 1 de mayo de 2014, 2. Carta de aviso de despido de fecha 7 de enero de 2021 y comprobante de envío a la Dirección del Trabajo de fecha 7 de enero de 2021, 3. Finiquito de fecha 18 de enero de 2021, firmado ante notario público por la demandante con fecha 25 de enero de 2021, 4. Certificado de saldo de aporte del empleador al seguro de cesantía, emitido con fecha 19 de agosto de 2021, 5. Liquidaciones de remuneraciones de la demandante de enero de 2021, diciembre de 2020, noviembre de 2020, octubre de 2020, septiembre de 2020, agosto de 2020, julio de 2020, junio de 2020, mayo de 2020, abril de 2020, marzo de 2020, febrero de 2020 y enero de 2020, 6. Licencias médicas de la trabajadora con fechas de otorgamiento 23 de abril de 2020, 22 de mayo de 2020, 9 de junio de 2020, 23 de junio de 2020, 6 de julio de 2020, 23 de julio de 2020 y 13 de agosto de 2020, 7. Capacitación 5S por empresa Grupo ALTO, 8. Estudio



Consultoría Grupo ALTO de septiembre de 2020 y 9. Memorándum N°845, de fecha 24 de julio de 2020, del Servicio Nacional de Menores (SENAME) y finiquitos de MARCIA FRANCISCA ANIAO HUENUQUEO, ALEJANDRA LISSETTE REYES CASTRO, NATALIA ANDREA PINTO ROJAS y CAMILA IGNACIA TORRES GUAJARDO, todos de fecha 13 de octubre de 2020.

Aportó el testimonio de doña Soledad Andrea Mesa Piña, quien declara en síntesis: “ Trabajo en residencia CAPSAL. Conozco a la demandante, fui su jefa cuando trabajé en el Pequeño Cottolengo. Tiene cerca de 300 residentes, fui Directora de Salud. La actora era encargada de farmacia, había dos personas, la actora y Barbara Rivera. La farmacia es un cargo crítico.- Después del despido quedó en el cargo Barbara.-Se hizo una auditoría e hizo recomendaciones.-

Debido al contexto de pandemia no fue posible reubicarla.-

Contrainterrogada: Barbara fue contratada como en junio de 2021.El informe hizo recomendaciones en temas de protocolos, inventarios.

QUINTO: Que la parte demandante se valió de prueba documental la cual se incorporó mediante su lectura resumida consistente en 1.- Carta de aviso de término de contrato de trabajo, fecha 7-1-2021, 2. Finiquito con reserva de derechos, suscrito el 18 de enero de 2021 y 3. Liquidaciones de remuneraciones de octubre, noviembre y diciembre de 2020.

Por último compareció a prestar testimonio doña Claudia Grimanessa Cartes García, quien declara en resumen: “ Yo trabajé de enfermera coordinadora de salud en la demandada desde 2017 al 2021. Se hace un trabajo multidisciplinario.

Conozco a la actora, trabajó conmigo directamente, estaba encargada de farmacia. Debía tener un curso técnico de farmacia. Ella fue despedida en enero de 2021. Ella volvió de su licencia médica, en el cargo había una TENS que trabajaba de vendedora en una farmacia comercial, le ayudaba a la demandante porque el trabajo era mucho. Llegó de alumna, hizo el reemplazo de la demandante, se llama Barbara Rivera, ella siguió ahí, y quedó encargada de la farmacia”.-



SEXTO: En cuanto a los pormenores y circunstancias del término de la relación, en especial el cumplimiento de las formalidades, cabe señalar:

a) Que el artículo 162 del Código del Trabajo establece los requisitos para proceder a la desvinculación de un trabajador y prescribe en su inciso 1°: " Si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los números 4,5 o 6 del artículo 159 o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las causales señaladas en el artículo 160, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda".

b) Que consta en la carta de despido, dirigida a la actora y fechada el 7 de enero de 2021, que la causal invocada para su desvinculación es la del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Los hechos fundantes de la misma son los siguientes: "...derivadas de la racionalización y modernización de los mismos, que hacen necesaria la separación del trabajador. Lo anterior, por reestructuración del área en que se desempeña..."-.

c) La demandada allega para acreditar la causal, además de la carta de despido, un documento denominado Capacitación 5 S que trata de una herramienta denominada 5 S y cuyo objetivo es comprender de qué manera las 5S ayudan a impulsar el desempeño como parte de un sistema de producción Lean. Asimismo se incorporó un documento denominado Estudio Consultoría Grupo Alto del mes de septiembre de 2020, cuyo objetivo indica es analizar procesos logísticos críticos realizados en la Farmacia del Pequeño Cottolengo Cerrillos, con el fin de identificar oportunidades de mejora en el control de medicamentos e insumos. En este se analizan una serie de pasos a seguir en el manejo de insumos en el área farmacia.

Asimismo la testigo de la demandada doña Soledad Andrea Mesa Piña, quien reconoce que la actora era encargada de farmacia, que había dos personas, la actora y Barbara Rivera. La farmacia es un cargo crítico y después del despido quedó en el cargo Barbara.-



d) Que analizada la carta de despido se puede desprender que la causal de desvinculación se fundó principalmente en la racionalización o modernización del servicio, y una reestructuración, nada de lo cual acreditó ni explicó de forma alguna, pues el primer documento se refiere a la implementación de una herramienta que no se detalla, y la auditoría que analiza los procesos logísticos.

SEPTIMO: Debe tenerse presente que doctrinariamente se ha entendido que la razón del despido debe centrarse en necesidades de carácter económico o tecnológico, esto es, que autoriza al empleador a despedir cuando no puede mantener la fuente laboral por motivos de naturaleza objetiva; en razón de lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes, pues apunta a que el trabajador sea desvinculado por mociones objetivas. (Lanata F., Gabriela, “Contrato individual de trabajo”, 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Legal Publishing, 2010, p. 283).-

Del mismo modo, se ha entendido que las necesidades de la empresa que explican el despido pueden ser de índole económica y tecnológica, también una combinación de ambos factores, entendidos de modo amplio, y siempre deben tener alguna gravedad; en tal sentido se ha entendido que un pasajero mal estado económico es riesgo del empresario y no configura la causal, y que entre las necesidades económicas o tecnológicas, por una parte, y el despido, por la otra, debía mediar una relación de causalidad. (Thayer, William y Novoa, Patricio, Manual de Derecho del Trabajo, Tomo IV, 5° edición actualizada, Santiago, Chile, Editorial Jurídica, 2010, p. 47- 48).-

En este escenario, lo anterior, unido a la prueba aportada por la demandada estima esta sentenciadora, no concurren los aspectos de carácter técnico, ni graves, como tampoco el aspecto económico mirado desde el punto de vista de la permanencia que se exige. Así, la demandada, no probó ni la necesidad de prescindir de la demandante ni tampoco probó la supuesta reestructuración a que hace alusión.-



Sin perjuicio, de tener en cuenta además que la testigo que comparece nada explica.-

De este modo se puede concluir que la causal invocada por la demandada resulta improcedente y corresponde acoger la demanda condenándola a pagar el incremento del 30% de la indemnización por años de servicios, según se dirá en lo resolutivo de este fallo, a la actora de autos.-

OCTAVO: Finalmente en cuanto a la devolución del aporte del empleador a la cuenta individual de cesantía del actor, primeramente debe tenerse presente que se fijó como hecho no controvertido en la audiencia preparatoria que al actor se descontó la suma de \$ 1.881.210, por este concepto.

Que a juicio de esta Juez, aquella deducción sí es procedente, pues aun cuando la causal invocada se califique como improcedente, como ocurre en el caso de marras, aquella declaración no invalida el despido y por tanto tampoco deja sin efecto el motivo jurídico que la fundamenta, por lo que malamente puede entenderse que el despido fue en virtud de una causal distinta, que impida la aplicación del artículo 13 de la ley 19.728.

Que además de lo anterior, conforme lo establecido en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el evento de no ser acreditadas las causales del artículo 159 y 160 del mismo cuerpo legal, se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esta es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, situación que en autos, no se produce.

A mayor abundamiento, el sentido del artículo 13 de la ley 19.728 es claro, por lo que no puede sino extraerse lo que el tenor literal de la antedicha norma señala, esto es, “que si el contrato termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que



correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.-.

Que así también se entiende del tenor del artículo 52 de la misma Ley, el que dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse las prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Que finalmente, debe señalarse, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Lo anterior además ha sido resuelto en recurso de unificación de jurisprudencia de nuestra Excma. Corte Suprema, reciente de 3 de enero de 2020 en causa Ingreso Corte N° 11905-19.-

Que así las cosas de acuerdo a todo lo antes razonado, se rechazará la solicitud de devolución del descuento de AFC que se pide.-

NOVENO: Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la presente controversia.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 161 inciso 1°, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462 del Código del Trabajo, SE DECLARA:



I.-Que **SE ACOGE LA DEMANDA POR DESPIDO IMPROCEDENTE**, por lo que la demandada de autos deberá pagar al actor, la suma de **\$ 2.400.338.-** equivalente al 30% del recargo legal, artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

II.- Que la suma ordenada pagar lo será con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.-

III.- Que EN LO DEMAS SE RECHAZA LA DEMANDA.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

V.- Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: O- 3379-2021.

RUC: 21-4-0340692-6.-

Dictada por doña CARMEN GLORIA CORREA VALENZUELA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a diez de febrero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



DHEGYBCMXT

jud.cl

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>