

Ovalle, treinta de agosto de dos mil diecinueve.-

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha 15 de marzo de dos mil diecinueve, comparece JUAN PABLO CORRAL GALLARDO, RUN N° 13.548.117-3, abogado, domiciliado en calle Libertad n° 555, Ovalle, en representación convencional según se acreditará de PAULINA ANDREA PEÑAFIEL TELLO, RUN N° 15.039.796-0, reponedora, domiciliada en Yungay 672, Población Fray Jorge, Ovalle, quien viene en interponer demanda laboral por despido indirecto, nulidad del mismo y cobro de prestaciones e indemnizaciones en contra de ARPAL SPA., RUT N° 76.130.042-3, sociedad del giro de venta de artículos de cumpleaños, representada por don HERNAN BARRIA BAECHLER RUT N° 5.207.454-1, empresario, ambos domiciliados indistintamente en Avda. Marathon 1315 B, Ñuñoa, Región Metropolitana, y en Julio Vicuña 1572, Ñuñoa, Santiago, en contra de WALMART CHILE S.A., RUT N° 96.439.000-2, sociedad del giro de supermercados, representada por HORACIO BARBEITO, RUT N° 24.936.394-4, gerente, ambos domiciliados en Avda. Del Valle 725, Ciudad Empresarial, Huechuraba, y en Avenida Apoquindo N° 3721, Piso 14, Comuna de Las Condes, y en contra de HIPERMERCADOS TOTTUS S.A., RUT 78.627.210-6, sociedad del giro de supermercados, representada por don PEDRO IGNACIO ZARATE PIZARRO, RUT RUN N° 13.333.067-4, empresario, ambos domiciliados en Nataniel Cox N° 620, Santiago, Región Metropolitana, y en San Martín N° 174, Comuna de Buín, Región Metropolitana, a fin de que se declare que el autodespido del cual hizo uso su representada se ajusta a derecho y que se les condena a las demandadas solidariamente o bien de forma subsidiaria a pagarle a su representada las indemnizaciones y prestaciones laborales que se demandan ello conforme a las consideraciones de hecho y de derecho que seguidamente paso a exponer.



Indica respecto a la relación laboral, contratos y cláusulas de su contratación, que su representada ingresó a trabajar para Sociedad Comercializadora de Artículos de Cumpleaños y Eventos Arpal Limitada, RUT N° 78.601520-0, a fin de cumplir funciones como “reponedora” en el supermercado Líder De Ovalle el día 01 de diciembre de 2005. Su jornada de trabajo fue los días lunes, miércoles y viernes desde las 07:30 horas a las 11:30 horas, Tenía un sueldo base de \$63.750, más gratificación del 25%. Con fecha 01 de julio de 2012, firmó nuevo contrato con ARPAL SPA., RUT N° 76.130.042-3, a fin de prestar servicios como “mercaderista en ruta” en las salas de venta de las ciudades de Ovalle, La Serena, y Coquimbo, se pactó una jornada ordinaria de 45 horas semanales de lunes a viernes desde las 08:30 horas a las 17:00 horas con un sueldo base de \$193.000. mas bonos cuantitativos y cualitativo (que refleja metas y un bono cualitativo que es por venta de artículos puestos en gancheras, muebles adicionales etc.), más dos anexos que actualizan el sueldo mínimo. Los días Lunes y Viernes trabajaba en Supermercados Líder y Totus de Ovalle, y los días Martes, Miércoles y Jueves en los Totus y los Líder de La Serena. Arpal fabricaba los artículos de cumpleaños con la marca Líder y Totus.

Sostiene que, que si bien es cierto la relación laboral formal (escriturada) es con ARPAL SpA., no es menos cierto, que dicha empresa es la que fabrica y entrega todos los artículos y productos de fiesta y cumpleaños para las cadenas supermercadistas TOTTUS y LIDER pero no solo eso, sino que la relación comercial entre dichas dos cadenas de supermercados con la empleadora formal no se circunscribe solo a la venta de los referidos productos de cumpleaños y fiesta(los que se venden como marca Lider y Tottus), sino que además, los trabajadores de ARPAL SpA., deben hacerse cargo de la reposición, diseño, publicidad de los referidos productos dentro de dichos supermercados para lo cual deben incluso seguir instrucciones y seguir ordenes de los jefes de local de los referidos supermercados, de modo que existe una relación de subcontratación.



Refiere respecto al término de la relación laboral, que las demandadas incumplieron gravemente las obligaciones que les impuso el contrato de trabajo para con su representada ya que incurrieron en diversos incumplimientos contractuales tales como no pago de remuneraciones, no pago de cotizaciones previsionales, descuento de remuneraciones para pagar APV y CREDITO SOCIAL en CCAF 18 de septiembre, y distracción de los referidos dineros, unido al hecho de que no se le ha suministrado ni uniforme ni artículos de seguridad laboral.

Agrega que con fecha 20 de febrero de 2019, mi representada hizo uso de su derecho a autodespedirse conforme a carta de aviso de la misma fecha, la que fue enviada a los domicilios de las demandadas y presentada ante la Inspección Provincial del Trabajo.

Manifiesta que la remuneración de su representada fue variable de modo que el promedio de sus últimas 3 remuneraciones (septiembre, octubre y noviembre de 2018), arroja como promedio la suma de \$573.545(quinientos setenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco pesos), suma que debe considerarse para el pago de todas y cada una de sus indemnizaciones y demás prestaciones.

Señala que la justificación del despido indirecto del cual hizo uso mi representada se ajusta plenamente a derecho, ya que la principal obligación de la demandada es pagar la remuneración convenida, y claramente el no pagar durante tres meses el sueldo(diciembre de 2018, enero y febrero de 2019) es un incumplimiento gravísimo, más aun cuando mi representada ha seguido cumpliendo con su trabajo, y lo mismo ocurre con el no pago de sus cotizaciones previsionales conforme al detalle indicado en la carta de aviso arriba transcrita, es un incumplimiento grave además dado que la demandada principal descontó de las remuneraciones de mi representada las cantidades dispuestas para el pago de su Ahorro Previsional Voluntario (APV), y un Crédito Social en una Caja de Compensación y Asignación Familia (CCAF), según se explicó en la carta de



aviso, y lo mismo ocurre con el no otorgamiento de uniforme e implementos de seguridad que le eran exigidos a su representada dentro de las referidas cadenas de supermercadistas, los que debían ser sufragados por su representada, las comunicaciones que prescriben los artículos 171 y 162 del C. del Trabajo se cumplieron en forma y tiempo, de modo que se trata de un despido indirecto, plenamente justificado, ya que se ajusta a derecho y los hechos configuran claramente la causal invocada que viene siendo la del artículo 160 n° 7 del C. del Trabajo, razón por la cual las demandadas deben ser condenadas a pagar a su representada las indemnizaciones y prestaciones que se indicaran a continuación.

a) Indemnización por años de servicios (11 años de servicios tope legal). Las demandadas deben ser condenadas a pagar solidariamente a mi representada la suma de \$6.380.995(seis millones trescientos ochenta mil novecientos noventa y cinco pesos)., por concepto de indemnización de años de servicio.

b) Incremento legal (art. 168 del C. del Trabajo). Las demandadas deben ser condenadas a pagar solidariamente a mi representada la suma de \$3.154.497(tres millones ciento cincuenta y cuatro mil cuatrocientos noventa y siete pesos)., y que corresponde a la suma equivalente al 50% de la indemnización por años de servicios indicada en el párrafo anterior.

c) Indemnización sustitutiva del aviso previo. Las demandadas deben ser condenadas a pagar solidariamente a mi representada la suma de \$573.545(quinientos setenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco pesos)., ello por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

d) Remuneraciones. Que las demandadas deben ser condenadas a pagarle solidariamente a mi representada la suma de \$1.529.453(un millón quinientos veintinueve mil cuatrocientos cincuenta y tres pesos)., y que corresponde a las



remuneraciones adeudadas por los meses de diciembre de 2018 y enero y febrero de 2019.

e) Feriado. Que mi representada tiene a derecho a dos feriados que no le han sido otorgados por la suma de \$802.962(ochocientos dos mil novecientos sesenta y dos pesos).

f) Cotizaciones previsionales. Que las demandadas son condenadas a declarar y a enterar las cotizaciones previsionales que se señalan adeudadas en las respectivas instituciones previsionales, según detalle que doy por reproducido.

g) Reembolso de descuento por crédito social CCAF. Las demandadas deben ser condenadas a reembolsar a mi defendida los descuentos que por la suma de \$70.824, le realizaron mensualmente de sus cotizaciones para pago de un crédito social en la CCAF 18 de SEPTIEMBRE y que se le hizo desde los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2018 por la suma total de \$212.472(doscientos doce mil cuatrocientos setenta y dos pesos).

h) Reembolso por descuento realizado por concepto de APV. Las demandadas deben ser condenadas a reembolsar a mi defendida los descuentos que le hicieron a mi defendida por la suma de \$30.000(treinta mil pesos mensuales), desde el mes de enero de 2018 al mes de febrero de 2019, lo que hace un total de \$390.000(trescientos noventa mil pesos).

i) Nulidad del despido. Que las demandadas deben ser condenadas a pagar a mi representada todas y cada una de sus remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del despido indirecto hasta la fecha de la convalidación del mismo, considerando la base de cálculo la suma de \$573.545(quinientos setenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco pesos).



j) Que todas las prestaciones en las que resulten condenadas las demandadas generen intereses reajustes y costas.

Subtotal = \$13.043.924(trece millones cuarenta y tres mil novecientos veinticuatro pesos).

Argumenta la procedencia de la acción de nulidad por no haberse pagado las cotizaciones previsionales y de salud a las cuales se ha hecho referencia y que forman parte de los incumplimientos graves de las demandadas. De igual forma argumenta acerca la procedencia de la existencia de un régimen de subcontratación por darse en el especie los elementos para su procedencia. En tal sentido, la responsabilidad solidaria laboral de las demandadas WALMART CHILE S.A., RUT N° 96.439.000-2, e HIPERMERCADOS TOTUS S.A., RUT 78.627.210-6, deriva del hecho de que dichas sociedades contrataron los servicios de ARPAL SpA., de modo que a su respecto tienen la calidad de empresas mandantes y esta ultima la calidad de empresa contratista, a fin de que les fabrique artículos de cumpleaños y fiestas, tales como globos, platos desechable, vasos desechables, cotillón, gorros de cumpleaños, adornos de cumpleaños etc., y no solo eso, sino que incluso ARPAL SpA., debía suministrarle el personal necesario a fin de poner, reponer, distribuir, disponer y adornar las góndolas de los referidos supermercados con los referidos productos, los cuales llevan las marcas de los referidos supermercados (Lider y Tottus).

Previas citas legales, solicita al tribunal tener por presentada demanda y en definitiva acogerla declarando la existencia de relación laboral de su representada con ARPAL SPA y régimen de subcontratación con las codemandadas WALMART CHILE S.A., e HIPERMERCADOS TOTUS S.A., condenando a las codemandadas al pago en forma solidaria de las indemnizaciones y demás prestaciones adeudadas a la actora, todo esto con costas, intereses, y reajustes.



SEGUNDO: Que con fecha 26 de abril de dos mil diecinueve, compareció doña Begoña Carrillo González, abogada, domiciliada en Colón 352, oficina 521, La Serena, en representación, según se acreditará, de las demandadas WALMART CHILE S.A., domiciliado en Av. Presidente Eduardo Frei Montalva 8301, Quilicura, Región Metropolitana, quien viene en contestar la demanda interpuesta de contrario, conforme a los antecedentes de hecho y de derecho que expone. Precisa que la sociedad Administradora de Supermercados Hiper Limitada explota comercialmente los supermercados “Líder” o “Híper Líder”; al tiempo que la sociedad Walmart Chile S.A. es sociedad holding o matriz en relación a la anterior, pero no explota comercialmente ningún supermercado; por lo que no les consta y, por lo tanto, nos vemos en necesidad de negar, que la actora haya desempeñado servicios de reposición de mercaderías para su ex empleadora en uno o más supermercados explotados comercialmente por Administradora de Supermercados Hiper Limitada, así como para ninguno de los supermercados que forman parte del holding a que pertenece Walmart Chile S.A.

Agrega que niega que entre la demandada principal Arpal SpA y su representada haya existido un acuerdo o contrato en virtud del cual la primera haya debido ejecutar para alguna de las segundas cualquier clase de obra o prestar cualquier tipo de servicio. Arpal S.p.A. es un mero proveedor de mercaderías, especialmente, artículos de cumpleaños, que se comercializan en los supermercados Hiper, Express y Acuenta.

Sostiene que tampoco le constan y, por lo tanto, también se ve en necesidad de negar, las condiciones de prestación de los servicios encomendados por la demandada principal a la actora, en especial, el monto de la última remuneración mensual de la actora y los descuentos a que habría procedido su empleadora. De igual forma niega, la efectividad de los incumplimientos que la actora imputa a su ex empleadora en lo que concierne al pago de remuneraciones, feriados,



cotizaciones previsionales, pago de cuotas de crédito social, etc. Junto a lo anterior, opone la excepción de falta de legitimación pasiva por inexistencia de trabajo bajo el régimen de subcontratación. Lo anterior se fundaría en que no concurrirían en la especie los elementos del artículo 183-A del Código del trabajo, esto es, Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo; que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación; existencia un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal, dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última,; y las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia.

Agrega en este sentido que no concurren los elementos del artículo 183 B en la especie no concurre ninguna de las condiciones antedichas, de manera que no es posible afirmar la responsabilidad solidaria o subsidiaria de mis mandantes, por los hechos que dieron origen a la demanda de autos.

Reitera que al efecto que a esta parte no le consta que la trabajadora haya realizado efectivamente labores de reposición mercaderías en uno o más supermercados Hiper, Express o Acuenta (sociedades que manifiestamente no han sido demandadas en autos y que pertenecen al holding de su representada, la cual - reiteramos - no administra ni explota supermercados).

Indica que su representada nunca ha celebrado un contrato de prestación de servicios con Arpal SpA. El hecho que la demandante haya podido eventualmente realizar reposición de mercaderías de Arpal en el interior de uno o más supermercados derivaría del hecho de tratarse dicha codemandada de un proveedor de mercaderías de los supermercados.





Agrega que, en efecto, en virtud de los contratos de compraventa de bienes celebrados entre su representada y los distintos proveedores, aquéllas compran a éstos, los productos o mercaderías para ser vendidos en sus establecimientos y entre las condiciones convenidas se establecen las opciones que tiene el proveedor de reponer al interior del supermercado, tanto en sala como en bodega, los productos a comercializar, ya sea con personal del Supermercado o con personal propio del proveedor o subcontratado por éste. La reposición de sus productos que lleva a cabo un proveedor al interior de los supermercados no se realiza por encargo del supermercado, sino que constituye una actividad propia de aquél. Desde esta perspectiva, es el proveedor el directamente interesado en participar en dicha actividad, por razón de competencia, tanta respecto de productos de otros proveedores, cuanta de productos o marcas del propio supermercado.

Sostiene que las labores de reposición constituyen no un deber del proveedor, sino ante todo un derecho, facultad o prerrogativa del propio proveedor, lo que ha sido defendido por los proveedores en litigios que se han incoado ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia, habiéndose aprobó un avenimiento celebrado entre DyS y una agrupación de proveedores (AGIP), a través del cual se reconoce el derecho reclamado

Refiere y según se desprende de ordinarios de la Dirección del Trabajo Los Reponedores Externos contratados directamente por el proveedor, sean permanentes o rutereros en principio quedan excluidos de la aplicación de las normas sobre subcontratación, pues los servicios de reposición convenidos son realizados para el respectivo proveedor y no para el supermercado, circunstancia que permite afirmar que es el proveedor quien reviste el carácter de empleador de los mismos, no obstante que la prestación de servicios se efectúe en dependencias de aquél.

En este orden de ideas, en cuanto al segundo grupo de reponedores externos (los contratados por empresas contratistas), ellos sí prestan servicios en régimen de



subcontratación, pero quien inviste la calidad de empresa principal es el proveedor y no el supermercado.

A lo anterior se suma la circunstancia que la actora indica que desde julio de 2012 se habría desempeñado los lunes y viernes en los supermercados Lider y Tottus de Ovalle; y, los martes, miércoles y jueves en los Tottus y Lider de La Serena

Por su parte, y sin perjuicio de lo expuesto en el apartado, para el improbable caso se estime que su representada sí cuenta con la necesaria legitimación pasiva en estos autos, sostenemos las siguientes defensas subsidiarias.

Arguye que resulta Inaplicable la sanción prevista por el artículo 162 del Código del Trabajo. Agrega que nuestra Exma. Corte Suprema ha señalado en reiteradas oportunidades que la sanción de nulidad del despido que consagra el artículo 162 del Código del Trabajo no alcanza o afecta a la empresa principal en el entorno de un trabajo en régimen de subcontratación. Por consiguiente, aun admitiendo la existencia de dicho régimen y la calidad de mi representada como supuesta empresa principal, cabrá estimar de todos modos que la petición de nulidad del despido no puede prosperar en contra de mi representada. Se limite el pago que corresponda efectuar a cada una de sus representadas, de acuerdo con el tiempo efectivamente trabajado en sus dependencias. Previas citas legales solicita tener por contestada la demanda y en definitiva rechazarla en todas su partes, con costas.

TERCERO: Que con fecha 23 de mayo de dos mil diecinueve, comparece el abogado KENNETH MACLEAN LUENGO, abogado, cédula nacional de identidad N° 13.658.499-5, domiciliado en Avenida Isidora Goyenechea 3120, piso 16, comuna de Las Condes, en representación según se acreditará de HIPERMERCADOS TOTTUS S.A, vengo en contestar la demanda deducida en



forma solidaria en contra de mi representada en autos, solicitando desde ya su total rechazo con costas, de conformidad a las consideraciones de hecho y de derecho que pasa a exponer.

Señala que esta parte niega expresamente lo señalado por la demandante, en atención a que no le consta la efectividad de los hechos señalados en el libelo pretensor.

Sumado a todo lo anterior, cabe mencionar que su representada no cuenta con registros de que efectivamente la trabajadora se habría desempeñado en las tiendas que indica, cosa no menos relevante; toda vez que existe obligación tanto para los trabajadores directos como subcontratistas que ingresen a prestar servicios, de presentar la documentación laboral correspondiente. A mayor abundamiento la demandante no indica durante qué período se habría supuestamente desempeñado en dependencias de su representada.

Opone la excepción de falta de legitimación pasiva, toda vez que su representada al momento del término de la relación laboral, esto es según los dichos de la demandante al 20 de febrero de 2019, y más aún, durante toda la vigencia de su relación laboral; era un tercero ajeno al conflicto. La demandante señala haber desempeñado labores para Arpal S.A. como “Mercaderista en Ruta”, prestando servicios, según los propios dichos de la actora, entre otros, para su representada, supuestamente en las dependencias ubicadas en la ciudad de Ovalle.

Señala que supuestamente habría prestado servicios en las dependencias de su representada pero no indica el período en que lo habría hecho, sino que sólo se limita a indicar las fechas de inicio y término de su contrato de trabajo con la demandada principal y que dichos servicios los habría prestado en distintos supermercados, pero en el relato temporal de los hechos que realiza no se logra



entender de qué modo su representada estaría relacionada entre 01 de julio de 2012 a febrero de 2019 con ella.

Sostiene que al ocurrir el auto despido de la demandante con fecha 20 de febrero de 2019, aparece de manifiesto que mi representada al momento del término de la relación laboral no mantenía vínculo alguno que pueda ser enmarcado dentro del régimen de subcontratación establecido en los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo.

Agrega que sin perjuicio de las defensas desarrolladas precedentemente, su parte viene en controvertir y negar, los supuestos hechos y fundamentos de la demanda de autos.

Expresa que en virtud de lo anterior, se deberán tener por expresamente negados todos y cada uno de los hechos vertidos en el libelo de demanda por la demandante en los presentes autos, en especial para los efectos del inciso segundo del artículo 452 en relación con el inciso séptimo del numeral primero del artículo 453, ambos del Código del Trabajo, no pudiendo en definitiva el juez, en la sentencia definitiva, estimar por tácitamente admitidos ninguno de los hechos contenidos en el libelo de demanda, con excepción de aquellos que sean expresamente reconocidos por esta parte.

Manifiesta en subsidio la improcedencia de la acción de despido indirecto.

Sostiene la inexistencia de responsabilidad solidaria por parte de Hipermercados Tottus S.A,

Sostiene que en la especie no concurren los elementos del artículo 183-A del Código del Trabajo, para entender la existencia de un vínculo de subcontratación entre las demandadas.



Arguye que la empresa principal debe ser la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación. El presente requisito no hace referencia al lugar físico en que se ejecutan o desarrollan las obras, ya que estas pueden ser desarrolladas tanto dentro como fuera de las instalaciones de la empresa principal.

Agrega que lo importante para determinar la configuración del presente requisito es la naturaleza de los servicios y actividades mandadas a desarrollar, así *“resulta plenamente posible que las labores desarrolladas por un trabajador en régimen de subcontratación se ejecuten en instalaciones ajenas al dueño de la obra, empresa o faena mandante, no obstante lo cual tales actividades laborativas deben ser consideradas como desarrolladas en régimen de subcontratación para este último, en tanto se trata de actividades que pertenecen a su organización y que se encuentran sometidas a su dirección.”*

Sostiene además que debe existir un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios para esta última.

A este respecto se ha sostenido que el acuerdo entre la empresa principal y el contratista puede ser de índole civil o comercial, y puede encontrarse escriturado o no, en cuyo caso deberá ser acreditado a través de los elementos de convicción pertinentes. En suma, solo basta la existencia de un acuerdo de voluntades entre la empresa principal y el contratista.

En este entendido, indica, el contratista deberá ejecutar las labores encomendadas por su cuenta y riesgo, esto es recayendo sobre él los resultados económicos favorables, menos favorables o adversos de su gestión.

Sostiene que las obras o servicios deben ser ejecutados por los trabajadores contratados por el Contratista o subcontratista.



Expone que este requisito tiene amplia relación con lo señalado recientemente y se traduce en que es el contratista, en su calidad de empleador el que estará dotado de la facultad de supervigilar a los trabajadores que se desempeñen en las obras o servicios que realiza para la empresa principal, como asimismo, para impartirles las instrucciones que estime pertinentes y ejercer los controles necesarios para tales efectos, sin que corresponda a la empresa principal injerencia alguna al respecto.

Expresa que las obras o servicios deben ser ejecutados con una cierta habitualidad o periodicidad. El principal criterio que se ha empleado para determinar la concurrencia de este requisito dice relación con la naturaleza de las obras o servicios mandados a ejecutar, así si se trata de aquellas funciones que son consecuencia de un proceso productivo que desarrolla la empresa principal, resultará aplicable el régimen de subcontratación. Por el contrario, si las labores ejecutadas por el contratista son obras o servicios de carácter ocasionales, aislados, con un objetivo determinado y delimitado en el tiempo, dicho estatuto no resultará aplicable.

Refiere que en el improbable caso que se estimara que Hipermercados Tottus S.A. debe responder solidariamente de las obligaciones laborales que el demandante reclama en estos autos, opone la excepción de limitación de responsabilidad de las prestaciones reclamadas, pues en ningún caso mi representada podría ser obligada solidariamente al pago de las obligaciones a que sea condenada la demandado principal, sino por el período en el que la demandante logre acreditar que prestó servicios efectivos para mi representada, que por cierto no es mencionado por la demandante en su libelo.

Arguye en subsidio, y para el improbable caso que se estimara que su representada debe responder de las obligaciones laborales que la demandante reclama en estos autos, Hipermercados Tottus S.A. ha ejercido, en todas sus relaciones de



subcontratación, plenamente los derechos de información, por lo tanto, se le debe tener por responsable subsidiaria.

De igual forma niega la procedencia de la sanción de nulidad del despido, puesto que ésta no puede prosperar en contra de su representada, ni aun en el evento que se le califique como empresa principal del régimen de subcontratación, ya que esta sanción ha sido impuesta exclusivamente para el “empleador” que no cumple con el pago de las cotizaciones previsionales que ha retenido. En este sentido, al ser una sanción de derecho estricto procede su aplicación de forma restrictiva, por lo que no es posible extender sus efectos a casos en los que no ha sido previsto, como precisamente es la empresa principal en el régimen de subcontratación.

Manifiesta de igual forma la improcedencia de las prestaciones demandadas.

Previas citas legales solicita tener por contestada la demanda y en definitiva solicita su rechazo con expresa condena en costas.

CUARTO: Que con fecha 04 de julio de dos mil diecinueve tuvo lugar audiencia preparatoria, compareciendo los abogados de las partes. se hizo llamado a conciliación el que se declaró frustrado por falta de acuerdo. Se fijaron los hechos controvertidos.

#### Hechos a probar

1. Efectividad de existir relación laboral entre la demandante y la demandada principal. Inicio y término de la misma. Hechos y circunstancias que así lo acrediten.
2. Monto de las remuneraciones de la trabajadora demandante.
3. Efectividad de que el contrato de trabajo que ligaba a la demandante con la demandada principal, se haya puesto terminó por incumplimiento grave a las



obligaciones que impone el contrato de trabajo, de conformidad al artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo cuerpo legal. Fecha de la misma. Hechos y circunstancias que así lo acrediten.

4. Cumplimiento de las formalidades establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo para que el auto despido. (En este caso para que sea eficaz).

5. Efectividad de existir entre las demandadas un régimen de subcontratación laboral de conformidad a los artículos 183 letra A y siguientes del Código del Trabajo. Hechos y circunstancias que así lo acrediten.

6. En su caso cumplimiento por parte de las demandadas de las obligaciones que contienen los artículos 183 letras c y b.

7. Efectividad de adeudarse a la demandante por no haberse enterado oportunamente a las instituciones respectivas los descuentos realizados para el pago de un crédito social y de un ahorro previsional voluntario, más conocido como APV. Hechos y circunstancias que así lo acrediten.

8. Efectividad de encontrarse íntegramente declaradas y pagadas las cotizaciones previsionales de la trabajadora a la fecha de producirse el término de la relación laboral.”

QUINTO: Que para acreditar los fundamentos de sus afirmaciones, la demandante rindió la siguiente prueba:

I. Documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 1/12/2005, entre Sociedad Comercializadora de Artículos de Cumpleaños y Eventos Arpal Ltda., y la demandante.

2. Contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2012 entre Arpal SPA y la demandante.





3. Anexo de contrato de fecha 01/01/2018, entre Arpal SPA y la demandante.
4. Certificado de deuda Caja de compensación de asignación familiar, de fecha 28/01/2019.
5. Certificado de cotizaciones AFP MODELO, AFC CHILE, y FONASA.
6. Liquidaciones de sueldo correspondiente a los meses de agosto, septiembre y noviembre de 2018.
7. Carta de aviso de despido indirecto de fecha 20 de febrero de 2019 y sus 3 comprobantes de envío (1 a cada demandada).
8. Listado de cotizaciones informadas emitido por el IPS con fecha 19 de febrero de 2019.
9. Boletas de productos importados y distribuidos para Hipermercados Tottus S.A., y Líder, por Arpal SPA.

II.- Confesional: Citado a estrados comparece, don Francisco Concha Diez, Gerente de Tienda, en representación de HIPERMERCADOS TOTTUS S.A., el que lo hace en virtud de mandato especial, que se acompaña en audiencia, quien consultado dijo que no se acuerda de la demandante. Conoce a la empresa Arpal SPA; no tiene conocimiento entre los demandados. Dijo que existe un stock y otras mercaderías en el supermercado. Dijo que le da solo instrucciones al personal Tottus velando por la reposición de productos. Agregó que desde Santiago se programaba la ubicación de productos de acuerdo a comercialización. Dijo en tanto la reposición Tottus el encargado de sección y jefe de Departamento está a cargo de su supervigilancia.

Consultado por parte del tribunal respondió que existían dos tipos de reponedores. Internos y externos. Dentro de los segundos podían a su vez ser en ruta o bien permanentes.



Dijo que el personal reponedor ingresa por puerta de personal.

En cuanto a los representantes de las demandadas ARPAL SPA y WALMART CHILE S.A., no habiéndose entregado justificación ante su ausencia, se hacen efectivos los apercibimientos legales.

III.- Testimonial: Comparecen.

1. Doña Eliana Isabel Barrera Alcayaga y doña Jessica Roxana Milla de la Rivera, quienes juramentadas y legalmente interrogadas señalaron que conocían a la demandante por ser compañeras en las labores de reposición de productos y por coincidir en turnos en diversos supermercados donde laboraban. Dijeron que debían utilizar credenciales que las identificaran. La polera que usaban las reponedoras era de Arpal. En caso de ausencia debían avisarle al jefe de sección del supermercado. Dijeron que existían supervisores que vigilaban el cumplimiento de su trabajo de reponedor, cada quince días las visitaba en terreno. Dijo que existían además reponedores propios de los supermercados, que contaban con vestimenta propia del supermercado al cual servían.

Contrainterrogada dijo que las cotizaciones las pagaba las cotizaciones. Dijo que no era lo mismo avisar que pedir permiso, ante las ausencias. Dijo que el reponedor rutero es aquel que va de supermercado en supermercado a distintas horas.

IV.- Otros medios de prueba: Se incorpora prueba material consistente en:

Productos importados y distribuidos para Hipermercados Tottus S.A., y Líder, por Arpal SPA., que corresponden a: 1).Serpentinas multicolores 2).Globos de distintos colores. 3). Dispensadores de cocktail o de queques color blanco.

SEXTO: Que para acreditar los fundamentos de sus excepciones, la demandada WALMART CHILE S.A, se sirvió de los siguientes medios de prueba:

I. Documental:



1. Copia de “Acuerdos Particulares Complementarios” celebrados entre mi representada y Arpal SpA, de fecha 03.08.10
2. Copia de los “Términos y Condiciones Generales de Aprovisionamiento de Mercaderías” de mayo 2017, a los cuales accedieron los APC referidos en el punto anterior.
3. Ordinario 4881/113 de 28 de noviembre de 2007 de la Dirección del Trabajo.

II.- Confesional: Comparece a estrados doña Paulina Andrea Peñafiel Tello, quien expresó Dijo que reponía productos propios de las demandas supermercados Líder y Tottus. Su jornada era de lunes a viernes de 08:30 a 17:00 hrs por sistema de turnos cumplía funciones en Ovalle, La Serena y Coquimbo. Dijo que Arpal pagaba sus cotizaciones previsionales. Dijo que se controlaba sus horarios mediante reloj control y ante de cuaderno y libro de asistencia en dependencias de los supermercados en los cuales prestó servicios. Dijo que el jefe de Arpal se comunicaba con el de Líder y el de Tottus. Dijo que las licencias médicas en que incurrió; asimismo, las licencias por pre y post natal, las presentó ante Arpal. Dijo que en la actualidad es reponedoras de pelotas italianas. Exhibido un anexo de contrato dijo que sus servicios no eran exclusivos en un supermercado.

Consultada por el tribunal dijo que ante las ausencias, primero se informaba al encargado del supermercado y después a Arpal.

III.- Testimonial: Citados a estrados, juramentados y legamente interrogados, comparecen, don Roberto Alfonso Medina Medina, y doña Claudia Liliana Guerrero Guerrero, quienes expusieron: Que conocen a la demandante, como reponedora externa. Dijeron que trabajaba para Arpal. Dijeron que los reponedores respondían a los proveedores del supermercado. Dicen que como hacen ruta están poco tiempo en los supermercados. Agrega Medina que ellos no son sus jefes directos no tiene



facultades para despedirlos. Las comunicaciones se hacían entre jefaturas, de los supermercados y Arpal.

Contrainterrogados expresaron que el control de asistencia biométrico es de los proveedores. Agregan que las comunicaciones se informan de empresa a empresa que reportan los reponedores. Los analistas a nivel central saben dónde van los productos.

SÉPTIMO: Que por su parte la codemandada, Hipermercado Tottus S.A., se sirvió de los siguientes elementos de convicción;

I.- Testimonial: Citados a estrados, juramentados y legamente interrogados, comparecen, comparecen doña Verónica del Pilar Araya Cortes y don Christopher Enrique Barraza Avalos. Quienes expresaron, conocer a la demandante como reponedora externa. La veían de vez en cuando y que trabajaba para Arpal. Dice que el control de ingreso se hace mediante huella dactilar, de un reloj que pertenece al proveedor, distinto a del supermercado. Se le entrega una credencial que dice “visita”. Dicen que no tiene mayor relación con los proveedores, no depender de ellos, Dice n que los reponedores externos van de supermercado en supermercado. La ubicación de los productos en el supermercado, se determina centralmente.

II.- Otros medios de prueba: Se tiene a la vista la causa laboral RIT O-9-2019 del Juzgado de Letras de Villa Alemana, caratulada “Lobos con ARPAL S.A.”. Se precisa que se tenga a la vista la sentencia dictada en tal causa, de fecha 03 de mayo de 2019.

OCTAVO: Que por su parte el tribunal dispuso como prueba oficiosa, solicitar información a AFP MODELO, FONASA, y AFC CHILE II S.A, informaran sobre las cotizaciones históricas de la demandante. Informes que fueron



evacuados por dichas entidades previsionales, con la salvedad del de AFC CHILE II S.A, respecto del cual se prescindió.

NOVENO: Que de prueba rendida por las partes, valorada de acuerdo a las reglas de la sana critica, es posible establecer los siguientes hecho en la presente causa:

- 1) Que la demandante prestó servicios bajo subordinación y dependencia, respecto de la demandada Arpal Spa, desde el día *01 de diciembre de 2005*, para cumplir labores de reponedora en Hipermercado Lider ubicado en recinto estación N° 48, Ovalle; Lo anterior fue modificado mediante anexo de 01 de julio de 2012, por el cual se le asignó labores de *mercadista en ruta* en salas de supermercado d Ovalle, Coquimbo y L Serena, según se asigne ruta. Este contrato es de carácter indefinido, lo que se desprenden de la documental consistente en contrato de trabajo y sus anexos;
- 2) Que la remuneración de la trabajadora demandante ascendió a la suma de \$573.545, conforme es posible desprender de la documental consistente las últimas tres liquidaciones de sueldo acompañadas y que corresponde a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018;
- 3) Que con fecha *20 de febrero de 2019*, se *puso término a la relación laboral* mediante *carta de autodespido*, emitida por la trabajadora y que se notificó a la demanda Arpal SPA mediante carta al domicilio que figura en el contrato de trabajo, con fecha 20 de febrero de 2019, tal como se desprende del Formulario de admisión de envíos registrados y comprobante emitido por Correos de Chile y copia de aviso a la Inspección del Trabajo de Ovalle, timbrada con misma fecha;
- 4) Que se invocó como causal del despido la del numeral 7° del artículo 160 del Código del Trabajo, por no pago de remuneraciones desde el mes de



diciembre de 2018, mes de enero de 2019 y 20 días del mes de febrero de 2019; y por incumplimiento de pago de cotizaciones de salud- FONASA – *Octubre de 2009, septiembre de 2013, marzo, abril, mayo, junio, julio, noviembre, diciembre de 2018, y enero y febrero de 2019;* previsionales, en AFP MODELO, *abril de 2010, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, septiembre, noviembre y diciembre de 2018, enero y febrero de 2019;* Y AFC CHILE II SA. *correspondiente a los meses de febrero de 2011, Febrero, Marzo, Abril, Mayo, Junio, Julio, Septiembre, Noviembre, Diciembre de 2018, y enero y Febrero de 2019.* Descuento de remuneraciones para el pago de APV (ahorro previsional voluntario), y Crédito Social, y no entero del mismo en las instituciones respectivas. En efecto, no han pagado en la institución previsional respectiva AFP MODELO, y asimismo en CCAF 18 DE SEPTIEMBRE, descuentos que deberían ser descontados de las remuneraciones por parte el empleador, que así fue pero no se pagó a las entidades acreedores. Lo anterior ha sido posible tener por acreditado del mérito de la documental, consistente en los certificados de cotizaciones previsionales, salud y cesantía incorporadas tanto tribunal como por la demandante, siendo estos últimos de fecha 30 de enero de 2019, emitidas por FONASA Y AFP MODELO; y de 19 de febrero de 2019 emitida por AFC CHILE II S.A, en que es posible apreciar la falta de pago. De igual forma, los descuentos no pagados por crédito social se entiende acreditados mediante la documental, consistente en certificado de deuda (Ley 20.130) de Caja 18 de Septiembre de 28 de enero de 2019, que da cuenta de un saldo deuda por \$2.054.064.-

- 5) Que siendo de su cargo no se acreditó por la demandada Arpal Spa, el pago del feriado legal demandado, razón por lo que se estará a lo señalado en este punto por parte de la actora. Misma situación ocurre con los feriados



legales demandados, lo cual es presumible además por el no pago de las ultimas remuneraciones (2018-2019) de la demandante;

I.- QUE EN LO RELATIVO A LAS EXCEPCIONES DE FALTA DE LEGITIMIDAD PASIVA.

DÉCIMO: Que como se ha expuesto, las demandadas Hipermercado Tottus y Walmart Chile S.A, opusieron, en similares términos la excepción de falta de legitimidad pasiva por inexistencia de régimen de subcontratación que las vinculara con la empresa principal demandada Arpal Spa. Se argumenta por ambas que no concurren en la especie las exigencias del artículo 183 –A del Código del trabajo para entender la existencia de este tipo de régimen. Este articulo dispone: *"Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo realizado por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica, dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en las que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica."*

UNDÉCIMO: Que conforme la prueba rendida por las codemandadas, referidas en los motivos que anteceden, es posible desprender, así como también de los hechos reconocidos por las partes, como aquel por el cual las codemandadas reconocen a la empresa Arpal SpA como un proveedor de mercaderías del rubro cumpleaños, que se comercializan en sus supermercados, esto es, en Lider y Tottus.



De igual forma no es posible concluir que entre la demandada Arpal SpA. y las restantes demandadas hubiere existido un contrato en virtud del cual la primera se hubiere encargado de prestar servicios a las segundas, por su cuenta y riesgo, con trabajadores de su dependencia, siendo éstas dueñas de la obra, empresa o faena en la que se desarrollan los servicios. En este sentido, lo único que es posible concluir en base a la prueba rendida, es la existencia de un *acuerdo de comercialización de productos*, entre un proveedor de ellos en su calidad de fabricante, que en la especie es la demandada Arpal SpA y los supermercados encargados de prestar sus instalaciones para que sean exhibidos al público para su venta (Tottus y Líder). Es así que se desprende del documento incorporado por la demandada Walmart Chile, denominado “Términos y condiciones generales de aprovisionamiento de mercaderías”, en su capítulos II (aprovisionamiento) y III (cobros a los proveedores), y en especial su punto 8.4, de este último capítulo, que la reposición de productos nace como actividad para mantener siempre a disposición del cliente de un determinado producto para su compra, en góndolas de exhibición de la sala de ventas, actividad que puede ser desarrollada por cuenta del supermercado o por parte del proveedor, con su propio personal, como ocurren en la especie; lo determinado no resulta posible categorizar como forma una tercerización de servicios de personal por parte de las cadenas de supermercados demandadas, ya que los servicios van en directo beneficio del proveedor y no del supermercado, quien solo vela por el cumplimiento de los términos de comercialización de los productos.

Todo lo anterior, es coherente con lo expresado por parte de los testigos de las demandadas, incluso por parte de las testigos que declararon por la demandante, quienes son o fueron en su minuto reponedoras de ruta de otras empresas; quedando claro que el control jerárquico era ejercido por un supervisora en terreno, el control del cumplimiento de jornada se realizaba de forma independiente bajo reloj biométrico o similares de las empresas externas al supermercado donde





prestaban servicios; como de igual forma, se dejaba en claro que eran las reponedoras funcionarias externas de supermercado, con distintivos – credenciales – que así lo manifestaban, asimismo con los uniformes que vestían al realizar las labores para las cuales fueron contratadas en las diversas salas de ventas donde debían prestar sus servicios. El control de funcionario con jerarquía de parte de las empresas dueñas de las salas de ventas de productos, solo era para verificar el cumplimiento de los acuerdos comerciales entre los proveedores y los supermercados, como además es posible establecer por la existencia de directrices en el posicionamiento de productos en góndolas o gancheros, conforme a una planimetría que venía desde el nivel central de los supermercados demandados y que obedecían a los acuerdos de comercialización, por lo que mal puede entenderse la existencia de una supervisión y mando, propia de una relación de subcontratación; puesto que además como se ha expresado, la reposición de los productos resulta necesaria como actividad para el cumplimiento de un acuerdo comercial destinado a la promoción y venta de productos, y no a la sustitución de servicios de los supermercados, siendo estos solo los encargados de prestar sus instalaciones para facilitar el acceso de los consumidores finales a estos productos; de esta forma además ha quedado establecido, mediante la prueba testimonial y documental incorporada, por las codemandadas, Hipermercado Tottus y Walmart Chile S.A., cuentan con equipos propios de reponedores que laboran conjuntamente, pero de forma diferenciada, con los reponedores externos o propios de los proveedores de mercaderías y productos a comercializar.

Conforme lo reflexionado en base a la prueba rendida, no resulta posible concluir, que a las codemandadas, a quienes se les atribuye por parte de la demandante, la calidad de empresa principal, dentro de los presupuestos de régimen de subcontratación laboral; por lo cual se acogerá las excepciones de falta de legitimación pasiva opuestas por ellas y, en consecuencia, la demanda interpuesta en su contra será rechazada.



Conforme lo resuelto respecto de la demandada Walmart Chile S.A, no será necesario pronunciarse de las excepciones opuestas en subsidio, para el evento de que se hubiere rechazado la referida, por parte del tribunal.

DUODÉCIMO: Que conforme lo expresado, y especialmente, lo determinado en el motivo *Noveno*, es que se acogerá la demanda por despido indirecto por haberse acreditados los hechos que fundaron la causal invocada; y como también haberse cumplido con las formalidades del mismo en razón de lo dispuesto en los artículos 162 y 171 del Código del Trabajo, condenando en consecuencia a la demandada Arpal SpA a las indemnizaciones y demás prestaciones laborales contenidas en el libelo de demanda, tal como se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO TERCERO: Que habiéndose acreditado el incumplimiento del pago de cotizaciones previsionales y de salud se estima además que el despido además de indebido es nulo. De igual forma se accederá al cobro de las prestaciones adeudas como las cuotas del créditos social descontados por la demandada Arpla Spa a la trabajadora demandante y no enteradas en la CCAF 18 de Septiembre, por haberse acreditado su procedencia conforme el análisis de la prueba incorporada.

DÉCIMO CUARTO: Que la prueba se ha valorado conforme las reglas de la sana critica, y la no pormenorizada en nada altera lo resuelto; se deja constancia que el apercibimiento solicitada ante la inasistencia del representante de Walmart Chile S.A., a prestar declaración no se hará efectivo, conforme el mérito de la prueba rendida por la demanda y por ser facultativo del tribunal.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 7, 9, 63, 67, 73, 160, 162, 171, 172, 173, 183-A, 446, 453, 454, 456 y ss., del Código del Trabajo, SE RESUELVE:

I.- Que SE ACOGE la demanda de despido indirecto, nulidad y cobro de prestaciones interpuesta por el abogado, JUAN PABLO CORRAL GALLARDO, en



representación de doña PAULINA ANDREA PEÑAFIEL TELLO en contra de ARPAL SpA, declarándose que el despido indirecto se ajusta a derecho, por cuanto se ha acreditado que el empleador ha incumplido gravemente las obligaciones del contrato y a su vez declarándose además la nulidad de éste, condenándose a dicha demandada al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

a) Indemnización por años de servicios (11 años de servicios, tope legal), por la suma de \$6.380.995.- (seis millones trescientos ochenta mil novecientos noventa y cinco pesos), por concepto de indemnización de años de servicio.

b) Indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$573.545.- (quinientos setenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco pesos);

c) Incremento legal de la letra b) artículo 168 del Código del Trabajo, la suma de \$3.154.497.- (tres millones ciento cincuenta y cuatro mil cuatrocientos noventa y siete pesos);

d) Remuneraciones adeudadas por la suma de \$1.529.453.- (un millón quinientos veintinueve mil cuatrocientos cincuenta y tres pesos)., y que corresponde a las remuneraciones adeudadas por los meses de diciembre de 2018; y enero y 20 días de febrero de 2019;

e) Feriado legal correspondiendo a dos períodos, por la suma de \$802.962.- (ochocientos dos mil novecientos sesenta y dos pesos).

f) Cotizaciones previsionales de la actora en AFP MODELO, correspondiente a los meses de *abril de 2010, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, septiembre, noviembre y diciembre de 2018, enero y febrero de 2019; cotizaciones de salud en FONASA por los meses de octubre de 2009, septiembre de 2013, marzo, abril, mayo, junio, julio, noviembre, diciembre de 2018, y enero y febrero de 2019; y cotizaciones por seguro de cesantía, correspondiente a los meses de febrero de*



2011, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, septiembre, noviembre, diciembre de 2018, y enero y Febrero de 2019; debiéndose oficiar a la entidades respectivas para el cobro respectivo;

g) Reembolsos por concepto de cuotas de crédito social descontados y no pagados en la CCAF 18 de Septiembre de los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2018 por la suma total de \$212.472 (doscientos doce mil cuatrocientos setenta y dos pesos);

h) Reembolso por descuento realizado por concepto de APV, por la suma de \$30.000., (treinta mil pesos mensuales)., desde el mes de enero de 2018 al mes de febrero de 2019, lo que hace un total de \$390.000., (trescientos noventa mil pesos);

i) Todas y cada una de sus remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del despido indirecto hasta la fecha de la convalidación del mismo, considerando la base de cálculo la suma de \$573.545.-(quinientos setenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco pesos);

j) Las sumas antes señaladas devengaran interés y reajustes en los términos de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo;

II.- Que, ACOGIÉNDOSE las excepciones de falta de legitimación pasiva opuestas, SE RECHAZA la demanda respecto de las demandadas Hipermercados Tottus S.A., y Walmart Chile S.A; por las razones expresadas en el cuerpo de esta sentencia;

III.- Que se condena en costas a la demandada Arpal SpA.,

RIT: O- 12-2019.

RUC: 19-4-0174243-6



Dictada por don PEDRO HICHE IRELAND, Juez Titular del Tercer  
Juzgado de Letras de Ovalle.



A contar del 07 de abril de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>