

NOMENCLATURA	: 1. [40] Sentencia
JUZGADO	: 25° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-24781-2017
CARATULADO	: Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes
Musicales/HURTADO	

Santiago, veintidós de Julio de dos mil diecinueve

VISTOS:

En folio 1, compareció don PATRICIO VILLEGAS CASTRO, abogado, domiciliado en Bernarda Morín N° 435, comuna de Providencia, en representación de la SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E INTÉRPRETES MUSICALES, o SCD, entidad de gestión colectiva de derechos intelectuales, representada por su Director General, don JUAN ANTONIO DURÁN GONZÁLEZ, ingeniero civil, ambos domiciliados en Condell N° 346, comuna de Providencia, Santiago; quien, en la representación investida, dedujo en juicio sumario una demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en contra de don JORGE HERIBERTO HURTADO RODRÍGUEZ, comerciante, domiciliado en Las Tranqueras N° 10132, comuna de La Florida, en virtud de los fundamentos de hecho y de derecho que se reproducen a continuación:

Expuso que la SCD está autorizada para realizar la gestión colectiva de los derechos de autor y conexos de los autores, compositores, artistas, intérpretes y ejecutantes, productores de fonogramas y demás titulares de derechos que representa, tanto nacionales y extranjeros, para la administración del derecho de comunicación pública de las obras musicales, con o sin texto, sincronizados o no en obras audiovisuales, teatrales y coreográficas,



Foja: 1

que constituyen el repertorio de SCD, el cual consta en su Registro Público, de acuerdo al Art. 102 de la Ley N° 17.336.

Sostuvo que don Jorge Heriberto Hurtado Rodríguez, ya individualizado, conforme a lo dispuesto en los arts. 21, 67 y 100 de la Ley N° 17.336, obtuvo de la SCD, la autorización no exclusiva para comunicar y ejecutar públicamente las obras y fonogramas de su repertorio, durante la realización de los eventos o espectáculos que produzca u organice dentro del territorio de Chile, a través del denominado “Contrato de Autorización de Comunicación o Ejecución Pública de Obras Musicales y Fonogramas en Recitales, Festivales, Conciertos, Espectáculos de Variedades u Otros tipo de

Audiciones Similares, con Cobro de Entradas, para Empresas Adheridas al Convenio con la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimientos y Cultura (AGEPEC) D (3) N° 115”, en el cual la demandada se obligó, a contar del 2 de abril de 2013, entre otras prestaciones, a pagar por los eventos cuyos derechos se paguen pasados los 60 días siguientes a la fecha de su realización, la tarifa 12% de los ingresos brutos de cada espectáculo, con la sola deducción de IVA, retribución que se desglosa en 8% por comunicación pública de obras y 4% por comunicación pública de fonogramas, en caso que se utilicen, conforme a lo dispuesto en el Contrato, en la cláusula tercera, letra b).

Afirmó que la demandada no ha pagado la tarifa pactada del 8% por la comunicación pública de obras, de los siguientes recitales y eventos, respecto de los cuales ha transcurrido el plazo de 60 días desde su realización:



	Nombre del evento	Fecha de realización	Lugar de realización
1	Alto Voltaje	16 de diciembre de 2016.	Centro Arte Alameda, ubicado en Alameda N° 139, Santiago.
2	Chargola Fucking 2-Fest	27 de mayo de 2017.	Arena Recoleta, ubicado en Avenida Eisten (sic) N° 848, Recoleta.
3	The Neal Morse 3-Band	16 de junio de 2017.	Teatro Teletón, ubicado en Rosas N° 1531, Santiago.
4	Chris Adler	10 de septiembre de 2016.	Teatro Caupolicán, ubicado en San Diego N° 850, Santiago.
5	Nuclear	5 de noviembre de 2016.	Teatro Caupolicán, ubicado en San Diego N° 850, Santiago.
6	Exodus 2016	30 de noviembre de 2016	Kmasu Premier, Blanco Encalada N° 2850, Santiago.
7	Enigma	29 de julio de 2016.	Kmasu Premier, Blanco Encalada N° 2850, Santiago.
8	Megadeth	2 de agosto de 2016.	Teatro Caupolicán, ubicado en San Diego N° 850, Santiago.
9	Paganfest Chile III	7 de octubre de 2015.	Kmasu Premier, Blanco Encalada N° 2850, Santiago.
10	Dorso Halloween	31 de octubre de 2015	Kmasu Premier, Blanco Encalada N° 2850, Santiago.

Refirió que, además, el demandado no ha dado cumplimiento a las demás obligaciones contenidas en el contrato de marras, por lo que solicita que se le condene al pago de la tarifa señalada.

Asimismo, demandó el pago, a título de evaluación anticipada de los perjuicios, del máximo de interés corriente bancario (sic) para operaciones no reajustables sobre las sumas adeudadas, de acuerdo a lo establecido en la cláusula novena del contrato, a contar del día sesenta y uno siguiente a la realización de cada evento hasta su pago efectivo.



Foja: 1

Por su parte, también solicitó que se condene a la demandada a pagar, por cada recital, el máximo de la multa establecida en el artículo 78 de la Ley N° 17.336, argumentando que el no pago de la remuneración pactada constituye una infracción a los arts. 21 y 67 de la Ley N° 17.336.

A su turno, demandó la confección y entrega de las planillas de ejecución que contengan la lista de obras musicales utilizadas en cada evento *sub lite*, de conformidad a lo acordado en la cláusula octava del contrato, y a lo dispuesto en el inciso 7° del art. 100, en relación a la letra c) del art. 80 de la Ley N° 17.336.

PETITORIO DE LA DEMANDA. Solicitó que, en definitiva, se condene al demandado a lo siguiente:

1) A pagar a la demandante, la tarifa pactada en el contrato singularizado en la demanda, correspondiente al 8% de los ingresos brutos, con la sola deducción del IVA, por la comunicación pública de obras, respecto de cada uno de los eventos musicales impagos ya especificados.

2) A pagar a la actora, a título de indemnización de perjuicios, el máximo de interés corriente bancario (sic) para operaciones no reajustables sobre las sumas adeudadas hasta su pago, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

3) A pagar una multa por cada evento impago, de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N° 17.336, o la que el Tribunal se sirva fijar.

4) A confeccionar y entregar las planillas de ejecución de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan.

5) Sin perjuicio de lo anterior, y **en subsidio**, a lo que el Tribunal se sirva determinar, conforme a derecho.



Foja: 1

Refirió que todo lo anterior se pide según los montos que se liquiden en la etapa del cumplimiento del fallo o, a solicitud de su parte, en la etapa procesal pertinente, citando el artículo 85 K de la Ley del ramo.

6) Finalmente, al pago de las costas de la causa.

En folio 10, consta el emplazamiento del demandado, practicado conforme al artículo 44 del Código del ramo.

En folio 13, se celebró el comparendo de contestación y conciliación, con la asistencia del apoderado de la actora y en rebeldía del demandado, motivo por el cual se tuvo por contestada la demanda en rebeldía del mismo y, previo llamado, no se produjo conciliación.

En folio 15, se dictó la interlocutoria de prueba, notificada tácitamente al demandante en virtud de lo resuelto en folio 24, y al demandado mediante cédula agregada en folio 43; resolución contra la cual la demandante interpuso recursos de reposición y apelación subsidiaria en folio 26, resueltos en folio 51, en el sentido de acoger el recurso principal, modificando la interlocutoria de prueba en el sentido allí señalado.

En folio 59, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que don PATRICIO VILLEGAS CASTRO, en representación de la SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E INTÉRPRETES MUSICALES, o SCD, dedujo en juicio sumario una demanda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en contra de don JORGE HERIBERTO HURTADO RODRÍGUEZ, todos ya individualizados en autos, y, en virtud de los fundamentos de hecho y de derecho que se reproducen en la parte expositiva de la sentencia, solicitó que, en definitiva, se condene al demandado a lo siguiente:



Foja: 1

1) A pagar a la demandante, la tarifa pactada en el contrato singularizado en la demanda, correspondiente al 8% de los ingresos brutos, con la sola deducción del IVA, por la comunicación pública de obras, respecto de cada uno de los eventos musicales impagos ya especificados.

2) A pagar a la actora, a título de indemnización de perjuicios, el máximo de interés corriente bancario (sic) para operaciones no reajustables sobre las sumas adeudadas hasta su pago, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

3) A pagar una multa por cada evento impago, de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N° 17.336, o la que el Tribunal se sirva fijar.

4) A confeccionar y entregar las planillas de ejecución de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan.

5) Sin perjuicio de lo anterior, y **en subsidio**, a lo que el Tribunal se sirva determinar, conforme a derecho.

SEGUNDO: Que se ha tenido por contestada la demanda en rebeldía del demandado, hecho que configura lo que se conoce en doctrina como “contestación ficta”, la cual equivale a una negación de todos y cada uno de los hechos fundantes de la pretensión del actor, por lo que corresponderá tenerlos por controvertidos.

TERCERO: Que, en definitiva, del examen del proceso se advierte que la controversia ventilada en autos, en cuanto a los hechos, radica en determinar si el demandado tuvo a su cargo la producción y ejecución de los eventos musicales que refiere la demandante, en las fechas señaladas y en los lugares indicados en el libelo; si el demandado pagó la tarifa pactada con la demandante, en el contrato de ejecución de obras musicales invocado en la demanda, respecto de los recitales y eventos referidos en ésta.



Foja: 1

CUARTO: Que la demandante, a fin de comprobar sus dichos, aportó al proceso la PRUEBA INSTRUMENTAL, no objetada de contrario, que se singulariza a continuación:

a) En folio 17, acompañó “Contrato de autorización de comunicación o ejecución de obras musicales y fonogramas en recitales, festivales, conciertos, espectáculos de variedades u otro tipo de audiciones similares, con cobro de entradas, para empresas adheridas al convenio con la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimiento y Cultura”, singularizado como D (3) N° 115.

b) En folio 21, acompañó:

1. Copia de tres entradas para espectáculos emitidas por Ticketek.
2. Copia de diez afiches publicitarios de espectáculos.

c) En folio 22 solicitó la exhibición de los documentos allí singularizados, respecto del demandado y del tercero TICKET CO. S.p.A., diligencia que fue decretada en folio 27, notificada en folios 29, 30 y 31, y que, en definitiva, se realizó en la audiencia de folio 38, con la asistencia de los apoderados de la demandante y del tercero TICKET CO. S.p.A., en la cual este último procedió a exhibir los documentos agregados en folio 39, los que corresponden a 9 documentos titulados “Liquidación de pago de eventos”, emitidos por Ticketek.

Se deja constancia que la audiencia de exhibición de documentos solicitada respecto del demandado, debidamente decretada y notificada como se señaló en el literal “c” precedente, en definitiva no prosperó, dada la rebeldía de la demandada en la audiencia de folio 33.



Foja: 1

Por otro lado, se deja constancia que los documentos acompañados en folio 1, se refieren a la existencia legal de la demandante y no al fondo de la acción deducida.

Además, se deja constancia que en folio 23 la actora solicitó la prueba pericial, la que fue desestimada en resolución de folio 25, contra la cual no se interpusieron recursos.

QUINTO: Que el demandado no aportó prueba alguna al juicio.

SEXTO: Que, del análisis del contenido de las probanzas rendidas en autos, reseñadas en el motivo cuarto, consistentes en instrumental legalmente acompañada por la demandante, no objetada por su adversario, y valorada de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 346 del Código de Procedimiento Civil y 1702 del Código Civil, se tienen por acreditados los siguientes hechos:

A) Que con fecha 8 de octubre de 2010, se celebró entre las partes del juicio, el contrato de autorización D (3) N° 115, de conformidad con el cual se acordó lo siguiente:

1. Según su cláusula primera, don JORGE HERIBERTO HURTADO RODRÍGUEZ, en adelante “el productor”, declaró que habitualmente organiza en distintos recintos o instalaciones, por cuenta propia o por encargo de terceros, eventos o espectáculos tales como conciertos, recitales, espectáculos de variedades y otros similares, en los cuales se comunican y ejecutan públicamente obras musicales y fonogramas del repertorio de SOCIEDAD CHILENA DEL DERECHO DE AUTOR, o SCD.

2. Según su cláusula segunda, el productor solicitó y la SCD le otorgó, bajo las condiciones y límites pactadas en el contrato, la autorización no exclusiva para comunicar y ejecutar



públicamente las obras y fonogramas de su repertorio, durante la realización de los eventos o espectáculos que produzca u organice dentro del territorio de Chile, a partir de la fecha del contrato, cualquiera sea el medio empleado para ello, en especial la ejecución en vivo o utilizando medios mecánicos o electrónicos, conforme a las utilizaciones señaladas en la cláusula décima, agregando las partes que el contrato es aplicable a todo espectáculo del productor celebrado en teatros, cines, gimnasios deportivos y cualquiera otro local o recinto que habilite para tal fin, en el que se ejecute o comunique obras, interpretaciones y fonogramas musicales, en conciertos, festivales, recitales u otro tipo de audiciones similares; o en los que se representen obras dramático-musicales, estampas o cuadros musicales, conjuntos coreográficos, bailarines, espectáculos de variedades, u otras representaciones similares.

3. Según su cláusula tercera, se acordó que por concepto de la autorización concedida en la cláusula anterior, e independientemente del uso efectivo del repertorio, o del mayor o menor porcentaje que de él se utilice, el productor se obliga a pagar como retribución las tarifas establecidas en el Convenio de Tarifas suscrito entre la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimiento y Cultura (AGEPEC) y SCD, de fecha 1 de agosto de 2010, el cual acepta, y que son las siguientes, a saber: 3.1) Tarifa convencional: Si el pago a la SCD de los derechos devengados se realiza dentro del plazo de 60 días a



contar de la fecha de realización del respectivo espectáculo, se aplicará siguiente tarifa convencional: 3.1.1) Derecho de Autor: 5% por derechos de autor; 3.1.2): Derechos Conexos: 2,5% de derechos conexos, respecto de aquellos eventos en que se utilicen fijaciones fonográficas o audiovisuales como parte de la ejecución del espectáculo; 3.2) Tarifa general: si el pago es posterior a 60 días desde la realización, deberá aplicarse la Tarifa General que se encuentre vigente a la fecha de realización de espectáculo, declarando las partes que conocen que, a la fecha del contrato, conforme a lo previsto en el artículo 100 de la Ley 17.336, la SCD ha establecido como Tarifas Generales, para los espectáculos con cobro de entrada, los siguientes porcentajes, que se calculan sobre los ingresos brutos del espectáculo, por cada función, reunión o evento: 3.2.1) Derecho de Autor: 8% por concepto de derecho de autor de comunicación pública de obras musicales; y 3.2.2): Derechos Conexos: 4% por concepto de derechos conexos de comunicación pública de fonogramas o videos musicales.

4. Según su cláusula cuarta, en lo pertinente, se dispuso que la expresión “ingresos brutos” comprende el total del producto de la venta de entradas, con la sola deducción del IVA, en el caso que el espectáculo estuviese afecto a dicho impuesto, incluyendo en la base de cálculo las invitaciones o cortesías que excedan del límite pactado en dicha cláusula, multiplicadas por el equivalente al valor de la entrada de la respectiva



localidad o ubicación, o de la localidad o ubicación de mayor valor, si no fuere posible su determinación.

5. Según su cláusula quinta, se pactó que el productor se obliga a pagar las sumas que correspondan por cada uno de los eventos o espectáculos desarrollados durante la vigencia del contrato, dentro de los 60 siguientes a la fecha de su realización, agregando que el plazo para el pago deberá computarse desde la fecha en que termine el evento respectivo, y en caso que un evento esté compuesto de dos o más funciones, desde fecha de la realización de la última función.

6. Según su cláusula octava, se acordó que, de conformidad a lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 100 de la Ley 17.336, el productor se obliga a entregar junto al pago, y en forma fidedigna, una planilla de ejecuciones, conteniendo la lista de obras musicales ejecutadas y fonogramas utilizados durante todos y cada uno de los eventos que cancela, con la indicación de los autores, artistas y productores de fonogramas correspondientes, y en caso que la música no constituya el espectáculo completo o parte principal de él, indicando la duración de cada ejecución y del total del espectáculo, expresada en minutos y segundos.

7. Según su cláusula novena, en lo pertinente, se convino que las cantidades de dinero debidas por concepto de derechos de ejecución, devengarán el interés corriente bancario para operaciones no reajustables, a contar del día siguiente a aquel en que tales derechos debieron



haberse pagado, agregando las partes que, sin perjuicio de lo establecido en la cláusula tercera, el retardo en el pago de dos o más eventos o espectáculos sucesivos facultará a SCD para cobrar, además, el interés máximo convencional sobre las sumas adeudadas.

8. Según su cláusula décima, en lo pertinente, se pactó que el contrato regirá hasta el 31 de diciembre de 2014, prorrogable tácitamente por periodos consecutivos e iguales de un año cada uno, si ninguna de las partes comunica por escrito a la otra su intención de ponerle término con treinta días de anticipación al vencimiento del período que estuviere rigiendo.

B) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Alto Voltaje”, realizado el 16 de diciembre de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$36.000.

C) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Chargola Fuckingfest”, realizado el 27 de mayo de 2017 en la ciudad de Santiago, no existe saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, sino un saldo a favor de Ticketek, de \$7.905, sin perjuicio de que el sub total de ventas brutas asciende a \$800.000.

D) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “The Neal Morse Band”, realizado el 16 de junio de 2017 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$18.728.000.



E) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Chris Adler”, realizado el 10 de septiembre de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$1.308.000.

F) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Nuclear”, realizado el 5 de noviembre de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$40.000.

G) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Exodus”, realizado el 30 de enero de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$3.685.000.

H) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Enigma”, realizado el 29 de julio de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$35.000.

I) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Megadeth”, realizado el 2 de agosto de 2016 en la ciudad de Santiago, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$101.755.000.

J) Que, según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Paganfest Chile III - Turisas”, realizado el 7 de octubre de 2015 en la ciudad de Santiago el saldo bruto a pagar al productor del mismo,



don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$1.120.000.

SEPTIMO: Que, en cuanto a la **acción de cumplimiento contractual forzado**, ha quedado acreditado en la reflexión sexta, lo siguiente:

A) En primer lugar, la existencia de un contrato de autorización celebrado entre las partes del juicio con fecha 8 de octubre de 2010, singularizado bajo la denominación “D (3) N° 115”, en el cual se declaró y acordó, en lo pertinente, lo que se expresa a continuación:

a.1) En su cláusula segunda se estableció que el demandado solicitó a la actora y ésta, a su vez, le otorgó al primero, una autorización no exclusiva para comunicar y ejecutar públicamente las obras y fonogramas del repertorio de la entidad demandante, durante la realización de los eventos o espectáculos que produzca u organice el demandado dentro del territorio de Chile, cualquiera sea el medio empleado para ello.

a.2) En su cláusula tercera se acordó que el demandado se obliga a pagar a SCD, como retribución, las tarifas establecidas en el Convenio de Tarifas suscrito entre la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimiento y Cultura (AGEPEC) y SCD, de fecha 1 de agosto de 2010, estableciéndose expresamente que tales tarifas son las siguientes: 1) “Tarifa Convencional”, aplicable cuando el pago de los derechos devengados se realiza dentro del plazo de 60 días a contar de la fecha de realización del respectivo espectáculo, ascendente a: 1.1) 5% por derechos de autor; y 1.2) 2,5% por derechos conexos, respecto de aquellos eventos en que se utilicen fijaciones fonográficas o audiovisuales como parte de la ejecución del espectáculo; 2) “Tarifa General”, aplicable cuando el pago es posterior a 60 días desde la realización del espectáculo, correspondiendo a la Tarifa General que se encuentre vigente a la fecha de realización del mismo, para lo cual las partes declararon conocer que a la fecha del



Foja: 1

contrato, conforme a lo previsto en el artículo 100 de la Ley 17.336, sobre Propiedad Intelectual, la SCD ha establecido como Tarifas Generales, para los espectáculos con cobro de entrada, los siguientes porcentajes, que se calculan sobre los ingresos brutos del espectáculo, por cada función, reunión o evento: 2.1) 8% por concepto de derecho de autor de comunicación pública de obras musicales; y 2.2) 4% por concepto de derechos conexos de comunicación pública de fonogramas o videos musicales.

a.3) En la cláusula cuarta se pactó que, para efectos del contrato, los ingresos brutos comprenden el total del producto de la venta de entradas, con la sola deducción del IVA, en el caso que el espectáculo estuviere afecto a dicho impuesto.

a.4) En la cláusula quinta se dispuso que el productor se obliga a pagar las sumas que correspondan por cada uno de los eventos o espectáculos desarrollados durante la vigencia del contrato, dentro de los 60 siguiente a la fecha de su realización, debiendo computarse el plazo desde la fecha en que termine el evento respectivo,

a.5) Y en la cláusula décima se dispuso que el contrato regirá hasta el 31 de diciembre de 2014, prorrogable tácitamente por periodos consecutivos e iguales de un año cada uno, si ninguna de las partes comunica por escrito a la otra, su deseo de ponerle termino con treinta días de anticipación al vencimiento del periodo que estuviere rigiendo, o de la última función, en caso que esté compuesto de dos o más funciones.

B) En segundo lugar, la efectividad de la condición pactada para la exigibilidad de la obligación de pago de derechos de autor, cobrada en autos, dado que la obligación asumida por el demandado, en cuanto al pago de las tarifas contractualmente acordadas por concepto de derecho de autor, se hace exigible con motivo de la realización de eventos o espectáculos que produzca u organice el demandado dentro del territorio de Chile, en los cuales comunique y ejecute públicamente



Foja: 1

las obras y fonogramas del repertorio de la entidad demandante. Al respecto, ha resultado probado en el apartado sexto, la empresa Ticketek efectuó una liquidación de pago de una serie de eventos realizados en la ciudad de Santiago, cuyo productor es el demandado de autos, don Jorge Hurtado Rodríguez, RUT N° 11.481.252-8, a saber:

1. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Alto Voltaje”, realizado el 16 de diciembre de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$36.000.

2. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Chargola Fuckingfest”, realizado el 27 de mayo de 2017, no existe saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, sino un saldo a favor de Ticketek, de \$7.905, sin perjuicio de que el sub total de ventas brutas asciende a \$800.000.

3. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “The Neal Morse Band”, realizado el 16 de junio de 2017, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$18.728.000.

4. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Chris Adler”, realizado el 10 de septiembre de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$1.308.000.

5. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Nuclear”, realizado el 5



Foja: 1

de noviembre de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$40.000.

6. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Exodus”, realizado el 30 de enero de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$3.685.000.

7. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Enigma”, realizado el 29 de julio de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$35.000.

8. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Megadeth”, realizado el 2 de agosto de 2016, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$101.755.000.

9. Según liquidación de pago efectuada por Ticketek, del evento denominado “Paganfest Chile III - Turisas”, realizado el 7 de octubre de 2015, el saldo bruto a pagar al productor del mismo, don Jorge Hurtado, RUT 11.481.252-8, asciende a \$1.120.000.

De lo anterior, se desprende que el total de ingresos brutos de que es titular el demandado de autos, por la venta de entradas a los espectáculos señalados, producidos por él, asciende a la cantidad de \$126.707.000, suma que no incluye el valor de \$800.000 por concepto de ventas brutas de entradas del evento “Chargola Fuckingfest”, de fecha 27 de mayo de 2017, ya que, según se aprecia en la respectiva liquidación practicada por la empresa Ticketek, ya referida



Foja: 1

previamente en este apartado y en el literal C) del fundamento sexto, al demandado de autos, productor de dicho evento, no se le pagó, por concepto del mismo, ninguna cantidad de dinero por concepto de ingresos brutos del evento en cuestión, y en estos autos se ha demandado solo a dicho productor, y no a la empresa emisora y recaudadora de boletos ya señalada.

En consecuencia, ha quedado asentada en la especie la existencia de obligación del demandado, referida a pagar a la demandante la tarifa general por concepto de derecho de autor, ascendente al 8% de los ingresos brutos obtenidos por el demandado con motivo de los espectáculos mencionados, realizados en la ciudad de Santiago en las fechas también indicadas, por los cuales se hizo acreedor de ingresos brutos por concepto de venta de tickets o entradas, ascendentes a la suma total de \$126.707.000, habiendo transcurrido hasta la fecha más de 60 días desde la realización de dichos eventos.

OCTAVO: Que, por otra parte, dentro del análisis de la acción de cumplimiento contractual en mención, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar la extinción de una obligación, a la parte que tiene interés en la declaración de extinción de la misma. Sin embargo, según lo constatado en el motivo quinto, el demandado no aportó probanza alguna a los autos, y, a mayor abundamiento, de los medios de prueba reseñados en el apartado cuarto, no se desprenden elementos de convicción que permitan establecer suficientemente o, al menos, presumir gravemente, que la obligación cuya existencia se estableció en el numeral que antecede, se encuentre extinguida, sea por su cumplimiento o por cualquier otro modo. Por consiguiente, se estimará que la obligación en referencia es actualmente exigible.

NOVENO: Que lo razonado en los apartados séptimo y octavo, ha de relacionarse con la hipótesis prevista en el artículo 1489 del



Foja: 1

Código Civil, en el sentido que en todo contrato bilateral incumplido por uno de los contratantes (como el que motiva la demanda, en atención al examen de su clausulado, que manifiesta la existencia de obligaciones recíprocas entre las partes), el acreedor tiene derecho a pedir la resolución o el cumplimiento forzado del mismo, y, en ambos casos, una indemnización de perjuicios.

En este contexto, y habiéndose acreditado la existencia y exigibilidad de la obligación contractual que funda la demanda, según lo dispuesto en los numerales séptimo y octavo, y teniendo presente lo pedido bajo el N° 5 del petitorio de la demanda, procederá **acoger parcialmente la acción de cumplimiento contractual interpuesta** y, en consecuencia, acoger parcialmente la solicitud formulada en el N° 1 del petitorio del libelo pretensor, en el sentido de declarar que el demandado deberá pagar a la actora la tarifa general por concepto de derecho de autor, acordada en el contrato *sub lite*, ascendente al 8% de los ingresos brutos obtenidos por el demandado, en calidad de productor de los espectáculos mencionados en los literales “B”, “D”, “E”, “F”, “G”, “H”, “I” y “J” del fundamento sexto, realizados en la ciudad de Santiago y en las fechas indicadas en dichos literales, por los cuales se hizo acreedor de ingresos brutos por concepto de venta de tickets o entradas, ascendentes a la suma total de \$126.707.000, habiendo transcurrido hasta la fecha más de 60 días desde la realización de dichos eventos; porcentaje aplicable en la especie por haber transcurrido hasta la fecha más de 60 días desde la realización de dicho evento, según lo pactado en la cláusula tercera del contrato de marras; debiendo liquidarse el monto a pagar, en la etapa de cumplimiento de esta sentencia, según lo expresamente pedido por el actor a continuación del punto 5° del petitorio de la demanda.

DECIMO: Que, en cuanto a la **acción conjunta de indemnización de perjuicios**, la actora reclama en el punto 2° del petitorio de su demanda, “*el máximo de interés corriente bancario para operaciones no reajustables*” (sic) sobre las sumas adeudadas, hasta



Foja: 1

su pago, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

Al respecto, corresponde señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1559 del Código Civil, "*Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta*" a las reglas que indica dicha disposición, que, a continuación, en su numeral 2°, establece que "*El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando sólo cobra intereses; basta el hecho del retardo*". En consecuencia, en las obligaciones cuya prestación es una suma de dinero, como ocurre en el caso *sub lite*, en que la demandada está obligada a pagar en dinero una tarifa fijada entre las partes, el pacto sobre intereses constituye una valuación anticipada de perjuicios por la mora, esto es, una indemnización establecida por las partes en forma anticipada y de común acuerdo por los perjuicios derivados de la mora, y para cuyo cobro el acreedor no requiere probar la existencia y monto del perjuicio, como señala la mentada disposición legal, toda vez que su monto ya ha sido convenido por los contratantes.

Sobre el particular, ha quedado demostrado en el apartado sexto, que en la cláusula novena del contrato *sub lite* se pactó, frente a la falta de pago o el simple retardo en el pago de los derechos de comunicación o ejecución pública de obras y fonogramas del repertorio de SCD, que las cantidades de dinero debidas por concepto de derechos de ejecución, devengarán el interés corriente bancario para operaciones no reajustables, a contar del día siguiente a aquel en que tales derechos debieron haberse pagado, agregando las partes que, sin perjuicio de lo establecido en la cláusula tercera, el retardo en el pago de dos o más eventos o espectáculos sucesivos facultará a SCD para cobrar, además, el interés máximo convencional sobre las sumas adeudadas.



Foja: 1

En consecuencia, encontrándose establecida la existencia y vigencia de dicha estipulación entre las partes –pues, en cuanto a su vigencia, de las probanzas allegadas al pleito, no se advierten elementos probatorios que conduzcan a estimar que se encuentra terminado el contrato de marras-, y de conformidad con lo establecido en el artículo 1559 del Código Civil, en relación con lo prescrito en el artículo 19 de la Ley N° 18.010, como también, de conformidad con lo solicitado en el N° 5 del petitorio de la demanda, corresponderá **acoger parcialmente la acción indemnizatoria** ejercida y la petición formulada en el N° 2 del petitorio de la demanda, en el sentido que se deberán aplicar solo intereses corrientes (y no “*el máximo de interés corriente*” (sic), como lo solicita la actora), para operaciones no reajustables, a la suma que la demandada se encuentra obligada a pagar a la actora, desde la fecha indicada en lo resolutivo, cantidades que, según lo solicitado a continuación del punto N° 5 del petitorio de la demanda, han de liquidarse en la etapa de cumplimiento del fallo.

A mayor abundamiento, se deja constancia que el interés máximo convencional ha sido pactado por las partes en la cláusula novena del contrato de marras, para el caso de retardo en el pago de dos o más eventos o espectáculos sucesivos, pero no ha sido solicitado en tales términos en el petitorio de la demanda, en el cual se pide, en su punto N° 2, “*el máximo de interés corriente*” (sic).

UNDECIMO: Que, en cuanto a la multa solicitada por la demandante, el artículo 78 de la Ley N° 17.336, que rige la materia, dispone que “*Las infracciones a esta ley y su reglamento no contempladas expresamente en los artículos 79 y siguientes, serán sancionadas con multa de 5 a 50 unidades tributarias mensuales*”, disposición que resulta aplicable a este procedimiento, toda vez que el aludido artículo 79 se refiere a infracciones que son de conocimiento de la justicia criminal.



Foja: 1

A su turno, las normas legales que la actora estimó infringidas son, por un lado, el artículo 21 de la referida Ley, que establece, en lo pertinente, que *“Todo propietario, concesionario, usuario, empresario, arrendatario o persona que tenga en explotación cualquier sala de espectáculos, local público o estación radiodifusora o de televisión en que se representen o ejecuten obras teatrales, cinematográficas o piezas musicales, o fonogramas o videogramas que contengan tales obras, de autores nacionales o extranjeros, podrá obtener la autorización de que tratan los artículos anteriores a través de la entidad de gestión colectiva correspondiente, mediante una licencia no exclusiva; y estará obligado al pago de la remuneración que en ella se determine, de acuerdo con las normas del título V”*; y, por otro lado, el artículo 67 de la misma Ley, que prescribe, en lo pertinente, que *“El que utilice fonogramas o reproducciones, de los mismos para su difusión por radio o televisión o en cualquiera otra forma de comunicación al público, estará obligado a pagar una retribución a los artistas, intérpretes o ejecutantes y a los productores de fonogramas, cuyo monto será establecido de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 100. El cobro del derecho de ejecución de fonogramas a que se refiere este artículo deberá efectuarse a través de la entidad de gestión colectiva que los represente”*, la cual, como consta a partir de la instrumental referida en la letra a) del motivo cuarto, es la entidad demandante.

Del análisis de las disposiciones citadas, en relación con lo razonado en los apartados sexto, séptimo, octavo y noveno, esta Sentenciadora estima que tales preceptos legales son aplicables en la especie, toda vez que ha quedado establecido que la obligación contractual de pago de tarifa por derecho de autor, contraída por el demandado, se encuentra vigente, sin que haya logrado acreditarse su cumplimiento o su extinción por otro modo, lo que, en concepto del Tribunal, equivale al no pago de las cantidades que ordenan pagar los citados artículos 21 y 67 de la Ley del ramo, por lo cual, en



Foja: 1

conformidad a lo dispuesto en el artículo 78 de la misma Ley, y estimando que, de los antecedentes que obran en autos, no consta la existencia de requerimiento previo a la demandada en torno al cumplimiento reclamado por la actora, como tampoco de reincidencia de ésta en los hechos alegados por en la demanda, y según lo solicitado bajo el numeral 5° del petitorio de la misma, **se accederá parcialmente** a lo pedido en el N° 3 de dicho petitorio, y, en consecuencia, se aplicará a la demandada una multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el referido artículo 78 de la Ley N° 17.336.

DUODECIMO: Que, en cuanto a la petición formulada en el N° 4 del petitorio de la demanda, esto es, que se ordene al demandado confeccionar y entregar a la actora las planillas de ejecución de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan, ha quedado demostrado en el numeral sexto, que en la cláusula octava del contrato de marras se acordó que el productor (demandado en estos autos) se obliga a entregar junto al pago, y en forma fidedigna, una planilla de ejecuciones, conteniendo la lista de obras musicales ejecutadas y fonogramas utilizados durante todos y cada uno de los eventos que cancela (sic), con la indicación de los autores, artistas y productores de fonogramas correspondientes, y en caso que la música no constituya el espectáculo completo o parte principal de él, indicando la duración de cada ejecución y del total del espectáculo.

Por otro lado, también quedó acreditado en los literales “B”, “C”, “D”, “E”, “F”, “G”, “H”, “I”, y “J” del apartado sexto, que en la ciudad de Santiago, y en las fechas allí mencionadas, se desarrollaron los espectáculos también singularizados en dichos literales, todos ellos producidos por el demandado de autos.

En consecuencia, corresponderá **acceder** a lo solicitado bajo el N° 4 del petitorio de la demanda, en los términos dispuestos en la cláusula octava del contrato que motiva el juicio, debiendo el



Foja: 1

demandado entregar a la actora una planilla de ejecuciones, conteniendo la lista de obras musicales ejecutadas y fonogramas utilizados durante los espectáculos mencionados en los literales “B”, “C”, “D”, “E”, “F”, “G”, “H”, “I”, y “J” del fundamento sexto.

DECIMOTERCERO: Que, en cuanto a la solicitud subsidiaria contenida en el N° 5 del petitorio de la demanda, corresponderá estarse a lo decidido en los basamentos décimo y undécimo.

DECIMOCUARTO: Que, finalmente, en cuanto a lo solicitado bajo el N° 6 del petitorio de la demanda, esto es, el pago de las costas de la causa, el artículo 144 del Código del ramo contempla dicha condena para la parte que haya resultado totalmente vencida, cuestión que no ocurre en este pleito, en atención a lo dispuesto en los motivos décimo y undécimo, razón por la cual no se accederá a la petición en comento.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 21, 67, 78, 79 y 100 de la Ley N° 17.336; los artículos 1489, 1559 y 1698 del Código Civil; el artículo 19 de la Ley N° 18.010; y los artículos 144, 170, 253 y siguientes, 262 y siguientes, 309 y siguientes, 318 y siguientes, 327 y siguientes, 341 y siguientes, 432, 433, y 680 y siguientes, todos del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

A) Que se **acoge** la acción de cumplimiento contractual entablada y lo solicitado bajo el N° 1 del petitorio de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el considerando noveno, y, en consecuencia, se declara que el demandado deberá pagar a la actora la tarifa general por concepto de derecho de autor, acordada en el contrato celebrado entre las partes y singularizado en el literal “A” del apartado sexto, tarifa que, en este caso, asciende al 8% de los ingresos brutos obtenidos por el demandado, en calidad de productor de los espectáculos singularizados en los literales “B”, “C”, “D”, “E”, “F”, “G”, “H”, “I”, y “J” del fundamento sexto, realizados en la ciudad de



Foja: 1

Santiago y en las fechas señaladas en dichos literales, por los cuales obtuvo ingresos por concepto de venta de tickets o entradas, ascendentes a la suma de \$126.707.000; porcentaje aplicable en la especie por haber transcurrido hasta la fecha más de 60 días desde la realización de dichos eventos, según lo pactado en la cláusula tercera del contrato en mención; debiendo liquidarse el monto a pagar, en la etapa de cumplimiento de esta sentencia, según lo expresamente pedido por el actor a continuación del punto 5° del petitorio de la demanda.

B) Que se **acoge parcialmente** la acción indemnizatoria entablada y lo solicitado bajo el N° 2 del petitorio de la demanda, según lo resuelto en el apartado décimo, y, en consecuencia, se declara que la cantidad dispuesta en el literal “A” precedente, deberá pagarse con intereses corrientes para operaciones no reajustables, a contar del día siguiente a aquél en que debieron pagarse los derechos señalados en el referido literal “A” de esta parte dispositiva, esto es, a contar del día N° 61 desde la realización de los espectáculos allí mencionados, según lo pactado en las cláusulas quinta y novena del contrato *sub lite*, cantidades que, según lo solicitado a continuación del punto N° 5 del petitorio de la demanda, han de liquidarse en la etapa de cumplimiento del fallo.

C) Que se **acoge parcialmente** lo solicitado bajo el N° 3 del petitorio de la demanda, en atención a lo decidido en el fundamento undécimo, y, en consecuencia, se declara que se aplica a la demandada una multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N° 17.336.

D) Que se **acoge lo solicitado bajo el N° 4 del petitorio de la demanda**, en virtud de lo resuelto en el apartado duodécimo, y, en consecuencia, se declara que el demandado deberá entregar a la actora una planilla de ejecuciones, conteniendo la lista de obras musicales ejecutadas y fonogramas utilizados durante los



Foja: 1

espectáculos indicados en el literal “A” de esta parte resolutive, en los términos dispuestos en la cláusula octava del contrato de marras.

E) Que **no se condena en costas** a la demandada, en virtud de lo dispuesto en el considerando decimocuarto.

Regístrese, notifíquese a las partes y oportunamente archívense estos antecedentes.

Rol C-24.781-2017.

**PRONUNCIADA POR DOÑA SUSANA RODRIGUEZ MUÑOZ,
JUEZA.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintidós de Julio de dos mil diecinueve**

