

La Serena, treinta de Marzo de dos mil veintiuno.

#### VISTOS Y CONSIDERANDO

1º.- Que se ha deducido demanda en procedimiento de aplicación general por don **Patricio Andrés Coria Ávila**, cesante, cédula de identidad N° 17.451.992-7, domiciliado en Santa Elena casa N° 143, Pan de Azúcar, Coquimbo, en contra de **Dole Chile S.A.**, Rut N° 94.612.000-6, representada por don Antonio Sarah Acuña, ambos domiciliados en Parcela N° 76, Sector Nueva Vida Pan de Azúcar, comuna de Coquimbo, solicitando que se declare que el despido de que fue objeto resultó improcedente, condenado a la demandada al pago de las prestaciones que se indican en la demanda, con costas.

2º.- Expresa que con fecha 2 de Abril de 2014 celebró contrato de trabajo con la demandada, para desempeñarse, como cosechero en diversos campos o fundos ya sean propios de la denunciada o bien administrados bajo algún título de mera tenencia, ascendiendo su remuneración promedio de los últimos tres meses íntegramente trabajados a la suma de \$1.480.898, encontrándose compuesta de sueldo base y gratificación legal, además de haberes adicionales como “bono voluntario” y “tratos”, suma que no fue considerada como base de cálculo para el pago de indemnizaciones.

Señala que el día 30 de Enero de 2020 su empleadora puso término a su contrato de trabajo por la causal del artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, fundada en que desde Octubre de 2019 comenzó una contingencia social a nivel nacional, que importó una fuerte y continua disminución de las ventas de la división vegetales de Dole Chile S.A. respecto de su principal cliente Walmart Chile, bajando en un 30% aproximadamente, lo que obedecía al cierre de locales de dicha cadena, lo que trajo como consecuencia una fuerte caída en las órdenes de compra de vegetales, situación ajena a Dole Chile S.A. y que se había extendido por más de 2 meses sin que se prevea una recuperación de las ventas ya que Walmart no había reabierto la totalidad de los supermercados afectados y las órdenes de compra no habían recuperado el nivel previo a la contingencia social, por lo que la empleadora decidió racionalizar la estructura organizacional de la división vegetales, disminuyendo la dotación de trabajadores existente, tomando la decisión de prescindir de los servicios del actor como “cosechero”.

Expone que la carta pretende escudarse en los efectos del estallido social, preguntándose en que puede incidir la labor de un cosechero en la racionalización de la estructura de la empresa, costando entender cómo se pretende racionalizar un área primordial y necesaria en el modelo de negocio de la denunciada.

Añade que la empresa sólo realizó despidos de trabajadores con mayor antigüedad, lo que no parece lógico considerando que ello implica un mayor costo para la empresa, pues importa un mayor desembolso por concepto de indemnizaciones, estimando que su desvinculación obedece a cuestiones subjetivas indicando que su hermano Alex Coria tuvo conflictos con la actual jefa agrícola, efectuando denuncia en



sede administrativa, siendo también desvinculado el día 30 de Enero.

Expone que la empresa demandada no corresponde a una Pyme, sino es una transnacional cuyos fondos provienen de Costa Rica, de forma que cualquier merma en sus ventas no tiene mayor incidencia en la marcha operacional de la empresa y no permite romper la estabilidad relativa del empleo, debiendo además asumir el riesgo el empresario y no puede ser traspasado a los trabajadores, debiendo configurarse la causal por hechos de gran envergadura, no pudiendo ser problemas transitorios, indicando que la demandada a tres meses del despido incrementó sus ganancias, considerando que por la emergencia sanitaria las personas se han agolpado en los supermercados para abastecerse, citando una noticia publicada en Abril de 2020 del Diario Financiero que daba cuenta del incremento de la capacidad de almacenamiento de Walmart y de un incremento de sus ventas en la última semana de Marzo por el Covid 19.

Por lo que considera que los hechos indicados en la carta no reúnen los requisitos de ajenidad, objetividad, gravedad y permanencia en el tiempo consustanciales a la causal de despido.

Sostiene que al ser su despido improcedente no correspondía que se efectuase el descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, al no satisfacerse el presupuesto que establece el artículo 13 de la Ley 19.728, por lo que pide el reintegro de la suma de \$1.258.822.- que se descontó por este concepto de su finiquito.

En razón de los hechos expuestos solicita que se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones, teniendo como base de cálculo la suma de \$1.480.898:

a).- Diferencia por concepto de indemnización por años de servicios por la suma de \$801.900.

b).- Diferencia por indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma \$133.650.-

c).- Incremento del 30% establecido en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, el cual, en este caso, corresponde a la suma de \$2.665.616.-, o la suma que determine el Tribunal dependiendo de la base de cálculo que se adopte.

d).- Devolución de la suma descontada por aporte al seguro de cesantía correspondiente a \$1.258.822.-.

Lo anterior más intereses, reajuste y costas de la causa.

3º.- Que la parte demandada a través de su apoderado, don Ennio Gambi Moreira, contestó la demanda solicitando el rechazo de la acción intentada con costas.

Expone que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 452 del Código del Trabajo su parte niega los hechos expuestos en la demanda, en particular que el despido se relacionara con un conflicto del hermano del actor o que los hechos señalados en la carta no cumplan los requisitos para configurar la causal o que la base de cálculo utilizada fuese errónea.

Señala que el actor prestó servicios como “cosechero” de la División Vegetales, Planta Coquimbo, de Dole Chile S.A. desde el 2 de Abril de 2014 al 30 de Enero de



2020, fecha en que se puso fin al contrato por la causal de necesidades de la empresa, indicando que el actor percibió remuneraciones variables siendo errónea su pretensión de que la última correspondió a \$1.480.898.

Señala que el término del contrato por la causal de necesidades de la empresa se encuentra plenamente justificada, expresando que la comunicación de despido contiene un relato pormenorizado de cómo una situación nacional ampliamente conocida, ajena a la empresa y de carácter grave, significó el cierre permanente de diversos supermercados de la cadena Walmart en la región metropolitana provocando una caída en la órdenes de compra de vegetales comercializados por la División Vegetales de Dole Chile, disminuyendo en un 30% los ingresos de ventas por más de dos meses, motivando la racionalización de la estructura organizacional de la división.

Agrega que durante Enero de 2020 se desvinculó a 14 trabajadores de la División vegetales, en Febrero a dos y en Marzo a uno, cuatro de los cuales prestaban servicios en la Región de Coquimbo siendo tres cosecheros y una administrativa.

Indica que lo expuesto en la demanda da cuenta que el actor no está de acuerdo con la decisión de racionalizar la estructura de cosecheros, sin atacar los fundamentos expresados en la carta, señalando que la determinación de los trabajadores desvinculados corresponde a una decisión soberana y no forman parte de la causal de despido.

Añade que una disminución constante del orden del 30% de los ingresos por venta afecta a cualquier empresa y obliga a adoptar medidas, siendo Dole Chile S.A. una empresa independiente de su matriz, agregando que el estándar que exige demandante para la configuración de la causal implicaría prácticamente la imposibilidad para la empresa de seguir funcionando, debiendo prácticamente caer en insolvencia y despedir a la mayoría de sus trabajadores, apareciendo dicha pretensión como irreal.

Estima la parte que los hechos expuestos en la carta son objetivos, graves, enmarcados en el contexto del estallido social, afectando al principal comprador de la división vegetales, disminuyendo las ventas en un 30% de los ingresos por una situación ajena al empleador, tomándose la decisión después de más de dos meses de fuerte caída de ingresos y ventas.

Añade que por lo demás hechos posteriores no pueden desvirtuar los fundamentos del despido, sin perjuicio de lo cual indica es alejado de la realidad sostener que haya existido una mejora de las ventas de la División vegetales, considerando que las medidas de la autoridad sanitaria han afectado otras áreas del negocio, en particular el mercado de food service, añadiendo que las órdenes de compra de supermercados se incrementaron en Marzo volviendo a caer desde Abril en adelante, manteniéndose las órdenes de compra en bajos niveles nunca antes vistos, lo que motivó nuevos despidos en Abril y Mayo de 2020, desvinculando a un total de 25 trabajadores que prestaban servicios en diversas áreas.

Estima improcedentes el incremento y diferencias demandadas añadiendo que el descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía se ajusta a lo dispuesto en el



artículo 13 de la Ley 19.728, citando jurisprudencia que establece la pertinencia del descuento incluso en caso que se declare injustificado el despido.

Solicitó en razón de lo expuesto el rechazo de la demanda, con costas.

4°.- Que se establecieron como hechos pacíficos que la relación laboral entre las partes se inició el 2 de abril de 2014, desempeñándose el actor como cosechero, que la relación laboral terminó el 30 de enero de 2020, por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, que el 4 de febrero de 2020 el demandante firmó finiquito ante Notario, haciendo reserva de derechos, que con motivo de la firma del finiquito se le pagó al demandante la indemnización por años de servicio por \$8.083.488 y la indemnización sustitutiva del aviso previo por \$1.347.248, que al firmar el finiquito se descontó de las indemnizaciones pagadas al demandante, la suma de \$1.258.822, por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía; fijándose como sucesos a probar los hechos en que se funda el despido y el monto de la remuneración del demandante para efectos de indemnizaciones.

5°.- Que durante la audiencia de juicio la parte demandada rindió la siguiente prueba:

I.- Documental:

1.- Contrato de Trabajo a Plazo Fijo suscrito con fecha 02.04.2014 entre DOLE CHILE S.A. División Vegetales y Patricio Andrés Coria Ávila.

2.- Liquidaciones de Remuneraciones de Patricio Andrés Coria Ávila, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2019.

3.- Carta de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 30.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Patricio Andrés Coria Ávila. Aparece fundada en la baja de las ventas efectuadas al principal cliente de la división vegetales que sería Walmart Chile.

4.- Comprobante de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo emitida por la Dirección del Trabajo de fecha 05.02.2020 referida al término del contrato de trabajo de Patricio Andrés Coria Ávila por “Necesidades de la empresa”.

5.- Finiquito de Contrato de Trabajo firmado por DOLE CHILE S.A. y Patricio Andrés Coria Ávila, ratificado ante Notario Público con fecha 04.02.2020. En que consta reserva de derecho para efectuada por el trabajador para cualquier acción legal y cobros de diferencia de sueldos y finiquitos.

6.- Acta de Comparendo de Conciliación emitido por la Inspección Provincial del Trabajo de Coquimbo con fecha 26.02.2020 referido al reclamo de Patricio Andrés Coria Ávila, en que se reconoce una diferencia por concepto de feriado legal y proporcional.

7.- Anexo de Finiquito de Contrato de Trabajo firmado por DOLE CHILE S.A. y Patricio Andrés Coria Ávila, ratificado ante Notario Público con fecha 05.03.2020. Se pagan diferencias por concepto de feriado legal.



- 8.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 03.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Gladys Cristina Larraín Rivera.
- 9.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Elizabeth Violeta Moraga Poblete.
- 10.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Víctor González Echeverría.
- 11.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Priscila del Pilar Morales Soto.
- 12.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Daniel Alejandro Pichun Catalán.
- 13.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Jorge Antonio Aedo Cueva.
- 14.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 10.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Pablo Arturo Brisso Loyola.
- 15.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 13.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Ismael Muñoz Pérez.
- 16.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 20.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Verónica del Carmen Jiménez Baeza.
- 17.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 21.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” respecto del trabajador Wilson Duque Alvarez.
- 18.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 29.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” respecto de la trabajadora Daniela Angélica Millaqueo Lavandero más boleta de Correos de Chile por envío de carta certificada.
- 19.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 30.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Cupertino José Railef Paillavil.
- 20.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 30.01.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Alex Richard Coria Ávila.



- 21.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 13.02.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Isabel Margarita Pizarro Madrid.
- 22.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 13.03.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Marcelo Constanzo Beltrán.
- 23.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 03.04.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Ximena Hidalgo Tonini.
- 24.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 17.04.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Saúl Molina Muñoz.
- 25.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 17.04.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Richard Sepúlveda Caamaño.
- 26.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 17.04.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Herminda Beatriz Silva Ñanco.
- 27.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 30.04.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Roberto Ignacio Villagra Marchan.
- 28.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 25.05.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” respecto de Patricia Boehmwald Trigo más Formulario Admisión de Correos de Chile.
- 29.- Carta de aviso de notificación de término de contrato de trabajo de fecha 29.05.2020 por la causal “Necesidades de la empresa” firmada por Gerardo Valenzuela Mercado.
- 30.- Cuadro con montos mensuales de ventas totales y ventas a Walmart de la División Vegetales de DOLE CHILE S.A. correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre 2018 y de 2019 más enero 2020. Sin firma
- 31.- Imagen de planilla Excel donde constan ventas semanales de División Vegetales de los años 2019 y 2020 y variación porcentual semanal.
- 32.- Impresión de artículo periodístico publicado en el sitio web [www.nostalgica.cl](http://www.nostalgica.cl) titulado “Las cartas que baraja Walmart tras ser un epicentro de la crisis” publicado el 27.01.2020, cuya fuente es La Tercera.

## II.- Testimonial:

- 1.- Patricia del Carmen Ortega Jara, ingeniera agrónomo, quien trabaja en la división vegetales de Dole Chile S.A como gerente agrícola, quien señala que existen dos canales importantes de comercialización el de retail supermercados y food services, que corresponde a casinos institucionales, clínicas, Junaeb, alimentación colectiva, etc. Señala que el principal cliente por volumen es Walmart y luego Cencosud. Señalando que de la



venta a retail 30% o un poco más va a Walmart y que es la región metropolitana donde hay más locales de atención al público. Señala que conoce a Patricio Coria, es trabajador agrícola, cosechero en la cuarta región, quien entró en Abril de 2014, indica que trabajaba en una cuadrilla dedicada a escarola formato granel, la cuadrilla era de 5 personas, siendo la única de escarola, existiendo otras cuadrillas para otros productos, lechuga costina y apio. La desvinculación se produjo en la reestructuración por baja de ventas sostenidas, por estallido social, señalando que se solicitó tomar medidas para afrontar problemas por baja de ventas sostenidas, debiendo racionalizar la estructura organizacional., lo cual fue solicitado por la empresa, por lo que se desvincularon cosecheros de su área, añadiendo que cada área debió generar estrategias para evitar riesgos para el funcionamiento operacional. Indica que la carta es de 30 de Enero de 2020 y que se desvinculó a tres cosecheros con la misma fecha, siendo los otros Alex Coria y Cupertino Railef. Añade que se mantienen trabajando familiares de los despedidos. Indica que la baja de ventas se produjo en el período Noviembre y Diciembre de 2019, que fueron fechas críticas por saqueos y quema de locales, debiendo los productores debieron posicionar sus productos en otros mercados, en particular el mayorista.. Indica que la baja se produjo desde la semana 43 y fue de un 30% menos de venta, señalando que las últimas semanas del año no llegó al 70% del año anterior. Indica que la reestructuración fue en todas las áreas no sólo agrícola, también en logística, operaciones y jefaturas y que un total de 14 personas fueron despedidas en ese período incluyendo a una persona administrativa de la Región de Coquimbo. Expresa que fue el gerente general quien pidió las medidas, que desde 2005 trabaja en Dole y que no habían existido bajas de venta tan considerables. Señala que la operación algo se recuperó en Febrero pero que Marzo tampoco estuvo en los niveles que se manejaba, que si bien mejoró no se recuperó y después se juntó con el tema sanitario por pandemia lo que afectó retail y food service, produciendo un mayor efecto y nuevas modificaciones a la estructura organizacional. Indica que Dole Chile es una filial de Dole Food Company (empresa norteamericana), que no se han recuperado los niveles normales de ventas a Walmart, que desconoce los resultados del e commerce de Walmart y que actualmente hay 16 Cosecheros IVR y que antes era 19 señalando que Dole sólo en la IV región tienen cosecheros, añadiendo que no hubo reemplazo de las personas desvinculadas.

2.- Christian Paulo Mery Thomsen, gerente comercial división vegetales de Dole Chile, quien entró el año 2007 a la empresa, encontrándose a cargo de la parte comercial del negocio, debiendo velar por la venta en las tres principales áreas de negocio de la decisión que corresponden a Food Service, granel entero retail y valor agregado retail. Trabajando con vegetales, enteros sin procesar y procesados listos para consumo. Indica como clientes de Retail a Walmart, Cencosud, Unimarc Tottus y Monserrat, siendo el más importante por volumen de venta unidades y valores Walmart y después Cencosud. Indica que existen fuentes de abastecimiento en zona norte, central y sur, trabajando en



la zona Norte campos de productores externos con mano de obra propia. Señala que sabe que se desvinculó al demandante por necesidades de la empresa, pues hubo una baja de ventas bastante violenta por el estallido social, por lo que la empresa tuvo pérdida de venta muy fuerte, señalando que se fue la venta por debajo de presupuesto y hubo que reducir costo, lo que incluyó mano de obra. Señala que lo anterior afectó todas las líneas de negocio, pero supermercados y en particular Walmart, fueron los más afectados durante el estallido social y cayó mucho su facturación, lo que se produjo en Santiago y regiones, pues la venta cayó en todos los destinos, ello en alrededor de un 30% de baja en el período. Indica que hubo camiones devueltos, notas de crédito y pérdidas por los productos perecibles, descoordinación con clientes, existiendo durante las primeras semanas un alto nivel de pérdida además de un alto nivel de incertidumbre, indicando que en Noviembre y Diciembre hubo baja venta y mucha pérdida. Expresa que la reducción de costos implica también personal, que se despidió a personal de marketing y reponedores. Indica que en otras áreas también hubo desvinculaciones, en el área agrícola, logística, administración y que no se reemplazaron los trabajadores y se cambiaron las estrategias de negocios. Indica que en Marzo hubo una semana alta de venta y después un año muy complicado por el Coronavirus. Señala que primero fue el estallido que fue mejorando pero vino el coronavirus, que los clientes cambiaron su forma de trabajo. Indica que la empresa a nivel mundial es una de las más grandes en frutas y verduras, que Walmart estuvo muy complicado por la situación del año pasado. .

### III.- Oficios

De la empresa WALMART CHILE S.A. RUT 76.042.014-K que informa la cantidad de supermercados a nivel nacional que fueron afectados total o parcialmente y/o inhabilitados a consecuencia del denominado estallido social informando un total de 25 establecimientos afectados.

6°.- Que la demandante rindió la siguiente prueba:

#### I.- Documental:

- 1.- Acta de comparendo de conciliación de fecha 26 de febrero de 2020, celebrado entre las partes, ante la IPT Coquimbo. Se reconoce diferencia por feriado legal y proporcional.
- 2.- Finiquito de contrato de trabajo de fecha 30 de enero de 2020, celebrado entre las partes. Con reserva de derecho.
- 3.- Anexo de finiquito, de fecha 05 de marzo de 2020, celebrado entre el actor y la demandada. Con nueva reserva de derecho que incluye causal de despido.
- 4.- Liquidaciones de remuneraciones del actor, enero de 2020, octubre, noviembre y diciembre de 2019.
- 5.- Noticia publicada en la página web [www.latercera.com](http://www.latercera.com), la cual se titula “Venta de supermercados aumenta más de 50% en última semana de marzo por Covid-19”, de fecha 10 de abril de 2020.





6.- Noticia publicada en web [www.df.cl](http://www.df.cl) (Diario Financiero), titulada “Walmart logra aumentar en un 30% su capacidad de almacenamiento de productos”, de fecha 10 de abril del presente año.

7º.- Que con lo expuesto por las partes y el tenor de la prueba aportada es posible tener por acreditado los siguientes hechos:

1).- Que existió relación laboral entre las partes desde el 2 de abril del año 2014 y el 30 de Enero del año 2020, desempeñándose el demandante como cosechero.

2).- Que el 30 de Enero de 2020, la empleadora procedió a despedir al demandante en virtud de la causal del artículo 161 inciso 1 del Código Laboral, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, señalando como fundamento fáctico de la decisión el que debido a la contingencia social a nivel nacional las ventas de la división vegetales respecto de su principal cliente Walmart tuvo una fuerte y continua disminución, bajando aproximadamente en un 30%, debido al cierre de diversos establecimientos de la referida cadena en la región metropolitana que fueron incendiados y/o saqueados, lo que generó una caída en las órdenes de compra de dicho cliente, situación que se ha extendido por más de dos meses sin que se prevea la recuperación de los ingresos, por lo que el empleador decidió racionalizar la estructura organizacional de la división vegetales, disminuyendo el número de trabajadores lo que llevó al despido del trabajador

3).- Que se pagó al demandante la suma de \$1.347.248.- por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo y de \$8.083.488 por concepto de indemnización por años de servicios.

4).- Que se descontó al trabajador del finiquito la suma de \$1.258.822 por concepto de aporte al empleador al seguro de cesantía.

5).- Que la remuneración que debe servir de base de cálculo para efectos de prestaciones corresponde a la suma de \$1.480.898.

Que las conclusiones referidas se condicen con los hechos aceptados por las partes y con el mérito de la prueba documental incorporada durante el juicio, en particular con lo que se desprende del contrato de trabajo, carta aviso de término de contrato de trabajo, finiquito y de lo expuesto por los testigos, que dan cuenta de la existencia de la relación laboral, de la causal invocada para su término, de las sumas pagadas al trabajador y de los fundamentos del despido, debiendo indicarse en lo que respecta a la remuneración que debe servir de base para el pago de prestaciones que conforme se desprende del mérito de las liquidaciones de remuneraciones aportadas por la demandada el trabajador percibía remuneraciones variables, ascendiendo el promedio de haberes de las liquidaciones de los meses de Octubre (\$1.655.278), Noviembre (\$1.505.378) y Diciembre (\$1.282.038) de 2019 al indicado en el numeral 5 que precede.

8º.- Que, así las cosas, la primera cuestión que debe dilucidar el Tribunal es si existen diferencias entre las sumas que la empleadora pagó al trabajador al extender el finiquito y las que correspondía pagar conforme a la remuneración que debía utilizarse



de base para el cálculo respectivo, desprendiéndose de los hechos expuestos en el motivo precede que existen las diferencias referidas en la demanda por lo que finalmente se acogerá la pretensión del demandante ordenando el pago de la suma de \$133.650.- por concepto de diferencia por indemnización sustitutiva de aviso previo y de \$801.900.- por concepto de diferencia por indemnización por años de servicio.

9°.- Que luego cabe referirse a la procedencia de la aplicación de la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, que se ha invocado en el presente caso, debiendo indicarse que los hechos de agitación pública que se han dado en denominar “estallido social” son de pública notoriedad, siendo un hecho conocido los saqueos e incendios que sufrieron diversos establecimientos comerciales, lo que en el caso de Walmart además de ser un hecho conocido se desprende igualmente de lo informado por dicha cadena en su oficio de 19 de Octubre pasado que dio cuenta del número de establecimiento que resultaron incendiados totalmente (en la región metropolitana superan la decena) o bien parcialmente (que en la región metropolitana nuevamente superan la decena), lo que afectó a locales Líder, A cuenta, Express y Centros Mayoristas, situación que de forma lógica lleva a concluir que la disminución de las salas de ventas operativas redujo el volumen de compras a proveedores, ello sin considerar las anormalidades que experimentaron los supermercados en su operatividad regular durante el período de agitación social de finales de 2019, con los constantes y conocidos pillajes e intentos de saqueo, que caracterizaron ese período.

10° Que asentado lo anterior adquiere crédito lo expuesto por los testigos en cuanto a que las órdenes de compra de dicha cadena experimentaron en los meses finales de 2019 una brusca disminución que afectó los ingresos de la división vegetales de Dole Chile S.A., lo cual también aparece reflejada en la planilla Excel que da cuenta de la comparativa de ingresos de la empresa entre 2019 y 2020, de forma que se ha establecido una situación externa a la compañía que afectó de manera relevante sus resultados económicos (se refirió por los testigos una caída de aproximadamente un 30% de ingresos) y que además de haberse extendido por más de dos meses (desde mediados de Octubre a fines de Enero cuando se produjo la desvinculación) se proyectaba en el tiempo considerando que la recuperación de salas de ventas del principal cliente de la División Vegetales, destruidas o dañadas durante el período previo, era una cuestión dudosa a lo que se añade la incertidumbre propia que la extensión del período de agitación social producía.

11°.- Que así las cosas se ha establecido una situación objetiva, externa a la empresa, grave (al afectar de manera importante los ingresos de la compañía) y que se proyecta además en el tiempo (pues independiente del tema sanitario, cuyas repercusiones no eran dimensionadas a la época del despido, los incidentes seguían produciéndose), que explican y justifican la decisión del empleador de realizar ajustes en su dotación conformándose a una nueva realidad económica, sin que se observe que el despido obedezca a capricho o a un actuar arbitrario del empresario, existiendo un



cambio en la situación de mercado, en particular la caída de órdenes de compra del principal cliente de la división vegetales, que obligó a la reestructuración de la dotación y a la separación de trabajadores, entre ellos el demandante, habiendo expuesto los testigos presentados por la demandada que los trabajadores despedidos no fueron reemplazados y que la dotación de la división se redujo en el marco de la reestructuración que se dispuso por la empresa, no habiendo producido el actor, por lo demás, prueba alguna tendiente a acreditar que su despido pudiera responder a algún problema de su hermano con alguna jefatura o que dicho inconveniente siquiera haya existido.

12º.- Que en razón de lo expuesto, considera este sentenciador que se han acreditado los hechos expuestos en la comunicación de despido y que ellos configuran la causal de necesidades de la empresa, al existir un cambio en la situación económica de la división vegetales de Dole Chile, con la pérdida de aproximadamente un tercio de sus ingresos en el área retail, que forzó la reestructuración de la dotación y la separación del trabajador demandante, lo que torna procedente la invocación del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, debiendo por tanto desestimarse la pretensión de incremento del monto de la indemnización por años de servicio y de reembolso de aporte del empleador al seguro de cesantía, al ajustarse este descuento a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.728 considerando que la causal de despido invocada por el empleador permite la imputación realizada en el finiquito del trabajador.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 3, 4, 6, 7, 8, 9, 41, 54, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 453, 454, 456, 458, 459 y 461 del Código del Trabajo y 13 y 52 de la Ley 19728, SE DECLARA:

1º.- Que se ACOGE, la demanda deducida por don **Patricio Andrés Coria Ávila**, en contra de **Dole Chile S.A** sólo en cuanto se condena a la parte demandada al pago de las siguientes prestaciones:

- 1) La suma de \$133.650.- por concepto de diferencia por indemnización sustitutiva de aviso previo.
- 2) La suma de \$801.900 por concepto de diferencia por indemnización por años de servicio.

2º.- Que las sumas señaladas deberán pagarse con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

3º.- Que siendo procedente la aplicación de la causal de despido invocada respecto del actor, se RECHAZA la demanda en cuanto se pretendía la declaración de despido improcedentes, el pago de incremento respecto de la indemnización por años de servicio y la restitución del descuento por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía.

4º.- Que en atención a lo resuelto cada parte deberá hacerse cargo de sus propias costas.

Regístrese y notifíquese a los apoderados de las partes a través de correo electrónico.



Rit O-302-2020  
RUC 204068811-5

Dictada por don Rodrigo Patricio Díaz Figueroa, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena.

En La Serena a treinta de Marzo de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que precede.



A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>