

C/ CARLOS FELIPE CORREA BUSTOS
INCENDIO - AMENAZAS
RIT 372-2021 RUC 2000520918-9

Iquique, siete de marzo de dos mil veintidós

VISTOS Y CONSIDERANDO

PRIMERO.- Tribunal e Intervinientes. Los días 28 y 1 de marzo de 2022 ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, integrado por los jueces Rodrigo Vega Azocar, Juan Pozo Araya y Franco Repetto Contreras, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a los autos rol interno 372-2021 seguidos en contra de **CARLOS FELIPE CORREA BUSTOS**, chileno, soltero, Rut 18.375.324-k, nacido el 6 de marzo de 1993, sin oficio, lee y escribe, con domicilio en Pje. Rancagua, manzana 15, sitio 12, sector La Negra, Alto Hospicio; representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública Aliny Garcés Pinto.

SEGUNDO.- Acusación. El Ministerio Público, representado en la audiencia por la fiscal Milton Torres Carrasco dedujo acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en que:

Hecho 1:

Con fecha 24 de mayo de 2020, durante la noche, aprox. A las 22:30 hrs., en los momentos en que la víctima R.O.P, quien vive en situación calle, se encontraba compartiendo junto a una mujer de identidad desconocida, en las afueras del Cementerio 3 de Iquique, ubicado en Av. Salvador Allende de Iquique, llegó el imputado Carlos Correa Bustos, quien al parecer era pareja de la mujer que lo acompañaba, ante lo cual el imputado le manifiesta a la víctima "te paso por el pico maricón conchetumadre, te voy a quemar tu cagá de colchón", para luego retirarse del lugar junto a la mujer, la cual posteriormente vuelve al lugar, y junto a ella la víctima se dirige a comprar, dejando su colchón y sus pertenencias entre dos negocios que hay en ese lugar.

Hecho 2:

Posteriormente, a las horas después, siendo aproximadamente las 1:00 de la madrugada del día 25 de mayo de 2020, en ausencia de la víctima, el imputado vuelve al sector de los locales ubicados en Av. Salvador Allende, en las afueras del Cementerio 3 de Iquique; y procedió a iniciar fuego a los enseres de la víctima, esto es, su colchón y demás pertenencias que mantenía en ese lugar, propagándose también a los locales contiguos 12, 13 y 14, de propiedad de los comerciantes y víctimas de dicho acto H.S.D.Y; R.A.R.M.; y F.I.H.A, respectivamente, ocasionando daños de diversas consideraciones en cada uno de estos locales, valuados aprox. En la suma total de \$ 9.500.000 (nueve millones quinientos mil pesos).

Indica que los hechos del número 1 son constitutivos del delito de amenazas simples, tipificado y castigado en el artículo 296 n° 3 del código penal, y los del número 2 del delito de incendio, tipificado y castigado en los artículos 476 n° 2 en relación al artículo 479 del código penal, encontrándose ambos en grado de desarrollo de consumado.

Dice que respecto del delito de amenazas no condicionales concurre la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, y sobre esa pidió la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de incendio, y la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de amenazas y las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, accesorias legales y las costas de la causa.

TERCERO.- Defensa. La defensa en su alegato de apertura adelantó que iba a plantear una calificación jurídica distinta a la señalada por el Ministerio Público, quien no podría acreditar el elemento subjetivo que requiere el delito de incendio. Respecto del de amenazas solicitó la absolución de su cliente debido a que la prueba sería insuficiente para establecerlo.

CUARTO.- Declaración del acusado. Enterado de sus derechos **Carlos Correa Bustos** renunció al que le faculta a guardar silencio y declaró lo siguiente:

Que en la época en que ocurrieron los hechos se encontraba en situación de calle, y que el 24 de mayo de 2020 tuvo una discusión verbal con el sujeto al que supuestamente amenazó, el cual también era un drogadicto que limpiaba autos en el sector del cementerio N° 3 de esta ciudad. Posteriormente, ya en las primeras

horas del día siguiente, concurrió a dicho lugar a consumir droga y observó que el sujeto referido había dejado un colchón y ahí se puso a fumar pasta base de cocaína, dejando al retirarse una colilla de cigarro encendida, sin pensar que podría iniciarse un incendio, agregando que no quiso quemar los locales, ya que a esa gente la conocía y siempre le prestaban ayuda, estando en conocimiento que esos comerciantes se dedicaban a la venta de flores, abarrotes y lápidas funerarias.

Añadió que posteriormente fue detenido por la policía por su responsabilidad en el delito, quienes le comunicaron que lo habían visto en el lugar en un video captado por las cámaras de seguridad de la municipalidad.

Finalmente manifestó que antes caer en la droga estuvo estudiando una carrera universitaria, y vivía en Alto Hospicio junto a su madre e hija de 12 años de edad, y que cuando fue detenido por la policía no opuso ningún tipo de resistencia.

QUINTO.- Prueba de la fiscalía. Con el objeto de establecer la concurrencia de los elementos de los delitos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba.

A.- Prueba testimonial.

1.- **Felipe Canales Valenzuela.** *Carabinero de la SIP.* Indicó que el 25 de mayo de 2020 aproximadamente a la una la madrugada, ocurrió un incendio frente al cementerio de esta ciudad por lo que el fiscal de turno solicitó la presencia de personal SIP, para efectuar las diligencias tendientes a determinar en origen del siniestro. Concurrió al lugar, y después a fue a la central de cámaras de la municipalidad a observar los videos captados en el sector. En la revisión de éstas observó previo al incendio la presencia de un sujeto, a quien luego identificado como el acusado, quien provocó intencionalmente el fuego.

Añadió que en el sitio del suceso entrevistaron a una persona identificada con las iniciales R.O.P, quien les refirió que en la noche del 24 de mayo de 2020 se encontraba en compañía de una mujer, afuera de los locales comerciales ubicados afuera del cementerio, bebiendo bebidas alcohólicas, instantes en que llegó al lugar el acusado a increparlo por estar esa mujer, amenazándolo con que iba a quemar el colchón donde ambos estaban, retirándose enojado del lugar. Posteriormente, ya en

la madrugada del día 25 de mayo, fue con la mujer a comprar más bebidas alcohólicas dejando allí el colchón que estaban utilizando y otras cosas personales, las que pusieron entre medio de los kioscos que se ubican afuera del cementerio, y al regresar vio al acusado retirarse del lugar y que se había provocado un incendio en el mismo sitio donde ellos habían dejado sus especies.

Indicó que a este individuo le exhibieron un set de fotografías en una de las cuales identificó al acusado como la persona con la que tuvo el altercado, que lo amenazó con quemarle el colchón y que posteriormente vio salir del lugar donde comenzó el incendio.

Hizo presente que esta persona también les dijo que el acusado tenía su “ruco” en la parte superior de la rotonda “El Pampino”, lugar adonde concurrieron y procedieron a su detención.

Precisó que el cementerio aludido es el número 3, ubicado en Salvador Allende S/N de esta ciudad, y que los locales afectados por el incendio corresponden a los números 12, 13 y 14.

Refirió que luego de la detención del acusado se efectuó el análisis de las cámaras de video y confirmaron que la ropa que vestía eran las mismas que tenía sujeto que se ve alejarse del lugar en los momentos en que comienza el incendio.

Durante su declaración se le exhibió un set de 10 fotografías contenidas en informe de análisis de video 179 de la SIP de Carabineros, manifestando que en ella se ve a un sujeto caminar por calle Salvador Allende en dirección a donde están ubicados los kioscos frente al cementerio, y 30 segundos después la misma persona lanza un objeto en llamas hacia estos, que podría ser un líquido acelerante u otro similar, difícilmente un cigarrillo, y posteriormente se aleja en dirección a la rotonda “El Pampino”, donde es captado por otra cámara, apreciándose en estas imágenes claramente su rostro, que corresponde al del acusado, quien se dirige después al lugar donde pernoctaba, ubicado en el cerro arriba de dicha rotonda, lugar donde se le detuvo.

Dijo que en la investigación también se efectuaron pericias en el lugar, y a las vestimentas del acusado, con el fin de encontrar rastros que lo vincularen con el delito, ignorando sus resultados.

Finalmente, manifestó que el acusado no se opuso a la detención; que en el momento de inicio del incendio la imagen del video se ve difusa, pero en otras se ve claramente su rostro, y que en las fotos captadas en el momento de la detención se aprecian visiblemente sus vestimentas.

2.- **Víctor Soto Vilches.** *Carabinero.* El día 24 de julio de 2020 recibió una instrucción de la fiscalía local de esta ciudad en el delito de incendio de fecha 25 de mayo de 2020 que dio origen a esta causa, en la que le pedían efectuar la trazabilidad de la trayectoria que efectuó el imputado desde el momento del incendio hasta el momento en que fue detenido.

Durante su declaración el fiscal le exhibió una imagen que contiene la ruta utilizada por el acusado desde la comisión del delito hasta la detención por personal policial, medio a través del cual el testigo fue explicando detalladamente sus movimientos, aseverando que éste camina por calle O'Higgins en dirección al poniente a las 01:00:01 horas del día 25 de mayo de 2020, a las 01:01:06 se le observa por calle Salvador Allende en dirección al cementerio, donde llega a las 1:01:54 horas, segundos después, a las 01:02:09 se inicia el incendio de los locales ubicados afuera del cementerio, observándosele seguidamente alejarse en dirección al sur por Salvador Allende a las 1:02:26; después las 02:01:10 se le advierte frente al Servicentro Shell antes de llegar a la rotonda, y tras ello, a las 02:02:14, cruza en dirección a la rotonda y un minuto después sube en dirección al cerro, donde es detenido alrededor de las 05:58:07 horas.

3.- **Héctor Bello Muñoz.** *Carabinero.* Manifestó que el 25 de mayo de 2020 se trasladó con su patrulla al Cementerio N° 3 de esta ciudad, lugar donde se había declarado un incendio en unos locales comerciales que se ubican en el exterior, correspondiéndole a su patrulla el resguardo del sitio del suceso, por lo que está en conocimiento que los locales quemados fueron tres.

4.- **Hernán Díaz Yáñez.** *Comerciante.* Expresó que 25 de mayo de 2020 se produjo un incendio que destruyó completamente en su local comercial que se ubica

en la parte exterior del cementerio 3 de esta ciudad y que corresponde a una marmolería, lo que perjudicó el ingreso familiar durante bastante tiempo, estimando que los daños ascienden a más de veinte millones de pesos, ya que se quemó todo lo que tenían dentro, precisando que las herramientas que se utilizan en ese trabajo artesanal son de alto costo.

Dijo que el siniestro se produjo cerca de la una de la madrugada, y que afuera de su local, que es el número 13, estaban durmiendo algunos indigentes utilizando para ello un colchón. Ignora cómo se produjo el incendio, ya que fue llamado cuando el local se estaba quemando, y al llegar lo vio completamente destruido. No obstante, según los comentarios de la gente que estaba en el lugar, hubo una pelea entre indigentes y se quemaron algunos enseres propagándose el fuego a los locales, siendo el más perjudicado el suyo.

5.- **Ricardo Ramos Moreira.** *Comerciante.* Refirió que el 25 de mayo de 2020 cerca de la una de la madrugada recibió un llamado telefónico que le indicaba que se estaba quemando su local comercial, signado con el número 14, ubicado en las afueras del Cementerio 3 de esta ciudad, y en que se dedicaba a la venta de comida al paso. Agregó que cuando llegó observó que estaba completamente destruido, avaluando los daños en la suma \$ 3.500.000, aproximadamente, enterándose por unas personas que estaban en el lugar, que el causante del incendio fue un indigente que pernoctaba en el sector, el cual ya había sido detenido.

6.- **Víctor Pereira Arredondo.** *Perito de bomberos.* Dijo que el día 25 de mayo de 2020 la central de alarmas del cuerpo de bomberos de esta ciudad recibió una llamada de carabineros comunicando un incendio en el cementerio número 3, en la parte exterior, específicamente donde hay unos kioscos que venden flores. Al lugar concurrieron tres compañías de bomberos, y también peritos del departamento de investigación de incendios. Conforme los datos obtenidos el fuego se inició en el kiosco número 13, que corresponde a una marmolería, afectándose también otros dos locales, uno de venta de comida rápida y una florería.

Agregó que una vez que se apagó el fuego, en su calidad de perito se dedicó a recabar datos acerca de cómo podría haber ocurrido el siniestro, y en ese contexto conversaron con el propietario de la marmolería, quien les manifestó que en ese

lugar en la noche era ocupado por indigentes para pernoctar. Seguidamente, y antes de mover los restos, tomaron fotografías del lugar y luego empezaron a revisar el terreno, encontrando debajo de los escombros, y frente a los locales, un colchón y sobre este una pipa artesanal, estimando, conforme su experiencia, que el fuego se inició en dicho colchón y luego se propagó a los kioscos que estaban cerca, agregando que la causa fue una fuente calórica indeterminada, esto es, no se supo con qué elemento se encendió el colchón, ya que pudo ser con un encendedor, una vela, un fósforo u otro elemento se esas características.

7.- **Héctor Carrasco Becerra.** *Perito criminalístico de Labocar.* Manifestó que le correspondió efectuar un informe pericial de sitio del suceso, signado con el número 456-2020 el cual explicó a través de 88 fotografías que le fueron exhibidas por el fiscal.

Dijo que el 25 de mayo de 2020 se constituyó en junto a su equipo policial en el sitio del suceso, que correspondían a dos, el primero era la explanada del cementerio número 3 de esta ciudad donde se produjo un incendio que afectó los locales 12,13 y 14, y el otro sitio correspondía al interior del cementerio.

En relación con el primero, dijo que revisado el lugar observaron la presencia de dos encendedores, uno azul y otro verde, y un par de zapatillas color gris, las cuales fueron remitidas a Labocar. Luego en el sector oriente se inspeccionaron los tres locales afectados por el incendio, los cuales no presentan señales de fuerza en sus mecanismos de seguridad, sin embargo, en el interior se observaron marcas de calor que concuerdan con la acción del fuego, y enseres y artículos propios del rubro de cada uno destruidos por el incendio, precisando que el local número 13, que corresponde a una marmolería, fue completamente destruido, y que de este se propagó el fuego a los otros dos kioscos.

Luego de revisar los locales, y en base a las marcas de fuego, se generó un área probable de inicio del mismo, determinándose que correspondió frente al local número 13 lugar donde encontraron restos de un colchón completamente carbonizado.

En relación con el sitio del suceso número 2, dijo que fue efectuado por otro equipo policial, correspondiendo este al interior del cementerio pasaje petunia norte.

Al comenzar la inspección ocular en el extremo sur de este pasaje se observaron restos calzado en el suelo los cuales fueron fotografiados, luego en el extremo de este pasaje se encontraba un ataúd abierto con su zona superior carbonizada y al inspeccionar su interior se ven osamentas, levantándose en la zona exterior muestras para determinar posible huellas. Paralelamente, el equipo a cargo del Sargento Carrasco Fuenzalida le tomó muestras en ambas manos al acusado a fin de determinar la presencia de acelerante y una muestra de hisopado bucal, además huellas de sus zapatillas accediendo este voluntariamente a dichas diligencias, entregando igualmente las ropas de vestir que utilizaba en el momento de los hechos, elementos todos que fueron remitidos a Labocar, correspondiendo su análisis a la química farmacéutica Paulina Rojas Zagals.

Finalmente dijo que en su peritaje no se pudo determinar la posición original de dicho colchón, solo que fue encontrado frente a uno de los locales.

8.- **Camilo Baeza Fierro.** *Perito planimetrista de Labocar.* Indicó, explicando los planos que se le exhibieron, que el sitio del suceso correspondía a la explanada del cementerio número 3 de esta ciudad, y que en el lugar se fijaron las evidencias de interés criminalístico encontradas, dos encendedores, uno azul y otro verde, y un par de zapatillas, las cuales fueron fijadas en el plano, y que están al costado de los locales 12,13 y 14 del referido cementerio.

9.- **Paulina Rojas Zagals** *Químico farmacéutico, perito de Labocar.* Indicó que de esta causa le correspondió efectuar un informe de biología forense y otro de química forense relacionados con el informe pericial del sitio del suceso. Los objetivos fueron determinar la presencia de material biológico útil para fines criminalísticos y la presencia de acelerantes o inflamantes en las mismas y el correcto funcionamiento de los encendedores encontrados en el sitio del suceso.

Para estos efectos se le remitieron dos encendedores, uno azul y otro verde, a un par de zapatillas color gris, una polera color negra, un pantalón de buzo color negro y un chaleco color azul del acusado.

A estas evidencias se le levantaron posibles células epiteliales, dos muestras de las manos del acusado y tres muestras con restos carbonizados a las cuales fueron analizadas técnicamente, concluyendo que se encontraron acelerantes en el

puño derecho del chaleco y la polera, y que los encendedores se encontraban en mal estado.

Finalmente dijo que en las muestras de las manos del acusado no se encontraron restos de acelerantes.

B. Prueba documental

1.- Grabaciones de las cámaras municipales y 10 fotografías contenidas en informe de análisis de esos videos efectuados por la SIP de Carabineros exhibidos al carabinero Felipe Canales Valenzuela.

2.- Una imagen que contiene la ruta utilizada por el acusado desde la comisión del delito hasta la detención por personal policial; exhibida al testigo Víctor Soto Vilches-.

3.- 3 planos contenidos en informe pericial de planimetría de LABOCAR 456-01-202, exhibidos al perito Camilo Baeza Fierro

4.- 88 fotografías contenidas en informe pericial de sitio del suceso de LABOCAR 456-2020 exhibidas al perito Héctor Carrasco Becerra.

SEXTO.- Alegatos de clausura. Tras la rendición de la prueba, la fiscalía indicó que con ella se habían establecido los delitos y la participación del acusado, reiterando que los hechos revisten la calificación jurídica planteada en su libelo de cargos.

La defensa señaló que a su parecer no es coherente con el sistema penal ni proporcional que se castigue con la pena de delito doloso el resultado que no fue perseguido por el acusado, quien en esa parte solo actuó con negligencia. Dijo que el segundo incendio se provoca a partir de la quema del colchón no fue doloso por lo que no puede sancionársele por un delito de incendio ya que este requiere dolo, pues de la dinámica de los hechos quedó claro que su intención fue quemar el colchón.

En cuanto a la prueba, dijo que no se determinó de manera exacta donde se encontraba el colchón incendiado cuyo fuego se propagó a los locales comerciales cercanos, lo que estima relevante para determinar el conocimiento y previsión que

pudo tener su cliente cuando encendió el colchón, lo que tampoco quedó claro con los videos exhibidos ya que estas eran bastante difusas, donde no se aprecia en forma clara la dinámica de los hechos.

Añadió que según la declaración del acusado, el solo estaba fumando y dejó una colilla encendida sin tener ninguna intención de provocar un incendio, sin que igualmente se haya podido determinar en su manos la presencia de algún combustible, el que solo fue encontrado en parte de sus vestimentas, evidencias que no son determinantes para establecer su responsabilidad.

En suma, pidió que se le absolviera del incendio y los hechos se recalificaran a la figura de daños simples del artículo 487, y que se le absolviera igualmente del delito de amenazas ya que no declaró la víctima lo que era necesario para establecer la efectividad de la imputación.

SEPTIMO.- Hechos probados. Luego de rendidas las pruebas, consistentes en las declaraciones de testigos, peritos y documentos exhibidos, que fueron registradas de conformidad a lo dispuesto en los artículos 41 y 42, del Código Procesal Penal, todas ellas valoradas de conformidad a la ley, el tribunal acogió parcialmente la tesis acusatoria, esto es, dio por establecido la existencia del delito de incendio del artículo 477 N° 1 del Código Penal, recalificando la pretensión original del Ministerio Público y que en el cupo al acusado participación en calidad de autor, decidiendo absolverlo del delito de amenazas, al estimar que la prueba permitió dar por establecido como hechos de la causa que:

Que el 24 de mayo de 2020, aproximadamente a las 22:30 horas, en los momentos en que R.O.P, quien vivía en situación calle, se encontraba compartiendo junto a una mujer de identidad desconocida en las afueras del Cementerio 3, ubicado en Av. Salvador Allende de esta ciudad, llegó el imputado Carlos Correa Bustos, y lo amenazó con quemarle el colchón donde aquel dormía, para luego retirarse del lugar, regresando aproximadamente las 1:00 de la madrugada del día 25 de mayo de 2020, procediendo a iniciar fuego al colchón de la víctima que había dejado en las cercanías de los locales comerciales ubicados fuera del cementerio propagándose las llamas a los establecimientos 12, 13 y 14, ocasionando a sus propietarios daños evaluados aproximadamente 9.500.000

OCTAVO.- Fundamentos de lo anterior en relación con el delito de incendio. En primer término, podemos definir el incendio como la destrucción de una cosa mediante el fuego. La acción típica penada por la ley consiste en producir la combustión en un objeto con riesgo de propagación, y a la que tiene que añadirse una situación de peligrosidad para la vida o integridad física de las personas, delito que requiere, tanto el conocimiento de que la conducta realizada produce como consecuencia la combustión del objeto, como que con ella tiene lugar la peligrosidad a que se refiere el tipo penal. (Muñoz Conde, Derecho Penal, Parte especial página. 592)

Ahora bien, a partir de ciertos hechos y circunstancias sobre los cuales no hubo discusión y analizando las diversas probanzas rendidas durante la audiencia, se puede construir una argumentación que sostenga los hechos que se dieron por acreditados.

En primer lugar no existió controversia en que los hechos ocurrieron aproximadamente a la 01.00 horas del día 25 de mayo de 2020 en el exterior del Cementerio 3 de esta ciudad, ubicado en calle Salvador Allende, específicamente en la explanada donde se ubican diversos locales comerciales, y que el citado día tres de estos negocios sufrieron daños producto de un incendio.

Respecto de los demás hechos, estos se acreditaron de la manera siguiente

1. En cuanto a la circunstancia de que el día 24 de mayo de 2020 el acusado, cerca a las 22:30 horas, sostuvo una discusión con un sujeto identificado como R.O.P, en las afueras de dicho Cementerio, a quien amenazó con quemarle su colchón, se estableció, en primer término, con la declaración del acusado quien reconoció la efectividad de esa discusión, a lo que se suma la declaración del funcionario Felipe Canales Valenzuela que en el sitio del suceso entrevistó a R.O.P quien identificó al acusado como la persona que un par de horas antes de la ocurrencia del incendio había sostenido con él una discusión y que éste lo había amenazado con quemarle su colchón, que utilizaba para dormir en el exterior del cementerio donde se ubican locales comerciales, ya que al igual que el acusado se encontraba en situación de calle.

2. Que el acusado prendió fuego al colchón de R.O.P, en un hecho que se acreditó con la declaración del encartado en cuanto aceptó que tras haber sostenido la discusión con aquel, regresó al lugar cerca de la 01 horas del 25 de mayo de 2020, no estando R.O.P presente, y que comenzó a consumir droga donde este sujeto había dejado el colchón, esto es, afuera de los locales comerciales del cementerio, dejando allí una colilla de cigarro encendida sin pensar que podría iniciarse un incendio.

Esta declaración se complementa con los dichos del carabinero Felipe Canales Valenzuela, quien a petición de la fiscalía efectuó las primeras diligencia tendientes a determinar en origen del siniestro, y en ese contexto este revisó las cámaras de video que la municipalidad tiene emplazada en el sector y advirtió que, momentos antes de iniciarse el incendio, el acusado estaba en el lugar, y se le ve arrojar algo que podría ser un líquido acelerante u otro similar al sector donde se encuentran los kioscos frente al cementerio, lo que generó segundos después el inicio de un fuego que derivó en incendio que causó deterioros en tres de esos locales.

Lo anterior es concordante con la declaración que R.O.P le refirió a este policía, a quien le indicó que tras haber sostenido la discusión con el acusado fue en compañía de una mujer a comprar una bebidas alcohólicas dejando en el lugar su colchón y otras cosas personales, las que pusieron entre medio de los citados kioscos, y al regresar vio que se había provocado un incendio en el mismo lugar donde dejó sus cosas, y que el acusado se retiraba en esos mismo instantes.

Es dable mencionar en este punto también que durante la declaración de Felipe Canales Valenzuela, el tribunal tuvo la oportunidad de observar un set de 10 fotografías contenidas en informe policial 179 de la SIP de Carabineros, en las que se aprecia al acusado dirigirse al lugar donde se encuentran ubicados los kioscos frente al cementerio, y que treinta segundos después arroja algo que provoca llamas iniciándose un incendio, y posteriormente se aleja siendo captado por otra cámara de mejor resolución en la que claramente se ve su rostro, dirigiéndose después a la rotonda “ El Pampino” donde luego fue detenido.

En el mismo sentido consideramos la declaración del carabinero Víctor Soto Vilches quien fue el encargado efectuar la trazabilidad de la trayectoria que efectuó

el imputado desde el momento del incendio hasta el momento en que fue detenido lo que explicó por medio de una fotografía indicativa de esa ruta utilizada en la que consta que a las 01:01:06 si dirige por calle Salvador Allende al cementerio, donde llega a las 1:01:54 horas, y a las 01:02:09 se inicia el incendio de los locales ubicados afuera del camposanto, retirándose en dirección al sur por la misma calle a las 1:02:26; y después es captado a las 02:02:14 en la rotonda El Pampino, y seguidamente sube al cerro ubicado en el lugar donde es detenido alrededor de las 05:58:07 horas.

Finalmente, obra también en contra del acusado la pericia química efectuada por Paulina Rojas Zagals, Químico farmacéutico de Labocar quien analizó las vestimentas que el imputado vestía el día de los hechos y comprobó científicamente que se encontraron restos de acelerantes en el puño derecho de su chaleco y en su polera

Todos estos elementos probatorios generaron convicción más allá de toda duda razonable de que al encartado le correspondió una intervención inmediata y directa en la ejecución de dicho delito en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

3. Que para establecer que el colchón quemado, que dio inicio al incendio de los locales comerciales, se encontraba ubicado cerca de éstos y con capacidad para propagarse a ellos, en un hechos que se acreditó con la declaración del carabinero Felipe Canales Valenzuela quien entrevistó a R.O.P manifestándole este que cuando fue a comprar alcohol dejó su colchón y otros enseres en medio de esos kioscos y al regresar vio se había iniciado un incendio precisamente donde había dejado esas cosas.

Esto es concordante con los dichos del perito criminalístico de carabineros Héctor Carrasco Becerra y del perito de bomberos Víctor Pereira Arredondo quienes señalaron al tribunal que se constituyeron en la explanada del cementerio número 3 de esta ciudad, y constataron que frente a uno de los locales afectados se encontraron restos de un colchón carbonizado, que en su opinión es el que dio origen al incendio de los locales debido a la cercanía con éstos, que facilitó su propagación.

Hay que hacer presente que la ubicación de las evidencias levantadas en el sitio del suceso, fueron observadas por el tribunal merced a un plano confeccionado y explicado en juicio por el perito planimetrista de Labocar Camilo Baeza Fierro, el que es plenamente concordante con lo manifestado por el perito Carrasco.

4. Que en cuanto a la causa basal del incendio ocurrido en los locales comerciales 12, 13 y 14 ubicados en el exterior del Cementerio N° 3 consideramos los asertos del perito del cuerpo de bomberos Víctor Pereira Arredondo quien encontró frente al local 13, un colchón quemado y sobre este una pipa artesanal, estimando, conforme su experiencia, que el fuego se inició en dicho colchón a causa de una fuente calórica indeterminada, y que luego se propagó a los kioscos que estaban en la cercanías.

Lo anterior nos permite excluir cualquier origen distinto, tales como un uno eléctrico o mecánico del fuego y, por otro lado, conduce a la conclusión de que su causación obedeció a la acción de un cuerpo portador de llamas tales como un fósforo, encendedor, una vela o similar, que se arrojó sobre el colchón y su ignición se propagó a los locales ya que se encontraba en medio de estos, acción que como dijimos anteriormente fue ejecutada por el acusado.

5.- En lo referente al hecho de que la acción desplegada por el acusado, consistente en prender fuego en el colchón, con las consecuencias ya anotadas, fue realizada de manera intencional, se estableció a juicio de estos sentenciadores con la prueba rendida, contrariamente a lo alegado por la defensa, que alegó el comportamiento desplegado por su representado obedecido a una mera imprudencia de su parte.

Como cuestión preliminar, y tal como fuera analizado, resultó establecido que el acusado prendió fuego al colchón de R.O.P. Ahora bien, en cuanto al carácter intencional de dicho accionar, la prueba de cargo dio cuenta de que el encartado, pocas horas antes de ocurrido el incendio, amenazó precisamente a R.O.P con quemarle su colchón en el curso de una discusión que ambos sostuvieron, lo que concretó posteriormente, causando además daños a locales comerciales ubicados en el lugar donde se encontraba esa especie, por lo que es dable concluir con el grado de certeza que demanda el legislador, que el actuar de la encartado obedeció a un

comportamiento intencional, descartándose, consecuencialmente, un proceder meramente imprudente.

Por todo lo anterior, lo declarado en este punto por el acusado, en orden a que el incendio fue ocasionado forma accidental en un contexto de consumo de droga, al lanzar, sin el propósito de quemar, una colilla de cigarros sobre dicha especie, no sólo no encontró sustento en ningún elemento probatorio, sino que además, contrastó diametralmente con los caracteres de concordancia y verosimilitud, que en torno a esta temática alcanzó la prueba de cargo.

6. En cuanto al valor de los daños ocasionados a los propietarios de los locales comerciales incendiados se acreditaron con la declaración de los testigos Hernán Díaz Yáñez y Ricardo Ramos Moreira, propietarios de los locales comerciales 13 y 14 respectivamente, quienes estuvieron contestes en señalar que 25 de mayo de 2020 se produjo un incendio que los destruyó, causándoles daños por más de \$9.500.000, que es el monto que indica la acusación, suma que es plausible conforme lo pudo apreciar el tribunal al exhibirse fotografías de dichos locales, que demuestran que resultaron destruidos y también quemados las especies que estaban en su interior

NOVENO.- Calificación jurídica. Que en concepto de estos sentenciadores, a diferencia de lo que estimó el Ministerio Público, los hechos que se tuvieron por asentados en fallo son constitutivos de un delito de incendio previsto en el artículo 477 N° 1 del Código Penal en relación al artículo 479 del mismo cuerpo legal.

En primer lugar, y en lo concerniente a la faz objetiva del tipo penal, se requiere la realización del verbo rector común a las distintas figuras de incendio, cual es “incendiar”, definido por el Diccionario de la Real Academia Española, como la acción consistente en “prender fuego a algo que no debería quemarse” creando una combustión incontrolada.

En tal sentido, en la especie sí se verificó la conducta en comento, puesto que el sujeto activo prendió fuego a un colchón adquiriendo dicho fuego el carácter incontrolado, toda vez que sólo pudo ser apagado mediante el accionar de terceros.

En segundo lugar, la acción incriminada no recayó sobre uno de los objetos materiales descritos en el numeral 2° del artículo 476 del Código Penal, como señaló el Ministerio Público, sino que sobre un colchón, fuego que se comunicó y propagó a un lugar no destinado a la habitación, que es la frase que indicaba dicho artículo vigente a la época de los hechos, provocando daños a terceros, lo que son superiores a cuarenta unidades tributarias mensuales, y por eso se encuadran en la figura del artículo 477 número 1 del Código Penal.

En tercer lugar, se satisface en la especie la faz subjetiva del delito de incendio que se estimó configurado en el caso concreto, puesto que el sujeto activo, a saber, el acusado, obró con dolo directo.

DECIMO.- Fundamentos en relación con la absolución por el delito de amenazas. La absolución por el delito de amenazas se fundamenta en que el propio artículo 296 N° 3, que tipifica el delito imputado por Ministerio Público, indica que en caso de ejecutar la amenaza, que es lo que ocurrió en este caso, se aplicará la pena de este último delito.

UNDECIMO.- Resuelve alegaciones de la defensa. En cuanto a las alegaciones de la defensa estos sentenciadores estiman que la prueba rendida en estrados fue suficiente para la acreditación del delito, de tal manera que desestima, su alegación de que el comportamiento desplegado por su representado hubiese obedecido a una mera imprudencia de su parte, y que por ello solo debía ser condenado como autor de un delito de daños simples del artículo 487, ya que si bien se estableció que se produjeron daños en la propiedad de terceros, estos se encuadran en la figura del artículo 477 N° 1, que precisamente se pone en dicha la hipótesis.

En cuanto a que la prueba no determinó de manera exacta donde se encontraba el colchón incendiado cuyo fuego se propagó a los locales comerciales cercanos, será desestimado por cuanto, como se explicó, no cabe duda que esa especie estaba cerca de ellos a tal punto que su incendio se irradió a estos.

DUODECIMO.- Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que atendido el mérito del extracto de filiación y antecedentes del encartado, resulta claro que no le favorece la atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código

Penal, al registrar varias condenas, siendo la última la dictada en causa 3703/2017 el Juzgado de Garantía de Alto Hospicio el 25 de octubre 2017, que lo condenó a cumplir la pena de 41 días de prisión con pena sustitutiva de reclusión parcial nocturna como autor de un delito de amenazas no condicionales en contexto de violencia intrafamiliar.

DECIMO TERCERO.- Determinación de la pena Para la determinación de la pena se tendrá presente que el delito por el que ha sido condenado el acusado tenía en la época de los hechos, una pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y multa de once a quince unidades tributarias mensuales, si el daño causado a terceros excediere de cuarenta unidades tributarias mensuales, que es el caso.

No favoreciendo al acusado ninguna atenuante ni perjudicándole agravantes el tribunal puede recorrer toda la banda punitiva, estimando de caso aplicar la pena en su mínimo al no apreciarse la verificación de un disvalor superior a aquel que resulta inherente al delito previsto en el artículo 477 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a la sanción pecuniaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70 inciso 1° del Código Penal, teniendo presente la no existencia de modificatorias, unido al tiempo que el acusado lleva privado de libertad, el Tribunal rebajará la pena solicitada por el Acusador, bajo el mínimo legal, fijándola prudencialmente en 1/3 de Unidades Tributarias Mensuales, la que se tendrá por cumplida con el tiempo que permaneció recluso con motivo de esta causa, a razón de un día por cada tercio de unidad tributaria mensual.

DECIMO CUARTO.- Forma de cumplimiento de la pena. No concurriendo los requisitos establecidos en la ley 18.216 el acusado deberá cumplir la pena en forma efectiva, lo que no fue cuestionado por la defensa.

En este caso, el acusado no solo carece de conducta irreprochable, sino que su conducta posterior al hecho punible permite concluir que una intervención individualizada parece ineficaz para su reinserción social, ya que actualmente esta cumpliendo una condena por causa diversa.

DECIMO QUINTO.- Costas. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 47 inciso final del Código Procesal Penal y artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y teniendo presente que el sentenciado se encuentra privado de libertad por causa diversa y por ello carece de ingresos se le eximirá del pago de las costas.

DECIMO SEXTO.- Prueba desestimada. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 inciso segundo -parte segunda- del Código Procesal Penal, y por estimar que no aportó información relevante para la adopción de la decisión, el Tribunal considera del caso desestimar la declaración del testigo de Carabineros Héctor Bello Muño en atención a que su intervención en la fase investigativa se limitó exclusivamente a resguardar el sitio del suceso.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 14 N° 1, 24, 28, 50, 69 y 477 N°1 y 479 del Código Penal; artículo 17 de la Ley N° 19.970; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales; artículos 323, 329, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; y artículo 17 de la Ley N° 18.556,

SE DECLARA

I.- Que se **absuelve** a **CARLOS FELIPE CORREA BUSTOS** del delito de amenazas simples, del artículo 296 n° 3 del Código Penal, que le fuera imputado por el Ministerio Público, cometido en horas de la noche del día 24 de mayo de 2020.

II.- Que se **condena** a **CARLOS FELIPE CORREA BUSTOS** ya individualizado, a cumplir la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y al pago de una multa a beneficio fiscal de un 1/3 de unidad tributaria mensual, por su responsabilidad como autor de un delito de incendio descrito y sancionado en los artículos 477 N°1° y 479 del Código Penal cometido en esta jurisdicción el 25 de mayo de 2020, eximiéndole del pago de las costas

III.- La multa impuesta se le tiene por satisfecha con cargo al día de su detención que ocurrió, conforme emana de la prueba, el 25 de mayo de 2020, a razón de un tercio por día, conforme lo dispone el artículo 49 del Código Penal.

IV- Por no reunir el sentenciado los requisitos previstos en la Ley 18.216 para sustituirle su castigo corporal por una pena sustitutiva, deberá cumplir la pena principal de esta sentencia en forma efectiva y sin solución de continuidad, una vez que cumpla la condena dictada en causa 1887-2020 del Juzgado de Garantía de esta ciudad, sirviéndole como abono 200 días que corresponden al tiempo que estuvo privado de libertad en esta causa en prisión preventiva, desde el 26 de mayo de 2020 hasta el 11 de diciembre de 2020, fecha en la que se le suspendió por ingresar a cumplir condena en causa 1887-2020.

V.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 letra a) de la Ley N° 19.970, se ordena, previa toma de muestras biológicas si fuese necesario, la determinación de la huella genética del sentenciado, a fin de que la misma sea incluida en el Registro de Condenados.

VI. Se deja constancia que toda la prueba fue incorporada al juicio de manera digital.

VII.- Remítase, una vez ejecutoriada, copia autorizada de esta sentencia al Juzgado de Garantía competente, a fin de que proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y oportunamente archívese.

Sentencia redactada por el juez Franco Repetto Contreras.

Pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique sala integrada por los jueces titulares Rodrigo Vega Azocar, Juan Pozo Araya y Franco Repetto Contreras