

Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veinte.

Vistos y considerando:

**PRIMERO:** Comparece don Jorge Jardua Pérez, trabajador, domiciliado en Avenida El Bosque Norte 0123, oficina 604, Las Condes, quien demanda a 1) Petrinovic Aeroneed Spa; 2) Petrinovic y Compañía Ltda.; 3) Inmobiliaria Puerta Los Leones; 4) Petrinovic High Clinic SpA y 5) Restaurant Los Hornitos de Curacaví, todas representadas por don Mauricio Petrinovic Rodríguez, factor de comercio, todos domiciliados en Los Leones 1707, Providencia.

Indica que el 16 de agosto de 2017 fue contratado por la empresa sociedad Aeroneed S.p.A. que con posterioridad se transforma en Petrinovic Aeroneed S.p.A., bajo subordinación y dependencia, suscribiéndose el correspondiente contrato de trabajo, de carácter indefinido.

En un principio fue contratado para prestar servicios de gerente de ventas, siendo responsable de diseñar el plan estratégico de ventas de manera conjunta con el gerente general, verificar el cumplimiento de metas y objetivos, velar por la planificación, proyección, seguimiento, cumplimiento, supervisión y evaluación de las ventas de la organización, realizar estudios de factibilidad de investigaciones de mercado relacionado con el giro del negocio, entre otras.

Su lugar de trabajo era Larraín 7941, Hangar N°3, La Reina.

Su jornada se regía por el inciso segundo del artículo 22 del CdT.

La remuneración se componía de sueldo base de \$2.596.349 más gratificación de \$119.146.-

Sostiene que las cinco demandadas constituyen un solo empleador. En la página web del Grupo Petrinovic figuran todas ellas formando parte del Grupo, con una dirección laboral común, don Mauricio Petrinovic, con participación accionaria mayoritaria.

Prueba de ello es que la carta de despido la firma don Edwin Villarte Antezana, jefe de recursos humanos y remuneraciones con domicilio en Los Leones 1707, Providencia, que corresponde al domicilio de todo el grupo.

Existe además una clara gestión de administración común del grupo Petrinovic que impone obligaciones a todos los trabajadores del grupo. Todas las demandadas son funcionales en el proceso productivo.

En cuanto al despido, explica que inicialmente en la empresa eran dos socios fundadores, desde el año 2014, el demandante y don Matías Jara Rabie; en el año 2015 se incorpora Sebastián Cardoen Délano y en el año 2017 don Mauricio Petrinovic Rodríguez. Con ello se modifica la sociedad en cuanto a la representación de la misma y a la razón social.

Explica que a partir de 2018 en adelante todo está absolutamente quebrado, don Mauricio Petrinovic toma un rol cada vez más amenazante, pretendiendo imponer sus posturas, Sebastián Cardoen se siente excluido y es manipulado por el anterior, complicándose las relaciones societarias.



El 7 de marzo de 2019 don Mauricio Petrinovic envía carta al gerente general don Matías Jara expresando que ha encargado a Estudio Hoyl una auditoría solicitando la entrega de los balances y libros de contabilidad que detalla, así como de antecedentes tributarios, bancarios y las claves del SII y TGR.

Toda la información fue remitida con excepción de las claves.

El 11 de abril tuvieron una reunión con un auditor, a quien tampoco entregaron las claves.

El 12 de abril llama por teléfono Mauricio Petrinovic, de manera cortante y amenazante, indicando que si no le pasaban la clave del SII la solicitaría judicialmente.

El 15 de abril reciben correo del auditor insistiendo en la entrega de la clave.

En reunión de 26 de junio, grabada y con la participación de los cuatro socios, se habla de tres auditorías diferentes que darían cuenta de una administración fraudulenta, con 300 millones sin explicación alguna.

Durante la misma son repetidas las acusaciones de fraude y haciendo hincapié en que todos los empleados han declarado sobre este tema con los abogados. Pero ni Matías Jara ni el actor vieron nunca estas auditorías.

Explica que Petrinovic y Cardoen les hace diversas propuestas de modificaciones societarias, vendiéndoles sus partes, pero posteriormente cambian su discurso y les proponen comprar su participación.

Por último les dicen que el jueves siguiente llegarán con una propuesta formal escrita y que van a judicializar el tema, que el actor debe renunciar o en caso contrario lo van a despedir por inasistencia, a pesar de estar gozando de licencia médica y de encontrarse exceptuados del cumplimiento de jornada.

Después de la reunión Sebastián Cardoen envía un audio a todos los empleados, el que se transcribe en la demanda, en el que se les da cuenta de haberse realizado una auditoría a Jorge y Matías por mala administración estableciéndose 280 millones de pesos fraudulentos, explicando que no quieren reconocer esta situación ni renunciar, que si no lo hacen los van a echar y solicitándoles tener ojo con la tienda, con las cosas que sacan, con cualquier movimiento irregular, como se lee de la misma.

Estima que claramente esta es una vulneración a sus derechos fundamentales, a su honor y su honra al exponer su prestigio frente a todos los trabajadores de la empresa y no sólo de ellos ya que, según expresará, también lo hicieron respecto de los clientes, provocando con ello el descrédito de sus personas y de la sociedad que habían creado con Matías Jara, siendo los principales gestores de la empresa y las caras visible de la misma.

Entre el 28 de junio y el 25 de julio de 2019 estuvo gozando de licencia médica.

El 3 de julio les llega una carta del estudio Hoyl abogados, que incorpora en la demanda, donde se les requiere la entrega de documentación.

El 12 de julio de 2019 Petrinovic y Cardoen envían un comunicado a sus clientes y proveedores comunicando su desvinculación e informando que los



canales de comunicación para ventas y consultas, carta firmada por los señores Petrinovic y Cardoen.

El 26 de julio reciben con Matías Jara un correo electrónico de Sebastián Cardoen, que transcribe en la demanda, relacionado con la cuenta corriente de la empresa y la falta de pago de arriendos y proveedores y comunicándoles que el ingreso a la oficina gerencial es sólo para funcionarios y administradores, en el que amenaza con entablar acciones legales, haciendo mención que estaría desvinculado sin haber recibido carta alguna.

Terminada su licencia médica el 26 de julio se reintegró a prestar servicios y fue despedido verbalmente por Sebastián Cardoen quien, por teléfono en forma agresiva y grosera, le dijo que no podía estar en ese puesto pues ya había sido despedido. Con la misma fecha dedujo reclamo ante el IPS.

El 8 de agosto le llega carta de despido emitido el 6 de agosto en que se expresa que se pone término a la relación laboral el 31 de julio por las ausencias injustificadas después de la expiración de la última licencia médica, carta que estima adolece de vicios pues se presentó a trabajar el 26 de julio, su jornada se regía por el artículo 22 inciso segundo y no señala los días que se ausentó ni el estado de sus cotizaciones.

Ante la IPT la demandada señaló que el despido se debía a sus ausencias desde el 29 de julio.

Su correo electrónico fue bloqueado pese a que sigue siendo socio de la empresa.

Estima que el actuar de la demandada vulneró su integridad psíquica al ser tratado de manera pública como una persona poco proba y deshonesto, acusándolo de engañar y defraudar al empresa con el fin de obtener un provecho económico que ni siquiera se especifica, todo ello mientras usaba de licencia médica, lo que le ha producido sintomatología física y psíquica.

También se habría vulnerado su derecho a la dignidad y honra. Su ex empleador lo acusó de manera absolutamente infundada de una serie de hechos que incluso podrían ser constitutivos de delito, al menos en la forma en que fue relatado a los trabajadores, faltando con ello al respeto inherente a la relación laboral y a ser tratado acorde con su dignidad como persona, de manera cautelosa y reservada. Los hechos vulneraron su honor pues se atacó su dignidad y honra de manera injustificada, pretendiéndose su renuncia y la venta de su participación en la sociedad.

Estima también vulnerada su libertad de trabajo al pretender mediante una serie de acusaciones que presente su renuncia. Las acusaciones se formularon con el exclusivo fin de que fuera el trabajador quien pusiera término al contrato de trabajo a través de la renuncia.

Sostiene que hay indicios probatorios de la conducta lesiva: la reunión de 26 de junio; el audio enviado por don Sebastián Cardoen a todos los empleados; la carta de 3 de julio del abogado Hoyl; el comunicado de 12 de julio a los clientes, el correo electrónico de Sebastián Cardoen de 26 de julio; el despido verbal de 26 de julio y la carta de despido de 6 de agosto.



Afirma que los hechos relatados le produjeron un grave daño moral ya que al ocurrir mientras gozaba de licencia médica le provocaron desconcierto y desazón, el que avalúa en la suma de \$50.000.000.-

Por lo que solicita declarar que las demandadas constituyen un único empleador, el despido, el despido vulneratorio y condenar a las demandadas al pago de las prestaciones que detalla.

En subsidio, demanda por despido indebido sobre la base de los mismos antecedentes, que reitera.

**SEGUNDO:** La demandada Petrinovic Aeroneed SpA opuso en primer lugar la incompetencia absoluta del tribunal en razón de que el actor es accionista de la empresa la que, previo traslado a la denunciante, fue desechada en la audiencia preparatoria.

Contestando, negó los hechos contenidos en la demanda.

Explica que la empresa se dedica a la venta de productos y prestación de servicios aeronáuticos en el establecimiento ubicado al interior del Aeródromo Tobalaba.

En ella trabajan 5 personas, Nelson Chávez, Vicente Bauer, Matías Meyer, Juan pablo Soto y Jennifer Degre.

Mientras el actor se desempeñó como gerente de ventas era accionista de la empresa.

Explica que la demandada fue constituida por el actor con su socio Matías Jara Rabie el año 2014, en el 2015 se incorporó Sebastián Cardoen y el 2017 Francisco Mauricio Petrinovic y los señores Jardua y Jara continuaron administrando la sociedad y paralelamente la relación laboral.

Ello hasta que los señores Cardoen y Petrinovic se interiorizaron de su pésima gestión, lo que era sabido por el personal de la empresa que estaba al corriente del desorden del señor Jara y de los abusos del señor Jardua.

Explica la composición accionaria de la demandada desde su constitución hasta el ingreso del último socio así como sus objetos sociales y la representación de ella.

Cuando ingresaron a la sociedad los señores Cardoen y Petrinovic la administración funcional quedó radicada en los señores Jara y Jardúa por lo que mantuvieron sus elaciones laborales. Precisa que sus contratos de trabajo no fueron suscritos por los apoderados que correspondía por lo que los señores Cardoen y Rodríguez sólo conocieron su texto el 2019.

Afirma que las remuneraciones y demás prestaciones laborales se encuentran cumplidas. La última remuneración del actor por cinco días trabajados fue \$367.181.

Indica que es evidente que las funciones del actor exigían su presencia constante en el establecimiento o para reunirse con clientes.

Los señores Jara y Jardua eran como un grupo aparte dentro de la empresa ya que además eran amigos.

La discusión de fondo entre las partes se origina propósito de un préstamo que hizo el señor Petrinovic a la sociedad el 2018 por \$14.000.000.- para el abono del 5% de un avión Piper. Pero a mediados de abril se enteró que ese dinero no



había sido abonado a ese fin, encarando al señor Jara quien finalmente así lo reconoció.

Ello generó en los señores Cardoen y Petrinovic una legítima desconfianza en la gestión de los señores Jara y Jardúa.

Por ello se les solicitó para una auditoría la información de costos de venta, partidas de costos, mercaderías, honorarios, gastos de marketing de asesorías, gastos de instalaciones, aviones usados, intereses por créditos bancarios, arriendos.

El auditor Luis de la Fuente concluyó que existe una enorme incertidumbre sobre la acreditación del resultado obtenido durante el año 2018 y no fue posible obtener información que respaldara de manera sustentable los gastos incorporados en los estados financieros de la empresa, debiendo ser objeto de análisis por los socios no involucrados en la administración lo que podría obedecer a distintas razones y también hay irregularidades en la administración.

Por lo que omite el actor las razones graves por las cuales se exigió la información básica para tener garantía de que las cosas hacían bien. Dentro de la gestiones se debió requerir la información a través de carta dirigida por el abogado Cristian Hoyl a los señores Jara y Jardúa, aumentando la desconfianza hacia ellos al negarse a entregar información o dificultar su entrega.

No es aceptable la alegación de no haber tenido conocimiento de la auditoría pues se le pidió diversa información y no fue entregada.

Tampoco es aceptable la alegación del actor de que habría sido denostado de algún modo. Su comportamiento era conocido por el resto de los colaboradores que trabajan en el hangar donde se ubica la empresa en el aeródromo de Tobalaba. Los señores Cardoen y Petrinovic eran mucho más ignorantes que el resto de los trabajadores de la forma como Jara y Jardúa llevaban el negocio. Ninguno de los colaboradores de la empresa se enteró de algo nuevo ni de que existían diferencias profundas entre los socios. Además se debe contextualizar el audio que se cita en la demanda pues ocurrió precisamente después de una durísima reunión entre las partes y en un contexto de que la información no había sido entregada. Es evidente que no existe en ella una imputación de un delito pero si de un grave incumplimiento de los deberes de los señores Jara y Jardúa, lo que reafirman en la en esta instancia. Además el sentido del audio, como se indica ahí, fue tranquilizar el resto de los colaboradores de la empresa quienes estaban absolutamente al tanto de los incumplimientos del actor. Los señores Cardoen y Petrinovic no sólo tuvieron una reunión sino que varias en que se les pidió tanto a Jara como a Jardúa la información de explicaciones respecto de la gestión que cada uno debía llevar como gerentes de la empresa. El audio que se cita parcialmente corresponde a una de esas tantas reuniones.

Detalla una serie de preguntas hechas por el auditor Luis de la Fuente que no fueron respondidas satisfactoriamente en relación con gastos y estado de bienes.

Los señores Cardoen y Petrinovic habían depositado su confianza en Jara y Jardúa, a quienes confiaron una inversión por lo que tenían un motivo plausible ilegítimo para exigir un mínimo de información. De acuerdo con la que se pudo



obtener existían operaciones que no tenían explicación o eran cuestionables desde el plano del interés general de la sociedad. Por ello los socios controladores señores Cardoen y Petrinovic decidieron desvincular a los otros dos socios del rol de administradores funcionales de la empresa, manteniendo mientras tanto la vigencia del contrato de trabajo del actor.

Niega que se hubiese denostado al actor o al señor Jara Ramírez frente a terceros.

Después de diversas reuniones que sostuvieron las partes el señor Jardúa presentó licencia médica la que se extendió hasta el 25 de julio de 2019. Después de esa fecha el actor dejó de concurrir por completo al establecimiento y si justificar en forma alguna sus inasistencias por lo que el 6 de agosto de 2019 la empresa envió la carta de despido por la causal del artículo 160 número tres del código del trabajo. El actor no asistió a la firma del finiquito.

Es falso que el señor Cardoen haya despedido verbalmente al actor.

No sólo no se han vulnerados los derechos fundamentales del actor sino que este incurrió en la causal de despido de no concurrencia a sus labores sin causa justificada por más de tres días.

Niega que las demandadas sean una unidad económica. La demanda no contiene ningún antecedente que permita configurar los supuestos del artículo tercero del código del trabajo. Hace presente que una de las demandadas es el restaurante los Hornitos de Curacaví.

El señor Petrinovic no tiene participación en la sociedad cuyo rut se señala 84.483.000-9 cuya verdadera razón social es De la Jara e Hijo Ltda ni en la sociedad High Clinic Chile SpA. Respecto de Los Hornitos de Curacaví, no es el representante y sólo tiene un 1%.

Niega la vulneración de garantías fundamentales del demandante reiterando los antecedentes ya señalados. No se configuran los presupuestos legales.

También estima improcedente el daño moral demandado así como el resto de las pretensiones del demandante, por lo que solicita el rechazo de la denuncia.

Contestando la demanda subsidiaria, niega expresamente los hechos contenidos en la demanda y reitera los mismos antecedentes vertidos a propósito de la denuncia de vulneración de garantías fundamentales solicitando también su rechazo.

**TERCERO:** Contesta la demandada Petrinovic SpA y niega los hechos contenidos en la denuncia y en la demanda subsidiaria en lo que se refiere a esta parte. Niega que exista una unidad económica y que sea responsable por las indemnizaciones y/o prestaciones demandadas.

**CUARTO:** Contesta la demandada Inmobiliaria Puerta Los Leones SA y niega los hechos contenidos en la denuncia y en la demanda subsidiaria en lo que se refiere a esta parte. Niega que exista una unidad económica y que sea responsable por las indemnizaciones y/o prestaciones demandadas.

**QUINTO:** Las demandadas Petrinovic High Clinic SpA y Restaurant Los Hornitos de Curacaví no contestaron ni comparecieron a las audiencias del proceso.





**SEXTO:** En la audiencia preparatoria, como se indicó, se rechazó la excepción de incompetencia del tribunal.

Fracasado el llamado a conciliación se indicaron como convenciones probatorias las siguientes:

1. El demandante empezó a prestar servicio el día 16 de agosto de 2017.
2. Que se desempeñaba como gerente de venta.
3. Que percibía una remuneración de \$2.715.495.-
4. Que el demandante tiene la calidad de accionista de la empresa demandada.
5. Que en la inspección del trabajo se le pagó el feriado proporcional y feriado legal.

Y se indicaron como HECHOS CONTROVERTIDOS los siguientes:

1. Circunstancias que determinaron la terminación de la relación laboral habida entre las partes, pormenores al respecto. Si en dicho término de relación laboral fue en verbal o en definitiva obedeció a una causal de terminación del contrato.
2. Efectividad que con ocasión de la terminación o desvinculación del demandante hubo vulneración de sus derechos fundamentales específicamente los alegados que son; el derecho integridad física y psíquica, derecho a la honra, libertad de trabajo. Circunstancias y pormenores al respecto.
3. Efectividad haya el demandante haya sufrido un daño moral. Monto del mismo.
4. Efectividad que las demandadas constituyan una unidad económica.
5. Efectividad que el trabajador se encontraba exceptuado de limitación de jornada de trabajo.

**SÉPTIMO:** La circunstancia de que el actor sea además accionista de la empresa fue zanjada en la audiencia preparatoria al rechazarse la excepción de incompetencia.

No obstante, ha de decirse que parte importante de su relato se refiere a cuestiones que atañen a la relación entre los socios de Petrinovic Aeroneed SpA y corresponde sea resuelta en otra sede.

Así, todo lo referido al rol amenazante del señor Petrinovic, del quiebre Petrinovic-Cardoen/Jara-Jardúa resulta completamente irrelevante para la decisión de esta causa.

En tal sentido todo lo referido a las peticiones de documentos para la realización de una auditoría es una cuestión que atañe únicamente a la relación entre los socios pues va más allá de la petición de rendir cuentas de la gestión de un gerente general o de uno de ventas regular. Es propiamente un tema societario que debe resolverse en sede distinta de la presente.

En tal categoría entran entonces la llamada de 12 de abril, el correo de 15 de abril del auditor, la reunión de 26 de junio entre los cuatro socios y las acusaciones que en ella se hayan realizado los socios y las posteriores propuestas de compra de las participaciones. Las acusaciones y protestas que entre los socios puedan realizarse es un problema de esa naturaleza en los que la mayor o menos educación que ellos empleen no es tema para un tribunal laboral.

**OCTAVO:** No obstante, dado que también el actor tenía el carácter de gerente de ventas de Petrinovic Aeroneed SpA y en cuanto tal tiene derecho a un trato digno al interior de la empresa, sí corresponde que este tribunal analice si los hechos



referidos a la remisión del audio al resto de los trabajadores es efectivo, los hechos que rodean el despido y la forma en que se materializa y si pueden configurar una vulneración de garantías fundamentales.

En cuanto al audio, antes de analizar la prueba debe indicarse que la contestación se limita a señalar que el mismo sólo da cuenta del comportamiento del actor que ya era conocido por el resto de los colaboradores que trabajan en el hangar, como si ello restara gravedad a su tenor.

Tampoco impugnó la validez del mismo, que fue incorporado en la audiencia de juicio y cuya transcripción textual se encuentra contenida en la demanda.

Pues bien, en él se hace una clara imputación de fraude al actor frente al resto de los trabajadores de la empresa.

Carece de relevancia que haya sido posterior a una dura reunión entre los socios pues el actor, en tanto gerente de la empresa, tiene siempre el derecho a un trato digno, cuyo no es el caso del audio que se señala.

Tampoco aparece que su sentido sea “tranquilizar el resto de los colaboradores”. Por el contrario, se les insta a vigilar la conducta de los señores Jara y Jardúa, como si se tratase de dos delincuentes lo que a este tribunal resulta inaceptable.

El alegato de la contestación es que el audio no tiene “nada que no conocieran el resto de los trabajadores” acerca del comportamiento del actor, queriendo señalar que lo que en él se vierte estaba en conocimiento del resto de los empleados, y se trata de establecerlo con el testimonio de don Matías Meyer, quien sólo señaló cuestión tan vagas como que “su gestión dejaba mucho que desear”, que no lo veía en la empresa, que había dificultades para realizar reuniones o que no tendría orden o carácter (sic) Todo muy distinto de la calificación de “fraudulento” que contiene el audio.

Por lo que este hecho, a juicio de esta sentenciadora, configura claramente una vulneración a la honra del trabajador y corresponde en consecuencia se acoja la denuncia ordenándose las reparaciones que se detallarán.

**NOVENO:** Se alega además por el demandante que una vez vencida su licencia médica concurre a la empresa Petrinovic Aeroneed SpA y es despedido verbalmente por el representante de la demandada señor Cardoen.

Aunque este hecho es negado por la demandada y no hay testigos presenciales del mismo el testigo señor Jara señala haber tomado conocimiento de aquel por el mismo actor, resultando creíble en su deposición. La demandada negó que el actor hubiese concurrido a sus labores luego de terminada su licencia médica pero el testigo señor Meyer, al ser contrainterrogado, reconoce que el actor concurrió a la empresa aunque afirma desconocer a qué, contradiciendo la versión de la parte que lo presenta. Por lo demás, es la propia demandada la que incorpora la declaración del demandante quien también ratifica haber concurrido el día 26 y haber sido despedido verbalmente.

Por lo demás no resulta creíble ni lógico que en medio de acusaciones de fraude, solicitudes de rendiciones de cuentas, etc. se despida a un gerente por no concurrir a sus labores.





De esta forma, el despido verbal configura junto con la remisión del audio al resto de los trabajadores de la empresa un despido vulneratorio de la honra del trabajador.

**DÉCIMO:** Se sostiene también en la demanda que la comunicación a los clientes de la empresa Petrinovic Aeroneed SpA de su salida también es vulneratorio de la honra del actor, lo que se desestimará pues ninguna imputación se contiene en ella y es habitual y esperable que las empresas comuniquen estos hechos a sus clientes.

**UNDÉCIMO:** Se demandó además un supuesto daño moral del actor como consecuencia de los hechos que relata el que en modo alguno fue acreditado por lo que no se hará mayor análisis de aquello.

**DUODÉCIMO:** Se desestimará, sin embargo, que los hechos configuren una vulneración de la libertad de trabajo del denunciante pues ello no se refiere a que se le presione para renunciar, como se sostuvo en la demanda.

**DÉCIMO TERCERO:** Se solicitó además declara que las demandadas constituyen un único empleador. Pese al silencio de algunas de ellas al no contestar la demanda los antecedentes incorporados resultan insuficientes para declarar aquello. La documental da cuenta de sociedades diferentes, constituidas en épocas distintas y el sólo uso común del apellido de uno de los socios no permite concluir la unidad alegada.

**DÉCIMO CUARTO:** Se demandó además la nulidad del despido sobre la base de la falta de pago de las cotizaciones de los meses de septiembre de 2017 y julio de 2019 solicitud que se desechará desde que el certificado de previred acredita su pago, considerando además que en el mes de julio hizo uso de licencia médica.

**DÉCIMO QUINTO:** La prueba se analizó de acuerdo con la sana crítica. Toda la documental fue debidamente ponderada. La testimonial del señor Jara Jara nada aporta.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y de acuerdo con lo previsto en los artículos 485, 489, 490, 493 y 495 del Código del Trabajo se decide que:

- I. **SE ACOGE** la denuncia y se declara que el despido del denunciante de 26 de julio de 2019 fue vulneratorio de su derecho a la honra y, en consecuencia, se condena a la demandada Petrinovic Aeroneed SpA a pagar al actor las siguientes prestaciones:
  - 1) \$29.870.445.- (veintinueve millones ochocientos setenta mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos) correspondiente a 11 remuneraciones;
  - 2) \$2.715.495.- (dos millones setecientos quince mil cuatrocientos noventa y cinco pesos) como indemnización sustitutiva del aviso previo;
  - 3) \$5.430.990.- (cinco millones cuatrocientos treinta mil novecientos noventa pesos) como indemnización por años de servicios;
  - 4) \$2.715.495.- (dos millones setecientos quince mil cuatrocientos noventa y cinco pesos) por concepto del incremento del 50%;



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

- II. Se ordena además a la demandada Petrinovic Aeroneed SpA, a través de su representante legal, pedir disculpas públicas frente a los miembros de la empresa, citando al efecto a una reunión en horario de trabajo a la que deberá concurrir el denunciante;
  - III. **SE RECHAZA**, en todo lo demás la demanda.
  - IV. Las sumas ordenadas pagar se incrementarán en la forma prevista en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
  - V. Atento lo resuelto cada una de las partes pagará sus costas.
- Notifíquese a las partes comparecientes con esta fecha por correo electrónico y a las demás por el estado diario.

RIT : T-1653-2019

RUC : 19- 4-0221393-3

**Pronunciada por doña XIMENA CAROLINA LÓPEZ AVARIA,  
Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.**

En Santiago a cuatro de diciembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

