

Puerto Montt, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, en lo que concierne a los intervinientes, ante la Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa **RIT N°4-2022**, RUC N°2010028580-1, seguida contra el acusado **EGON WLADIMIR MANSILLA ASENCIO**, cédula de identidad N°20.979.887-5, chileno, nacido el 08 de septiembre de 1996, domiciliado en sector San Carlos, Las Vegas sin número de la comuna de Los Muermos.

Fue parte acusadora el Ministerio Público representado por el fiscal Jaime Aguayo Sánchez y el ayudante de fiscal Alejandro Gómez Herrera; el acusado Egon Mansilla Asencio fue representado por el defensor penal particular Sergio Coronado Rocha. Por la víctima indirecta Gladys García Osorio, asistieron los abogados Paulina Llanos Casanova y Pedro Vega Güedeney. Todos los intervinientes con domicilio y forma de notificación registrado en el tribunal.

El juicio **se realizó por sistema de video conferencia ZOOM**, sin que se efectuara alguna observación por parte de los incumbentes, ni antes, ni durante, ni después de su desarrollo.

SEGUNDO: Que, en cuanto a los hechos de la acusación fiscal, según auto de apertura de juicio oral del Juzgado de Garantía de Los Muermos, son los siguientes:

“El día 3 de junio de 2020, en horas de la madrugada, al interior del domicilio ubicado en calle Antonio Varas N° 1070, sector El Triángulo, comuna de Los Muermos, luego de compartir bebidas alcohólicas, el acusado Egon Wladimir Mansilla Asencio sostuvo una discusión con la víctima Luís Felipe Miranda García y en ese contexto, lo agredió con un cuchillo apuñalándolo en la zona cérico torácica, causándole a nivel supra clavicular izquierdo cervical anterior una herida penetrante corto punzante de bordes netos de 1,5 cm de largo por 0,5 cm de ancho con cola de proyección hacia abajo, la que tuvo una trayectoria de 11 cm aproximadamente de anterior a posterior, desde arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, que en su recorrido interno generó gran hematoma mediastínico y perihilar a derecha mayormente que a izquierda. El daño mayormente se produce en la disección de la arteria subclavia izquierda. Junto con ello, dañó estructuras vasculares hiliares de menor calibre así como músculo. La referida herida supraclavicular izquierda es la herida principal que conlleva la muerte de la víctima, y es de carácter vital, letal y coetánea la muerte. Al diseccionar la arteria subclavia de dicho lado se causó una hemorragia importante, siendo la causa de muerte herida corto punzante penetrante cervico torácica. Luego de ello, el acusado cargó el cuerpo de la víctima en la camioneta Nissan Terrano color azul placa patente de DPXC 66 y se trasladó hasta el sector urbano de la ciudad de Los Muermos, dejando abandonado el cuerpo en Calle Elías Huaquín, cercano a una cancha de pasto sintético”.

Los hechos expuestos según el Ministerio Público, tipifican el delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

Penal, perpetrado en calidad de **autor** al tenor del artículo 15 N°1 del citado cuerpo legal, por el acusado Mansilla Asencio.

Añade la fiscalía que favorece al encausado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°6 del Código Penal; de acuerdo a lo cual solicita se imponga al enjuiciado **Egon Mansilla Asencio** una pena de **DOCE AÑOS y CIENTO OCHENTA Y TRES DÍAS** de presidio mayor en su grado medio, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechospolíticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; condena en **costas** de la causa, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal; que se ordene en la sentencia condenatoria **la obtención y determinación de la huella genética** del acusado y su incorporación al Registro de Condenados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970; y, el **comiso** de la evidencia material correspondiente a:

1. Un cuchillo metálico marca Krons, de 22 cm de largo.
2. Una pistola marca Zoraki, modelo 918-TD, color negro, serie N° 0317-000242, calibre 9mm, con cargador sin munición.
3. Cuatro cartuchos de fogeo.
4. Una bolsa con 4 tarjetas SD, 1 pendrive y dos chiptelefónicos.

TERCERO: Que, **en cuanto a los alegatos de apertura** los comparecientes expusieron sus postulados acorde a lo que pasa a indicarse.

El Ministerio Público ratificó su acusación y petición de condena, precisó que esto ocurrió cuando consumieron alcohol la víctima Felipe Miranda y el acusado Egon Mansilla con otras personas, se generó una discusión, éste último agrede al primero con un arma blanca, lo mata, los que estaban en el domicilio salen del lugar, el imputado traslada al afectado a una cancha de futbol. Terminó insistiendo en la pretensión punitiva contenida en la acusación.

La defensa del encausado Egon Mansilla Asencio expuso que coincide con la fiscalía, se trata de un homicidio simple, pero hace presente que entre las 06:42 y 08:35 horas, carabineros de Los Muermos hicieron diligencias y entradas y registro a domicilios sin autorización ni orden de fiscal, sólo después de las 8:35 y estar detenido el imputado le avisan a la fiscalía, toda la prueba que se recogió en ese horario, ubicación testigos, lo expuesto por éstos, la entrevista al acusado, no puede ser valorada, ya que hay una afectación relevante al debido proceso. Sin embargo, pese a lo anterior, indicó que no pide la absolución, pero si hace el aporte de su representado más relevante, éste fue sometido a un estímulo que lo llevó a esa situación, lo dirán los testigos presenciales y el encausado, la víctima le dice que tenía una relación sentimental con su pareja, por lo que a la atenuante de la colaboración sustancial, deberá adicionarse la minorante del artículo 11 N°5 del Código Penal, que emana del propia relato de la acusación, que esto surge por una discusión, las personas eran los mejores amigos, lo que pasó fue imprevisto, su defendido reaccionó intempestivamente usando un cuchillo

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

mantequillero con el que agrede al afectado. Solicitó una rebaja de la pena en la forma que lo indicará oportunamente.

CUARTO: Que, en lo que compete a la declaración del acusado Egon Mansilla Asencio, al ser advertido de su derecho a guardar silencio, renunció a éste, manifestando que se emparejó con Jennifer, tuvieron un hijo, estaba en la casa de sus padres en San Carlos de Las Vegas, lo llama Felipe Miranda para hacer algo en la casa, fue a buscar a <<RESERVADO>> y luego a Felipe, se juntan con Dante y <<RESERVADO>>, tomaron cervezas, fueron a Los Muermos, a comprar más alcohol, se van a su casa del Triángulo que arrendaba, a la 1 de la madrugada lo llama <<RESERVADO>>, le pregunta dónde estaba y en que estaba, no alcanza a responder, Felipe le quita el teléfono, le dice a ella estamos bien, luego le señala a él que estaba buena <<RESERVADO>> y como que tenía algo con ella, ante eso se le nubló la mente, le dio mucha rabia, eran amigos de pequeños, era la madre de su hijo, a quien más amaba, le dio tanta rabia que tomó lo que tenía más cerca y le pegó un puñete a Felipe, no quería matarlo, pero con el enojo y el alcohol no supo donde pegarle, vio sangre, se da cuenta de lo que estaba sucediendo, decide llevarlo al Cesfam, lo sube a la camioneta, cuando iba camino para allá le habla, no le contestó, se dio cuenta que había fallecido; el susto, el pánico y el alcohol le jugó en contra, lo dejó en sector de cancha sintética, se fue a la casa de sus padres y llegó carabineros, le preguntaron por lo sucedido, estaba bloqueado, lo único que recordaba era que había tenido discusión con Felipe, pide disculpas por lo que pasó.

A la fiscalía le señaló que se juntó con <<RESERVADO>>, Dante, Felipe y <<RESERVADO>>, bebieron alcohol desde las 19:00 horas, se trasladan luego a la casa de Los Muermos, el problema ocurrió luego de la llamada con Felipe, antes tuvo discusión con <<RESERVADO>>, el corte no recuerda donde se lo dio, estaban de pie, el cuerpo lo dejó a la intemperie en el pasto, luego se fue a la casa de sus padres, carabineros fue en la madrugada, le preguntan por la discusión por Felipe, él dice que si la tuvo, lo suben al carro como sospechoso, luego ellos fueron a tomarle declaración a Dante y <<RESERVADO>>; el arma que usó no recuerda donde quedó; luego se fueron camino a Los Muermos, estando en el vehículo le informan a carabineros que encontraron el cuerpo, no prestó declaración a ellos, no les dijo donde dejó el cuerpo de Felipe, prestó declaración en fiscalía que es lo que está diciendo ahora.

A la defensa le indicó que llevaban 4 meses en la casa de Triangulo, allí vivía con su pareja y su hijo, a carabineros le dice lo que se acordaba, que tuvo una discusión con Felipe Miranda, les contó quienes más estaban en la reunión, por eso van ellos a tomarle declaración a <<RESERVADO>> y Dante, él iba en el vehículo policial, no trató de huir, eso pasa en la misma madrugada, carabineros, cuando iba en el carro les avisan lo del hallazgo del cuerpo, van donde estaba el occiso, se conocían de pequeño con Felipe, nunca habían tenido una pelea.

Aclaró que tomó un cuchillo que había en la mesa, con ese le pegó a Felipe.

Al terminar la audiencia pidió disculpas a la familia de la víctima.

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

QUINTO: Que, en relación a convenciones probatorias, las partes intervinientes de conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal no arribaron a éstas.

SEXTO: Que, en lo concerniente a la prueba rendida, a objeto de acreditar el delito y los cargos formulados a los enjuiciados, el Ministerio Público, rindió testimonial, documental, pericial, evidencia material e incorporó otros medios probatorios.

I).- La PRUEBA DE TESTIGOS estuvo constituida, en la forma que en cada caso se extractó, por los dichos de:

a) El cabo primero de Carabineros de Chile **RODRIGO HERNÁN RUCAL CURINAO**, el que manifestó que está acá ya que ese día estaba de patrullaje con el suboficial Luis Rojas, a las 6:40 de la mañana los mandan a sector Triángulo por ruidos molestos, entrevistan a Augusto García, dueño del domicilio, al entrar en la casa había restos de sangre por todos lados, por donde supuestamente salió persona agredida, luego se fueron a San Carlos de las Vegas, ya que testigos le dicen que hubo pelea en el lugar, para entrevistar a Egon, llegan y revisan la camioneta, le consultan lo que había pasado, la camioneta estaba llena de sangre en ambas partes, les contesta que fue a dejar Egon al Cesfam ya que estaba con lesiones, con un familiar accedió voluntariamente a subirse al carro, lo suben al calabozo del carro, para entrevistarse con amigos que compartió en la noche, se entrevistan con <<RESERVADO>> y otra persona, que dicen que Egon le propinó un corte en el cuello a Felipe con un cuchillo de mesa, y que luego lo sacó del domicilio en dirección desconocida, como a las 8 de la mañana los llaman de la guardia, les indican que una persona estaba en calle Elías Huaquín altura de una canchas de futbol, era la víctima que sufrió ataque con el cuchillo sin vida, como tenían dos testigos que decían que Egon era el agresor al fallecido lo detuvieron en el lugar, le dan a conocer sus derechos y fue trasladado a la unidad. Agregó que dentro del domicilio al que fue primero había mucha sangre, la pelea había sido ahí, fueron a San Carlos pues se enteraron que Egon era de allá, al llegar a casa de San Carlos, Egon dice que no sabía dónde estaba la víctima, había sangre en toda la camioneta, luego de entrevistarse con Egon, vieron eso.

A la defensa le indicó que lo que ven en casa de Triangulo era aparentemente sangre, la persona que los atiende les dice que la casa la arrendaba Egon Mansilla, por eso van a la casa de éste en San Carlos, él les dice que en la reunión estaba Dante y <<RESERVADO>>, lo suben ya que éste accede para ir a entrevistarse con ellos, su actitud era colaborativa, en el lado del copiloto estaba lleno de sangre, Egon les dice donde vivían las personas, dicen que vieron una pelea en que Egon agrede con un cuchillo a Felipe Miranda, <<RESERVADO>> dice que motivo de la pelea fue por una mujer, esto se desarrolla en la madrugada, Dante era menor de edad, con hallazgo del cuerpo y los antecedentes detienen en flagrancia a Egon Mansilla

b) **AUGUSTO EDUARDO GARCÍA OSORIO**, quien reseñó que es el tío de Luis Felipe Miranda García, lo llamaron en la amanecida del 3 de junio de

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

2020, Luis Mansilla Bustamante le dice que hubo bulla y pelea en la casa del Triángulo en Los Muermos, andaban compartiendo, Egon, Felipe y <<RESERVADO>>, llama a carabineros para ir al Triángulo, luego se comunica con suegro de Egon, llega al lugar y entran a la casa con él, había mucha sangre en interior del inmueble, en paredes, piso, llegan carabineros, éstos miraron desde afuera, de ahí se dirigen con ellos a casa de Egon Mansilla, se había acostado, le preguntan dónde dejó a Felipe, lo detuvieron ahí, lo suben al carro policial, fueron a ver la camioneta, estaba llena de sangre, ahí lo esposó y lo detuvo, dijo que no había sido, carabineros le contesta que estaba identificado y ahí reconoce, le dicen los funcionarios policiales que Felipe había aparecido, se van a Los Muermos y los carabineros llegan hasta el sitio en que estaba el cuerpo, que luego supo que era su sobrino, sin ropa, especificó que el suegro les abrió la puerta para entrar.

A la defensa le indicó que primero fue a casa de Triángulo, luego a casa de padres de Egon, al ver las manchas de sangre no sabían de quien eran, no sabían que había pasado, en esa casa sabía que Egon vivía con <<RESERVADO>> y con su hijo, de ahí van a entrevistar a dos jóvenes Dante y Jordan, ahí se encuentra con el cuerpo de Felipe; éste y Egon se conocían por muchos años, eran amigos.

c) <<RESERVADO>>, quien adujo que está acá ya que es padrastro de <<RESERVADO>>, es la pareja de Egon, sabe que él está preso, éste le arrendó su casa, está ubicada en el Triángulo avenida Los Cipreses con Antonio Varas N°1070 de Los Muermos, al otro día le dio la orden a carabineros para que entraran al inmueble, fue para allá ya que los carabineros lo llamó para que ingresaran, estaba Luis Mansilla y el papá del finado, en esa oportunidad él había terminado su contrato, ya no era arrendatario suyo, se lo había arrendado para tres meses, no le había entregado la llave nada más.

A la defensa le dijo que cuando pasó eso vivía en otra casa, a dos kilómetros de Los Triángulos, era una casa independiente, con cerco todo el sitio, dos dormitorios, baño, living, la casa la ocupaba <<RESERVADO>> y Egon, autorizó a carabineros a ingresar a la casa, ellos querían ver nada más, habló con <<RESERVADO>> esa madrugada, le dijo que vecinos le estaban reclamando por ruidos molestos, sabía que en la casa estaba Egon temprano, por eso <<RESERVADO>> llama a Egon en la madrugada, carabineros llega y entra a la casa de Triángulo como a las 7 u 8 de la mañana, no estaba presente Egon, fiscal o juez, la casa estaba vacía, luego de entrar a la casa van a la de los padres de Egon.

d) El sargento primero de Carabineros de Chile **LUIS EDUARDO ROJAS MANSILLA**, el que manifestó que esto pasó el 3 de junio, llaman a la unidad por ruidos molestos en sector El Triángulo, al llegar al domicilio se entrevistan con una persona, le dice que es el tío de Felipe, ya que lo habían llamado a él porque parece que habían peleado al interior, dice que entran al patio de la casa y ven que habían manchas de sangre con el dueño de la casa, éste les dice que contrato de arriendo con la persona ya había terminado, no estaba arrendada, entran al

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

domicilio, ven manchas de sangre, con una llave les abrió voluntariamente la casa, había desorden adentro del inmueble, obtuvieron fotos, luego les pidieron que los acompañaran hasta sector de San Carlos las Vegas, van a la casa de Egon que le arrendaba anteriormente, salió este, dice que era Egon Mansilla, les explica que tuvieron una fiesta, no recordaba mucho por ingesta del alcohol, le pidió que los acompañara para saber paradero de Felipe, a la casa de quienes compartieron esa noche, no puso problema y van en el carro policial, llegan a domicilio de las dos personas, un mayor y un menor, les dicen que tomaron trago y que hubo discusión entre Egon y Felipe, ellos dicen que fueron testigos y vieron que Egon tomó un cuchillo y apuñaló a Felipe en el cuello, con los antecedentes llaman a Fiscal, como lo sindicaban como autor del hecho, regresan a Los Muermos, en el trayecto, les comunican que habían encontrado cuerpo sin vida en calle Elías Huaquín frente a una cancha de fútbol, mientras Egon les dice en el carro, sin consultarle les señala que él lo tiró allá, con eso nuevamente llama a Fiscal, dispone concurrencia de Labocar y OS9, estaba de jefe de servicio, verificaron que había una camioneta en la casa de Egon, en la parte delantera del acompañante había mucha sangre en el piso y asiento, al llegar al domicilio de San Carlos Egon sólo dice que compartieron esa noche con Felipe. **Se le exhibió otros medios de prueba N°11** sobre lo que dijo son fotografías del domicilio en que ocurrieron los hechos, la N°1 es el ingreso al domicilio de Triangulo N°1070 de Los Muermos; la N°2 es el ingreso principal a la casa; la N°3 es parte posterior puerta trasera, se ve una mancha tipo sangre en el cemento; la N°4 es al interior del inmueble, es una puerta con manchas color rojizo; la N°5 es una vista del interior de la casa habitación, con mucho desorden, botellas; la N°6 es la mesa del living; la N°7 es la cortina del living con manchas rojizas; la N°8 camioneta en domicilio de las Vegas; la N°9 es la parte del acompañante con manchas rojizas; la N°10 manchas en el piso de la camioneta; la N°11 es el asiento del acompañante con las mismas manchas.

A la defensa le dijo que las fotografías de la casa que había arrendado fueron tomadas antes de ir al inmueble de las Vegas, del domicilio de los padres de Egon Mansilla se van a entrevistar a Dante y <<RESERVADO>>, en ese instante Egon estaba en el carro, los acompañó para llegar más rápido a la casa de los jóvenes, Egon trató de ayudarlos en su trabajo, luego de entrevistar a los muchachos llaman al fiscal.

e) <<RESERVADO>>, el que adujo que está acá ya que esto pasó el 2 de junio de 2020, se juntó con Dante Santana, <<RESERVADO>>, Egon Mansilla y Felipe Miranda, se juntan en la casa de Dante primero, luego se fueron a Los Muermos en camioneta de Egon, al llegar ahí fueron todos a la casa de éste, llegan como a las 22:30 horas, compraron alcohol, compartieron, Egon le pegó a él, como a las 2:30 ó 3 de la mañana del día 3 de junio ya, salió y ocurrió eso que mataron a Felipe, en ese instante no estaba, en la tarde supo lo que había pasado, llamaron a su papá y se enteró de lo ocurrido, Dante le contó quien había sido el autor del delito, Dante le dice que Egon había matado a Felipe, cuando estaban juntos Egon

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

sacó una pistola a fogueo, Egon días antes le contó que había tenido unos problemas con Felipe.

A la defensa le reseñó que Egon y Felipe eran buenos amigos, esa casa el 3 de junio la arrendaba Egon Mansilla, esa vez se bebió hartó alcohol, los más ebrios eran ellos, vio que tuvo un llamado Egon esa madrugada.

f) DANTE IGNACIO CUEVAS SANTANA, el que señaló que está aquí ya que fue a casa de <<RESERVADO>> en Mañío, salieron a juntarse con Egon, <<RESERVADO>> y Felipe, llegan en la camioneta del primero, van a un cruce y empiezan a beber, decidieron ir a Los Muermos a casa de Egon, al llegar siguieron tomando, le vio una pistola a Egon y <<RESERVADO>>, siguieron compartiendo, ve a Egon discutir con <<RESERVADO>>, éste le pegó a <<RESERVADO>> y lo empujó a él, Felipe lo sacó, <<RESERVADO>> salió, también discutió Felipe con Egon, que estaba tratando de calmar a Egon para que no le fuera a pegar a <<RESERVADO>>, en esos momentos ve a Egon pescar un cuchillo que había en el lugar y se lo enterró en el cuello y se lo sacó al tiro, salió un chorro de sangre, le gritó “te lo pitiaste, te lo pitiaste”, pidió que lo llevaran al Cesfam, Egon lo arrastró hasta la camioneta, se lleva a Felipe, <<RESERVADO>> huyó, él –el declarante- se fue de la casa, el cuchillo estaba en un cajón de leña, como quería que lo soltara Egon estaba pegándole ya a Felipe, éste molestaba a Egon con su pareja, le hacía bromas, quién se picaba.

A la defensa le señaló que cree que <<RESERVADO>> tuvo la culpa de lo que ocurrió, el cuchillo estaba encima de un mesón, era con punta con sierra, como para desmenuzar pescado, como mantequillero con punta, luego de lo sucedido llegó carabineros a las 7:30 a la casa de su abuela a tomarle declaraciones, llegan en una patrulla con Egon, estaba su abuela detrás cuando lo entrevistan, era menor de edad.

g) <<RESERVADO>>, quien manifestó que está aquí ya que conoce a Egon Mansilla, también a Felipe Miranda que era su primo, esa vez estaba en su casa, lo llama Egon para salir a tomar unas cervezas, se juntaron con <<RESERVADO>> y Dante, compartieron en un cruce de Mañío, luego se fueron a Los Muermos, a la casa que tenía arrendada Egon, pasaron a comprar más alcohol, era el 2 de junio de 2020, siguieron bebiendo, más tarde empezó una discusión entre <<RESERVADO>> y Egon, ya que el primero pateó un zapato de la polola del segundo, se metió Felipe para que no pelearan, Egon empezó a pelear y discutir con Felipe que no hacía nada, no se defendía, Felipe lo molestó con la polola <<RESERVADO>>, Egon se molestó con lo que dijo Felipe, Egon le pegaba y de ahí se calmó, Felipe se fue al lado de una estufa, había un cuchillo ahí, Egon lo pescó y apuñaló a Felipe, vio ese momento, estaba al lado, el arma blanca estaba como en una mesa de centro, Felipe en ese instante estaba como recostado contra la pared, Egon le pegó al lado del cuello, precisó donde en la cámara, Felipe cayó, Dante le dijo que lo había jodido, Felipe cayó al lado de la puerta, lo iban a llevar al Cesfam, él se fue del lugar y lo siguió Dante, esto pasó en la madrugada del 3 de junio, lo llama el papá de Felipe que ya sabía, le contestó que lo habían apuñalado, llegó a



su casa y ahí llegan los carabineros para saber qué había sucedido, andaba el Egon con ellos dentro de la cuca, les dijo lo que había pasado. Preciso que Felipe le dijo algo a Egon de su polola pero no recuerda bien, hubo llamado telefónico de la polola pero antes que empezaran a compartir, Felipe lo había molestado antes en broma con la polola, declaró en fiscalía, ahí hizo referencia a una pistola, la escondió debajo de la casa, era a fogueo, en la noche la fue a buscar a la pieza, la escondió cuando empezó la pelea.

A la defensa le señaló que esa ocasión no fue primera vez que se juntaron en la casa de Egon, Felipe también, Felipe y Egon eran buenos amigos, nunca habían peleado así ambos, los que estaban más ebrios eran Felipe y Egon, la llamada de <<RESERVADO>> la recibió Egon, Felipe le quitó el teléfono a éste y habla con <<RESERVADO>>, le dijo estamos todos bien, le empezó a decir que tuvo una relación sentimental con ella, dándole a entender que seguía la relación, eso molestó a Egon, se enojó mucho, a propósito de ello empieza forcejeo y empieza una pelea, ahí pescó el cuchillo y lo agredió a Felipe, ahí todos salieron de la casa del Triángulo que la arrendaba Egon con <<RESERVADO>> y el hijo de los dos, a las 6:30 ó 7 llegó carabineros, “*de amanecida*”, llegan en carro policial con Egon, en esa oportunidad le toman declaración en su casa, también le contó a ellos que la pelea fue por un lio de faldas entre ambos, por una mujer.

h) **GLADYS VERÓNICA GARCÍA OSORIO**, quien aseveró que es la madre de Felipe, ese día fue el 2 de junio de 2020, eran las 17:00 fue Egon con <<RESERVADO>> a buscar a Felipe, posteriormente el papá de éste llamó al papá de Egon como a las 3 ó 4 de la mañana diciendo que había habido una pelea y para saber si había llegado, fueron a Los Muermos a buscarlo y ver qué había pasado, fueron a la casa de Egon, arrendaba éste, precisó que tenía tres hermanos Felipe, ha sido muy difícil para su hermano de 9 años, para ella, para todos ha sido un calvario, era muy preocupado por ella, le ha provocado mucho dolor esto, no hay un día en que no recuerde lo sucedido, al llegar a la casa estaba el dueño, el suegro de Egon, afuera de la casa había mucha sangre, la casa estaba cerrada, con el papá de Egon se fueron a la casa de éste en el campo, les señala que no sabía nada, supo que estaba fallecido a las 8 y tanto.

A la defensa le indicó que Felipe y Egon se conocían de chicos, eran amigos.

i) El miembro de Carabineros de Chile **ROLANDO SOTO MENDOZA**, el que reseñó que pertenece al OS9, el 3 de junio de 2020 concurrió a Los Muermos por un ilícito para hacer diversas diligencias, tomaron declaraciones que aportaron a determinar el autor del homicidio, habían dos testigos presenciales <<RESERVADO>> y Dante Cuevas, vieron cuando Egon enterró un cuchillo mantequillero con punta en el cuello de la víctima que cayó, la sangre salía a borbotones; <<RESERVADO>> dice que empezó todo por discusión entre Egon y la víctima por problemas de falda como lo especificó, Felipe había molestado o se había insinuado a la pareja de Egon, y éste se lo reprochaba, a raíz de ello el imputado atacó a la víctima; Dante dice que tras la discusión por problemas de



pareja le enterró el cuchillo en el cuello Egon a Felipe, que cae al suelo, vio mucha sangre cerca del cuerpo; <<RESERVADO>> dice que recibió un llamado del padrastro, ya que Egon tenía en arriendo una casa de él, le dice que en ese domicilio habían ruidos molestos y peleas y desorden, llamó dos veces su padrastro por eso, luego dice que Egon llegó a la casa en la que estaba la pareja de él, que venía ebrio, lo saludó y se acostó, luego se percató que su cargador tenía manchas de sangre y el puño del imputado tenía erosiones y resto de sangre; además Augusto García dice que recibió llamado por la discusión de José Luis Mansilla padre del imputado, van a la casa que arrienda Egon en que apareció el propietario del inmueble, el padrastro de <<RESERVADO>> de nombre <<RESERVADO>>, ingresan al domicilio, la casa vacía, había manchas de sangre por todas partes, y en la parte de atrás de la vivienda, buscan a la víctima, no la encuentran; José Luis Mansilla, indica que lo llama el suegro del hijo que había desorden o peleas en inmueble de Los Muermos, que fueran a la casa, acudió al lugar, ya había llegado Egon, vio puño con sangre, le dice que peleó con Luis Felipe Miranda, que no había pasado a mayores, al salir revisa la camioneta de su hijo marca Nissan Terrano, ve que en la cabina había mucha sangre, fueron al lugar que arrendaba su hijo, Egon y <<RESERVADO>> estaban pernoctando en la casa de él, ven que la casa tenía restos de sangre y desorden; le tomó declaración a Dante Cuevas vio la agresión de Egon a Felipe; <<RESERVADO>> dijo que estuvo en el lugar, que discutió con Egon y luego de eso por recibir golpes se fue, se incautaron cámaras, se ve el horario que dijeron <<RESERVADO>> y Dante que se fueron y coincide con la hora en que se les ve cruzando la calle. **Se le exhibió otros medios de prueba N°12;** en que en la N°1 a las 03:20 horas se ve a dos sujetos cruzando la calle; la N°2 lo mismo, coincidente con lo que indicaron los testigos; la N°3 lo mismo; la N°4 lo mismo; la N°5 siguen en dirección a ruta San Carlos; la N°6 y 7 no se aprecia; N°8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17 se ve pasar por el camino un vehículo tipo camioneta por Elías Huaquín en horarios aproximados que señalaron los testigos. Adicionó que el 4 de junio fueron a sector Triángulo, se les acerca la testigo <<RESERVADO>> que les dice que mientras hacía aseo halló un celular que era de la víctima, autorizó ingreso junto con su padrastro, se fijó el teléfono, llega también <<RESERVADO>> y dice que escondió un arma en el exterior del domicilio, la incautaron. **Se le mostró otros medios de prueba N°13,** las que dijo se trata de fotografías en que la N°1 es el interior del domicilio de Triángulo 1070; la N°2 son sillones donde testigo dice que estaba el celular; la N°3 es el teléfono; N°4 es parte exterior del domicilio en que se halló el arma; la N°5 detalle; la N°6 encuentro del arma.

A la defensa le señaló que hizo el informe 150-2020, entrevistaron a los carabineros Luis Rojas y Rodrigo Rucal, hicieron cronología de lo que realizaron, éstos manifiestan que concurren a domicilio de Triángulo por llamado por ruidos molestos, el propietario autorizó el ingreso al domicilio, verificaron la existencia de manchas en paredes exterior y en el piso, luego fueron a domicilio de los padres de Egon Mansilla, los policías entrevistan a Egon Mansilla, le dijeron que le tomaron declaración a Dante y <<RESERVADO>>, nadie les dijo que antes hubieran peleado

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

o que Egon fuera agresivo, establecieron que la pareja dijo que la morada la arrendaba Egon, pero <<RESERVADO>> dijo que no había arriendo por contrato, incluso agregó que no había cancelado los arriendos.

j) El capitán de Carabineros de Chile **NICOLÁS IGNACIO MUÑOZ URBINA**, el que aseveró que el día 3 de junio de 2020 concurrió a varios sitios del suceso en la comuna de Los Muermos por un homicidio, fue con dos equipos periciales, se trabajó en el lugar. **Se le exhibió otros medios de prueba N°14**, respecto al que señaló que la fotografía N°1 es el acusado Ego Mansilla Asencio; la N°2 la Nissan Terrano; la N°3 es sitio del suceso de Elías Huaquín sin número de Los Muermos; la N°4 es el cadáver de la víctima; la N°5 casa habitación de calle Antonio Varas 1070 de Los Muermos; la N°6 lo mismo; la N°7 toma de muestra hisopado bucal; la N°8 es el embalaje de la muestra testigo MT1; la N°9 muestra tomada desde las uñas signada como M1; la N°10 el embalaje; la N°11 muestra prendas de vestir del detenido; la N°12 es levantamiento mancha hemática signada M2; la N°13 es embalaje de M2; la N°14 es un par de botas del detenido; la N°15 toma de muestra M3 mancha hemática; la N°16 muestra M3; la N°17 es embalaje mancha M3; la N°18 sector Las vegas; la N°19 lugar en que estaba la camioneta Nissan; la N°20 ubicación de la camioneta; la N°21, 22, 23, 24, 25, 26, tomas de la camioneta; la N°27 puerta interior del piloto; la N°28 habitáculo delantero; la N°29 interior puerta derecha; la N°30 habitáculo delantero; la N°31 zona media habitáculo; la N°32 parte de atrás; la N°33 cartera que había atrás; la N°34 parte de atrás; la N°35 especies que habían en el móvil; la N°36 levantamiento signado M4 de células epiteliales del manubrio; la N°37 embalaje de M4; la N°38 zona de muestras de células epiteliales desde costado delantero derecho signado M5; la N°39 muestra M5; la N°40 es levantamiento de células signado M6; la N°41 embalaje; la N°42 levantamiento manchas hemáticas signada M7; la N°43 embalaje mancha del centro cabina; la N°44 levantamiento de mancha M8; la N°45 embalaje; la N°46 levantamiento de muestra M9; la N°47 embalaje; la N°48 levantamiento ropa interior E1; la N°49 detalle E1; la N°50 embalaje; la N°51 levantamiento cartera; la N°52 elementos que se levantaron de la cartera signada E4; la N°53 prenda dentro de la casa en sector las Vegas; la N°54 otra prenda; la N°55 corresponde al sitio del suceso de calle Elías Huaquín sin número de Los Muermos; la N°56; 57, 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80; 81, 82; 83; 84; 85, 86; 87; 88; 89, 90; 91; 92; 93; 94; 95; 96; 97; 98; 99; 100; 101; 102; 103; 104; 105; 106; 107; 108, 109; 110; 111; 112; 113; 114; 115; 116; 117; 118; 119; 120; 121; 122; da cuenta del cadáver y hallazgos encontrados en éste; la N°123 casa Antonio Varas 1070 de Los Muermos; la N°124 acceso; la N°125 patio anterior y lateral; la N°126 levantamiento manchas del lugar; la N°127 muestra M10; la N°128 detalle M10; la N°129 embalaje; la N°130 lo mismo; la N°131 levantamiento restante muestras hemáticas; la N°132 detalle mancha M11; la N°133 levantamiento; la N°134 embalaje; la N°135 levantamiento M12; la N°136 levantamiento; la N°137 embalaje; la N°138 lo mismo; la N°139 levantamiento M13; la N°140 detalle; la N°141 lo mismo; la N°142 embalaje; la N°143 levantamiento M14; la N°144 lo

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



mismo;, la N°145 Ídem; la N°146 lo mismo; la N°147; 148; 149; 150; 151; 152; 153; y 154 es levantamiento y embalaje de muestra M15, M16; la N°155 puerta trasera; la N°156 detalle cerradura; la N°157 interior casa habitación; la N°158, 159, 160, 161, 162, 163 y 164; la N°165; en lavaplatos de la cocina que se encontró cuchillo con manchas signado como E2; la N°166 cortina con mancha hemática; la N°167 muestra M19; la N°168 embalaje; la N°169 detalle piso cocina; la N°170 lo mismo; la N°171 Ídem; la N°172 latas de cerveza; la N°173 levantamiento latas; la N°174 levantamiento células de lata de cerveza; la N°175 embalaje M20; la N°176 otras latas de cerveza en la mesa; la N°177 células epiteliales M21; la N°178 embalaje M21; la N°179 vista casa habitación; la N°180 mesa; la N°181 vaso de vidrio; la N°182 levantamiento células epiteliales; la N°183 embalaje M22; la 184 plato; la N°185 cigarrillos E3; la N°186 una escoba; la N°187 lo mismo; la N°188 detalle muestra M23; la N°189 muestra de género M23; la N°190 embalaje; la N°191 células epiteliales del mango de escoba M24; la N°192 embalaje; la N°193 baño; la N°194 dormitorio; la N°195 lo mismo; la N°196 se levantaron cartuchos de fogueo; la N°197 levantamiento cartuchos signados C1, C2; C3 y C4; la N°198 lo mismo; la N°199 lo mismo, la N°200, 201; 202; 203; 204; y N°205; y 206 labores de rastreo. Añadió que el cuchillo era de cocina estaba en el lavaplatos con manchas de aspecto hemática se levantó muestras M17 y 18, el elemento era compatible con lesión que presentaba el cadáver, el occiso era Luis Felipe Miranda García.

A la defensa le indicó que las fotografías del acusado y sus vestimentas y calzado, y del levantamiento de muestras biológicas de éstas y del cuerpo del enjuiciado, todo se hizo el 3 de junio, éste accedió voluntariamente a ello, según acta que suscribió al efecto.

II).- La **PRUEBA PERICIAL** estuvo compuesta –conforme pasa a extractarse- por las exposiciones de:

1. El facultativo del Servicio Médico Legal **RODRIGO ALEJANDRO ÁGUILA MANSILLA**, el que expresó que hizo el informe 149-2020 y revisó el cadáver en el sitio del suceso el 3 de junio de 2020, sobre lo que dijo que fue a calle Elías Huequín de Los Muermos, correspondiente a un sitio del suceso abierto, con cadáver masculino joven, había elementos con tierra y sangre, con rigidez generalizada, destaca palidez, lesiones contusas equimóticas hematomas erosivas y corto punzante penetrante de borde neto, con cola concordante con elemento con filo, cabeza sin lesiones, en la cara lesión naso labial cigomática malar, con una gran lesión erosiva del hipocondrio hasta el ombligo, presentaba heridas por sujeción más bien en los miembros superiores entre otros hallazgos; **adicionó que el 4 de junio** de 2020 hizo un examen tanatológico al citado occiso, en que aparecieron más lesiones, se trataba de Luis Felipe Miranda García, con sus prendas que estaban en una posición no natural, con lesión letal en zona supraclavicular izquierda, de 1,5 cms. de largo, concordante con acción de elemento filoso tipo cuchillo o arma blanca, y con lesiones por maniobras de golpe y sujeción, más lesiones por traslado o arrastre probablemente con data de muerte de más de 6 horas y menos a 12 horas, cuerpo de 1,72 metros, apreció dos lesiones en zona media labio superior e inferior, en la zona del cuello 4

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

lesiones en la cara lateral derecha, tres lesiones en sector paratraqueal derecha y una de ellas es llamativa por su forma circular, distinta a las otras 2 que son lineales, en zona torácica tenía 5 lesiones erosivas lineales y lesión en el abdomen grande de hipocondrio al ombligo, lesiones en antebrazo izquierdo, más lesiones lineales no vitales, junto a dos lesiones similares de las manos no vitales, en las piernas otras lesiones, en el plano dorsal tres lesiones erosivas lineales, la lesión letal está ubicada en la zona supraclavicular izquierda, herida de borde neto, que define el arma, con cola descendente, alcanza 11 cms., en trayectoria, compromete la vitalidad por compromiso de arteria subclavia, Labocar llegó con elemento empleado probablemente en el ataque, acorde a lesión, la alcoholemia arrojó 2,63 por mil de alcohol, cotejó el arma tipo cuchillo traída con la herida, ésta es compatible con el arma, que penetró y comprometió la zona media por ambos lados, con presencia de hematoma mediastínico. Concluyó que la causa de muerte se debió a una herida cortopunzante penetrante cervical torácica, lesión letal que lleva a la anemia y hemorragias, lesión compatible con la acción del cuchillo examinado, no hay lesiones defensivas.

A la defensa le señaló que el cuchillo tiene elemento y filo y puede corresponder a un cuchillo de mesa, lo que recuerda es que tenía un filo, única lesión cortante penetrante es la de la zona clavicular izquierda.

2. El suboficial mayor de y planimetrista del Laboratorio de criminalística de Carabineros de Chile **IVÁN PATRICIO YÁÑEZ HERNÁNDEZ**, quien expuso que el día de los hechos hizo levantamiento planimétrico en dos lugares, uno correspondiente al lugar en que se encontraba el occiso en calle Elías Huaquín y del domicilio de Antonio Varas N°1070 de Los Muermos, levantó tres fichas.

A la fiscalía le indicó al mostrársele **otros medios de prueba N°15** que la lámina N°1 es la zona de hallazgo del occiso conforme indicó antes, la lámina N°2 es levantamiento de evidencia, muestra lugares en que se levantaron las evidencias en el domicilio que manifestó, manchas de sangre y unos cartuchos ubicados en la parte externa del lugar; la lámina N°3 muestra donde se hallaron las evidencias E3 y E2.

3. La perito bioquímica del Labocar de Carabineros de Chile, **TAMARA CAIMANQUE SALINAS**, quien expresó que evacuó el informe N°295-2-2020, se le pidió determinar material biológico útil en ciertas evidencias, se remitió un bóxer, tres colillas de cigarro, dos tómulas, un trozo papel filtro, 9 trozos papel filtro que singularizó. Concluyó que las manchas en M2, M8 a M16 M18 y M19 correspondían a sangre humana.

4. El perito balístico del Labocar de Carabineros de Chile, **HARDY MANSILLA VIDAL**, el que aseveró que evacuó el informe N°295-4-2020, se le remitió una evidencia que determinó se trataba de cuatro cartuchos de fogeo calibre 9 mm sin señales de percusión.

III).- La PRUEBA DOCUMENTAL la conformó (siguiendo la numeración del auto de apertura):

1. Certificado de defunción de la víctima Luis Felipe Miranda García.

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



2. Informe de alcoholemia de la víctima, de fecha 29 de julio de 2020, emitido por el Servicio Médico Legal de Puerto Montt, incorporado al tenor del inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal.

3. Dato de atención de urgencia del acusado Egon Wladimir Mansilla Asencio.

4. Informe pericial de genética forense N° 8106-2020, de fecha 31 de marzo de 2021, del Labocar Santiago, incorporado al tenor del inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal.

5. Informe pericial toxicológico N° T-5593/20, de fecha 24 de noviembre de 2020, evacuado por el Servicio Médico Legal de la Región Metropolitana, incorporado al tenor del inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal.

IV).- Los OTROS MEDIOS DE PRUEBA estuvieron compuestos - respetando la numeración contenida en el auto de apertura- por:

10. Un set de 11 fotografías del sitio del suceso.

12. Un set de fotografías de unas cámaras de seguridad.

13. Un set de 6 fotografías del sitio del suceso.

14. Un set de 206 fotografías del sitio del suceso y otros hitos relevantes.

15. Un set de 3 láminas planimétricas del sitio del suceso.

SÉPTIMO: Que, en relación a las probanzas de la defensa, está rindió pericial y testimonial, de acuerdo a lo que pasa a indicarse.

A) La **PRUEBA de TESTIGOS** la conformó lo aseverado por <<RESERVADO>>, la que indicó que su expareja era Egon Mansilla, tuvieron un hijo que se llama Borja, se conocen de varios años, se fue a vivir con su padres en el campo, hasta que paso esto vivieron juntos, últimamente arrendaban una casa en Los Muermos, quedaba en sector El Triángulo, era de la pareja de su mamá, de nombre <<RESERVADO>>, arrendaron en febrero de 2020, se fueron de allí ya que ella tenía que irse a estudiar a la universidad, era de un piso, el 3 de junio de 2020 recibió llamado telefónico, lo llama su padrastro avisando que los vecinos se quejaban por el ruido que había en la casa en que estaba Egon, por eso lo llamó para preguntarle qué pasaba en la casa, le contesta, estaba ebrio claramente, no verbalizaba bien, en un momento Felipe le quita el teléfono a él para hablar con ella, que no se preocupara que estaban los tres solos en la casa y que estaban compartiendo nada más, le dice que cortara el show para no tener problemas, en ese instante estaba en la casa de sus suegros en San Carlos no sabía dónde estaba Egon, supuso que estaba allá, cree que se mandaron mensajes por wasap, ubicaba a <<RESERVADO>> y Felipe, supo que ellos estuvieron en la casa del Triángulo antes, no tenía ningún vínculo con Felipe, estando entre hombres por su padrastro supo que se molestaban con las parejas, Egon era celoso, no lo tomaba bien cree, no le gustaba que compartiera con amigos, cree que era por inseguridad, porque era adoptado. Sobre la casa de Triángulo, Egon con <<RESERVADO>> hicieron el acuerdo, pagaban 160.000, al 3 de junio de 2020 seguían arrendando, días

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

posteriores debían sacar las cosas, tenían planes de volver al campo, luego vio a Egon como a las 4 en la casa de sus papás, llegó ebrio según lo vio, directamente a acostarse, a los 5 minutos el papá le dice que Egon tuvo pelea con Felipe y que estaban preocupado por éste, papá le preguntó a él que había pasado, contesta que tuvo una pelea, tenía puños de las manos rotos y cara hinchada como que le hubieran pegado, el papá de Egon se levantó y salieron a buscar a Felipe con sus papás, vuelven a la casa y venían los carabineros con papá de Egon, éstos le dicen que venían a hablar con él, ya que demás personas lo sindicaban que había tenido una pelea con Felipe y que era el último que lo había visto, vio la conversación, eso duró como media hora, luego llevaron a Egon a la casa de los demás chicos que estuvieron en la fiesta, se comunicó con <<RESERVADO>> después, le dijo que llegaron a la casa, y que se formó pelea porque Felipe dijo que había estado con ella, Egon se enojó y supuestamente por eso fue la pelea, esa reacción se entiende si una persona lo estaba provocando de esa manera, nunca había actuado así, era buen papá.

A la fiscalía le señaló que ella llamó a Egon como a la 1:30 horas del 3 de junio, no se conectó más; estaba pernoctando en San Carlos esa noche a 26 kilómetros de Los Muermos, no tuvo injerencia en contrato por la casa, Egon estacionó la camioneta en el garaje, Egon sólo le contó que había tenido pelea con Felipe, lo de las bromas recurrentes se lo contó su suegro y padrastro.

Aclaró que siempre andaban con Egon juntos.

B) La **PRUEBA PERICIAL** estuvo compuesta por la exposición del psicólogo **DIEGO IGNACIO QUIJADA SAPIAIN**, el que reseñó que evaluó la salud mental del imputado Egon Mansilla, agricultor, por solicitud del abogado defensor, la pregunta sico-legal era determinar las facultades mentales de éste y énfasis en sus facultades al momento de comisión del ilícito, lo entrevistó telemáticamente, se aplicaron instrumentos; concluyó que se trata de una persona de 24 años, sin antecedentes de salud mental previos, sin atenciones en psiquiatría o en psicología, detectó ciertas alteraciones en adolescencia, repitencia en colegio, sin situación de alcance psico-jurídico, si evidenció episodio de violencia en contexto de grupo de pares con consumo de alcohol, con inteligencia normal, sin alteraciones evidentes sólo lo que levantó, formuló hipótesis de rasgos de tipo narcisista, con conducta disruptivas con grupos de pares, niega consumo de alcohol, pero no se corresponde a la realidad, lo había, con consumo de sustancias, con elementos de dominancia, con tendencia a la violencia en contexto que indicó, concluyó que se trata de persona que no tiene a la evaluación algún trastorno de facultades o de personalidad, se observa por antecedentes de la carpeta y tipo de delito que existió un trastorno mental de tipo transitorio, descrito por Calabuig en 1994, que se observa en ciertos tipo de delitos, se trata de episodios de duración breve con causa no patológica pero si externa, con curación rápida sin dejar secuelas, en que no hay antecedentes previos parecidos y no se pronostica que se produzca una situación similar en el futuro, es un estado de arrebato en un momento determinado, que acá está dado por que hubo interacción previa entre víctima e imputado orquestado por

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

intoxicación de alcohol, no hay alcoholemia del evaluado pero si del occiso, hay una causa externa que influye, dado por la discusión con la víctima, lo que nubla la capacidad para autodeterminarse, lo que impide hacerlo en ese instante con la consecuente conducta antisocial producida, hay un estado de arrebato particular, en base a lo que señaló, es un episodio único y transitorio, no descarta que exista esa posibilidad.

A la defensa le indicó sobre trastorno mental transitorio, que ello lo determinó con la entrevista al evaluado, análisis de la carpeta de investigación y entrevista a su pareja del momento, tiene que ver con situación externa, concurre en momentos breves, sin antecedentes previos o que se pueda repetir, es trastorno sin base patológica, producido por factores externos, como fue la situación que vivió por lo que le dice la víctima sobre su pareja, que impide tomar decisiones conforme a derecho, no se refiere a la culpabilidad, sino que los fenómenos que afectan las capacidades volitivas.

A la fiscalía le dijo que hizo una entrevista de una hora y media aproximadamente, habla de elementos que motivan a ejecutar esta acción por parte de una persona, como doctrina tiene que haber ciertas causas, un contexto y situación previa, no habla la literatura de hora o minutos.

OCTAVO: Que, en los **alegatos de clausura** los intervinientes expresaron lo siguiente:

El representante del ente acusador indicó que se acreditaron los hechos de la acusación, no hay discusión del lugar y momento de éstos, la prueba es contundente, se trata de un homicidio simple, hay testigos presenciales que dan cuenta de lo sucedido, sobre arriendo de la casa, carabineros ingresó con autorización del dueño de la casa, ya no había arriendo, Egon y su pareja estaban en la casa de los padres del primero, la herida fue mortal, se ejecutó hecho con animus necandi, pidió rechazó de la atenuante del artículo 11 N°5 del Código Penal, no converge el arrebato u obcecación, el perito de la defensa no alcanza a modificar ello; tampoco se da la minorante de la colaboración sustancial, no es oportuno su aporte; requirió se dictara una decisión de condena acorde a lo que se petitionó en la acusación.

La defensa del acusado Egon Mansilla Asencio señaló que se mantiene en su petición original, no pide la absolución, la pena a aplicar debe pasar por ciertas circunstancias, para fijar pena en rango proporcional acorde a aquello, es relevante lo que atribuye la fiscalía a su defendido, lo único que se le imputa es una lesión con arma blanca que le causa la muerte a la víctima, no está la intención de causar la muerte, no se indica aquello, eso porque hay una discusión y consumo de alcohol, la contraria reconoce que se dio en contexto de 1 o 2 segundos asociados a consumo de alcohol y provocación directa que hubo con su representado que llevó al hecho, hay gran cantidad de prueba de la fiscalía que no puede ser valorada, las labores policiales fueron ilegales en el rango horario que señaló, los carabineros actuaron en base a una denuncia por una pelea hasta la declaración de Dante y <<RESERVADO>>, todo lo previo, entrada al domicilio de Triángulo, revisión del

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

vehículo, determinación de la identidad de los testigos, etc., es ilegal; frente a esos problemas probatorios cobra realce lo que dijo el acusado, declaró en la etapa de investigación como al propio fiscal se lo señaló, autorizó levantamiento de evidencias, guio a los carabineros, hace que su aporte sea sustancial, lo anterior lo conecta a lo que dijo el perito psicólogo, son pocos los casos en que se da el trastorno de personalidad que ocurrió, eso se conecta con lo que ha planteado la jurisprudencia, los elementos de la minorante son el estímulo o situación previa, que no se refiere al hombre medio, sino que se trate de que genere un estado emocional de descontrol breve y súbito que lleva a esta reacción e impulso de tomar lo que tenía a mano y agredir a la víctima en una única acción, luego vienen conductas inexplicables, tratar de ayudarlo, dejarlo en una cancha sin ocultarlo, llegar a la casa y acostarse. Concluyó peticionando una sanción con consideración de las modificatorias alegadas para situar la pena en el presidio menor en su grado máximo.

En la réplica el representante de la fiscalía reiteró sus postulados, pidiendo se acogieran sus pretensiones y se rechazaran los de la contraria.

I). HECHOS ACREDITADOS.

NOVENO: Que, en lo que compete a los hechos acreditados, el Tribunal ponderando con libertad los elementos de prueba producidos e incorporados en la audiencia del juicio oral por los intervinientes, pero sin apartarse de la lógica, de las máximas de la experiencia, ni de los conocimientos científicamente afianzados, ha adquirido, más allá de toda duda razonable, convicción acerca de la ocurrencia de los siguientes sucesos:

En horas de la madrugada del 3 de junio de 2020, en el interior del domicilio ubicado en calle Antonio Varas N° 1070, sector El Triángulo de la comuna de Los Muermos, Egon Wladimir Mansilla Asencio, en un contexto de discusión, agredió con un cuchillo a Luis Felipe Miranda García, provocándole una herida cortopunzante penetrante cervice torácica que le causó la muerte instantes después.

II). FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN DE CONDENA POR UN CRIMEN DE HOMICIDIO SIMPLE, PARTICIPACIÓN Y CALIFICACIÓN JURÍDICA.

DÉCIMO: Que, para dar valor de convicción legal a la prueba en cuya base se dictó una decisión condenatoria respecto del encausado **Egon Wladimir Mansilla Asencio**, por la comisión de un ilícito de **homicidio simple** del artículo 391 N°2 del Código Penal, en relación a la víctima Luis Felipe Miranda García, cuyo *iter criminis* se radicó en el **grado consumado**; el tribunal tuvo principalmente a la vista lo expuesto de manera relevante por el acusado de marras, cuyo aserto fue completado y complementado por lo expuesto exclusivamente por los testigos <<RESERVADO>>, <<RESERVADO>>, Augusto García Osorio, Gladys García Osorio, <<RESERVADO>> y los miembros de carabineros Rolando Soto Mendoza y Nicolás Muñoz Urbina, asertos a los que se sumaron el de los miembros de Labocar Iván Yáñez Hernández y Tamara Caimanque Salinas; atestados todos que estuvieron dotados de una adecuada coherencia interna y externa ya que no se evidenciaron contradicciones relevantes en ellos, resultando armónicos entre sí,

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

particularmente con la evidencia fotográfica y planimétrica allegada a estrados—otros medios de prueba N°14 y 15 de la fiscalía, respectivamente—correspondientes a tomas del sitio del suceso, elementos levantados y actividades de investigación realizadas; a los que se añadió un peritaje médico legal compuesto por la exposición del legista Rodrigo Águila Mansilla, junto a la pericia química signada con el N°4 de la documental del Ministerio Público, incorporada al tenor del artículo 315 del Código Procesal Penal; así como, un certificado de defunción de Luis Felipe Miranda García; testimonio del encausado y medios probatorios que llevaron a formar la convicción legal necesaria, exigida para fundar la presente decisión de condena, conforme se desarrollará en el futuro de este acto jurisdiccional; que permitieron disipar toda duda razonable, en relación a la configuración de cada uno de los presupuestos fácticos consignados en la motivación pretérita, cuya ocurrencia se dio por acreditada; y, consecuentemente, de la intervención en tales acontecimientos, de un modo inmediato y directo de Egon Mansilla Asencio; sin perjuicio que la defensa de éste desplegó su actividad técnica exclusivamente para morigerar el reproche punitivo a realizar a su representado.

UNDÉCIMO: Que, en lo concerniente a la valoración de la prueba destinada a acreditar las premisas fácticas de base consignadas en el considerando noveno de esta sentencia definitiva, que llevaron a establecer la existencia de los elementos típicos de un crimen de **homicidio simple del artículo 391 N°2 del Código Penal**, y sus circunstancias de comisión; **sin perjuicio que el letrado que defendió al justiciable Egon Wladimir Mansilla Asencio, no controvirtió los presupuestos fácticos de hora, lugar y autoría de éste en los hechos sometidos a conocimiento del tribunal**, limitándose a alegar la concurrencia de diversas atenuantes que favorecerían a su representado, aunque solicitando que se tuviera presente una serie de vulneraciones de garantías constitucionales acaecidas en los inicios de la etapa de investigación; **los sentenciadores que suscriben**, consideraron inicialmente para lograr su convicción legal condenatoria, con pleno respeto a la limitante establecida en el inciso final del artículo 340 del Código Procesal Penal, lo indicado por el encausado Mansilla Asencio, quien con una gran coherencia interna y externa, pues no se evidenciaron contradicciones en su relato, indicó advertido expresamente de su derecho a guardar silencio, al que renunció libremente en presencia de su abogado defensor, que el día de los hechos —la madrugada del 3 de junio de 2020— mientras se encontraba compartiendo con la víctima Luis Felipe Miranda García, <<RESERVADO>>, <<RESERVADO>> y Dante Cuevas en una casa habitación que dijo que arrendaba que se sitúa en el sector El Triángulo de Los Muermos—en Antonio Varas N°1070 como lo precisó el carabinero Nicolás Muñoz Urbina— se produjo una discusión con el primero de los nombrados ya que éste le dio a entender que tenía una relación con su pareja <<RESERVADO>>, lo que —en sus palabras— le nubló la mente y le provocó mucha rabia, por lo que tomó desde una mesa lo que tenía más cerca —un cuchillo conforme lo aclaró ante una pregunta que se le formuló al efecto— con el que le pegó al afectado de marras, observando inmediatamente sangre, luego de lo cual decidió ir a dejarlo al Cesfam, pero finalmente dejó el cuerpo

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

de Felipe Miranda en un sector en que se encuentra una cancha sintética ya que se dio cuenta que éste había fallecido; apareciendo corroborada la agresión de la que dio cuenta el acusado, en primer lugar, al incorporarse unas fotografías tomadas al cuerpo de la víctima, en el lugar en que fue abandonado por el hechor –otros medios de prueba N°14 de la fiscalía- en parte de las cuales se aprecia una lesión en la zona céntrico torácica; en segundo, al tenor de lo expuesto sobre el punto –no obstante lo que se desarrollará en relación a la causa de muerte del agredido- por el legista Rodrigo Águila Mansilla quien refirió que el occiso que examinó correspondía a Luis Felipe Miranda García y tenía una lesión cortopunzante penetrante en dicho sector; y, en tercero, por lo manifestado por los testigos <<RESERVADO>> y <<RESERVADO>>, quienes si bien no presenciaron la interacción producida entre el sujeto activo del ilícito y el acometido; si dieron cuenta que se enteraron de lo ocurrido con posterioridad, coincidiendo ambos en que de acuerdo a lo que les contaron los testigos presenciales –sin que hubiera visos de alguna ilegalidad en la forma en que se noticiaron de ello- efectivamente Egon había matado a “Felipe” luego de una discusión entre los dos.

Asimismo, **en cuanto a la convicción legal de condena adoptada**, lo expuesto sustancialmente por el acusado Egon Mansilla Asencio al amparo de la inexistencia de declaraciones válidas de testigos presenciales de lo sucedido, y la prueba analizada antaño, fue complementado y completado por lo indicado consonantemente al efecto por los funcionarios policiales Nicolás Muñoz Urbina e Iván Yáñez Hernández, quienes dieron cuenta con plena observancia de lo dispuesto en el artículo 309 del Código Procesal Penal, esto es, dando razón de sus dichos, de las labores que llevaron a cabo con ocasión del homicidio del que tomaron conocimiento la mañana del 3 de junio de 2020 en el domicilio de calle Antonio Varas N°1070 de Los Muermos, los que ilustraron al tribunal acerca de los hitos físicos relevantes y plano de ubicación del sitio del suceso en que se materializó el ilícito, el que los dos describieron pormenorizadamente con ocasión de allegarse en la audiencia un set de fotografías y tres láminas planimétricas –otros medios de prueba N°14 y 15 del Ministerio Público, respectivamente- a lo que se sumó lo indicado por la bioquímica Tamara Caimanque Salinas respecto a las evidencias y muestras levantadas por el equipo del policía Muñoz Urbina desde diferentes lugares relevantes para la investigación y el informe de análisis de genética forense N°8106-2020 de tales hallazgos; todo lo que resultó concordante no sólo con lo indicado en estrados por el enjuiciado en cuanto a la mecánica de ocurrencia del suceso criminal, sino que además con la circunstancia referida al lugar en que fue dejado el cuerpo del occiso –en una cancha de fútbol de calle Elías Huaquín de Los Muermos- y, con el medio en que Mansilla Asencio manifestó que trasladó a este sector al ofendido –en una camioneta en la que había múltiples manchas de aspecto sanguinolento- probanzas que deben ser engarzadas con lo que manifestó el carabinero Rolando Soto Mendoza –con exclusión de todo lo referido a lo que le señalaron los testigos <<RESERVADO>> y Dante Cuevas y los carabineros Luis Rojas y Rodrigo Rucal - el que detalló las diligencias de

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



investigación que efectuó, y la forma en que lo sucedido se develó, a saber, inicialmente debido a la generación de ruidos molestos y una pelea que había sucedido la madrugada del 3 de junio de 2020 en la casa del sector el Triángulo que arrendaba Egon Mansilla con su pareja <<RESERVADO>>, conforme determinó acorde a lo que señalaron Augusto García Osorio –un tío de la víctima- <<RESERVADO>> –la persona que daba en arriendo la citada propiedad- y la propia <<RESERVADO>>, lo que las reseñadas personas respaldaron al momento en que comparecieron a estrados, en la forma que se extractó –en su caso- en la motivación sexta y séptima de esta sentencia definitiva, lo que en general es consonante y coherente con lo declarado en juicio por el justiciable Egon Mansilla Asencio, lo que dotó de una aun mayor sustancialidad a su versión de lo acaecido, y en consecuencia sustentó sólidamente lo que resolvieron los miembros del tribunal.

Ahora bien, **en lo referido a la causa de muerte de la víctima Luis Felipe Miranda García**; y, la forma en que ésta se produjo, en especial a que tal suceso respondió a la ejecución de una acción homicida por parte de un tercero, ello se determinó merced al atestado del legista Rodrigo Águila Mansilla, quien completó lo señalado sobre esta premisa por el enjuiciado Egon Mansilla, describiendo pormenorizadamente, con estricta observancia de lo dispuesto en el artículo 314 inciso final del Código Adjetivo, esto es, ateniéndose a los principios de su *lex artis*, los hallazgos tanatológicos que observó al practicar la autopsia al cuerpo de una persona que correspondía al ofendido de marras, el que presentaba -entre otras muchas lesiones- una herida letal en la zona supraclavicular izquierda de 1,5 cms., de largo, concordante con la acción de un elemento filoso tipo cuchillo o arma blanca, que alcanzó 11 centímetros de trayectoria, y que comprometió la vitalidad del agredido por afectar la arteria subclavia, concluyendo que la causa de muerte se debió a una herida cortopunzante penetrante cervical torácica, que llevó a una anemia por la hemorragia que ocasionó, lesión compatible con un cuchillo que tuvo a la vista para cotejo; lo que es del todo armónico con lo que se plasmó en el certificado de defunción incorporado –documental N°1 del ente persecutor- en que se indica como “*causa de muerte: herida corto punzante penetrante cervicotorácico/ homicida*” estimación científica que lleva a determinar –en consonancia con lo manifestado al efecto por el acusado Mansilla Asencio- que **la cesación de los fenómenos físicos que constituían la vida de Luis Felipe Miranda García, respondió a una acción homicida**; cuestiones todas que permitieron acreditar, superando todo cuestionamiento serio, en la forma que se viene desarrollando, cada uno de los presupuestos materiales relacionados con la existencia del hecho punible y circunstancias de comisión del crimen que nos ocupa, habida consideración que en la especie **convergió un nexo causal entre el comportamiento desplegado por el sujeto activo del delito y el daño ocasionado por su acción al afectado de marras, esto es, su muerte.**

Por último, **en lo que a éste capítulo compete –la valoración de la prueba referente a la existencia del delito y a las circunstancias de comisión-** logró justificarse que la causa que desembocó en la cesación de los fenómenos físicos



que constituían la vida de Luis Felipe Miranda García, respondió a que recibió una lesión mortal de tipo homicida, lo que al amparo de los razonamientos veritos antaño, permitió, sin contradecir norma de valoración alguna de las contempladas en el artículo 297 del Código Procesal Penal, dar por establecido en razón de tales circunstancias, que la violencia ejercida en la persona de la víctima por el hechor, originó su muerte, **acarreado la convergencia en la especie de la figura típica contemplada en el numeral segundo del artículo 391 del Código Penal**, habida consideración que se acreditó que un sujeto llevó a cabo una acción voluntaria antijurídica y culpable, consistente en matar a otro, configurándose en la especie el ilícito por el que el Ministerio Público, dedujo acusación.

DUODÉCIMO: Que, en lo que dice relación con la intervención de una manera e inmediata y directa del encausado Egon Wladimir Mansilla Asencio en el crimen de homicidio que se dio por acreditado en su oportunidad; y, sin perjuicio que no hubo discusión al efecto, ello se demostró al amparo del reconocimiento de autoría que efectuó libre y espontáneamente el citado acusado tanto en la etapa de investigación, como lo que es más relevante, en el lugar en que se rinde la prueba – la audiencia de juicio oral- lo que fue completado, complementado y ratificado por la prueba rendida por el acusador fiscal, en la forma que se analizó en la motivación que antecede, lo que dispuso toda duda en lo que compete a esta importante premisa fáctica.

Además, es menester hacer presente, que para los miembros del Tribunal se demostró igualmente que el ilícito en comento se llevó a cabo con un **dolo directo**, esto es, el hechor obró con ánimo de matar –*con animus necandi*- lo que es posible de determinar a través de un simple pero incontrarrestable proceso lógico deductivo inductivo; que emana del tipo de lesión que le fue producida al acometido -una herida cortopunzante penetrante- del elemento empujado para causarla -un cuchillo- y, del lugar en que tal agresión le fue asestada –en la zona del cuello- esto es, en una parte del cuerpo especialmente sensible para la vida de un ser humano; junto a la profundidad de tal herida -11 centímetros- lo que inequívocamente es demostrativo del ánimo –uno de tipo homicida- que embargada al justiciable Egon Mansilla Asencio aquella madrugada del 3 de junio de 2020 en la comuna de Los Muermos; todo lo que respaldó esta parte de la convicción legal adoptada.

DÉCIMO TERCERO: Que, respecto a la calificación jurídica de los sucesos establecidos en el considerando noveno de este acto jurisdiccional, tales hechos, debidamente analizados y ponderados, tipifican un crimen de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el numeral segundo del artículo 391 del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado**, ya que resultó probado más allá de toda duda razonable, que el acusado Egon Wladimir Mansilla Asencio mató a otro –a Luis Felipe Miranda García- correspondiéndole una participación de **autor** en tal ilícito, pues intervino de una manera inmediata y directa en su ejecución, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código del Ramo, toda vez que su acto contuvo el *animus necandi* respecto del sujeto pasivo del ilícito, exigido por el

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



legislador penal en la citada norma sustantiva, **que implicó necesariamente un nexo causal entre la conducta desplegada por éste la madrugada del 3 de junio de 2020 en el interior de la casa habitación situada en calle Antonio Varas N°1070 de Los Muermos y el resultado final producido -la muerte del acometido-** como lo es propinar una estocada con un cuchillo en la zona céntrico torácica a Luis Felipe Miranda García, que ingresó 11 centímetros en su cuerpo y originó un serio compromiso de la arteria subclavia que derivó en una hemorragia y la subsecuente anemia, esto es, la mentada lesión afectó una zona en la que se encuentran arterias vitales para un ser humano, una de las cuales en definitiva fue alcanzada por la citada herida cortopunzante penetrante, que derivó en la cesación de los fenómenos físicos que constituían la vida de la víctima, circunstancias que ratifican el ánimo homicida que embargaba al hechor al momento de cometer el crimen, conforme fue analizado en un párrafo del considerando undécimo de este fallo, lo que fue posible concluir acorde a un proceso de inducción proveniente de lo expuesto por el enjuiciado Mansilla Asencio y el material probatorio que se incorporó en estrados, **determinándose que el justiciable en comento obró con dolo de primer grado**, vale decir, *“como compendio de un proceso anímico abarcador del conocimiento que el sujeto ha de tener, comprensivo de los elementos esenciales fundadores del tipo, descriptivos y valorativos, y de la definida y firme voluntad de realización del injusto típico”* (Excma. Corte Suprema en causa Rol N°1179-2013 del 22 de abril de 2013), elemento cognitivo y volitivo que se demostró concurrió en el ánimo de éste al momento de la comisión del homicidio, desprendiéndose en definitiva, al tenor de la forma de actuación que llevó a cabo y dinámica de los hechos, que éste actuó conociendo y queriendo el hecho típico y su resultado.

III). EN LO QUE CONCIERNE A LAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL QUE FUERON OBJETO DE DEBATE EN EL CONTRADICTORIO.

DÉCIMO CUARTO: Que, la atenuante del N° 5 del artículo 11 del Código Penal, basada en lo que la doctrina ha denominado *“alteraciones pasionales”*, en la forma que se indicó en su oportunidad, ella **fue desestimada**, en atención a que de acuerdo con la prueba rendida en la audiencia de juicio oral, no se justificó que el justiciable **Egon Mansilla Asencio**, obrara por estímulos tan poderosos que naturalmente le hayan producido *“arrebato y obcecación”*, teniendo en vista que no se acreditó la concurrencia de una instigación de algún carácter relevante o importante como el exigido en la citada disposición sustantiva, considerando que la defensa y el acusado de marras hicieron recaer ello exclusivamente –en los hechos– en un aparente disgusto que le provocó los comentarios sarcásticos que en la madrugada del 3 de junio de 2020, en el interior de la casa habitación de Antonio Varas N°1070 de Los Muermos, habría proferido la víctima Luis Miranda García en su contra, fundado en una supuesta relación que tenía o tuvo con su pareja <<RESERVADO>>, lo que en palabras del hechor le provocó mucha rabia por lo que tomó lo que tenía más a mano –un cuchillo según especificó– y le pegó con éste al afectado Felipe Miranda; pues tal circunstancia, más allá de lo concluido por el

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



psicólogo Diego Quijada Sapiain en el sentido que el evaluado obró por un *trastorno mental transitorio*, no resultó serio para el tribunal, pues no fundó dicha estimación en algún antecedente, examen o estudio objetivo, como quedó demostrado durante su exposición; siendo menester hacer presente que la mentada reacción bajo supuesto alguno puede constituir una base para atenuar en este caso la responsabilidad criminal del enjuiciado Mansilla Asencio, toda vez que dicho estímulo debe ser valorado a la luz de la reacción de un hombre medio, teniendo en vista los propios dichos del psicólogo en comento, quien también aseveró en su presentación que el peritado no tenía antecedentes de salud mental previos -ni siquiera atenciones psiquiátricas ni psicológicas- detenta una inteligencia normal y carece de alteraciones de carácter psico-jurídicas, *ergo*, cuenta y contaba con capacidad para evaluar lo bueno de lo malo y con un juicio de realidad conservado, sin que tenga alguna importancia el que aquella madrugada del 3 de junio de 2020 haya estado supuestamente muy bebido –considerando que ello no fue acreditado- atendido que tal situación de haber efectivamente ocurrido corresponde a un acto libre por su propia causa –*una actio libera in causa*- lo que debe ser concatenado de manera fundamental con lo expuesto por <<RESERVADO>> –la conviviente de esa época del acusado- quien indicó que sabía que eran constantes las bromas sobre sus parejas entre Felipe y Egon, cuestión que hace inaceptable y por añadidura le quita en el caso particular lo “*poderoso*” –por decir lo menos- a la en extremo reprochable conducta del sujeto activo del ilícito; pues razonar de una manera inversa, en la práctica implicaría que ante cualquier sentimiento de este tipo en un hechor, sea hombre o mujer (hasta la modificación legal del 4 de marzo de 2020 en el caso de un femicida); se minimizaría el reproche penal a efectuar a éste, lo que repugna al ordenamiento jurídico; máxime que no se allegó otra pericia psiquiátrica forense sobre el estado mental del acusado –salva la que se abordó antaño y se estimó como insuficiente para fundar una decisión contraria a la adoptada en relación a esta minorante- que pudiese explicar la convergencia de una excitación emocional de la envergadura suficiente para motivar a Egon Mansilla Asencio a actuar en la forma tan violenta que lo hizo, lo que lleva a desechar esta pretensión del representante del encartado por carecer de un sostén adecuado.

DÉCIMO QUINTO: Que, la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, requerida por la defensa, fue acogida, teniendo a la vista lo que los intervinientes consensuaron sobre el punto, esto es, que **Egon Mansilla Asencio** no presenta anotaciones prontuariales pretéritas en su extracto de filiación y antecedentes, conforme se corroboró al acompañarse tal documento en la audiencia del artículo 343 del Código Adjetivo, lo que es suficiente para dar lugar a esta petición.

DÉCIMO SEXTO: Que, se hizo lugar a la atenuante del N°9 del artículo 11 del Código Sustantivo, considerando especialmente que no obstante ser advertido de su derecho a guardar silencio, el justiciable **Egon Mansilla Asencio**, renunció libre y espontáneamente a él durante todas las fases del proceso penal, en especial en el lugar en que se rinde la prueba –el juicio oral- en donde reconoció

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



que intervino directamente en los acontecimientos en virtud de los cuales se dedujo acusación fiscal, lo que supuso desde el inicio de la audiencia un apoyo de gran relevancia a la pretensión punitiva del ente persecutor, **lo que cobró aún una mayor importancia al tenor de las serias vulneraciones de garantías fundamentales que durante el contradictorio se advirtió se ejecutaron en los albores de la etapa de investigación** conforme se abordará en la motivación décimo séptima de esta sentencia, proporcionando una serie de antecedentes que se tradujeron en definitiva en un aporte principal para lo que finalmente se dio por acreditado en juicio, resultando las probanzas válidamente rendidas por el Ministerio Público, un complemento a lo que Mansilla Asencio expresó en estrados; lo que lleva a estimar que hubo en la especie una cooperación sustancial para el esclarecimiento de los sucesos, desprendiéndose en la forma que han señalado los tribunales superiores de justicia, a saber, la Excelentísima Corte Suprema, en causa rol de ingreso N°2146-08 del 14 de julio de 2008, que en la especie, *“...hubo una disposición total y completa, junto a un máximo de celo en la entrega de la información”*, que obliga a los sentenciadores que suscriben esta decisión a reconocer la modificatoria de marras.

IV).- EN RELACIÓN A LA PRUEBA DESESTIMADA.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en lo que se refiere a la prueba de cargo desestimada por el ilícito por el que se dedujo acusación, y a la que allegó la defensa -sin perjuicio que ella fue valorada de manera previa en cada caso- deberá estarse a lo que pasa a indicarse, en base a dos vertientes:

A) Prueba no valorada por vulneración de garantías constitucionales

En relación a lo anteriormente reseñado, es menester recordar a modo de introducción, lo siguiente: *“sólo la verdad obtenida con el respeto a esas reglas básicas constituidas por los derechos fundamentales puede estimarse como jurídicamente válida. Lo que se trata de conocer en un proceso judicial no es, innecesario es decirlo, lo verdadero en sí, sino lo justo y, por tanto, lo verdadero sólo en cuanto sea parte de lo justo. Si ello es así –y así parece ser- los derechos fundamentales delimitan el camino a seguir para obtener conocimientos judicialmente válidos. Los obtenidos con vulneración de tales derechos habrán, en todo caso, de rechazarse: no es sólo que su ‘verdad’ resulte sospechosa, sino que ni siquiera puede ser tomada en consideración”*. (Jacobo López Barja de Quiroga en *“Tratado de Derecho Procesal Penal”*, Thompson Aranzadi, 2004, página 947. Tomado del fallo de la Excma. Corte Suprema del 28 de noviembre de 2016, en causa Rol N°76.297-16).

Así las cosas, durante el contradictorio se evidenció la realización de actuaciones policiales ilegales, improcedentes e ilegítimas, **que redundaron en la incorporación en la audiencia de juicio oral de prueba obtenida con vulneración de garantías fundamentales, que no es posible valorar de algún modo para determinar una convicción legal en los miembros del tribunal, y que en consecuencia deben ser desechadas por ilícitas**, la que estuvo conformada por los testimonios de los funcionarios policiales Luis Rojas Mansilla, Rodrigo Rucal Curinao y los asertos de



Dante Cuevas Santana y <<RESERVADO>>, a lo que se adicionó un set de fotografías del sitio del suceso tomadas por el carabinero Rojas Mansilla -otros medios de prueba N°10 de la fiscalía-.

En efecto -empleando “*lenguaje claro*”- merced a lo expuesto por el enjuiciado Egon Mansilla Asencio y su pareja <<RESERVADO>>, junto a lo señalado por los testigos Augusto García Osorio y <<RESERVADO>>; al tribunal le quedó claro que la casa habitación de calle Antonio Varas N°1070 de Los Muermos, correspondía a la morada o domicilio de los dos primeros nombrados, esto es, un lugar que era usado de manera exclusiva por el acusado, su pareja y su hijo pequeño, sobre el que no tenía facultades de uso ni goce, *ergo*, de autorizar a ingresar a éste, el propietario del inmueble <<RESERVADO>>, por lo que al entrar a él los funcionarios policiales Rojas Mansilla y Rucal Curinao y tomar fotografías -a diferencia de los policías del OS9 Rolando Soto Mendoza y Nicolás Muñoz Urbina que lo hicieron en un periodo que no fue controvertido que contaran con la autorización correspondiente- tales carabineros incumplieron lo dispuesto en los artículos 205 y 9 del Código Procesal Penal, pues no se comunicaron con el enjuiciado o su pareja para obtener el consentimiento expreso a las diligencias que llevaron a cabo en dicho lugar, ni recabaron alguna autorización judicial para ello, siendo insuficiente el permiso que les otorgó <<RESERVADO>>, por no ser titular de los derechos y garantías comprometidas en ellas, como lo eran la inviolabilidad del hogar y la intimidad que asiste a todo habitante de la república, lo que llevó a excluir esta parte del testimonio de los policías Rojas Mansilla y Rucal Curinao y las fotografías signadas como otros medios de prueba N°10 de la fiscalía.

Asimismo, el resultado de las diligencias efectuadas por los carabineros Luis Rojas Mansilla y Rodrigo Rucal Curinao en el inmueble del sector San Carlos de Las Vegas de Los Muermos la misma madrugada del 3 de junio de 2020, en que encontraron al acusado Egon Mansilla Asencio, tampoco pueden ser consideradas para adoptar alguna convicción en lo que respecta a ellas, toda vez que se evidenció en estrados, que al concurrir allí, los funcionarios policiales de marras ya habían sido noticiados que había habido un “*incidente*” -por decir lo menos- de carácter penal, a la luz de los abundantes rastros de aparente sangre que observaron en la casa de Antonio Varas y lo que les señalaban testigos, referidos a que en tal lugar había habido una pelea y existía una persona desaparecida, pese a lo cual, al momento de entrevistar a quien se vislumbraba como el principal sospechoso de lo acaecido, de lo que da cuenta el que hayan acudido hasta donde se hallaba el enjuiciado Egon Mansilla directamente desde el sitio del suceso, no le hayan dado en ese instante -como lo reconocieron dichos policías- lectura de los derechos que le asisten a toda persona objeto de una persecución criminal, aunque en la práctica si le dieron -en términos negativos- tratamiento de imputado, ya que lo cierto es, que fue detenido, y en esa calidad se le subió a un carro policial en el sector del calabozo, más allá de las llamativas explicaciones en contrario dadas por los funcionarios Rojas Mansilla y Rucal Curinao, siendo trasladado Mansilla Asencio encerrado hasta el domicilio de dos

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

testigos presenciales –Dante Cuevas Santana y <<RESERVADO>>- lo que se realizó en base a la información que fue proporcionada por el propio acusado, lo que se tradujo en que todo ello se realizara dentro de un estadio de vulneración flagrante de sus garantías fundamentales, como lo fue, el no advertirle que podía guardar silencio ante las preguntas que se le formulaban sobre lo sucedido, o no informarle que podía negarse a ser subido al calabozo de un carro policial para ir a entrevistar a unos testigos, lo que acarrea que lo expuesto por los mentados policías en relación a tales diligencias, al tratarse de información obtenida producto de una actuación ilegal e ilegítima no pueda ser tenido en cuenta por los sentenciadores de la instancia, por existir una violación palmaria del *debido proceso*, a saber, en términos simples, el derecho a un juicio justo, al tenor de la “*Doctrina del Fruto del Árbol Envenenado*”, que consiste en palabras simples, en que las pruebas obtenidas producto de actuaciones ilícitas son igualmente ilícitas, y por ende, son nulas; lo que se tradujo en que se tuviera que descartar del modo más rotundo no solamente el resto de lo manifestado por los policías Luis Rojas Mansilla y Rodrigo Rucal Curinao, sino que además, lo señalado en la etapa de investigación y en la audiencia de juicio por los eventuales testigos presenciales Dante Cuevas Santana y <<RESERVADO>>, al encontrarse sus testimonios “*contaminados*”, esto es, informados de ilegalidad, o lo que es lo mismo, usando terminología clara, tratarse de versiones “*envenenadas*”, dada la forma espuria en que fueron obtenidas.

Así las cosas, en razón de lo anteriormente expuesto y de las pruebas singularizadas antaño, emanó que existió en los albores de la etapa de investigación una grave y seria afectación a los derechos fundamentales de Egon Mansilla Asencio, garantías que se hallaban amparadas aquella madrugada del 3 de junio de 2020 por los artículos 19 N°3 inciso sexto, 4°, 5°, y 7° letra e) de la Constitución Política de la República; y, por las disposiciones correspondientes contempladas en el Pacto San José de Costa Rica y de la Convención Universal de Derechos Humanos, al tenor de las ilegítimas actuaciones policiales reseñadas, lo que llevó a desestimar tales probanzas; no resultando irrelevante para lo decidido traer a colación lo resuelto por la Excelentísima Corte Suprema, por resolución de fecha 14 de septiembre de 2005, en antecedentes rol de ingreso N°3666-2005, de que “...una vez aceptada una determinada prueba por parte del Juez de Garantía, el Tribunal Oral en lo Penal no podrá declarar la improcedencia de ella, pues carece de facultades legales para hacerlo, pero ello no es óbice para que los juzgadores puedan no considerarla idónea para lograr su convicción”, lo que aconteció en la especie.

B) Prueba que no incidió en la convicción legal de condena adoptada por el tribunal por otros motivos.

En cuanto a las fotografías de las imágenes de unas cámaras de seguridad -otros medios de prueba N°12 del Ministerio Público- ellas fueron desechadas por impertinentes, por la mala calidad y lo ininteligibles de las mismas.

En la misma orientación, no se consideraron para la convicción legal de condena, un set de fotografías tomadas por el carabinero Rolando Soto Mendoza

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

desde el sitio del suceso –otros medios de prueba N°13- y, lo expuesto por el perito balístico Hardy Mansilla Vidal, por impertinentes, al no poder vincularse tales probanzas con circunstancias que se relacionen con la comisión del hecho punible.

Además, el dato de atención de urgencia (DAU) del acusado Egon Mansilla Asencio –documento N°3 del ente persecutor- no fue de importancia en lo decidido por impertinente, ya que contiene información inocua para la presente causa.

En el mismo sentido, los informes de alcoholemia y toxicológico de la víctima –documentos N°2 y 5 del Ministerio Público, respectivamente- no se consideraron por los sentenciadores por impertinentes, ya que su estado de ebriedad y ausencia de ingesta de sustancias no fueron relevantes en la ocurrencia del suceso criminal.

Por último, respecto a la prueba de la defensa, no resultó trascendente en lo que se resolvió lo indicado por el perito psicólogo Diego Quijada Sapiain, conforme a lo que se señaló sobre el contenido de su pericia en la motivación décimo cuarta de este fallo.

V).- AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL POR UN ILÍCITO DE HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO CONSUMADO.

DÉCIMO OCTAVO: Que, en la audiencia de determinación de la pena del artículo 343 del Código Procesal Penal, se llamó a debatir al efecto a los intervinientes, de acuerdo a lo siguiente:

El Ministerio Público requirió se impusiera una pena de acuerdo al criterio del tribunal.

La defensa del acusado Egon Mansilla Asencio solicitó se rebajara la sanción en dos grados, y se aplicara una pena de presidio menor en su grado máximo que no superara los 4 años. Asimismo peticionó no se hiciera aplicación de la norma del artículo 1° de la Ley N°18.216 acorde al relevante aporte que hizo su representado y que en consecuencia se le concediera una pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, para lo cual reiteró el informe psicológico del enjuiciado confeccionado por el psicólogo Diego Quijada Sapiain; y, allegó un informe social que concluye que éste tiene una gran vinculación social, laboral y familiar.

DÉCIMO NOVENO: Que, en lo que compete a la determinación de la pena, siendo la asignada al ilícito de **homicidio simple**, la de presidio mayor en su grado medio, habiendo participado el justiciable **Egon Mansilla Asencio** en el suceso criminal en calidad de **autor**, encontrándose el delito en grado **consumado**, concurriendo dos atenuantes de responsabilidad penal –la de los N°6 y 9 del artículo 11 del Código Penal- el Tribunal atendido el número de ellas y en especial la entidad relevante de la colaboración sustancial para el esclarecimiento de los hechos que significó el aporte que brindó el encausado en la audiencia de juicio oral, **rebajará la sanción en dos grados**, quedando ésta en el umbral del presidio menor en su grado máximo, la que se determinará en el límite superior del mínimo en la forma que se indicará en la resolutive; teniendo presente de manera particular la mayor extensión del mal causado por el obrar del encausado en comento, a quien al tenor del artículo

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



108 del Código Procesal Penal tiene la calidad de víctima en estos antecedentes, a saber, doña Gloria García Osorio, madre del fallecido Luis Felipe Miranda García, quien dio cuenta en estrados de la grave afectación que produjo la muerte de su hijo no sólo a ella, sino que a toda su familia, pesar que fue advertido por los miembros del tribunal, producto de la ilegítima agresión ejecutada por el encausado Mansilla Asencio, lo que resulta del todo comprensible acorde a la pérdida irreparable, sufrida por la citada deponente –la muerte de un hijo- lo que lleva a imponer al justiciable Mansilla Asencio una sanción punitiva, en consonancia al mal ocasionado, pero también teniendo presente la entidad de una de las atenuantes concurrentes en el caso *sub judice*.

Ahora bien, **en lo que concierne a la forma de cumplimiento de la condena**, acorde a lo dispuesto en el artículo 1º de la ley N°18.216, este tribunal se encuentra impedido para sustituir la sanción impuesta al condenado Egon Mansilla Asencio, por lo que **ésta deberá ser cumplida efectivamente**.

En consecuencia, **al tenor del mandato legal expreso contenido en la norma primera de la Ley N°18.216**, que se encuentran obligados a respetar los jueces de la instancia que suscriben, **no incidió en lo resuelto los informes periciales psicológico y social practicados al enjuiciado Mansilla**, allegados por la defensa técnica en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Por último, **se dará lugar a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970**, al amparo del tipo de ilícito por el que ha resultado sancionado el encausado Mansilla Asencio.

VIGÉSIMO: Que, **se rechaza el comiso de un cuchillo, una pistola a fogeo y cuatro cartuchos del mismo tipo**, requerido por la fiscalía en su acusación, por no haberse incorporado tales evidencias durante la audiencia de juicio oral; máxime que ni siquiera se singularizó de alguna forma el presunto NUE de tales especies para dar lugar a la mentada solicitud.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, **en lo relacionado a las costas de la causa**, no se condenará en éstas al acusado **Egon Mansilla Asencio**, por encontrarse privado de libertad desde el inicio del presente proceso judicial.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y visto lo dispuesto en los artículos 1º, 5, 7º, 11 N°6 y 9, 14 N° 1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 29, 47, 50, 67, 69 y, 391 N°2 del Código Penal; 1º, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 323, 324, 325, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 1º de la Ley N°18.216; y, artículo 17 de la ley N°19.970; **SE RESUELVE:**

I. SE CONDENA al acusado **EGON WLADIMIR MANSILLA ASECIO**, cédula de identidad N°20.979.887-5, ya individualizado; a la pena de **CUATRO AÑOS de presidio menor en su grado máximo**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **autor** de un ilícito de **HOMICIDIO SIMPLE**, del artículo 391 numeral 2º del Código Penal,

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

cometido en grado **consumado**, en perjuicio de la víctima Luis Felipe Miranda García, el 3 de junio de 2020, en la comuna de Los Muermos.

II. No reuniéndose en la especie, en relación al condenado **Egon Wladimir Mansilla Asencio**, los requisitos exigidos por el legislador en la Ley N°18.216, atendido lo expuesto en la motivación décimo novena de esta sentencia, **no se concede a éste**, alguna de las penas sustitutivas establecidas en dicho cuerpo legal, debiendo en consecuencia cumplir efectivamente la sanción que le ha sido impuesta, **sirviéndole de abono** la totalidad del tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, periodo que alcanza a **seiscientos treinta y nueve (639) días**, según da cuenta el certificado confeccionado por el Ministro de Fe de este Tribunal y, los registros de este juicio, más los días -en su caso- que transcurran hasta que esta sentencia quede firme y ejecutoriada; y, sin perjuicio de otros abonos que el tribunal encargado de la ejecución de la sentencia definitiva pueda determinar.

III. SE RECHAZA el **comiso** de un cuchillo metálico, una pistola a fogeo y cuatro cartuchos a fogeo, por no reunirse los requisitos requeridos para ello, conforme se razonó en el considerando vigésimo de este fallo.

IV. SE ORDENA, atendida la naturaleza del ilícito por el que ha resultado condenado el enjuiciado **Egon Wladimir Mansilla Asencio**, que un profesional o técnico que se desempeñe en el Servicio Médico Legal o en instituciones públicas o privadas acreditadas ante el referido servicio, obtenga la huella genética del citado sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y, las incluya en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN, cuya administración y custodia corresponde al Servicio de Registro Civil e Identificación. Lo anterior una vez ejecutoriado el presente fallo.

Se **previene que el Juez don Francisco Javier Ignacio del Campo Toledo**, concurriendo a la decisión de condena y compartiendo la relevante entidad de las atenuantes que se tuvieron por acreditadas en la especie, fue de parecer de imponer al encausado Egon Wladimir Mansilla Asencio, **una pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo**, acorde a la mayor extensión del mal causado por el obrar de éste, de lo que dio cuenta doña Gladys Verónica García Osorio, madre de la víctima Luis Felipe Miranda García, la que señaló lo difícil que ha sido toda esta situación para ella y la familia, conforme se evidenció igualmente en juicio, lo que en opinión de este disidente, lleva a efectuar al encausado un reproche penal del modo que ha indicado.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Los Muermos, para su cumplimiento de conformidad al artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Redactada por el juez titular Andrés Villagra Ramírez y la disidencia por su autor.

RUC N° 2010028580-1

RIT N°4-2022

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE

DECISIÓN PRONUNCIADA POR LA SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES, DOÑA ROSARIO ANDREA CÁRDENAS CARVAJAL, EN CALIDAD DE PRESIDENTE, DON FRANCISCO JAVIER IGNACIO DEL CAMPO TOLEDO, Y DON ANDRÉS MARCELO VILLAGRA RAMÍREZ.

AVR/eam

ANDRES MARCELO VILLAGRA
RAMIREZ
Juez oral en lo penal
Fecha: 04/03/2022 14:02:35



EBVXYJYVXE