

Santiago, veintidós de febrero de dos mil veintidós.

Se complementa acta de audiencia de fecha 4 de febrero de 2022, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

Se hace presente que firma la **Jueza Presidenta**, en atención a que el magistrado que dictó la sentencia se encuentra haciendo **uso de su feriado legal**.

RIT O-4175-2021

RUC 21- 4-0347972-9

m.e.a.p.

#### **TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA**

Santiago, cuatro de febrero de dos mil veintidós.

#### **VISTOS Y OÍDOS:**

Se interpone demanda de despido injustificado por **LEONARDO PATRICIO SAAVEDRA DONOSO**, cédula de identidad N°8.539.306-5, en contra de **BANCO ITAU CORPBANCA**, RUT N°97.023.000-9.

Indica la demanda que entre las partes existió una relación laboral iniciada el 09 de agosto del año 2016, desempeñándose el demandante como agente de sucursal de la comuna de Puente Alto y relata la demanda diversos cambios de oficina del demandante, siempre desempeñándose en el mismo cargo. Su remuneración a la época del término habría sido de

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



\$2.319.277 e indica que el 09 de julio del 2021 se suscribió finiquito entre las partes, reservándose derechos para ejercer la presente acción. El 09 de julio del 2021 es despedido por la causal del artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo, desahucio escrito del empleador, copiándose en el escrito de demanda una ilegible carta de despido en la cual se citaría la causal señalada.

Reclama que en la carta no se indica cuál hipótesis del artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo daría lugar al despido y que en cualquier caso el demandante no se encuentra dentro de los trabajadores, ni que representan a la empresa, ni de exclusiva confianza, de manera que el despido sería injustificado, se avanza largamente en consideración al derecho respecto del punto y se pide, en definitiva, acoger la demanda, declarar el despido injustificado y condenar a la demandada al pago de del recargo sobre la indemnización por años de servicios correspondiente a \$3.478.914 y devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía descontado del pago del finiquito correspondiente a \$2.143.123.-

La demandada contesta en tiempo y forma la demanda reconociendo la relación laboral entre las partes, el cargo del demandante y la extensión de la misma relación laboral, también está conforme con la fecha de término y la causal invocada por el empleador. Asegura que el demandante se encuentra dentro de las hipótesis del inciso segundo del artículo 161 del Código del Trabajo, al ser un agente de



sucursal y, por tanto, representar a la empresa, lo que largamente se detalla en la contestación de la demanda.

Además, indica que ejercería funciones como trabajador de exclusiva confianza, cuestión que también se explica en la demanda, en cualquier caso asegura que el descuento del empleador al seguro de cesantía pagado al trabajador durante la relación laboral es una facultad en cualquier evento y bastando solo citar la causal del artículo 161, según lo dispone el artículo 13 y 52 de la ley 19.728 que cita. Pide, en definitiva, el rechazo de la demanda en todas sus partes.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Como se ha dicho se ejerce la acción de despido injustificado por el demandante impugnándose la decisión de desvinculación en el presente caso por no encontrarse dentro de las hipótesis del artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo para autorizar la causal de desahucio escrito del empleador, cuestión que es resistida por la demandada, asegurando que el demandante se encontraría, en la contestación de la demanda a lo menos, en ambas hipótesis tanto de representación del empleador como de trabajo de exclusiva confianza.

Se establecieron en audiencia preparatoria hechos pacíficos a partir de los escritos de demanda y contestación que permiten concentrar esta decisión en las cuestiones realmente discutidas entre las partes. Así, son hechos pacíficos en esta causa:

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



1. Que la relación laboral entre las partes inició el 09 de agosto del año 2016.
2. Que el despido del demandante fue el 09 de julio del año 2021, invocándose la causal de desahucio escrito del empleador.
3. Que se firmó finiquito entre las partes el 19 de julio de 2021, en el cual se descontó \$2.143.123 como aporte del empleador al seguro de cesantía del demandante.
4. Que la remuneración del demandante para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo era de \$2.319.277, pagándose indemnización por 5 años de servicios de \$11.596.385.-
5. Que se cumplieron las formalidades de comunicación del despido.

**SEGUNDO:** En el presente caso la impugnación del despido no dice relación con los hechos que justifican la causal, puesto que esta corresponde justamente a una causal que no necesita invocar hechos para su justificación, sino que se requiere que el trabajador o trabajadora despedido se encuentre dentro de aquellos que la ley autoriza al despido por desahucio escrito, esto es, sin causal o sin hechos que justifiquen la causal que deban ser develados por parte del empleador, esto no implica que no sea una causal que resista el análisis del Tribunal y la acción del despido



injustificado, pero concentrada esta vez a encontrarse de nuevo dentro de las hipótesis que autorizan a este despido.

En tal sentido el artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo señala: *"En el caso de los trabajadores que tengan poder para representar al empleador, tales como gerentes, subgerentes, agentes o apoderados, siempre que, en estos casos, estén dotados, a lo menos, de facultades generales de administración, y en el caso de los trabajadores de casa particular, el contrato de trabajo podrá, además, terminar por desahucio escrito del empleador, el que deberá darse con treinta días de anticipación, a lo menos (...)",* continuando la norma en las formalidades para indicar posteriormente *"(...) Regirá también esta norma tratándose de cargos o empleos de la exclusiva confianza del empleador, cuyo carácter de tales emane de la naturaleza de los mismos"*.

Pues bien, para despejar lo que resulta más evidente luego de la celebración del juicio, pese a indicarlo la contestación de la demanda, no se ha dirigido ninguna de las pruebas rendidas en juicio a intentar siquiera acreditar que el demandante se encontraba dentro de las hipótesis de exclusiva confianza del empleador, esto, como se indicó, se encuentra desarrollado en la contestación de la demanda, pero no existe ni vagamente una prueba o alguna pregunta dirigida al absolvente o a los testigos, destinada a intentar acreditar una hipótesis de exclusiva confianza, y del contrato de trabajo del demandante y las funciones del demandante que son largamente declaradas por el mismo

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



demandante y por la testigo de la parte demandante, no es posible asimilar de ninguna forma que el demandante ejerciera un cargo de exclusiva confianza respecto de la empresa en los términos de la última parte del artículo 161, inciso segundo ya citado. Se descarta aquella hipótesis.

**TERCERO:** Respecto de la primera hipótesis de autorización de despido desahucio escrito del empleador, que los trabajadores que tengan poder para representar al empleador, como se reseñó anteriormente en el considerando previo, se incorpora por la parte demandada prueba documental consistente en varias escrituras públicas en las que se otorgan y dejan sin efecto poderes a distintas personas por parte del directorio de la empresa, entre ellos en algunos casos el mismo demandante, de estos poderes que se otorgan de manera genérica a distintas personas señaladas, lo primero a notar es que no es una convención entre las partes, sino que es, como dijo el abogado de la parte demandante en sus observaciones a la prueba, una mera declaración unilateral por parte del Banco de entregar tales facultades a distintas personas sin que conste que abordado la voluntad del demandante en tal sentido y esto, se relaciona íntimamente con el contrato de trabajo del mismo demandante en el cual de ninguna forma se señalan facultades de administración cercana a las indicadas en los poderes, donde si participa la voluntad del demandante y por lo demás del empleador al momento de contratar al trabajador.



Luego, estos poderes señalados en las distintas escrituras clase b y clase c según se explica además en las observaciones a la prueba y que darían cuenta de prerrogativas que tendría en principio el demandante para realizar distintas labores en representación supuestamente del Banco, lo cierto es que no se vinculan de ninguna forma con la ejecución de las labores específicas realizadas día a día por el demandante, existen en estos documentos o pueden ser valorados solo como escrituras que reducen actas de cesiones de directorio de la empresa en la cual el directorio manifiesta la voluntad de entregar estos poderes a distintas personas y revocar poderes, entre ellos al demandante, pero no existe prueba, traída por la parte demandada al menos, que permita establecer que efectivamente el demandante en los hechos ejerció alguna de aquellas facultades entregadas ampliamente en aquellos poderes reseñados en las escrituras largamente incorporadas a juicio.

**CUARTO:** De la otra prueba traída por la parte demandada que intenta acreditar que el demandante estaba dentro de las hipótesis del inciso segundo del artículo 162, los correos electrónicos de 18 de febrero de 2021 y las evaluaciones de desempeño, también correos electrónicos. Lo único que permiten establecer es que el demandante, tal como indica la misma abogada de la parte demandada en sus observaciones a la prueba, participa dentro de la agencia y participa dentro del proceso de evaluación, pero no se ve cómo aquello tampoco se vincula de ninguna forma con la representación de la empresa,



que exige el artículo 161 inciso segundo. Aún más, al momento de ejercerse la absolución de posiciones por la parte demandada, o sea, de presentar como parte de su prueba a juicio la declaración del mismo demandante, este deja en claro que no tenía facultades de contratar personas, no tenía facultades de despedir personas, el proceso de evaluación era un proceso de evaluación impuesto por el mismo Banco que implicaba la evaluación del demandante respecto de otros trabajadores y también de esos otros trabajadores respecto al mismo demandante.

Esto es, el desempeño de las funciones del demandante establecidas en el contrato de trabajo, evidentemente debía ejercer las funciones del contrato de trabajo y evidentemente esas funciones a partir de lo que dice el mismo contrato de trabajo y las declaraciones del actor, incluso de la testigo del demandante como se señalará posteriormente, ejercía una función de jefatura respecto de las personas que estaban dentro de esa agencia particular, pero el que se tenga una posición jerárquica al interior de la empresa se aleja o no alcanza para establecer inmediatamente, de manera directa que está dentro de la hipótesis de facultades de representación de la empresa.

Las empresas son personas jurídicas, ficciones jurídicas que se desarrollan a través de personas naturales como largamente es conocido tanto más por las partes, pero aquello no implica que cualquier posición jerárquica al interior de la empresa se sitúe al trabajador dentro del inciso segundo

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)





del artículo 162, es corta también la prueba de la parte demandada para intentar acreditar estas facultades de representación a partir de la absolución de posiciones, por el contrario, la absolución de posiciones lo que hace más bien es descartar las facultades de representación que se señalan en la demanda, tampoco a partir de la absolución de posiciones se logra establecer que algunas de las facultades señaladas en las escrituras largamente acompañadas por la parte demandante incorporadas a juicio hayan sido los hechos ejercidos por el demandante.

De hecho, el demandante da cuenta que siquiera tenía injerencia en el arriendo del lugar donde se situaba la sucursal a su cargo o en cuestiones tan banales como la obtención de presupuesto para el mejoramiento del aire acondicionado de la empresa. Todo esto se aleja por mucho de las hipótesis de representación que se citan en la carta de despido y que largamente se desarrollan en la contestación de la demanda.

**QUINTO:** Sin que exista otra prueba que analizar de la parte demandada, viene además a operar en contra de la teoría del caso de la parte demandada la declaración de la testigo Cris Riquelme Arancibia, que se encuentra en coherencia y concordancia con lo declarado por el demandante en la absolución de posiciones al declarar la testigo ser también una trabajadora despedida, al haber sido también ejecutiva o agente de sucursal y dar cuenta en los mismos términos del demandante de tener una jerarquía superior que la del gerente

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



zonal, quien si decidía las contrataciones frente a quien se presentaban las evaluaciones de los trabajadores, quien si decidía eventualmente los despidos por los canales existentes al interior de la empresa, y a quien, en definitiva, se debía rendir detallada cuenta diariamente en algunos casos de las funciones del ejecutivo de sucursal o el agente de sucursal.

De la declaración del demandante principalmente también de la declaración en concordancia con esta testigo Cris Riquelme, queda claro que el demandante ejercía una jerarquía al interior de la empresa, pero que esa jerarquía implicaba la supervisión y control de otros cargos de la empresa, pero en ningún caso facultades de representación en los términos señalados en el varias veces citado artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo y no existe más prueba de la parte demandada que analizar respecto a la justificación del despido.

**SEXTO:** No debe olvidarse que no basta con anotar en el cargo del trabajador como se hace en el contrato de trabajo y en la carta de despido el que ejerza las funciones de agente para encontrarse en la hipótesis del artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo, porque la norma también menciona la palabra "agente", sino que debe acreditarse los hechos que el trabajador se encuentra en aquella posición jurídica, esto primero por cuanto la causal del artículo 161, inciso segundo del Código del Trabajo es una causal completamente excepcional, ya que es una causal que impone el derecho al empleador a despedir sin expresar la justificación

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



de hecho, ósea que va en contra del principio de estabilidad en el empleo y, por lo tanto, siendo una causal especialmente excepcional debe ser especialmente riguroso en el cumplimiento de las hipótesis legales y en el presente caso, por mucho no se acredita que el demandante se encuentra dentro de aquellas hipótesis, sin que baste como se indicó la sola expresión de la palabra "agente".

Por otra parte, reina sobre también el derecho del trabajo el principio de primacía de la realidad, de manera tal que habrá que enfrentar las construcciones formales como son las reducciones de escrituras públicas en las que se entregan distintos poderes al demandante y a otros tantos trabajadores más, a las labores que en los hechos ejercía y entre aquellas cuestiones señaladas en las escrituras, en las que como ya se indicó y se vuelve a decir, no participa el demandante, sino que resultan ser meras declaraciones unilaterales del directorio de la empresa y las funciones que el demandante ejercía en los hechos, lo cierto es que no existe una vinculación que permita situar al demandante en las facultades de representación señaladas ya, en el varias veces citado artículo 162, inciso segundo.

En los hechos se ha acreditado con la prueba de la parte demandante y también por la prueba de la parte demandada, que el demandante únicamente ejercía una jerarquía al interior de una organización superior que resulta ser el Banco demandado, que dentro de esa jerarquía tenía personas a su cargo respecto de las cuales tenía más o menos injerencia según las

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



funciones específicas de aquellas personas, pero que esa jerarquía no implica la representación de la empresa, la representación del empleador mucho menos respecto de terceros, no solamente respecto de trabajadores al interior de la empresa y aquí eso es cualquier trabajador que ejerza jerarquía, sino que el inciso segundo del artículo 162 se está refiriendo necesariamente a la representación de la empresa respecto de terceros en hechos externos, en hechos distintos a la mera relación laboral, cuestión que siquiera se intenta acreditar en el presente juicio.

El despido asoma como un despido injustificado, no existe prueba que permita establecer que el demandante se encuentra en esa hipótesis, el empleador se encuentra en una posición privilegiada para acreditar la supuesta autorización por las funciones del demandante para el despido por desahucio escrito del empleador e implica esto, no solo un despido injustificado, sino que el demandante no llega a conocer cuál es la causal o cuál es la razón por la que se le despide, aun una causal aparente, ya que el empleador se vale de una norma que le facilita o le permite no invocar aquella razón para despedir injustificadamente al demandante. Por otra parte, este empleador no puede menos que saber que no se encuentra autorizado para este despido, puesto que es él quien organiza la jerarquía al interior de la empresa y decide despedir injustificadamente al demandante.

Todo esto muestra y hace fuerza que al acogerse la demanda íntegramente, como se dirá posteriormente respecto

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



del aporte del empleador al seguro de desempleo, sea también el empleador condenado en costas, ya que resultará completamente vencido y por mucho carece de motivo plausible para litigar.

**SÉPTIMO:** Finalmente, respecto del aporte del empleador al seguro de cesantía, este será concedido desde que el artículo 13 de la ley 19.728, indica que es una condición habilitante para autorizar a que el empleador efectúe aquel descuento, que exista la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, ya sea necesidades de la empresa o desahucio escrito del empleador. No puede entenderse eso cualquier invocación de la causal, sino que evidentemente el legislador obra, no en una apariencia de correcto actuar por parte de a quien está dirigida la norma, sino que en el evento que exista la causal necesidades de la empresa o desahucio escrito del empleador, y esta misma sentencia se ha encargado de descartar que exista la causal de desahucio escrito del empleador. De esa forma, no cumple la demandada con el requisito legal de la causal para poder obrar legítimamente en el descuento de aquello aportado al seguro cesantía del demandante, que fue descontado en el pago del finiquito, según se estableció como hechos pacíficos, por lo tanto, será condenada a la restitución de aquellos dineros.

Resultará así, como se dijo en el considerando anterior, completamente vencido.



**OCTAVO:** Se descarta el valor probatorio del anexo de contrato del demandante incorporada por la parte demandada que no contiene información útil al juicio. El finiquito de contrato de trabajo tampoco ha sido citado, ya que pese a existir cuestiones relevantes como el monto pagado por la indemnización por años de servicios a objeto de obtener el recargo que se condenará en definitiva a la demandada, esto es, parte de los hechos pacíficos, por lo tanto, no se ha hecho necesario su mayor estudio en esta sentencia.

Se descarta también el valor probatorio del correo electrónico del gerente de zona de 16 de junio de 2020 incorporado por el demandante a juicio, puesto que no suma cuestiones distintas a aquellas que ya han sido largamente reseñadas a lo largo de esta sentencia por los mismos motivos del análisis anterior de la prueba.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 161, 162, 163, 172, 420 a 446 y siguientes, 456, 457, 459 todos del Código del Trabajo, y demás normas legales pertinentes; **SE RESUELVE:**

- I. Se **acoge** en todas sus partes la demanda de despido injustificado interpuesta por don **LEONARDO PATRICIO SAAVEDRA DONOSO**, en contra de **BANCO ITAUCORPBANCA S.A.**, y por tanto, se declara que el despido del demandante de fecha 09 de julio de 2021, es injustificado.



**II.** Se **condena** a la demandada **BANCO ITAUCORPBANCA S.A.**, a pagar al demandante don **LEONARDO PATRICIO SAAVEDRA DONOSO**:

1. Recargo del 30% sobre la indemnización por años de servicios correspondiente a \$3.478.915.-

2. Devolución del aporte al empleador al seguro de cesantía del trabajador descontado en el pago del finiquito, correspondiente a \$2.143.123.-

**III.** Las cantidades señaladas en el punto anterior, deberán serlo con los reajustes e intereses según dispone en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, cuando corresponda.

**IV.** Resultando completamente vencida la demandada y sin motivo plausible para litigar, se le condena en costas, regulándose prudencialmente las personales en el 20% de todo lo obtenido por el demandante.

**V.** Una vez firme y ejecutoriada la presente sentencia, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su ejecución en los tiempos y formas señaladas en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívense los antecedentes en su oportunidad.



Sentencia dictada por don VÍCTOR MANUEL RIFFO ORELLANA,  
Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de  
Santiago.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



BXNYYDXTCN

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>



