

Procedimiento	Ordinario Laboral
Materia	Unidad económica, despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones
Demandante:	Ángela Elizabeth Canales Cáceres
Demandado 1:	EXPORTADORA DOÑA PAULA
Demandado 2:	SOCIEDAD AGRÍCOLA B Y G LTDA.
Demandado 3:	AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L.
RIT:	O-49-2021

Buin, veintisiete de diciembre de dos mil veintiuno

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Demanda.

Doña Ángela Elizabeth Canales Cáceres, empleada, domiciliada en Fernando Pinto N°0211, comuna de Buin, interpone demanda por declaración de unidad económica, despido indirecto, nulidad de despido y cobro de prestaciones, en contra de su ex empleadora la sociedad EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA, RUT: 76.647.220-6; acción que también se entabla respecto de las sociedades SOCIEDAD AGRICOLA B Y G LTDA, RUT: 76.115.910-0, y AGRICOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L., RUT: 76.338.399-7, por tratarse de la misma empresa, grupo empresarial que constituye una unidad económica, todas del giro agrícola; y, todas representadas legalmente por don Andrés Javier Gana del Rio, RUT. 9.385.170-6, factor de comercio, todos domiciliados en Santa Victoria de Viluco Parcela 2 y 3, comuna de Buin., para que sean condenados en forma conjunta, separada y/o indistintamente, al pago de las prestaciones que se indicaran en virtud de los antecedentes de hecho y derecho que expone.

Refiere que las demandadas constituyen una sola entidad o empresa para efectos laborales, por cuanto todas comparten el mismo giro, el mismo domicilio y bajo una misma y única dirección, además de estar societariamente relacionadas. Conforme a lo expuesto, es que las demandadas son conocidas por sus trabajadores, clientes y proveedores como una sola empresa, concurriendo en consecuencia las condiciones establecidas en el artículo 3° del Código del Trabajo.

Agrega que no obstante su contrato haber sido escriturado con la sociedad EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA, en los hechos y en la realidad, también prestaba servicios para la SOCIEDAD AGRICOLA B Y G LTDA., como jefe de campo.

Indica que considerando que las demandadas configuran una sola unidad económica, y a fin de resguardar los principios que inspiran la legislación laboral, cabe concluir que las demandadas deben concurrir indistintamente al pago de las prestaciones



que en derecho correspondan a los trabajadores. En efecto, la situación antes descrita puede entenderse como la figura del subterfugio, por lo que deberán responder solidariamente del pago de las obligaciones que en derecho correspondan, toda vez que lo ocurrido en el caso de marras, es precisamente el uso de razones sociales distintas con el fin de eludir y burlar disposiciones legales en total perjuicio de los trabajadores. En subsidio de lo anterior, para el caso que el tribunal estime que no concurren las condiciones para considerar a las demandadas como un solo empleador, solicita tener por interpuesta demanda solo en contra de EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA.

Señala que su empleadora descontó de sus remuneraciones y no enteró sus cotizaciones previsionales correspondientes a los siguientes periodos e instituciones: AFP HABITAT: meses: septiembre, noviembre del año 2018 las que no fueron declaradas ni pagadas y de los meses enero, febrero, marzo, abril, y 12 días del mes de mayo del año 2020; AFC: De los siguientes meses: septiembre y noviembre del año 2018, desde abril a diciembre del año 2020 y enero a marzo del año 2021; y FONASA; De abril a diciembre de 2019, enero a marzo del año 2020. Al descontar y no enterar las cotizaciones indicadas en los organismos correspondientes, su empleadora incumplió gravemente las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo, incurriendo de esta manera en la causal establecida en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, la que según lo dispuesto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal, la faculta para poner término a la relación laboral.

Agrega que, además, sufrió por parte de su ex empleador conductas y acciones de acoso laboral. A partir del mes de noviembre del año 2019, hubo diferentes episodios de maltrato de parte de su jefatura. La trataba con palabrotas, improperios y palabras vulgares. Le decía que era tonta. Además le encargo labores distintas a aquellas para las cuales fue contratada y al pedir aumento de remuneración por esas nuevas labores, se enfurecía y la denigraba como trabajadora y mujer. Producto de esas conductas se vio obligada a someterse a terapias psicológicas y psiquiátricas las que derivaron en que el especialista le diera licencia médica. El motivo de las licencias otorgadas por el médico tratante eran los estados depresivos con el que se encontraba al ser hostigada por su jefe.

Refiere que ante el constante y sostenido incumplimiento del empleador en materia de seguridad social como también sus conductas de acoso laboral, tomó la decisión, con fecha 22 de abril del año 2021 y envía a la demandada, EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA. carta de aviso de término del contrato de trabajo, con copia a la Inspección del Trabajo, comunicando su decisión de poner término al Contrato Individual de Trabajo existente, en uso del derecho del artículo 171 del Código del Trabajo y por aplicación de lo dispuesto en el art. 160 N° 7 del Código del Trabajo, la que transcribe.

Agrega que las demandadas, constituyen una Unidad Económica, puesto que ellas tienen objetos que se integran y complementan comercialmente entre sí, mantienen un mismo representante legal, poseen iguales lugares de funcionamiento, tienen una misma administración u dirección, detentan a un mismo controlador, registran áreas o actividades de apoyo que son comunes a todas las demandadas, como lo son las actividades



agrícolas, por lo mismo, un grupo económico, una unidad económica, jurídica, comercial, patrimonial o empresarial; lo que les ha permitido la contratación interna entre ellas y un desplazamiento de patrimonio, como por ejemplo por la vía del arrendamiento del predio donde funcionan todas las demandadas, para el caso en cuestión y como lo señalan las carpetas tributarias obtenidas de SII , todas las empresas demandadas tienen un domicilio común y dicho domicilio corresponde al arriendo de una propiedad efectuado por la Empresa Isabel Margarita Becker E.I.R.L dicha propiedad fue arrendada con el nombre de fantasía de aquella, Agrícola Campo Rio Bueno IERL , como consta en escritura de constitución y contrato de arrendamiento.

Indica que en su caso, se vio obligada a prestar servicios también para B Y G Limitada, lo frecuente es que todo el personal, especialmente los supervisores, deban realizar su trabajo indistintamente para que empresa estén contratados.

Efectivamente, el vínculo y relación jurídica entre las sociedades demandadas que permite calificarlas como Unidad Económica se ve reflejado en los siguientes indicios:

A. Control: El control de la SOCIEDAD AGRICOLA ISABEL MARGARITA BECKER IERL, AGRICOLA B Y G LIMITADA y EXPORTADORA DOÑA PAULA está concentrado en solo la persona de don Andrés Gana del Río, que es quien posee la administración con facultades de disposición y representación legal; B. Representación Legal: El control de la SOCIEDAD AGRICOLA ISABEL MARGARITA BECKER IERL, AGRICOLA B Y G LIMITADA y EXPORTADORA DOÑA PAULA está concentrada en la persona, de don Andrés Gana del Río que es quien posee la administración con facultades de disposición y representación legal. Con la única excepción que el AGRICOLA B Y G LIMITADA, actúa a falta del primer representante legal; C. Igual lugar de funcionamiento: Todas las demandadas de unidad económica tienen su lugar de funcionamiento en Santa Victoria de Viluco, parcela 2, comuna de Buin propiedad arrendada por AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA IERL, a través de su nombre de fantasía “AGRICOLA CAMPO RIO BUENO IERL”; D. Áreas o actividades de apoyo: todas las demandadas, poseen el mismo administrador general don Richard Rojas Quintanilla. Se compartía oficina para todas las demandadas donde se encontraba el contador que se hacía cargo de las tres empresas demandadas, lo que ocurría igualmente con la secretaria y don Andrés Gana del Río. La bodega de almacenamiento de materiales de embalaje de Doña Paula era común con la que fertilizante de BYG e ISABEL MARGARITA BECKER, tal como utilizaban la maquinaria de manera común igualmente las camionetas, son utilizadas indistintamente por cualquiera de los trabajadores de las distintas empresas; E. Unidad de administración: Las sociedades demandadas, son en apariencia administradas por Don Richard Rojas Quintanilla quien recibe órdenes únicas y directas para todas las sociedades, de parte de don Andrés Gana del Río; F. Estrecha convergencia y comunidad de intereses económicos entre las sociedades demandadas: Las sociedades demandadas comparten estrechos intereses comerciales y económicos, los que convergen y se potencian entre sí, cada una de las sociedades cubre gastos y costos de distinto índole de las otras, pues, a través de su explotación se generan recursos para pagarle arriendo, pagar y contratar personal, etcétera. Este conjunto de MULTIRUT es una forma de perjudicar los legítimos



derechos que les corresponden a los trabajadores a través de la figura del subterfugio contemplado en el inciso 1 y 3 del artículo 507, del código del trabajo; G. Unidad de administración financiera: la parte financiera y contable se controla por una misma empresa o contador para las tres demandadas. En conculcación, indica que lo anteriormente descrito, es lo que reiteradamente la jurisprudencia ha calificado como Unidad Económica, y en definitiva ha condenado solidaria o indistintamente a empresas demandadas que están en esta situación al pago de las prestaciones laborales, legales, contractuales, como las que en estos autos se demandan.

En el petitorio, solicita que se acoja la demanda, declarando a las demandadas como un solo empleador, según lo dispuesto en el artículo 3° del Código del Trabajo y en subsidio de lo anterior, para el caso que el tribunal estime que no concurren las condiciones para considerar a las demandadas como un solo empleador, demanda solo en contra de EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA. pidiendo que en definitiva: a) se declare la procedencia y justificación del ejercicio de la facultad establecida en el artículo 171 del Código del Trabajo por haber incumplido la demandada gravemente el contrato de trabajo; b) la nulidad del despido para efectos remuneracionales conforme a lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, y c) la procedencia de las prestaciones que demanda: 1. indemnización legal correspondiente por años de servicios por la suma de \$6.467.460 equivalente a 4 años de servicios; 2.- indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.616.865.-; 3. 50% de recargo legal establecido en el artículo 168 inciso segundo del Código del Trabajo de la indemnización por años de servicios la que equivale a la suma de \$3.233.730.-; 4. feriado legal correspondiente a los años por 2020 y 2021 por un monto de \$2.188.528 equivalentes a 43 días; 5. Todo lo anterior debidamente reajustada y aplicándose el máximo de intereses que la legislación permita y que se condene a la demandada al pago de las costas; 6. Cotizaciones previsionales, de salud y del Fondo de Cesantía ya detalladas, y diferencias por concepto de cotizaciones parcialmente enteradas; y 7. Remuneraciones y demás prestaciones por todo el período comprendido entre la separación de funciones y hasta la fecha en que se convalide el despido, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 162 incisos 5°, 6° y 7° del Código del Trabajo.

SEGUNDO: Notificación de las demandadas.

Con fecha 30 de julio del año en curso (folio 9, 10 y 11), conforme establece el artículo 437 del Código del Trabajo, se notificó a las demandadas Exportadora Doña Paula Ltda., Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso EIRL, y Sociedad Agrícola ByG Ltda., todas domiciliadas en Santa Victoria de Viluco, parcela 2 y 3, comuna de Buin, recibiendo las copias doña Inés Herrera Núñez, contadora, quedando citadas a audiencia preparatoria bajo el apercibimiento del artículo 451 del código del ramo.

TERCERO: Contestación de la demanda.

A folio 89, don Francisco Belmar Barrientos, abogado, en representación de la demandada EXPORTADORA DOÑA PAULA LIMITADA, contesta la demanda, solicitando



se rechace en todas sus partes, con costas, negando todas las acciones alegadas por la actora, en especial, que exista unidad económica entre cada una de las demandadas: i) Exportadora Doña Paula Limitada, ii) Sociedad Agrícola B Y G Limitada, iii) Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso E.I.R.L.; que se hayan perpetrado las conductas descritas por la demandante como acoso laboral; que la remuneración señalada por la ex trabajadora de Doña Paula corresponda a aquella determinada para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo; que los días correspondientes a feriado legal supuestamente adeudado sean aquellos alegados por la actora; que se existan deudas por remuneraciones e indemnizaciones reclamadas y los montos de las mismas; y las supuestas deudas señaladas por la demandante correspondiente a cotizaciones previsionales.

A folio 90, don Daniel Bustos Quijada, abogado, en representación de la demandada AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L., contesta la demanda, solicitando que sea rechazada íntegramente, con costas.

Señala que, en relación a la acción de unidad económica, que la actora no explica ni detalla de qué manera se configuraría respecto a su representada, negando que exista unidad económica entre cada uno de los demandados, y en especial, respecto de su representada, en relación a las sociedades EXPORTADORA DOÑA PAULA LIMITADA y SOCIEDAD AGRÍCOLA B Y G LIMITADA; asimismo niega que AGRICOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L. detente la calidad de empleadora respecto de la demandante; así como la remuneración señalada por la demandante, feriado legal que reclama, negando que se deban o adeuden cotizaciones previsionales de cualquier clase, pues no existe relación laboral con su representada.

A su vez, interpone excepción de falta de legitimidad pasiva, alegando la inexistencia de unidad económica.

En cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva, indica que la empleadora de la demandante es la sociedad Exportadora Doña Paula Limitada, según ha sido reconocido por la misma actora en el texto original de la demanda, única sociedad respecto de la cual existe entonces una relación laboral. El concepto de legitimación pasiva ha sido entendido como aquella cualidad que debe poder encontrarse en el demandado y que se identifica con el hecho de ser la persona que -conforme a la ley sustancial- está legitimada para discutir u oponerse a la pretensión hecha valer por el demandante en su contra. La legitimación constituye entonces un presupuesto de la acción de carácter sustancial, necesario para la existencia de un pronunciamiento judicial relativo al fondo del asunto deducido y es de carácter objetivo, puesto que se basa en la posición de una parte respecto del objeto material del juicio o del acto. Indica que en materia laboral, la legitimación pasiva corresponde al empleador, o al que ejerza tales facultades, citando al efecto el artículo 3 del Código del Trabajo, señalando, en relación a la unidad económica alegada, que el mencionado artículo es claro en cuanto a que no basta con la mera circunstancia de participar en la propiedad de la empresa para



configurar los elementos para determinar que existe unidad económica, de manera tal que participar únicamente en su administración – como ocurre en autos respecto de don Andrés Gana- mucho menos podría ser suficiente para configurar la existencia de la unidad económica.

Agrega que conforme acreditara en juicio, la propiedad de Agrícola Becker Valdivieso E.I.R.L. no corresponde a don Andrés Gana, quién únicamente tiene un poder de administración de la empresa, de manera tal que no resulta ser su controlador o propietario como argumenta la demandante, cuestión que resulta ser distinta a la situación de Exportadora Doña Paula. Agrega que Agrícola Becker Valdivieso en ningún momento ha asumido obligaciones laborales y previsionales de la sociedad Exportadora Doña Paula Limitada, ni mucho menos ha asumido tales responsabilidades de manera directa con la trabajadora, sino que únicamente se indica que compartiría un domicilio y un representante común. Nada más. Alegando que la construcción argumental de la demandante atenta derechamente con el derecho a desarrollar actividades económicas regulado en el artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la República; en efecto, pretender que Agrícola Becker Valdivieso E.I.R.L. asuma, con su patrimonio, las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores de Exportadora Doña Paula Limitada por el mero hecho de tener un domicilio y representante común, aunque sus giros y propietarios, y por tanto controladores, sean distintos.

En definitiva, solicita se declare que se rechaza la demanda en todas sus partes por adolecer de los requisitos necesarios para su interposición conforme lo dispuesto en el artículo 446 N°4 del Código del Trabajo; que se rechaza la declaración de un solo empleador; que se acoge la excepción de falta de legitimidad pasiva respecto de su representada; que, su representada, no adeuda suma alguna a la actora, sea por concepto de descuentos, remuneraciones, cotizaciones previsionales y de salud, indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio y/o feriado legal; y que se condena en costas a la demandante.

Consta que la demandada SOCIEDAD AGRÍCOLA BYG LTDA., no evacuó el trámite de la contestación dentro de plazo, teniéndose por contestada la demanda en rebeldía.

CUARTO: Audiencia preparatoria.

Se celebró audiencia preparatoria con la asistencia de los apoderados del demandante, de las demandadas Exportadora Doña Paula Limitada, Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso E.I.R.L., y en rebeldía de la demandada Sociedad Agrícola B y G Ltda.

En dicha audiencia, el tribunal procedió a incorporar la demanda, las contestaciones, se procedió a evacuar el traslado de la excepción opuesta por la actora, dejándose su resolución para definitiva, teniéndose por frustrado el llamado a conciliación.



Se fijaron como hechos a probar los siguientes: 1. Vínculo contractual existente entre las partes. Fecha de inicio, término y elementos que lo constituyen; 2. Remuneración pactada y efectivamente percibida por la actora al término de los servicios; 3. Efectividad de que la actora puso término a la relación laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 159 del Código del Trabajo, en relación al artículo 160 N° 7 del mismo cuerpo legal. En la afirmativa, fecha, hechos y circunstancias del mismo y cumplimiento de las formalidades legales; 4. Efectividad de deberse a la actora cotizaciones de seguridad social y el feriado legal alegado en su libelo; 5. Efectividad de constituir las demandadas una única empresa o unidad económica, con una misma dirección laboral común. Pormenores y circunstancias.

QUINTO: Audiencia de juicio.

Atendida la contingencia sanitaria que atraviesa nuestro país, la audiencia de juicio se celebró a través de la plataforma zoom, con la comparecencia de la demandante, de las demandadas Exportadora Doña Paula Limitada, Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso EIRL, y en rebeldía de la demandada Sociedad Agrícola B y G Ltda.

SEXTO: Prueba de las demandadas.

Que la **demandada Exportadora Doña Paula Limitada**, a fin de acreditar sus pretensiones, rindió la siguiente prueba:

I.- DOCUMENTAL:

1) Copia del contrato de trabajo suscrito entre EXPORTADORA DOÑA PAULA LIMITADA y doña Ángela Canales Cáceres; 2) Liquidaciones de sueldo de doña Ángela Canales Cáceres emitidas por EXPORTADORA DOÑA PAULA LIMITADA, correspondiente a los meses de octubre de 2019; 3) Copia de la escritura pública de fecha 11 de agosto de 2016, otorgada en la Notaría de Santiago de don Humberto Santelices Narducci, anotada bajo el Repertorio N° 8792-2016; y 4) Copia de la inscripción de fojas 117 número 149 correspondiente al Registro de Comercio del año 2006 del Conservador de Bienes Raíces de Buin.

Que la **demandada Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso EIRL**, a fin de acreditar sus pretensiones, rindió la siguiente prueba:

I.- DOCUMENTAL: 1) Copia de inscripción de fojas 187 número 196 correspondiente al Registro de Comercio del año 2013 del Conservador de Bienes Raíces de Buin.

Atendida la incomparecencia de la **demandada Sociedad Agrícola B y G Ltda.**, a la audiencia de juicio, esta no rindió prueba.

SEPTIMO: Prueba de la demandante.

Que la parte demandante, a fin de acreditar sus pretensiones, rindió la siguiente prueba:

I.- DOCUMENTAL:

1) Contrato de Trabajo de fecha 26 /12/ 2016 celebrado entre exportadora Doña Paula, representante legal Andrés Jana del Rio, y la actora; 2) Carta de auto despido de



fecha 23 /04/2021; 3) Liquidación de sueldo febrero 2020, emitida por Exportadora Doña Paula; 4) Liquidación sueldo marzo 2020, emitida por Exportadora Doña Paula; 5) Liquidación sueldo abril 2020, emitida por Exportadora Doña Paula; 6) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 21/11/2019, en que doña Ángela deja constancia del no pago de las cotizaciones, de septiembre a noviembre de 2018, ni declaradas ni pagadas, 9 meses del seguro de cesantía impagas; 7) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 7/3/2020, no pago de remuneraciones; 8) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 7/4/2020, falta de pago de sueldo; 9) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 13/4/2020, por no pago de sueldos de marzo, situación que se hace reiterativa, tampoco están pagas las cotizaciones previsionales; 10) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 16/4/2020, por no cumplir con la fecha de pago de sueldo, no ha pagado la totalidad del sueldo del mes de marzo; 11) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 4/7/2020, por no pago de sueldos, se le debe el 40% del mes de abril y el sueldo de mayo, mas cotizaciones previsionales; 12) Constancia Dirección del Trabajo de fecha 28/8/2020, por no pago de remuneración de abril, 11 días del mes de mayo, están las cotizaciones sin declarar ni pagar desde el 2018; 13) Informe psicológico emitido por la Clínica Bozo de fecha 14/11/2020; 14) Informe médico emitido por la COMPIN de fecha 9.12.2020, diagnostico trastorno mixto con trastornos depresivos, disfunción laboral; 15) Certificado de cotizaciones no pagadas AFC Chile año 2018, empleador exportadora Doña Paula; 16) Certificado Cotizaciones marzo 2018 a marzo 2021 emitido 12-04-2021 AFP HABITAT; 17) Certificado deuda afiliado AFP HABITAT periodo 2020; 18) Certificado de periodos sin información AFP HABITAT; 19) Informe psicólogo clínica Bozo 03.03.2021; 20) Informe psiquiátrico COMPIN de fecha 21.03.2021; 21) Certificado Fonasa periodo 2019-2021; 22) Copia de constitución de Soc., EXPORTADORA DONA PAULA LIMITADA; 23) Copia de constitución de s SOC. AGRÍCOLA B Y G LTDA.; 24) Registro central de colaboradores del estado y municipalidades de IMPORTADORA DOÑA PAULA; 25) Carpeta tributaria de SOC. AGRÍCOLA B Y G LTDA; 26) Carpeta tributaria de EXPORTADORA DONA PAULA LIMITADA; 27) Carpeta tributaria SOCIEDAD AGRÍCOLA MARGARITA BECKER VALDIESO; 28) Registro central de colaboradores del Estado y Municipalidades de EXPORTADORA DONA PAULA LIMITADA; 29) Copia Constitución de Soc. AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L.; 30) Registro central de colaboradores del estado y municipalidades Registro central de colaboradores del Estado y Municipalidades SOC. AGRÍCOLA B Y G LTDA.; y 31) Informe de Exposición de Multirut N° de fiscalización 365 emitido por la dirección del trabajo.

II.- TESTIMONIAL: Previamente juramentados, prestan declaración los siguientes testigos: Juan Manuel Retamal Morales, C.I.:12.016.720-0, trabajador agrícola, domiciliado en Pasaje Algarrobo 310, Villa las Américas, Paine; Naslo Camilo Rojas Orellana, C.I.:13.719.124-5, técnico agrícola, domiciliado en El Molino Calle Diego Portales Sin Número Coltauco; Richard Aníbal Rojas Quintanilla, C.I.:15.104.772-6, administrador de Empresas, domiciliado en Población El Álamo, el Molino, Coltauco, sin número; y Sandra Angélica Drago Zúñiga, C.I.:10.929.115-3, Contador General, domiciliada en Gran Avenida 4310, comuna de San Miguel.



III.- CONFESIONAL: Citado el representante legal de las demandadas, don Andrés Javier Gana del Rio, no comparece, solicitando la actora que se haga efectivo el apercibimiento legal del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

IV.- EXHIBICION DE DOCUMENTOS: De acuerdo al artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, la parte demandante solicitó que las demandadas exhiban los siguientes documentos, bajo apercibimiento legal:

-Escritura pública de Constitución de Sociedad y sus modificaciones posteriores respecto de las Sociedades: 1) EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA, 2) SOCIEDAD AGRÍCOLA BYG LTDA, y 3) AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO EIRL. Se exhiben.

-Reglamento Interno de las sociedades: 1) EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA; 2) AGRÍCOLA BYG LTDA; y 3) AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO EIRL. No se exhiben.

-Copia de contrato de arriendo o cualquier otro título que tengan las sociedades sobre la propiedad ubicada en Santa Victoria De Viluco Parcela 2 y 3, Comuna de Buin: 1) EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA; 2) AGRÍCOLA BYG LTDA; y 3) AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO EIRL, No se exhibe.

- Libro auxiliar de remuneraciones entre los periodos 2016-2020, respecto de las sociedades: 1) EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA, 2) SOCIEDAD AGRÍCOLA BYG LTDA, y 3) AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO EIRL. No se exhibe.

V.- OFICIOS:

• SII para que remita todos los antecedentes tributarios de las Sociedades EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA., SOCIEDAD AGRÍCOLA BYG LTDA., y AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L.

OCTAVO: Valoración de la prueba.

Que la totalidad de la prueba rendida será valorada conforme establece el artículo 456 del Código del Trabajo, esto es, según las reglas de la sana critica, para ello, el tribunal expresará las razones jurídicas y simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se les asigne valor o se les desestime.

NOVENO: Hechos que se tienen por acreditados.

1.- Se probó la existencia de una relación laboral entre la actora y la demandada Exportadora Doña Paula Ltda., la que se inició con fecha 26 de diciembre de 2016, mediante contrato de trabajo de carácter indefinido, comprometiéndose la trabajadora a ejecutar labores de Jefe de Adquisiciones y Frigoríficos, debiendo ejecutar sus funciones en el Frigorífico de Comercial Greenvic, ubicado en el Km. 42, parcela 174, comuna de Paine, en San Victoria de Viluco, Parcela 2, comuna de Buin, y en toda la zona geográfica que comprenda la actividad de la empresa, con una jornada de trabajo sujeta a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 22 del Código del Trabajo. Figuran además estipulaciones en relación a la remuneración, obligaciones, prohibiciones, entre otras.

Lo anterior consta del **contrato de trabajo** incorporado por la actora y la demandada mencionada.



2.- En cuanto al término de la relación laboral, se acreditó que con fecha 23 de abril de 2021, la actora comunica a su empleador la decisión de poner término a su contrato de trabajo en atención a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, en relación a lo prescrito en el artículo 160 N°7 y 485 del mismo cuerpo legal.

Al respecto se incorporó **carta de despido** que detalla como incumplimientos por parte del empleador, en síntesis, los siguientes: 1) No pago de las imposiciones previsionales durante los meses que detalla; y 2) Ejercer conductas y acciones de acoso laboral, relatando los episodios acaecidos desde noviembre de 2019, los que habrían sido ejercidos por su jefatura.

En cuanto al cumplimiento de las formalidades legales, se incorporó **comprobante de envío por Correos de Chile**, de fecha 23 de abril de 2021.

A juicio de quien suscribe, la actora rindió abundante prueba que avala el primero de los incumplimiento que invoca la actora en su carta de despido, esto es, el no pago, pago parcial, y pago desfasado de las imposiciones previsionales durante la vigencia del contrato de trabajo, acreditándose además, el no pago y el retraso en el pago de varias de sus remuneraciones.

Al respecto, la actora incorporó **7 constancias presentadas ante la Dirección del Trabajo**, fechadas al 21 de noviembre de 2019, 7 de marzo, 7 de abril, 13 de abril, 16 de abril, 4 de julio, y 28 de agosto, todas del año 2020, que denuncian las infracciones referidas, demostrándose de esta forma que la demandada de manera reiterada incumplió con la obligación de enterar las cotizaciones previsionales en las instituciones correspondientes dentro de los plazos fijados en la ley. Lo anterior fue corroborado con la prueba documental consistente en **certificados de cotizaciones previsionales emitidos a nombre de la actora por AFC Chile, y AFP HABITAT**, apreciándose el no pago de varios periodos durante el tiempo trabajado, el pago atrasado de los mismos, y otras declaradas y no pagadas.

Por su parte, se incorporaron **liquidaciones de remuneraciones** de la actora acreditándose la retención en su remuneración del monto a cotizar en las instituciones respectivas, sin que se haya enterado en los establecimientos correspondientes.

En relación al segundo fundamento invocado por la actora en su carta de despido, esto es, haber sido víctima de conductas y acciones de acoso laboral, si bien se incorporaron **2 informes psicológicos, 1 informe médico, y 1 informe psiquiátrico**, estos no fueron corroborados con los demás medios de prueba, resultando dicha prueba escasa para tener por acreditado en que consistieron las conductas supuestamente ejercidas por la jefatura de la señora Canales, no pudiendo determinarse con claridad en qué contexto se daban estas acciones de acoso, ni quien era la persona que las ejercía.

En consecuencia, atendido el mérito de los antecedentes referidos, se tiene por acreditado que la demandada Exportadora Doña Paula Limitada, empleadora de la actora, incurrió en incumplimientos graves de las obligaciones que impone el contrato, encontrándose justificado legalmente su autodespido.

3.- Con el mérito de los antecedentes relacionados en el numeral anterior, en especial certificado de cotizaciones previsionales emitidos por AFP HABITAT, y AFC



Chile, resulta suficiente para tener por probado que a la época del autodespido, el empleador no había enterado la totalidad de cotizaciones de seguridad social del trabajador en las entidades correspondiente.

4.- En cuanto a la remuneración percibida por la actora, según **contrato de trabajo** (de fecha 26 de diciembre de 2016) esta ascendía a \$1.021.613.-, más una gratificación que se pagará de acuerdo a la modalidad del artículo 50 del Código del Trabajo.

Dicho monto, según se aprecia de las **liquidaciones de remuneraciones** incorporadas, se fue reajustando con el tiempo, percibiendo en octubre de 2019, un total imposible de \$1.519.146.-; febrero de 2020, un total imponible de \$1.519.146.-; marzo y abril de 2020, un total imponible de \$1.526.865.-, montos a los que hay que adicionar el monto por colación de \$90.000.- mensuales, toda vez que dicho estipendio fue pagado todos los meses, aunque la actora se encontraba con licencia médica, de manera periódica y regular, y los descuentos efectuados por cotizaciones previsionales.

Atendidas las últimas tres liquidaciones de remuneraciones incorporadas por el actor, y el cálculo efectuado por este en su demanda, se tendrá por acreditado que la remuneración de la trabajadora al momento del autodespido ascendía a la suma de \$1.614.292.-

5.- Por su parte, a fin de acreditar la existencia de un único empleador la actora incorporó diversa y abundante prueba, acreditando los presupuestos del artículo 3 del Código del Trabajo, como se explicará a continuación.

En primer lugar, se incorporaron **copias de constitución de las sociedades demandadas**, acreditándose en tales documentos que existe similitud o necesaria complementariedad de los productos que elaboran, siendo el objeto de la sociedad Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso E.I.R.L., efectuar trabajos agrícolas de cualquier naturaleza para sí o para terceros, prestar servicios agrícolas, forestales, hortícolas y frutales, comprar, vender, arrendar, importar y exportar implementos y maquinarias agrícolas, correspondiendo la administración a doña Isabel Margarita Becker Valdivieso, quien confirió la administración, representación y el uso de la razón social a don Andrés Javier Gana del Río, designándolo como Gerente General de la empresa, mismo representante legal de la demandada Exportadora Doña Paula Ltda. según **Acta de Modificación de Sociedad** de dicha demandada, donde se acredita que el señor Andrés Gana del Río es socio de dicha sociedad, titular de un 70% del capital social, detentando además la representación, administración y uso de la razón social de dicha sociedad, pudiendo actuar doña Isabel Margarita Becker Valdivieso, representante de la demandada ya mencionada. Por su parte, de la **Protocolización del Extracto, Inscripción y Publicación de la Constitución de la Sociedad ByG Limitada**, la administración corresponde a don Jaime Gana del Río, y a falta de este, la administración podrán ejercerla cualquiera de los restantes socios, figurando don Andrés Gana del Río.

Se incorporó además **Informe de Exposición de MULTIRUT**, emitido por la Dirección del Trabajo, con fecha 14 de septiembre de 2021, estableciéndose que en el mismo domicilio ubicado en Santa Victoria de Viluco, Parcela 2 y 3, comuna de Buin,



funcionan las 3 empresas demandadas, Exportadora Doña Paula Ltda., Sociedad Agrícola ByG Limitada, e Isabel Margarita Becker EIRL, constatándose que don Andrés Javier Gana del Río figura como representante legal de las 3, corroborando que existe una dirección laboral común. Se constató además que las empresas desarrollan actividades de exportación de frutas, producción de uvas, y producción de uvas en otros campos, pero oficina en común.

Luego, coincide con lo anterior, la información contenida en la **carpeta tributaria de las tres empresas demandadas**, figurando en las tres como dirección el ubicado en Santa Victoria de Viluco, parcela 2 y 3, comuna de Buin, y como representante legal a don Andrés Javier Gana del Río (figurando respecto de la sociedad Exportadora Doña Paula Limitada, 5 representantes legales, entre los que se encuentra el representante común Andrés Javier Gana del Río, y en la sociedad Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso E.I.R.L., la señora Becker Valdivieso y el representante común ya mencionado).

De lo expuesto, teniendo en consideración lo ordenado en el inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo, es posible concluir que las demandadas deben ser consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales ya que tienen una dirección laboral común, existe similitud o necesaria complementariedad de los productos que elaboran, estando representadas las tres por un mismo representante legal.

7.- Resta señalar que la actora además de la prueba mencionada rindió prueba testimonial consistente en la declaración de los testigos Juan Manuel Retamal Morales, Naslo Camilo Rojas Orellana, Richard Aníbal Rojas Quintanilla y Sandra Angélica Drago Zúñiga, todos ex compañeros de trabajo de la actora, quienes reiteraron lo ya razonado en cuanto a que las tres empresas demandadas están directamente relacionadas, siendo el Gerente General don Andrés Gana, quien daba las órdenes, realizando los trabajadores sus funciones indistintamente para cada una de las demandadas, quienes tenían un domicilio común en Santa Victoria de Viluco, parcela 2 y 3, comuna de Buin, todas dedicadas a las labores agrícolas, explicando estos como las empresas operaban entre sí.

DECIMO: Excepción de legitimación pasiva.

Que en relación a la excepción de falta de legitimidad pasiva opuesta por la demandada Agrícola Isabel Margarita Becker Valdivieso E.I.R.L., la que es de naturaleza perentoria a la luz de las alegaciones realizadas en torno a la existencia o no de la Unidad Económica que reclama el actor, esta será rechazada toda vez que se funda en la inexistencia de esta, pronunciándose esta magistratura a su respecto al resolver el fondo de la cuestión debatida.

UNDECIMO: Declaración de Único Empleador.

Que, tal como se razonó en el considerando noveno, habiéndose acreditado que las demandadas constituyen un solo empleador para los efectos de lo previsto en el artículo 3° del Código Laboral, deberán responder en sus calidades de empleadores en forma solidaria e indistintamente de las prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales que correspondan.



Según Dictamen de la Dirección del Trabajo ORD. 3406/54, de fecha 03 de septiembre de 2014, que fija el sentido y alcance del artículo 3°, incisos 3°, 4°, 5°, 6°, 7° y 8°, y artículo 507, ambos del Código del Trabajo, modificados por la Ley N° 20.760 de 09.07.2014, que establece supuesto de multiplicidad de razones sociales consideradas un solo empleador, y sus efectos, dispone que *“La determinación acerca de si la alteración de la individualidad del empleador se debe o no a la simulación de contratación de trabajadores a través de terceros, o bien a la utilización de cualquier subterfugio, ocultando, disfrazando o alterando su individualización o patrimonio, y si ello ha tenido como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención. Si así lo determina, deberá señalar de manera precisa las conductas que constituyen dicha simulación o subterfugio y los derechos laborales y previsionales que por esta vía se hubieren vulnerado, debiendo aplicar al infractor una multa de 20 a 300 unidades tributarias mensuales. En estos casos, será aplicable a las multas señaladas lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 506 de este Código.*

Quedan comprendidos dentro del concepto de subterfugio referido en el párrafo anterior, cualquier alteración de mala fe realizada a través del establecimiento de razones sociales distintas, la creación de identidades legales, la división de la empresa, u otras que signifiquen para los trabajadores disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, en especial entre los primeros las gratificaciones o las indemnizaciones por años de servicios y entre los segundos el derecho a sindicalización o a negociar colectivamente.

De esta disposición, se deriva que el Juez deberá además hacer la calificación de si la alteración de la individualidad del empleador, se debe o no a simulación o subterfugio. Es decir, podrá existir una alteración de la individualidad del empleador sin que necesariamente constituya simulación o subterfugio. En caso de concurrir estas últimas circunstancias, el empleador además se hará acreedor a una multa de 20 a 300 UTM, las que se incrementarán acorde el tamaño de la empresa que constituye un único empleador, según dispone el artículo 506, pudiendo duplicarse o triplicarse.

La ausencia de simulación o subterfugio, no obsta a que se acoja la demanda y se dicte sentencia declarando la calidad de empleador único, con las consecuencias que se derivan tanto para los derechos individuales como colectivos para los trabajadores”.

De lo expuesto y la prueba rendida, a juicio de quien suscribe no se acreditó que la alteración en la individualidad del empleador constituya una simulación o subterfugio en los términos que establece el artículo 507 del Código del Trabajo toda vez que no se rindió prueba que justificase mala fe en el actuar de las demandadas, y que haya tenido por objeto la disminución o pérdida de los derechos de la trabajadora. Lo anterior, sin perjuicio de haberse declarado a las demandadas como único empleador para efectos previsionales y laborales.

Por lo razonado en este motivo, sumado a que la actora no realizó peticiones concretas al respecto, se rechaza lo expuesto en el libelo en cuanto a establecer como fundamento de lo pedido que existió simulación o subterfugio en el actuar de las demandadas.



DUODECIMO: Despido indirecto

Que los hechos referidos en el motivo noveno, acreditan que el empleador incurrió en la causal establecida en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, encontrándose ajustado a derecho el actuar de la trabajadora conforme establece el artículo 171 del código citado, toda vez que se acreditó que el empleador de manera reiterada no daba cumplimiento a sus obligaciones previsionales, provocando un evidente perjuicio a la actora, privándola de percibir las cotizaciones previsionales que le correspondían, y acceder al régimen de protección de seguridad social al cual tiene derecho.

DECIMO TERCERO: Nulidad del despido.

No habiéndose acreditado por las demandadas el pago de las cotizaciones previsionales de la actora durante los periodos que señala en su demanda, ni constando el pago de éstas en los certificados de cotizaciones previsionales incorporados, corresponde declarar el autodespido nulo, resultando aplicable lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, ya que éste no ha producido el efecto de poner término al contrato de trabajo. En razón de lo anterior, es que se deberá hacer extensivo el pago de las remuneraciones y de las demás prestaciones hasta que se convalide el despido mediante el pago de las imposiciones morosas del trabajador.

DECIMO CUARTO: Procedencia de acoger lo solicitado por el actor.

En cuanto a las demás prestaciones reclamadas, las demandadas no rindieron ni incorporaron oportunamente ningún medio de prueba que analizar a su respecto, no acreditándose de forma alguna su pago, debiendo acogerse lo solicitado en relación al pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios, con el recargo legal que corresponde.

En cuanto al monto que demanda el actor por concepto de feriado legal correspondiente al periodo 2020 y 2021, no habiéndose incorporado antecedentes que acrediten su pago, se accederá a lo solicitado por el actor.

Asimismo, las demandadas deberán pagar las cotizaciones de seguridad social a las instituciones respectivas que no fueron pagadas en su oportunidad con los respectivos recargos.

DECIMO QUINTO: Remuneración que debe ser considerada para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Que, según se razonó en el motivo noveno, numeral 4, para el cálculo de las prestaciones que se reclaman, se deberá estimar como monto de la última remuneración la suma de \$1.614.292.- (un millón seiscientos catorce mil doscientos noventa y dos pesos).

DECIMO SEXTO: Prueba no valorada.

La prueba no valorada en los considerandos anteriores en nada altera lo razonado precedentemente, resultando esta impertinente o sobreabundante en relación a los hechos que se tuvieron por acreditados, en especial la no rendición de la prueba confesional y exhibición de documentos por parte de las demandadas.

DECIMO SEPTIMO: Costas



Que habiendo resultado totalmente vencidas las demandadas se les condenará al pago de las costas de la causa.

Por las anteriores consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 5, 7, 159 y siguientes, 420, 429 y siguientes, 453, 454, 456, 507 y demás normas pertinentes del Código del Trabajo, **SE RESUELVE:**

I.- Que, SE RECHAZA la excepción de legitimación pasiva interpuesta por la demandada AGRÍCOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L.

II.- Que, se ACOGE la demanda interpuesta por doña Ángela Elizabeth Canales Cáceres, en contra de EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA, RUT: 76.647.220-6; SOCIEDAD AGRICOLA B Y G LTDA, RUT: 76.115.910-0, y AGRICOLA ISABEL MARGARITA BECKER VALDIVIESO E.I.R.L., RUT: 76.338.399-7, todas representadas legalmente por don Andrés Javier Gana del Río, RUT. 9.385.170-6, ya individualizados, declarándose que ellas constituyen un solo empleador para los efectos de lo previsto en el artículo 3° del Código del Trabajo, debiendo responder en sus calidades de empleadores en forma solidaria e indistintamente de las prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales que correspondan.

III.- Que, el autodespido que ejerció el actor se encuentra justificado y conforme a derecho, condenándose a las demandadas, en consecuencia, al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

- a) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo por la suma de \$1.614.292.- (un millón seiscientos catorce mil doscientos noventa y dos pesos).
- b) Indemnización por cuatro años de servicios por la suma de \$6.457.168.- (seis millones cuatrocientos cincuenta y siete mil ciento sesenta y ocho pesos);
- c) Recargo legal del artículo 171 del Código del Trabajo, equivalente a un 50% por \$3.228.584.- (tres millones doscientos veintiocho mil quinientos ochenta y cuatro pesos);
- d) Feriado legal por el período trabajado año 2020 y 2021, por un total de 43 días por \$2.188.528.- (dos millones ciento ochenta y ocho mil quinientos veintiocho pesos)
- f) Pago de cotizaciones de seguridad social por los periodos adeudados en AFP HABITAT., FONASA y AFC Chile señalados en la demanda;

IV.- Que procede la aplicación de la sanción de nulidad de despido por no encontrarse al día las cotizaciones de seguridad social de la actora, debiendo ser condenadas al pago de las remuneraciones y demás prestaciones de origen laboral desde el despido hasta la fecha de convalidación;

V.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo más reajustes e intereses conforme a lo prescrito en los artículo 63 y 173 del Código del Trabajo;

VI.- Que se condena en costas a las demandadas por la suma de \$500.000.- (quinientos mil pesos);

VII.- Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la sección de cobranza laboral y previsional de este Tribunal.

Regístrese, archívese en su oportunidad, notificándose a la demandante y demandadas EXPORTADORA DOÑA PAULA LTDA. y AGRICOLA ISABEL MARGARITA



BECKER VALDIVIESO E.I.R.L. de la presente sentencia vía correo electrónico y por el solo ministerio de la ley a aquella que se mantuvo en rebeldía.

Dictada por **CLAUDIA ARRIAGADA SANTELICES**, Jueza Titular del 2° Juzgado de Letras de Buin.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>