

Santiago, diecisiete de febrero de dos mil veintidós.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

1º.- Que en este juicio ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual tramitado ante el Trigésimo Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-3070-2014, caratulado “Comercial Santa Daniela S.A. con Banco de Chile”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad de los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad de seis de julio de dos mil veintiuno que rechazó el recurso de casación en la forma y confirmó el fallo de primer grado de diez de agosto de dos mil dieciocho que rechazó la demanda intentada en todas sus partes, con costas.

**EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:**

2º.- Que el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°5 en relación al 170 N° 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil ya que la sentencia impugnada, reiterando y haciendo suyos los vicios del fallo de primer grado, no realiza un análisis de la prueba documental, testimonial y pericial aportada por su parte sino que solo la enumera o la menciona sin reflexionar respecto de ella. Esta falta de valoración y ponderación deviene en una falta de motivación del fallo que influyó en lo dispositivo pues el tribunal de alzada mantuvo la decisión de rechazar la demanda, cuando un correcto análisis de los medios probatorios debió llevar a la conclusión de que el banco demandado incurrió en un incumplimiento precontractual al retractarse intempestivamente de contratar con su parte, y, en consecuencia, acoger la demanda de indemnización de perjuicios.

Agrega, que el tribunal de alzada no se hace cargo del vicio denunciado sino que se limita a hacer una referencia al motivo undécimo en adelante del fallo de primer grado pero sin señalar cómo estos contienen los fundamentos de hecho y de derecho en relación a la prueba rendida.

3º.- Que, la revisión de los antecedentes del proceso permite constatar que el demandado impugnó el fallo de primer grado mediante los recursos de casación en la forma y apelación. La Corte de Apelaciones de



Santiago rechazó el referido recurso de nulidad formal y confirmó el fallo. Pues bien, el recurso de casación que se revisa deberá ser desestimado, desde que impugna el rechazo del recurso de nulidad formal deducido contra la sentencia de primer grado, invocando la misma causal que le sirvió de sustento al recurso anterior y esgrimiendo los mismos argumentos. Al efecto, el artículo 63 N°1 letra a) del Código Orgánico de Tribunales dispone que las Cortes de Apelaciones conocerán en única instancia de los recursos de casación en la forma que se deduzcan en contra de las sentencias dictadas por los jueces de letras de su territorio jurisdiccional. La palabra “instancia”, en este caso, está tomada en el sentido de que el fallo que resuelve el correspondiente recurso de casación en la forma no es susceptible de ningún otro recurso ni puede ser revisado, de consiguiente, por ningún tribunal superior. (Mario Casarino Viterbo, Manual de Derecho Procesal Orgánico, Quinta Edición Actualizada, Tomo I, página 161).

**4°.-** Que en estas condiciones procede declarar que el arbitrio en examen no está en condiciones de superar el examen de admisibilidad.

## **EN CUANTO AL RECURSO DE CASACION EN EL FONDO**

**5°.-** Que en su arbitrio de nulidad sustancial se reclama la vulneración de los artículos 1698, 1700 y 1702 del Código Civil como también el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil pues la sentencia impugnada rechaza la demanda a pesar que su parte demostró la concurrencia de todos los elementos de la acción de responsabilidad extracontractual y que fueron recogidos en la interlocutoria de prueba. Sostiene que a los instrumentos públicos y privados que aportó en primera instancia y que detalla en su recurso no se le dio el valor que la ley establece. Ellos demostraban la existencia de las tratativas o negociaciones preliminares y que ellas no se concretaron por la demandada. Tampoco se ponderó la prueba pericial de conformidad a las reglas de la sana crítica la que también es enfática en que el fracaso de las negociaciones entre las partes se produjo por la retractación intempestiva de la demandada. Este informe debió concordarse con los restantes medios de prueba, lo que el fallo cuestionado no hizo.



La errónea valoración de la prueba rendida derivó en la falta de aplicación de los artículos 2314 y 2329 del Código Civil pues su parte acreditó tanto la existencia de negociaciones y tratativas “preliminares” con la demandada y como también la retractación intempestiva y el perjuicio sufrido como consecuencia de la misma, de manera que la demanda debió haber sido acogida condenando al banco demandado al pago de los perjuicios reclamados.

**6°.-** Que examinado el recurso de casación se puede constatar que el recurrente no cuestiona la aplicación del derecho atinente a la materia debatida, pues los fundamentos esenciales de su libelo dicen relación con el sentido y alcance que corresponde conferir a la prueba rendida en autos. Sin embargo, tal actividad se agotó con la valoración que hicieron los jueces del fondo, quienes tras ponderar la prueba documental, testimonial y pericial, incluida aquella que la recurrente estima preterida, y en uso de las facultades que les son propias, concluyeron que no se acreditó suficientemente el hecho ilícito imputado, pues aun cuando establecen que si bien existieron una serie de negociaciones entre las partes de este juicio y terceros, incluyendo a la empresa Transportes Cometa S.A., respecto de los contratos que celebrarían sobre diversos bienes inmuebles ubicados en las ciudades de Talca y Santiago, y de bienes muebles consistentes en buses, tales operaciones de compraventa no se concretaron, no por un actuar culpable o doloso del demandado sino porque Transportes Cometa S.A. no habría concurrido a la firma de dichos instrumentos, sin que tampoco pueda atribuirse a los contratos que posteriormente celebraron en forma directa el Banco de Chile y Transportes Cometa S.A. el mérito de acreditar la mencionada retractación de la entidad bancaria en perjuicio de la actora.

**7°.-** Que siguiendo esta línea de razonamiento cabe señalar que no se advierte entonces que el fallo en análisis haya desconocido las reglas de la lógica, la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados al momento de valorar el peritaje ni se ha negado el carácter de instrumentos públicos a aquéllos de tal naturaleza acompañados al proceso o su valor probatorio, como tampoco negaron la calidad de escritura pública a los documentos privados reconocidos por la parte a quien se oponen, o que se



ha mandado tener por reconocidos en los casos y con los requisitos previstos por la ley.

**8°.-** Que lo razonado lleva a concluir que el recurso no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile el recurso de casación en la forma y se rechaza el de fondo** interpuestos por el abogado Manuel Antonio Gutiérrez Martínez, en representación de la parte demandante en contra de la sentencia de seis de julio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase con sus agregados.

Rol N° 74.777-21

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros, Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Repetto G., Sr. Juan Manuel Muñoz P. y Abogada Integrante Sra. Pia Tavolari G.

No firman la Ministra Sra. Repetto y la Abogada Integrante Sra. Tavolari no obstante ambos haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por con feriado legal la primera y ausente la segunda.



Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a diecisiete de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en  
Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

