

Llg
C.A.Valparaíso.

Valparaíso, tres de febrero de dos mil veintidós.

Vistos:

Que a folio 1 comparece doña MARCIA VEGA MORENO, abogado, defensora penal pública penitenciaria, a favor de don JOSE ALEJANDRO VARGAS VARGAS, cédula nacional de identidad N° 13.287.849-2, quien actualmente cumple condena privativa de libertad en el Complejo Penitenciario de Valparaíso, en causa Rit 2411-2021, del Juzgado de Garantía de Viña del Mar, e interpone recurso de amparo contra resolución dictada el 26 de enero de 2022 por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Felipe, en causa Rit 78-2019, RUC 1800679194-4 que rechaza la solicitud de abono homogéneo a favor del amparado, por los antecedentes de hecho y derecho que expone.

Relata que el 29 de noviembre de 2019, en la causa ya individualizada, el Tribunal recurrido condenó al amparado a cumplir una pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor de un delito consumado de robo con fuerza en lugar habitado, indicando un abono de 10 días por haber permanecido sujeto a prisión preventiva.

Sucede que en dicha causa, el 30 de julio de 2018, en audiencia de revisión de medias cautelares, el amparado quedó sujeto a arresto domiciliario nocturno, interrumpiéndose esta por la medida cautelar de prisión preventiva, decretada en una causa distinta, Rit 2281-2018 del Juzgado de Garantía de Los Andes. En tanto, la Tenencia de Carabineros de Santa María certifica el 6 de octubre de 2021, que el amparado se mantuvo con arresto domiciliario nocturno desde el 30 de julio hasta el 31 de agosto, ambas fechas del 2018.

Afirma que el artículo 348 del Código Procesal Penal permite determinar el período de tiempo que se debe abonar a la pena, multiplicando los días que el imputado estuvo con arresto domiciliario nocturno por 8 y el resultado dividiéndolo por 12, por lo tanto, 30 días de arresto domiciliario nocturno equivaldrían a 20 días de abono, en la causa señalada al inicio.

Refiere que la resolución dictada el 26 de enero de 2022 por el tribunal recurrido no cuestiona la veracidad del tiempo que el amparado estuvo sujeto a la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno, ni tampoco que la sentencia definitiva no consideró tal período. Sin embargo, rechaza la solicitud de abono homogéneo solicitado por la defensa, invocando el tenor literal del artículo 348 del Código Procesal Penal, que solo se refiere a privaciones de libertad por días completos, o fracciones superiores a 12 horas, y en el caso del arresto domiciliario nocturno, este es de 8 horas diarias.



Como antecedente de derecho invoca el artículo 7 N°3 de la Convención Americana de Derechos Humanos, que prohíbe la detención o encarcelamiento arbitrarios, para cuya concreción tiene especial relevancia el principio de proporcionalidad que gobiernan las medidas cautelares que limitan derechos fundamentales como la libertad personal.

Invoca fallos dictados por la Corte Suprema, en causas Rol 23.937-2014 y 24.759-2018 que indican, en síntesis, que el hecho que el artículo 348 del Código Procesal Penal se refiera al cumplimiento de privación de libertad por días completos o fracción superior a 12 horas, no quiere decir que una privación de libertad por menor cantidad de tiempo no deba ser considerada en lo absoluto, sino que deberán sumarse el total de las horas de privación de libertad cumplidas para luego ser fraccionadas en períodos de doce horas, a fin de determinar el número de días totales de abono a la condena decretada en la causa.

Por otro lado, indica que el tantas veces citado artículo 348 del Código Procesal Penal indica expresamente, que la privación de libertad impuesta en conformidad a la letra a) del artículo 155 deberá servir de abono para el cumplimiento de la pena temporal impuesta en la sentencia.

Pide dejar sin efecto la resolución dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Felipe el 26 de enero de 2022 en causa Rit 78-2019 y en su lugar, decretar el abono homogéneo de 20 días solicitado por la defensa.

Acompaña resolución objeto del recurso y sentencia condenatoria ejecutoriada dictada contra el amparado.

A folio 4 informa Alejandra Araya Fuentes, Jueza Titular del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Felipe, e indica que efectivamente el amparado fue condenado en la causa y fecha referida por la defensa, y que tal sentencia condenatoria quedó ejecutoriada por cuanto no se presentaron recursos en su contra, lo que fue certificado por Ministro de Fe el 10 de diciembre de 2019.

En cuanto a la petición de abono homogéneo hecho por la defensa, indica que fue rechazada por cuanto la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno a que estuvo sujeto el amparado, lo fue en horario de 22 a 6 hrs de cada día, en circunstancias que el artículo 348 del Código Procesal Penal es claro al señalar que se abonará a la pena impuesta por la sentencia un día por cada día completo, o fracción superior a 12 horas cumplidas por el condenado, de las medidas cautelares de detención, prisión preventiva o privación de libertad de conformidad al artículo 155 letra a) del Código Procesal Penal. Agrega que el arresto domicilio nocturno no constituye una ausencia total de libertad que sea equiparable a la pena privativa de libertad que finalmente establezca la sentencia definitiva.

Por otro lado señala que no se puede acoger el fundamento de error judicial que arguye la defensa, pues el resultado del proceso fue una sentencia condenatoria, por lo que no existe error que reparar.



A folio 5, se ordena traer los autos en relación.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º) Que los antecedentes expuestos en el presente recurso exceden a la naturaleza y características de un recurso de amparo, sino que dicen relación con la forma de cumplimiento de la sentencia condenatoria dictada en autos, lo que corresponde al Juzgado de Garantía de San Felipe.

2º) Que, además, tratándose lo expuesto de la interpretación de una norma legal, no puede ser objeto de revisión por esta vía, sino por medio de las acciones y recursos que los intervinientes interpongan en el juicio de que se trate.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** el recurso de amparo interpuesto a folio 1 de estos autos en favor de don JOSE ALEJANDRO VARGAS VARGAS, en contra del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Felipe.

Regístrese, notifíquese, comuníquese por la vía más expedita y archívese.

NºAmparo-180-2022.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por los Ministros (as) Patricio Hernan Martinez S., Alejandro German Garcia S. y Abogado Integrante Fabian Elorriaga D. Valparaiso, tres de febrero de dos mil veintidós.

En Valparaiso, a tres de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

