

C.A. de Santiago

Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

Proveyendo escrito folio 25: a todo, téngae presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que comparece Melissa Gisell Herrera Pelaez, empleada, peruana, con domicilio en Pasaje Las Amapolas n°10742, La Pintana, ciudad de Santiago y don Rodolfo Isaac Noriega Cardo, peruano, miembro de la Coordinadora Nacional de Inmigrantes Chile, con domicilio en Catedral 1009 oficina 1501, Santiago, interponiendo recurso de amparo preventivo a favor de su madre, doña **Maria Paula Pelaez Cruz**, peruana, en contra de la **Policía de Investigaciones de Chile** y de **quienes resulten responsables** por la arbitraria e ilegal detención y amenaza de expulsión en contra de la amparada, atentado contra su derecho a la libertad individual, impidiéndole, sin fundamento alguno, ingresar al país.

Solicita se le permita el ingreso al país y en caso de que se concrete la expulsión no se le imponga ninguna restricción de ingreso posterior permitiendo su retorno a Chile.

Expone que la amparada arribó al aeropuerto internacional Arturo Merino Benítez, donde al presentarse ante los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile estos le detuvieron e impidieron que ingresara al país, señalándole que sería expulsada porque según le comunicaron, tendría un impedimento de ingreso a Chile. Su expulsión sería, según le informaron el próximo día martes 16 de Noviembre a las 6:00 horas.



Indica que los funcionarios policiales le indicaron a la amparada, que no lo dejarían ingresar ya que, en anterior oportunidad, hace más de 10 años, estuvo en el país, ocasión en la que se le habría impuesto una medida de impedimento de ingreso, precisando que dicha medida nunca le fue notificada, por tanto, tampoco pudo haber recurrido.

Precisa que luego de esos más de 10 años, resolvió volver a Chile, de manera regular, por el Aeropuerto, a efectos de visitar y acompañar a la recurrente, particularmente ya que se encuentra en estado de gravidez, con licencia prenatal y por tanto requiere de la compañía y asistencia de un familiar, siendo que en el país no cuenta con otra persona que pueda asumir ese rol.

Refiere que la amparada, ha cumplido a cabalidad con todos los requisitos sanitarios, como consta ello de la documentación adjunta, en ese sentido no ha recibido observación o restricción alguna de parte de la autoridad sanitaria del país.

Afirma que la amparada no ha cometido delito alguno, no habría sido objeto de expulsión anterior, ha estado alejada del país más de 10 años, por tanto no tiene a su juicio y al de su parte ninguna causa para ser afectada por un impedimento de ingreso.

Expone que la amparada se encuentra en precarias condiciones de detención en el aeropuerto, se le mantiene detenida sin derecho a movilizarse, vigilada permanentemente, sin acceso a un baño adecuado, sin que la recurrente la pueda asistir y entregarle ropa, artículos de aseo, medicamentos para controlar sus afecciones y con escasa comunicación.

Alega que la recurrida, Policía de Investigaciones de Chile, sin tener la facultad de reembarco, si hubiere descubierto alguna falta



de la amparada, debió informar al Ministerio del Interior sobre los hechos en que encontrara la falta, a efectos de que esta determine la pertinencia de la medida que le afectaría, más aun estando a que han transcurrido más de 10 años.

Segundo: Que informando la Prefectura Policía Internacional Aeropuerto, de la Policía de Investigaciones de Chile expone que, conforme lo dispone el artículo 5° del decreto Ley N° 2.460, de fecha 09 de enero de 1979, Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de Chile, el artículo 10° inciso primero del Decreto Ley No 1.904 y artículo 4° inciso primero del Decreto Supremo 597, corresponde a Policía de Investigaciones de Chile controlar el ingreso y egreso de los extranjeros e impedir que entren o salgan del territorio nacional personas que no cumplan con los requisitos establecidos en esos cuerpos legales.

Señala que en el ámbito migratorio, efectuadas las indagaciones tendientes a establecer los hechos descritos en la acción constitucional, se determinó la amparada María Paula Pelaez Cruz, peruana, arribó al país el día 13 de noviembre de 2021, en el vuelo de la aerolínea Jetsmart N°495, procedente desde Perú. Al presentarse al control migratorio de entrada, se verificó en los sistemas computacionales que la pasajera mantenía un impedimento de ingreso al país, dispuesto por resolución 26858 de fecha 13 de mayo de 2019, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Precisa que por lo antes señalado, la pasajera fue impedida de ingresar al país en virtud del artículo 16 numeral 2, del Decreto Ley 1094 que establece normas sobre extranjeros en Chile, según el cual:

“Podrá impedirse el ingreso al territorio nacional de los siguientes extranjeros: 2,. Los que hayan salido de Chile por



disposición del Gobierno, y o estén comprendidos en el N° del artículo anterior.”

Agrega que en relación a la normativa precedente, el inciso tercero del artículo 28, del Decreto Supremo N°597 Reglamento de Extranjería, señala:

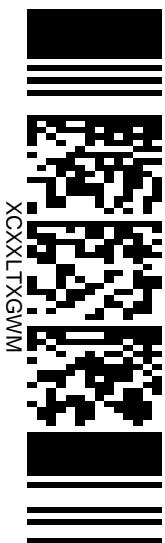
“La prohibición o impedimento de ingreso, será dispuesta mediante resolución administrativa suscrita por el Subsecretario del Interior "Por Orden del Presidente de la República", y serán aplicadas por las autoridades contraloras establecidas en el artículo 4° del presente Reglamento. Estas resoluciones podrán ser suspendidas o revocadas de oficio o a petición de parte, mediante solicitudes presentadas al efecto en los Consulados de Chile en el exterior”.

En consecuencia, afirma que existe un procedimiento establecido en la normativa vigente, en relación a la revocación de las medidas de prohibición de ingreso que ha determinado la autoridad administrativa, no estando a la Policía de Investigaciones de Chile facultada para evaluar la vigencia o derogación de tal sanción no quedando más que impedir el ingreso de la amparada.

Finalmente, informa que la amparada fue puesta a disposición de la aerolínea Jetsmart, para hacer reembarcada en el primer vuelo que se disponga con destino a su origen.

Hace presente que la pasajera fue reembarcada a su país de origen el día de hoy (16 de noviembre pasado), alrededor de las 10:55 horas, en el vuelo de la compañía aérea antes referido número 494, no existiendo orden de no innovar al respecto.

Tercero: Que comparece Nicole del Pilar Sánchez Retamal, abogado del Departamento de Extranjería y Migración del



Ministerio del Interior y Seguridad Pública, evacuando el informe requerido, solicitando se rechace la acción en todas sus partes.

Expone que durante el año 2009 la extranjera Maria Paula Pelaez Cruz intenta hacer ingreso al país infringiendo lo dispuesto en los artículos 10 y 12 del Convenio de libre tránsito de personas entre Arica y Tacna, como asimismo las normas del D.S. 597, especialmente los artículos 27 N° 2, 28 y 29.

Precisa que en razón de lo anterior se dispuso una prohibición de ingreso en su contra de carácter indefinida, mediante Resolución Exenta N° 26858 de fecha 1 de mayo de 2009 del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Afirma que la vía para regularizar su situación migratoria es, en primer lugar solicitar una reconsideración al Consulado respectivo de forma que se deje sin efecto el impedimento de ingreso que registra y, en segundo lugar, regularizar su situación migratoria para poder hacer ingreso al país.

Cuarto: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que: *“Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”*.

De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto señala que *“El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en*



favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

Quinto: Que, el asunto que se trae a conocimiento de esta Corte -y que se estima como atentatorio de la garantía constitucional de la libertad personal o seguridad individual-, es el actuar de la recurrida, mediante el cual impide el ingreso al país del amparada, por no cumplir con los requisitos legales para ello.

Sexta: Que, la recurrida al informar, expuso que existe un procedimiento establecido en la normativa vigente, en relación a la revocación de las medidas de prohibición de ingreso que ha determinado la autoridad administrativa, no estando a la Policía de Investigaciones de Chile facultada para evaluar la vigencia o derogación de tal sanción no quedando más que impedir el ingreso de la amparada, agregando que la pasajera fue reembarcada a su país de origen el día 16 de noviembre pasado, alrededor de las 10:55 horas, en el vuelo de la compañía aérea Jetsmart número 494, no existiendo orden de no innovar al respecto.

A su turno, el Departamento de Extranjería y Migración, señaló que durante el año 2009 la amparada intenta hacer ingreso al país infringiendo lo dispuesto en los artículos 10 y 12 del Convenio de libre tránsito de personas entre Arica y Tacna, como asimismo las normas del D.S. 597, especialmente los artículos 27 N° 2, 28 y 29, precisando que en razón de lo anterior se dispuso una prohibición de ingreso en su contra de carácter indefinida, mediante



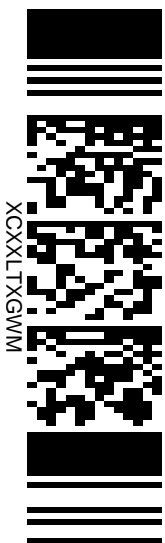
Resolución Exenta N° 26858 de fecha 1 de mayo de 2009 del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Sexto: Que de acuerdo al mérito de los antecedentes, se desprende que respecto de la amparada, al momento de ingresar al país, se encontraba vigente la medida que dispuso su prohibición de ingreso en carácter de indefinida, mediante Resolución Exenta N° 26858 de fecha 1 de mayo de 2009 del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, al haber intentado ingresar al país la extranjera, infringiendo lo dispuesto en los artículos 10 y 12 del Convenio de libre tránsito de personas entre Arica y Tacna, como asimismo las normas del D.S. 597, especialmente los artículos 27 N° 2, 28 y 29.

De lo anterior, se colige que la autoridad recurrida, al impedir el ingreso al país, lo ha sido en conformidad con lo dispuesto en el artículo 5° del decreto Ley N° 2.460, de fecha 9 de enero de 1979, Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de Chile, el artículo 10° inciso primero del Decreto Ley No 1.904 y artículo 4° inciso primero del Decreto Supremo 597, en virtud de las cuales corresponde a Policía de Investigaciones de Chile controlar el ingreso y egreso de los extranjeros e impedir que entren o salgan del territorio nacional personas que no cumplan con los requisitos establecidos en esos cuerpos legales.

Luego, la extranjera fue impedida de ingresar al país en virtud del artículo 16 numeral 2, del Decreto Ley 1094 que establece normas sobre extranjeros en Chile, según el cual:

“Podrá impedirse el ingreso al territorio nacional de los siguientes extranjeros: 2,. Los que hayan salido de Chile por



disposición del Gobierno, y o estén comprendidos en el N° del artículo anterior.”

De las normas precitadas, se colige que, al no haber cumplido el amparado con dicha normativa, el presente arbitrio constitucional, deberá ser rechazado, toda vez que, no se advierte una privación, perturbación o amenaza a la libertad o seguridad de la amparada.

Sexto: Que, en consecuencia, estima esta Corte que, el actuar de la recurrida, lo ha sido en un caso previsto por la ley, ejecutado por autoridad competente y con mérito que lo justifica, por lo que el presente arbitrio constitucional de amparo debe ser rechazado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo establecido en el artículo 21 de la Constitución Política y el Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema sobre Tramitación del Recurso de Amparo, **se rechaza, sin costas**, el recurso de amparo constitucional deducido a favor de **Maria Paula Pelaez Cruz**, en contra la **Policía de Investigaciones de Chile**.

Regístrese, comuníquese y archívese.

N°Amparo-5324-2021.

Pronunciada por la **Tercera Sala de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el Ministro señor Juan Cristóbal Mera Muñoz y conformada por la Ministra suplente señora Andrea Díaz-Muñoz Bagolini y la abogada integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.



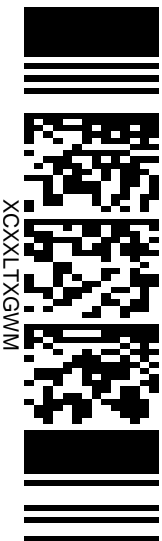
Autoriza el (la) ministro de fe de esta Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Juan Cristobal Mera M., Ministra Suplente Andrea Díaz-Muñoz B. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a treinta y uno de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.