

Santiago, veintiséis de abril de dos mil veintiuno.

Se complementa acta de audiencia de fecha 5 de abril de 2021, incorporándose con ésta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-5925-2020

RUC 20- 4-0295258-0

M.E.A.P.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, a cinco de abril del dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: Que, comparece doña **PAULINA FLORES PINO**, cédula de identidad N°16.133.134-1, domiciliada en Tabunco 1329, comuna de La Florida, Santiago e interpone demanda en contra de su ex empleadora **AGROCOMERCIAL CODIGUA SPA**, RUT N°77.471.270-4, domiciliada en Avenida Providencia 1208, piso 9, oficina 905, Providencia, Santiago, representada legalmente por don Edgar Eduardo Oropeza Acosta, cédula de identidad N°26.906.727-6, mismo domicilio, a fin de que se declare injustificado el despido del que fue objeto con fecha 28 de agosto del año 2020 por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo y que con ello se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones: \$2.271.537 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo; \$20.443.833 por concepto de indemnización por años de servicio; \$16.355.066 por concepto de recargo del 80% de la indemnización dada la causal invocada; y, que se condene a la suma de \$534.192 por concepto de diferencia en el pago de vacaciones, todo ello en base a los antecedentes de hecho y derecho que constan en la demanda y que se dan por reproducidos.

SEGUNDO: Que, comparece don Luis Parada Hoyl, abogado, cédula de identidad N°12.883.473-7, en representación de Agrocomercial Codigua SpA, ya individualizado y contesta la demanda solicitando el rechazo de la misma, con costas, en base a los antecedentes de hecho y derecho que constan en la contestación y que se dan por reproducidos.



TERCERO: Que, verificada la audiencia preparatoria de juicio, llamadas las partes a conciliación ésta no se produce, acto seguido se fijan como hechos no controvertidos:

1. La existencia de una relación laboral con fecha de ingreso 24 de octubre del año 2011 al 28 de agosto del año 2020 y que el despido cumplió con las formalidades legales, invocándose la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.
2. Cargo de jefe de gestión de calidad.

Luego, como hechos controvertidos:

1. La base de cálculo de las prestaciones reclamadas.
2. La efectividad de los hechos imputados en la carta de despido. Pormenores y circunstancias.
3. Si se adeudan las diferencias de feriado que se reclaman.

CUARTO: Que, verificada la audiencia de juicio, las partes rindieron la prueba que consta íntegramente en el registro de audio y digitalización del Tribunal y que en lo pertinente será analizada en los considerandos posteriores.

QUINTO: Que, la cuestión controvertida esencial radica a juicio de éste sentenciador en dos cuestiones fundamentales, uno, en determinar si la carta de despido de 28 de agosto del año 2020 presenta desde el punto de vista formal la suficiencia necesaria como para ser analizada en cuanto al fondo una vez establecido el fundamento fáctico contenido en ella y luego si se satisface ese requerimiento, si corresponde analizar la prueba por la cual se pretende probar los eventuales hechos que se indican en la carta de despido, ósea se requiere una doble potencia.

SEXTO: Que, el hecho sustancial que se indica en la carta de despido como el incumplimiento en el que habría incurrido la trabajadora y que justificaría el análisis de fondo esencialmente luego de hacer una descripción del detalle del cargo, las prestaciones que se adeudarían, la responsabilidad en el cargo, el hecho sustancial es el siguiente:



Se indica, *"Es del caso que luego de una exhaustiva auditoría realizada por un equipo técnico y jefaturas, y no habiendo dado respuesta siendo requerida para aquello, se pudo constatar que usted no estableció los procedimientos ni realizó la revisión, control y supervisión de los productos retenidos en los inventarios de la planta, lo que impidió una adecuada trazabilidad de los mismos, existiendo adicionalmente un volumen faltante de ese producto.*

De esto dieron cuenta los inventarios realizados en la planta y que dejan en evidencia la pérdida de producto retenido por razones de calidad, sin justificación parte de usted respecto a su destino.

Asimismo, no han ejecutado las labores que debían ser lideradas por usted y que permiten dar cumplimiento al control de calidad y sanidad en cada uno de los procesos, productos y líneas bajo el estándar de la Empresa y de las normas BPM, HACCP e IFS Food, en lo que se refiere al control sanitario y microbiológico de la misma, según dan cuenta los reportes diarios de laboratorio y otros mecanismos de control y que a continuación se detallan:

- *Falta de gestión para el control de vectores de forma constante en el tiempo, permitiendo que exista una plaga de aves en los techos y entretechos de la planta, colocando en riesgo la limpieza e higiene de las salas de proceso.*

- *Un escaso o nulo control de su parte, respecto del producto bloqueado que se mantenía en custodia en las bodegas de planta, permitiendo que signifique el extravío de mercadería, sin conocer hasta la fecha el destino de éste producto bloqueado.*

- *Falta de rigurosidad en la supervisión de los protocolos de aseo al interior de la planta, lo cual se manifiesta en diversas desviaciones de microbiología de pisos y control ambiental.*

- *Poca o nula reacción de los equipos de calidad que usted lidera ante desviaciones de calidad, manifestada en descuidos de producto mal rotulado que sale al mercado, falta de seguimiento de acciones levantadas de auditorías, controles de proceso en planillas paralelas al sistema oficial SAP y que no eran verificadas o no existía un seguimiento para contrastar".* Luego, la carta indica que esto constituye un incumplimiento y justificaría su actuar.



SÉPTIMO: Que apreciadas, valoradas y ponderadas las pruebas rendidas en autos conforme a las reglas de la sana crítica y especialmente teniendo a la vista ésta carta de despido y además de los hechos no controvertidos fijados en la causa, a juicio de éste sentenciador y tal cual como lo advierte la parte demandante en la presentación de su demanda, ésta carta presenta niveles de ambigüedad y está estructurada en términos genéricos que impide a la trabajadora poder ejercer adecuadamente un derecho de defensa frente a la imputación que se realiza por parte de la empresa que verifica el despido.

Esto, haciendo una analogía con lo que pudiese corresponder a una acusación por ejemplo en materia penal, correspondería a una acusación que se está efectuando a una persona sin indicar fechas, hechos concretos, mermas concretas y la forma y modalidad en que se habría verificado el incumplimiento, esto inevitablemente genera que independientemente que en la contestación de la demanda e incluso en la prueba que se puede haber producido en autos se pudiese llegar a establecer algún tipo de incumplimiento, la carta carece de los elementos mínimos como para dar el paso siguiente que corresponde probar los hechos de la causal.

No se pueden probar hechos que están formulados en términos tan ambiguos y genéricos que finalmente generan indefensión de la trabajadora de conocer los motivos reales de su desvinculación, aquí solamente hay un detalle de funciones y luego hay un señalamiento de hechos genéricos y ambiguos que en modo alguno permiten establecer la oportunidad, modalidad, fechas en que esto haya ocurrido, que son los requisitos mínimos que debe tener una carta de despido, sobre todo cuando se utiliza una causal de la gravedad que se invoca por la parte demandada cual es la de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo. Se debe indicar cuál es la gravedad de la conducta, de qué manera afectó a la empresa, probablemente los testigos señalaron cuál sería la gravedad de la conducta o, que también el Tribunal advierte cierta ambigüedad en las declaraciones, sin perjuicio de ello, aun cuando se acredite en el juicio una eventual falta o incumplimiento de la trabajadora, si la carta no reúne el estándar mínimo de suficiencia esa prueba resulta absolutamente irrelevante.

Es más, la contestación de la demanda aparece como mucho más completa que la carta de despido, señalando incluso montos, pérdidas, específicamente en



que se habría incurrido el incumplimiento, pero nada de eso se indica en la carta despido, ese es el primer antecedente que deberá analizarse para efectos de poder analizar posteriormente si cabe o no valorar la prueba y si eso configura algún tipo de incumplimiento. Mal se podría establecer por éste sentenciador un incumplimiento grave cuando no hay una precisión de hecho, ósea en primer lugar no va a establecer qué tipo de incumplimiento se incurrió y luego si esto es grave, dado que la carta está estructurada en términos tan amplios y genéricos que finalmente impiden, uno, que la trabajadora pueda ejercer adecuadamente un derecho a defensa y dos, que éste sentenciador pueda encuadrar en definitiva cualquier hecho dentro de una figura que está estructurada en términos tan amplios que finalmente siempre podría rendir una prueba que generaría una indefensión a la trabajadora el no poder conocer de qué tipo de incumplimiento se trata.

Razón por la cual, éste sentenciador estima que la carta no reúne el estándar mínimo de suficiencia en la construcción de hechos como para poder ser analizada en cuanto al fondo, solamente se encuentra estructurada en términos amplios y genéricos que generan indefensión, por lo que en definitiva éste sentenciador estima que el despido debe ser necesariamente considerado como injustificado, y con ello se acogerá la demanda en cuanto se solicita que se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo y por años de servicio con el recargo del 80% de acuerdo al artículo 168 del Código del Trabajo dado la causal invocada.

OCTAVO: Que, igualmente se ha demandado el pago de diferencias en el pago de feriados, aquí hay que tener presente que si bien se controvertió la remuneración en términos genéricos también en la contestación, hay que tener presente que las partes controvierten el monto y la remuneración que indica la parte demandante es de \$2.271.537 pero lo cierto es que cuando se contesta la demanda, cuando se habla a propósito del pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, dice sin perjuicio en el hipotético caso que se haga lugar a la pretensión deberá hacerlo considerando la base de cálculo señalada en la demanda, tampoco se indicó de qué forma se llega a la cifra inferior que se indica en la contestación, simplemente se alude a que hay una controversia en la remuneración para luego cuando se pronuncia sobre la indemnización del aviso



previo dice que se debe estar al monto señalado en la demanda, circunstancia que éste Tribunal estima que en definitiva existe esa diferencia si convenimos que la remuneración es la que se indica en la demanda que es de más de dos millones de pesos, razón por la cual el Tribunal acogerá la demanda justamente también en base a ese razonamiento y también en torno al razonamiento que aparece de manifiesto en la demanda donde si se hace un razonamiento de por qué se debe pagar una cifra superior, no sólo por la diferencia de remuneración sino también por la forma de cálculo en base a días hábiles y no a días corridos como establece el legislador.

Razón por la cual, se acogerá la demanda en cuanto se solicita además el pago de tales prestaciones estimándose como remuneración para efectos de cálculo de prestaciones e indemnizaciones la cifra de \$2.271.537.

NOVENO: Que, las demás pruebas rendidas en autos en nada alteran lo antes establecido y por el contrario refuerzan las conclusiones que se ha llegado en los considerandos precedentes.

En consecuencia, vistos, además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 61, 172, 173, 453, 454 todos del Código del Trabajo, **se declara:**

I. Que, se **acoge** la demanda interpuesta por doña **PAULINA FLORES PINO**, cédula de identidad N°16.133.134-1, en contra de su ex empleadora **AGROCOMERCIAL CODIGUA SPA**, RUT N°77.471.270-4, representada legalmente por don Edgar Eduardo Oropeza Costa, cédula de identidad N°26.906.727-6, todos ya individualizados y se declara injustificado el despido del que fue objeto con fecha 28 de agosto del año 2020, por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, razón por la cual se condena a la demandada al pago de las siguientes indemnizaciones:

1) \$2.271.537 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

2) \$20.443.833 por concepto de indemnización por años de servicio.

3) \$16.355.066 por concepto de recargo legal del 80% a la indemnización por años de servicio, de acuerdo a lo previsto en la letra c) del artículo 168 de Código del Trabajo.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



II. Que, se **acoge** la demanda en cuanto se solicita el pago de \$534.192 por concepto de diferencia de pagos, feriado legal y proporcional.

III. Que, las sumas ordenadas a pagar deberán serlo con los reajustes e intereses de acuerdo a lo previsto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV. Que, no se condena en costas a la parte demandada por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y archívense los antecedentes en su oportunidad.

Sentencia dictada por don CRISTIAN ÁLVAREZ MERCADO, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

