

**Rit 420-2021**

**Rancagua, dieciocho de febrero de dos mil veintidós.**

**Vistos, oídos, y considerando.**

**PRIMERO: Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.** Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, constituido por el Juez Presidente don Oscar Alfredo Castro Allendes, y por los magistrados doña María Esperanza Franichevic Pedrals y don David Eduardo Gómez Palma, se llevó a efecto audiencia de juicio oral mediante la aplicación Zoom en la causa Rit **420-2021**, seguida contra de **Carlos Andrés Correa González**, cédula de identidad N° 16.494.752-9, nacido el 30 de mayo de 1987, 35 años, temporero, soltero, domiciliado en pasaje Medialuna N° 1242 población Los Guindos, comuna de Rancagua.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público la Fiscal doña Gabriela Ximena Carvajal Bravo, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor penal público don Jaime Lobos Stephani, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación Fiscal.** Que los hechos de la acusación fiscal fueron los siguientes:

*“El día 09 de Noviembre de 2020 alrededor de las 01:00 horas el imputado Carlos Andrés Correa González, ingresó hasta el domicilio ubicado en Calle Ítala N°410 de la Comuna de Rancagua, por vía no destinada para el efecto escalando un muro perimetral del domicilio para posteriormente forzar una ventana y desde el interior ingresar su brazo y sustraer especies que se encontraban sobre un mueble de la cocina y que saco hasta el patio de la casa, y en esas circunstancias llega al lugar la víctima Nelly Naranjo Toro, quien lo sorprende sustrayendo las especies , el imputado huye del lugar*

*siendo perseguido por la víctima quien logra darle alcance lo lleva a su domicilio y lo entrega a carabineros quienes también concurren al lugar, estando frente a las víctimas don Felipe Miguel Naranjo Toro y doña Verónica Soledad Sandoval Labra que son dueños del domicilio el imputado a viva voz los amenazó señalándoles, te voy a matar , te voy a quemar la casa te quemara vivo, tengo amigos caneros y te voy a sacar la concha tú madre, acuérdate de mí. Una vez que Carabineros llega hasta el lugar el imputado siguió con las amenazas señalándole que los quemaría vivos al interior del domicilio. Las especies sustraídas desde el domicilio por el imputado fueron: un tarro de leche nido, un tarro de leche nan, rollos de papel fino, un kilo de miel, un litro de aceite, un recipiente con chuchoca, avaluados en la suma de \$70.000”.*

En concepto del Ministerio Público los hechos señalados son constitutivos de un delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con los artículos 433 y 439 del Código Penal, ilícito que se encuentra en grado de ejecución consumado, y en el que el acusado ha tenido una participación en calidad de autor ejecutor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal. Haciendo presente que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicita que se sancione al acusado con una pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, las accesorias legales señaladas en el artículo 28 del Código Penal, esto es inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y al pago de las costas de la causa.

**TERCERO: Alegatos de Apertura.** Que en su alegato de apertura la **Fiscal** expuso que se acreditará que ese día 09 de noviembre de 2020, cercano

a las 01:00 horas, el imputado llegó hasta un lugar habitado ubicado en calle Itata 1410 de la comuna de Rancagua, lugar donde escaló el cierre perimetral del domicilio, para luego forzar una ventana que da a la cocina por donde mete su mano, saca bienes muebles con la finalidad de sustraerlas, con ánimo de lucro y sin voluntad de su dueño, momento en que fue sorprendido por los ocupantes del domicilio cuando llegaban en ese momento al lugar, frente a esto el imputado intenta huir, siendo seguido por F.M.N.T., quien logra la detención del imputado en el lugar hasta la llegada de Carabineros, a quienes es entregado, y en el momento en que es retenido por la víctima comienza a “propinar” amenazas de muerte, de incendiar su casa, de mandarlos a matar, con la finalidad de lograr la huida en conjunto con la sustracción de las especies, amenazas que se repiten en presencia del personal policial que llega al lugar, presupuestos fácticos que se encuadran en el tipo penal del robo con intimidación del artículo 436 del Código Penal, el que se encuentra frustrado, correspondiéndole una participación en calidad de autor ejecutor en los términos del artículo 15 N° 1. Hace presente que la prueba que rendirá consiste en la declaración de las dos víctimas que llegan al lugar y sorprenden al imputado cometiendo al delito, y de los dos carabineros que participan en el procedimiento, acompañado de fotografías del lugar que permitirá al tribunal ilustrar sobre la vía de acceso, del lugar donde se ejerce la fuerza, y respecto de las especies sustraídas, existiendo prueba suficiente para poder condenarlo por el delito señalado en la acusación.

El **Defensor** solicita la absolución respecto de los hechos imputados, invocando la existencia de un error sobre la participación en el delito, porque la persona detenida por la víctima y luego por carabineros sea la misma que aquella habría observado, y sobre el supuesto delito de amenazas no se logrará

acreditar los elementos de seriedad y verosimilitud exigidos por la norma. Sostiene que esa noche su representando se encontraba en su domicilio junto a su madre y pareja, con esta última surge una discusión, lo que motiva que su pareja se retire del lugar en dirección a su domicilio ubicado en la ciudad de Santiago, por lo que su representado sale a buscarla y sorprendentemente en ese escenario es detenido por el delito. En el caso de que el tribunal estimara que su defendido es la persona que fue vista en el antejardín, estima que no hay un robo con intimidación, puesto que las amenazas no son vertidas en ninguna de las hipótesis del artículo 433, esto es antes del robo, para facilitar su ejecución, o después de cometido para favorecer la impunidad, y en ese evento los hechos debieran ser calificados como hurto.

**CUARTO: Declaración del acusado.** Que el acusado **Carlos Andrés Correa González**, siendo debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y advertido acerca de sus derechos y sobre si deseaba declarar en el juicio, renunció a su derecho a guardar silencio, optando por declarar, exponiendo que ese día temprano fue a buscar a su esposa al terminal de trenes, estuvo todo el día con él, en su casa junto a su mamá, y en la noche lo llamaron por teléfono, pero como no quería hablar con esa persona sacó el chip, lo que su señora vio, y se enojó, le dijo que tenía a “otra”, y ese día era el primero que su esposa iba a la casa de su mamá, porque muchas veces estuvieron juntos pero no iban a la casa de su mamá, porque ella es de Santiago, de Puente Alto, y tomó a la niña y se fue, pensó que había ido a la carretera a tomar locomoción para Santiago, por lo que fue a buscarla a un paradero que hay en la Coca Cola, pero como no estaba se devolvió, se “ganó” en una plaza donde hay una iglesia pentecostal, esperando que ella pasara, de pronto aparece un auto blanco y le dicen “detiéndete ahí, tu andai

robando en mi casa”, respondiendo que no tenía nada que ver y que estaba esperando a su esposa, pero le dijeron que él había sido, trataron de ahorcarlo, le quitaron sus cosas, incluso le revisaron sus cosas y no encontraron nada de ellos, y les dijo que si quería los acompañaría hasta su hogar, que no tenía problema, y así los acompañó hasta su hogar, y ahí llegó Carabineros a quienes le dijeron que lo había amenazado, y de ahí lo pasaron al tribunal por un robo en lugar habitado, pero no tenía nada que esconder.

A las preguntas de la Fiscal señala que era pasada las 12 de la noche, llegó hasta la carretera donde se toma bus para Santiago, y se devolvió hacia donde vive, hasta Los Guindos, por avenida del Sol, donde hay una plaza, donde dobló a un pasaje en el que hay una iglesia pentecostal, y ahí se quedó esperando a su esposa para poder verla pasar, y esa plaza queda cerca de la calle Itata de Rancagua. Cuando llegó el vehículo blanco habían como dos o tres personas, eran mujeres y hombres, y cuando llegó a la casa de ellos le regalaron hasta un vaso de agua, las personas del auto blanco eran los dueños de la casa, quienes se mantuvieron en la casa hasta que llegó Carabineros, en su caso no tenía nada que ocultar por lo que estaba tranquilo, y esa casa queda a una cuadra del lugar en el que estaba sentado en la plaza, llevaba como cinco a 10 minutos aproximadamente sentado en la plaza, reiterando que a las personas las acompañó voluntariamente, pero si forcejeó, y cuando se bajaron del auto lo redujeron y ahorcaron, precisando que quienes lo redujeron fueron un caballero y una señora de contextura gruesa, y cuando llegó a la casa había una señora de lentes que le preguntó qué le había pasado, les dijo que dejaran de pegarle, y le regaló un vaso de agua, y que posiblemente cuando lo redujeron quedó una persona en el auto, porque cuando lo bajaron al suelo no alcanzó a ver nada. A la casa llegó caminando, al lado de ellos, reitera que se

metió a la entrada del pasaje, lugar donde se quedó esperando a su esposa, al frente de la plaza, donde hay una iglesia pentecostal, y en su caso vive en la población siguiente, luego de Costa del Sol está Los Guindos, población que está como a cuatro o cinco cuadras de la casa donde ocurrió el robo. A las personas dueñas de la casa les dijo que no tenía nada que ver, que lo estaban acusando de algo que no hizo, en ningún momento les dijo que les iba a quemar la casa, nunca les dijo eso, les dijo que estaban haciendo una injusticia porque estaba esperando a su esposa, le revisaron una mochila que andaba trayendo la que no le devolvieron, lo que contó a Carabineros pero estos no hicieron nada, ellos le pusieron las esposas, las apretaron bien fuertes, le dijeron que lo iban a dejar preso, por lo que no les dijo nada y esperó que lo pasaran a tribunales, los Carabineros le dijeron que iban a hacer lo imposible para dejarlo preso, y lo expuesto se lo dijo a su abogado defensor.

A las preguntas del Defensor señala que en su casa, antes de salir, además de su madre y pareja estaban su abuelo, su hermano, la discusión fue como a las once y media, doce más o menos, y de la casa de su mamá se dirigió a la carretera, porque ella siempre tomaba locomoción ahí en la carretera, y siempre iba a dejarla a la Coca Cola, y como venía con la niña quedó de ir a conocer a su mamá, porque en ese tiempo vivía en Puente Alto. Lo ahorcaron, tenía marcados los dedos, el vehículo iba al lado de ellos cuando caminaba con quien supuestamente era el dueño de la casa, cree que eran dos o tres, porque lo llevaban dos, un hombre y una mujer, pero no sabe quien manejaba el vehículo.

**QUINTO: Convenciones Probatorias.** Que conforme a lo consignado en el apartado tercero del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba incorporada al juicio oral por el Ministerio Público.** Que con la finalidad de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación en ellos del acusado, el Ministerio Público incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

**1.-** Declaración testimonial del testigo con identidad protegida de sexo masculino y de iniciales F.M.N.T., quien legalmente juramentado expuso a las preguntas de la Fiscal que el día 09 de noviembre, aproximadamente a la una de la madrugada, se dirigía a su hogar ubicado Cooperativa La Cruz calle Itata N° 01410, y cuando llegan hay una persona dentro, de polerón negro, jeans, zapatillas, sacando objetos desde la ventana de la cocina, cuando se baja de su vehículo este sujeto salta la reja arrancando hacia Avenida El Sol, sale detrás de él, alrededor de 50 metros lo atrapa, lo reduce, y lo lleva a su hogar, le dice a su señora que llame a Carabineros, y este sujeto empezó a amenazarlo diciendo *“te voy a matar, te voy a quemar vivo, voy a quemar tu casa, tengo amigos caneros, te voy a sacar la conchetumare, acuérdate de mí”*, esas fueron sus palabras. El sujeto cuando lo encontraron estaba sacando especies desde la ventana de la cocina, la que estaba cerrada con pestillo y este muchacho la forzó, tenía varios objetos en el suelo de lo que estaba sacando, después llegó Carabineros y repetía lo mismo *“te voy a matar, te voy a quemarte vivo, voy a quemar tu casa, tengo amigos caneros”*. Precisa que los hechos ocurrieron en 2020 en la comuna de Rancagua, que llegó en su vehículo, iba con su esposa y un hijo de tres años, no había nadie más en el vehículo, a la persona lo ve al lado de la ventana sacando cosas desde la cocina, estaba en el antejardín, donde forcejeó la ventana, el antejardín está cerrado con reja que tiene una puerta, cuando salió de su casa esa puerta estaba cerrada con llave, y la ventana, estaba sacando especies, concretamente

un papel film grande (un rollo de plástico) y había sacado la leche de su hijo, un tarro de Nan, un tarro de leche Nido, un kilo de miel, unos recipientes con harina tostada y chuchoca, y una minipimer que tenía en el mueble, tenía las cosas juntas en el suelo y en la ventana para llevárselas, cuando baja de su vehículo el sujeto saltó la reja y corrió hacia Avenida El Sol, la reja del antejardín, lo persigue como 50 metros, en ningún momento lo perdió de vista porque lo siguió al tiro y a 50 metros lo pilló, lo redujo y lo trajo hasta la casa, y llegaron “rapidito” los Carabineros, forcejeaba porque lo llevaba para la casa, y ahí empieza a amenazarlo con que lo iba a matar, que iba a quemar su casa, que lo iba a quemar vivo, que tenía amigos caneros, que le iba a sacar la conchetumadre y que se iba a acordar de él, a lo mejor quería que se asustara y lo dejara suelto, como intimidándolo, y esas amenazas las repitió frente a Carabineros, cuando lo esposaron y lo estaban subiendo a la patrulla y repetía lo mismo. Esta persona para poder ingresar a su casa tuvo que saltar la reja, porque es de como un metro setenta, no es muy alta. Revisando los presentes en la audiencia identifica al acusado como la persona a la que se refiere. Describe que el domicilio lo tenían arrendado para pernoctar, vivían en ese lugar, y ese día andaba viendo a su mamá que vive cerca.

Se le exhibe un set fotográfico que las describe en el siguiente tenor.

Foto 1: Ve un litro de aceite, el papel fil, los tarros de leche en la ventana, la minipimer, y un tarro al lado de la puerta, lo que se ve en la ventana y bajo la ventana, al lado izquierda de la foto, y se ve el antejardín, al lado izquierdo está la cocina y al lado derecho es el living comedor, del inmueble de calle Itata 01410, Cooperativa La Cruz, Rancagua, y en la puerta puso el pie saltó y salió arrancando hacia Avenida El Sol, es la reja que está en la fotografía, y esa puerta era la que estaba con llave, y las especies estaban



en el mueble que estaba en la cocina, y la ventana forzada es la del lado izquierdo de la imagen.

Foto 2: Es el aceite, el rollo de papel film, los tarros de leche, la minipimer que se ve en la ventana, el kilo de miel, y los recipientes con chuchoca y harina tostada. En la ventana tiene un “pañó” abierto, la que estaba cerrada con pestillo.

Foto 3: Es un tarro de leche, era la leche de su hijo, el que estaba en un mueble de la cocina y se ve que está al lado de la puerta de la reja de su domicilio, en el antejardín.

A las preguntas del **Defensor** señala que prestó declaración a Carabineros, les dijo que estaba todo cerrado, no recuerda bien si dijo eso. Para refrescar memoria se le hace lectura la declaración prestada por el testigo ante Carabineros, luego de lo cual precisa que no le dijo a Carabineros que había dejado la reja y ventana cerrada, y que las amenazas se producen desde el momento que lo toma, en reiteradas veces repitió lo mismo, en los dos momentos, también cuando lo llevó a su casa. Ese día le tomaron declaración y le preguntaron el valor de las especies. Reitera que el sujeto lo siguió amenazando cuando lo estaban ingresando al vehículo esposado.

**2.-** Declaración testimonial del testigo con identidad protegida de sexo femenino y de iniciales V.S.S.L., quien legalmente juramentada señaló a las preguntas de la Fiscal que un día lunes 09 de noviembre de 2020 aproximadamente a la una de la mañana llegó a su domicilio acompañada de F.N., llegaron en su vehículo y estacionaron delante de la casa, percatándose que había una persona vestida con polerón negro y jeans que estaba al interior de su domicilio, F. se bajó a preguntar qué pasaba, el por qué había una persona dentro de la casa, y el tipo saltó la reja y corrió hacia Avenida El Sol,

también se percataron que habían cosas de ellos fuera de la casa, entonces se asustó porque se dio cuenta que estaban robando y empezó a alertar a sus vecinos porque en ese momento estaba con dos menores de edad, entonces salió una vecina se quedó con los niños y pudo ir a ver qué estaba pasando, porque F. había salido persiguiendo al delincuente, F. lo pudo alcanzar y volvió a la casa mientras ella llamaba a Carabineros, y lo retuvieron ahí hasta que llegara Carabineros, mientras él estuvo retenido fuera de su casa les dijo diferentes amenazas muy graves y fuertes, como que los iba a matar, que tenía amigos que los iban a matar, con muchas groserías e insultos, también dijo que les iba a quemar la casa cuando estarían dentro, o sea que los iba a quemar vivos, lo que muy fuerte de escuchar en ese momento porque no están acostumbrados de que se metan a su casa y que los traten de esa manera, mientras pasaba esto su vecina estaba con los niños y ellos estaban con el sujeto esperando a Carabineros, cuando estos llegaron lo detuvieron y los llevaron a declarar a la comisaría Diego Portales. Precisa que el domicilio al que se ha referido estaba ubicado en calle Itata 01410, Cooperativa La Cruz, en Rancagua, donde vivían, y ese día estaban en la casa de mamá de F., quien es su pareja, y llegaron con dos niños, su hijo de 3 años y una lactante de tres meses, es una sobrina que tenían el cuidado provisorio. Cuando llegaron a la casa precisa que la persona la vieron en el patio delantero, en el antejardín, estaba metiendo su mano por la ventana de la cocina, por donde estaba sacando cosas, porque tenía cosas en la ventana y otras en el antejardín que ya había sacado, entre otras cosas una leche Nido y una leche Nan, se imagina que el sujeto ingresó de la misma manera que salió, esto es saltando la reja, porque saltó la reja del antejardín, la puerta del reja había quedado cerrada con llave, y la ventana quedó cerrada con pestillo, o sea con seguro, precisando

que la reja no usa candado porque tiene un sistema incluido para poder poner la llave y cerrarla, y cuando llegaron a la casa la reja estaba con llave, el sujeto salta la reja y salió corriendo en dirección hacia Avenida El Sol y su pareja salió detrás de él, deteniéndolo como a mitad de cuadra, personalmente lo perdió de vista pero F. no, en un momento llamó a sus vecinos para entregarle los niños, y su pareja lo agarra a media cuadra y lo llevó a la casa. Revisando los presentes en la audiencia identifica al acusado. No recuerda bien cuánto tiempo Carabineros se demoró en llegar, aproximadamente 15 a 30 minutos, y durante ese tiempo el sujeto estuvo en su casa detenido, momento en que escuchó las amenazas, y cuando llegó Carabineros siguieron las amenazas, decía que les iba a quemar la casa, que los iba a matar, y que los quemaría vivos, que tenía unos amigos “caneros”.

Se le exhibe un set de fotos que describe en el siguiente tenor:

Foto 1: Es la casa donde vivía, la reja, la puerta abierta, y la ventana abierta, el sujeto saltó la reja de color negro del antejardín, la que tiene una puerta que estaba cerrada con llave, la ventana por dónde sacó las cosas es la ventana del lado izquierdo, y para sacar las cosas tuvo que abrir o forzar la ventana, el vidrio no estaba quebrado pero después del incidente la ventana no se pudo cerrar con pestillo, por lo que tuvo haber roto el sistema de seguridad de la ventana. Bajo la ventana están las cosas que sacó, entre las cuales hay una botella de aceite de oliva.

Foto 2: Explica que sus padres del sur le mandaron un frasco grande con harina tostada, y lo había dejado en la cocina, y era ese frasco, también se ve el rollo de film transparente que sirve para envolver las cosas, y cuando salió de su domicilio se encontraban en su domicilio.

Foto 3: Al parecer es un frasco con miel, y estaba al lado de la puerta de la reja del antejardín.

Indica que con las amenazas el sujeto quería que no llegara Carabineros y que lo dejaran irse.

A las preguntas del **Defensor** indica que no recuerda haberle dicho oficialmente a Carabineros que la puerta de la reja del antejardín como la ventana estaban cerradas, pero si se lo comentaron, porque generalmente uno relata una historia y ellos redactan un documento que es como una simplificación de este relato. A fin de refrescar memoria le hace lectura de la declaración que realizó ante Carabineros, señalando que sí les dijo a Carabineros eso pero no aparece en su declaración. Reitera que las amenazas se dieron desde que estaban esperando a Carabineros y hasta que lo suben al vehículo.

**3.-** Declaración testimonial de **Carlos Felipe Hurtado Bustamante**, quien prometiendo decir verdad señaló a las preguntas de la **Fiscal** que el día 09 de noviembre de 2020 se encontraba de servicio en la población acompañado del carabinero Montoya Sánchez, a la una de la mañana fueron alertados por la Central de Comunicaciones que en calle Itata 01410 civiles mantenían retenida a una persona en un domicilio, al llegar el lugar se entrevistaron con quienes se identificaron como víctima, de nombres F.N. y V.S., Felipe y Verónica, quienes se identificaron como propietarios de ese inmueble de calle Itata 1410 en cuyo antejardín mantenían a una persona de sexo masculino retenida, explicando que llegaron minutos antes a ese inmueble encontrando a este sujeto en el interior del antejardín y que había sustraído especies desde el interior del domicilio forzando una ventana que daba con la cocina y que desde ese lugar había sustraído algunas especies, al

ser encarado por los propietarios huye del lugar, saliendo en seguimiento de él logrando darle alcance y trayéndolo al antejardín del domicilio donde los llamaron a ellos, por lo que procedieron a su detención, agregando las víctimas que en el transcurso del tiempo en que los esperaban también los amenazó con que iba a quemar la casa, que tenía amigos caneros, y que iba a quemar la casa, luego de materializada la detención y habiéndole leído sus derechos el sujeto reitera las amenazas, y en traslado continúa constantemente señalando que va a quemar la casa con las víctimas en su interior. Felipe y Verónica señalaron que el domicilio era su residencia, y el sujeto detenido era Carlos Correa González, quien forzó una ventana, por donde ingresó el brazo sacando especies que estaban en un mueble de cocina, porque la ventana daba hacia a la cocina. Para ingresar al antejardín el imputado saltó una reja de fierro, reja del frontis, ya que el inmueble se encontraba cerrado, según lo señalado por las víctimas, estaban cerradas la puerta interior, la ventana, y la reja, todas con llave, por lo que para el ingreso tuvo que escalar la reja perimetral y luego forzó la ventana que daba hacia la cocina, por donde sustrajo las especies, personalmente verificó que la ventana estaba forzada, levantaron el acta de fuerza, pero si bien no hubo fractura había una malla y la fuerza estaba en el marco de la ventana para poder abrir. Las víctimas salen en su seguimiento y le dan alcance, Felipe dijo que salió en su seguimiento y no recuerda a que distancia lo alcanzó, y no lo perdió de vista en ningún momento. Las amenazas las reiteró en presencia de ellos, dijo que les iba a quemar la casa, y se sintió como una afán de revancha, cuando estaba en el carro dijo que iba a quemar la casa con ellos adentro, así se expresó y así lo percibió, y las percibió como revancha por haberlos detenido y entregarlos a ellos. El imputado estaba notoriamente ofuscado y siempre hizo presente que

tenía amigos “caneros”, y que con ellos iba a concretar las amenazas, y en ese momento según la forma en que se expresó considera serias las amenazas, de hecho al momento de la detención mantenía dos órdenes de detención vigentes y tenía dos medidas cautelares de arresto domiciliario total, y por eso el parte fue por el robo, las órdenes vigentes, y desacato, en la jerga de ellos amigos caneros se refieren a personas bastante tiempo tras las rejas, encarcelados, por lo que tienen una conducta más decidida, y la forma en que se expresó, es posible que tuviera ese tipo de amistades, siendo serie.

Se le exhibe fotografías, señalando que las tomaron ellos, la foto 1 corresponde al frontis del inmueble, sale la reja del cierre perimetral por la cual escaló, y las dos ventanas, por una de las cuales ingresó su brazo para sacar las especies, la reja que escala es la que está por el frontis, y cuando estaba retenido se encontraba en el antejardín, y con la declaración de la víctima era la vía de acceso posible, y la ventana forzada por la que sacó las especies era al parecer la izquierda, bajo la cual se ven algunas de las especies que había logrado sacar , que eran alimentos; en la foto 2 se ven lo que había alcanzado sustraer, tarros de leche, tarros de miel, de la ventana izquierda el panel que estaba forzado era el derecho.

Identifica al acusado como presente en la audiencia de juicio, su detención se produjo aproximadamente a las una de la mañana del día 9, ya que pasaron como cinco minutos desde que llamaron a Carabineros.

A las preguntas del **Defensor** indica que no se hizo un peritaje para establecer el escalamiento como forma de acceso, explicando que como las víctimas señalaron que habían dejado completamente cerrado el inmueble era la única vía accesible al espacio en el que se encontraba, por lo que reproduce lo que dijeron las víctimas, quienes le dijeron que dejaron la reja del antejardín

cerrada. Precisa que cuando llegaron al lugar se encontraba el detenido en el antejardín y las víctimas afuera, oportunidad en que se entrevistaron con ellos, y no explicaron como volvió a entrar cuando lo detuvieron, no vio si la reja estaba con llave o no, el caballero la abrió, si señalaron que los había amenazado, y en el carro continuaba con las amenazas de que iba a quemar la casa, que tenía amigos caneros, dejando constancia en el parte que decía que quemaría la casa con las víctimas en su interior.

**4.- Declaración testimonial de Esteban Ignacio Montoya Sánchez,** quien prometiendo decir verdad señaló a las preguntas de la Fiscal que se encontraba de acompañante del subteniente Carlos Hurtado, y por un llamado de Cenco le dicen que concurren a un procedimiento a Avenida El Sol con intersección calle Itata por una persona que se encontraba retenida, en el lugar se entrevistaron con los dueños del domicilio señalando que tenían a una persona al interior del antejardín, una vez en el lugar se percataron que había saltado la reja perimetral, posteriormente forzó la ventana del domicilio, sacando especies muebles que se encontraban en el domicilio, de igual forma la víctima indica que el sujeto arrancó hacia Avenida El Sol, por lo cual le da alcance y lo regresa al domicilio, llamando a Carabineros, logrando su detención en el lugar. Esto fue el 09 de 2020, no recuerda el mes. Señala no haber prestado declaración, y la Fiscal evidencia contradicción haciendo referencia a declaración prestada por el testigo 09 de noviembre de 2020 anexa al parte policial. Precisa que el evento ocurrió aproximadamente a la una, se demoraron un par de minutos porque no se encontraban muy lejos, y las víctimas vivían en el inmueble en ese instante, no recuerda sus nombre, luego señala que sus nombres eran Felipe y Verónica, quienes llegan en automóvil a su domicilio, encontrando al imputado en el antejardín, lo ven

sustrayendo especies desde el interior del domicilio, introduciendo el brazo por la ventana de la cocina, forzó la ventana de la cocina, habían dos ventanas e intentó abrir las dos, la que estaba forzada la fuerza la vio en el seguro de la ventana, el que tenía muestras de fuerza, o sea forzó la ventana, el seguro estaba como doblado, y concluyó que escaló para ingresar porque el inmueble se encontraba cerrado con llave, porque los dueños del domicilio manifiesta que habían salido y la habían dejado con llave, cuando llegan en vehículo se encuentran al sujeto en el antejardín, y salió saltando la reja perimetral del domicilio, y la pareja de Verónica lo sigue y le da alcance, no recuerda a qué distancia lo detuvo, y dijo que nunca lo perdió de vista. Las amenazas se produjeron en presencia de ellos, y cuando lo trasladan a la unidad manifiesta en el calabozo que les iba a quemar la casa, que tenía amigos caneros, que los iba a quemar vivos, y la víctima también dijo que los había amenazado antes, también era de quemarles la casa y que tenía amigos caneros, las que supuestamente tenía por fin amedrentar a la víctima y que no llamara a Carabineros. El imputado tenía rabia porque lo habían pillado, las amenazas tenían seriedad por la forma en que lo decía, era posible que las concretara porque lo pillaron dentro del inmueble y tenía arrestos domiciliarios vigentes, no tenía órdenes pendientes pero si detenciones anteriores.

Se le exhibe un set de fotos que describe en el siguiente tenor:

Foto 1: Se ve el inmueble cerrado, la reja cerrada, y cuando dijo que escaló se refiere a la reja del antejardín, y la ventana forzada en el seguro es la del lado izquierdo, bajo la cual se ven las especies que sustrajo.

Foto 2: Las especies que sustrajo, especies que fueron reconocidas por las víctimas, señalando que estaban dentro del inmueble. No recuerda el nombre del detenido.



A las preguntas de la Defensa precisa que cuando afirma que la persona ingresó por escalamiento y por el frontis del inmueble corresponde a lo que manifestaron las víctimas, quienes le dijeron que habían dejado todo con llave, no recordando si consignó aquello en su declaración, para evidenciar contradicción hace lectura de la declaración policial del testigo. Reitera que la víctima le indicó que no había perdido de vista a la persona que detuvo, y para evidenciar contradicción hace referencia a la misma declaración citada. Cuando llegó al domicilio las tres personas se encontraban en el antejardín.

**5.-** Un set de tres fotografías, incorporadas a propósito de la declaración de los cuatro testigos señalados anteriormente.

**SÉPTIMO: Prueba incorporada por la Defensa.** Que la Defensas del acusado incorporó la siguiente prueba propia en la audiencia de juicio.

**1.-** Declaración testimonial de **Sonia Eugenia González Abarca**, quien legalmente juramentada expuso a las preguntas del **Defensor** que ese día su hijo invitó a su polola a la casa, se veía con ella anteriormente pero nunca la había llevado a la casa, cosa que hizo ese día cerca del mediodía, estuvieron todo el día en la casa, y cerca de la medianoche discutieron, eso ocurrió el 09 de noviembre de 2020, pero ella llegó el día 08, en la noche estuvieron viendo tele, y en su caso se fue acostar porque era tarde, al rato los escuchó discutir, bajó diciéndoles que se dejaran de discutir, que por qué estaban discutiendo, y se metió al baño, y cuando salió del baño a ella ya no la vio, vio solo al Carlos sentado, le preguntó dónde estaba la niña, y le dijo que saliera a buscarla, y así salió a buscarla sin mochila y sin nada en las manos de la casa, y después tarde llegó la Camila a la casa, le preguntó si se encontró con Carlos y dijo no haberlo visto, por lo que ella le señaló que había salido a buscarla hace rato, Camila pregunto qué hacía, y ella le dijo que se acostara, que luego llegaría

Carlos, que se iba a devolver. Tienen que haber sido como las doce y media o cerca de la una cuando ya no estaba en la casa, recuerda como andaba vestido, porque al otro día cuando cayó preso supo que andaba con el buzo de su otro hijo, porque su otro hijo se lo comentó y se enojó por eso, era un buzo marca Reebok, los que son muy caros, era un pantalón claro y el polerón también, y Camila llegó como una hora después.

A las preguntas de la Fiscal precisa que no estuvo presente cuando su hijo lo detuvieron, y que Carlos acostumbraba caer preso por mecha, robaba en los supermercados y tiendas, y ahora se estaba portando bien, ha estado varias veces preso, pero siempre por hurto.

**2.-** Declaración testimonial de **Camila Andrea Díaz Álvarez**, quien prometiendo decir verdad sostuvo a las preguntas del Defensor que el día 08 de noviembre viajó a Rancagua para conocer a la familia de su pareja, a su suegra y cuñado, y ese día se vino desde Santiago temprano, llegó a la hora del almuerzo donde su suegra, estuvieron toda la tarde compartiendo y se le hizo tarde, esa noche decidió quedarse, pero en la noche sonó el teléfono del Carlos y pelearon por el teléfono, le preguntó sobre quién lo estaba llamando, se quiso ir de la casa e ir a tomar bus a la Coca Cola, donde siempre tomó el bus, y ese día no encontró ningún bus, eran como las doce la noche, por lo que se devolvió a la casa, donde estaba su suegra, quien le dijo que el Carlos había salido a buscarla, en ese entonces vivía en Santiago, en Puente Alto, salió como a las 12, pero como volvió como a la una y media porque no encontró ningún bus, fue a tomar bus a la Coca Cola, fue casi una hora cuando volvió, y su suegra le dijo que se acostara y que Carlos luego iba a llegar, pero no llegó y al otro día tenía que viajar porque tenía que ir a trabajar, pero como a las dos la llamaron diciéndole que Carlos había quedado detenido, su suegra no vio la

hora en que salió Carlos a buscarla, pero en su caso no lo vio salir detrás suyo. Sobre la detención indica que si bien anduvo en malos pasos antes el Carlos, estaba cambiando con ella, y en los meses que lo conoció estaba trabajando como ambulante, en ese tiempo se estaban conociendo, estima que no pudo haber cometido el delito en ese momento.

A las preguntas de la Fiscal precisa que ese día dejó de ver a Carlos como a las doce de la noche, cuando salió de la casa, esto fue el 09 de noviembre de 2002, no estuvo presente al momento en que lo detuvieron.

**OCTAVO: Alegatos de clausura.** Que el **Fiscal** en su alegato de **clausura** argumentó se ha logrado acreditar que ese día 09 de noviembre de 2020, cercano a la una de la madrugada el imputado Carlos Correa González concurrió hasta el inmueble habitado ubicado en calle Itata N° 1410 de la comuna de Rancagua, donde por una vía no destinada al efecto, esto es escalando la reja del cierre perimetral del antejardín, y luego forzando la ventana de la cocina, sustrae especies muebles de propiedad de don Felipe y doña Verónica con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, momento en que el imputado es sorprendido por ellos al llegar de una visita que estaban efectuando a un familiar, el imputado salta nuevamente la reja, huye de lugar, y es seguido por Felipe, siendo detenido a media cuadra de donde se comete el robo, también se acreditó que el imputado, con la finalidad de lograr huir del lugar, de no ser detenido, y de concretar el delito, amenaza con palabras de grueso calibre y con amenazas serias verosímiles de muerte y de quemar el inmueble de las víctimas con ellos adentro, de mandarlos a matar con caneros, esto es con personas que viven dentro de la cárcel, hasta que llega Carabineros al lugar, proceden a su detención, continuando con las amenazas a las víctimas, lo que se acreditó con la declaración de estas, don Felipe y doña

Verónica, quienes contestes en sus declaraciones manifestaron que ese día cuando llegan al domicilio sorprenden al imputado en el antejardín, lo ven metiendo la mano por esta ventana del domicilio que da hacia la cocina, y sustrayendo especies desde su interior, especies que se pudieron percibir en las fotografías que se vieron, que luego es sorprendido es detenido por don Felipe hasta la llegada de Carabineros, la sustracción fue acreditada con la declaración de dichos testigos y de Carabineros, sobre que las especies que el imputado sacó del domicilio de la víctima estaban dentro al momento en que ellos salen del inmueble dejando todo cerrado, la fuerza se acreditó por cuanto las víctimas y los carabineros que reproducen sus declaraciones manifestaron que al momento de salir del inmueble ellos habrían dejado todo cerrado con llaves las puertas y con seguros las ventanas, que la ventana por la que introduce su mano estaba forzada desde su base, incluso dañado el seguro que permitía mantenerla cerrada, se acreditó que las amenazas del imputado se encuadran en el presupuesto del artículo 433 del Código Penal, en el sentido de que la intimidación están destinadas incluso a la consumación del delito, incluso después de cometido este para favorecer su impunidad, lo que permite establecer que el imputado cometió un delito de robo con intimidación que se encuentra frustrado por el accionar de las víctimas, quienes llegan al lugar y lo sorprenden, sin perjuicio que por el artículo 450 deba ser castigado como un delito consumado, al imputado le cabe una participación de autor ejecutor de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, ya que intervino en forma inmediata y directa en el, no hay duda respecto de la participación, que se intentó acreditar con la declaración del imputado y de los dos testigos de la defensa, en el sentido de que hay una confusión en la persona que habría cometido el delito, por cuanto efectivamente hay una detención por civiles en

flagrancia, en la hipótesis del artículo 130 letra a) del Código Procesal Penal. Don Felipe y doña Verónica no sólo dan cuenta sobre cómo sorprenden al imputado, cómo se produce la detención a media cuadra, ellos lo reconocen en el lugar y en esta audiencia como la persona que sustrajo las especies, y las víctimas señalaron que las medidas de resguardo estaban aseguradas para evitar el acceso de una persona al domicilio, las que fueron vulneradas por el imputado escalando el cierre perimetral, de la reja, y forzando la ventana, pudiendo descartar que ingresó por la puerta del jardín pensando que podría estar abierta, porque si hubiera sido de esa manera hubiera escapado por el mismo lugar, sin embargo los testigos señalan que para arrancar escala nuevamente la reja para salir, y por lógica es permite entender que fue su vía de ingreso, también cae la tesis de la defensa de que las amenazas no son serias o verosímiles porque carabineros llegó a unos minutos lo que permitió que no pudiera consumar el delito y las amenazas que profería, las que son serias y verosímiles por su gravedad, señalando las víctimas que se sintieron afectadas a lo que se adiciona lo señalado por Carabineros, sobre sus antecedentes policiales, siendo posible de que podía concretar esas amenazas, concreción que no solo se puede producir al momento de cometerse el delito, sino que se pueden producir después, configurándose el tipo penal señalado en la acusación, y los testigos de la defensa nada pudieron señalar en favor del imputado porque estuvieron con él cercano a la medianoche de ese día, no estuvieron en el momento de su detención, y entre la medianoche y la una de la mañana el imputado estando solo pudo haber cometido el delito como lo señalan los testigos de cargo, y la madre del imputado confirma la peligrosidad de las amenazas al señalar que ha caído detenido en múltiples

oportunidades, lo que hace pensar que pudiera concretar las amenazas proferidas a las víctimas.

El **Defensor** en su **clausura** insiste en que existe un error en la atribución de participación al imputado en el delito de robo, estima que la persona detenida no es la misma que la observada por la víctima, porque es Felipe quien lo sindicaba directamente, fue el único que no lo perdió de vista, porque durante las declaraciones inmediatamente posteriores no lo dijo así, lo que es reconocido por los Carabineros, quienes a través del ejercicio de refresca memoria reconocen no haber consignado nada al respecto, por otra parte doña Verónica señala haberlo perdido de vista y que es difícil hacer un reconocimiento del acusado, y la prueba de descargo es honesta, no intenta situar al imputado en un lugar que pudieran haber estado con él, se refiere a donde estaba momentos antes y la situación que estaba viviendo, lo que explica el contexto de lo que estaba haciendo, siendo ilógico y difícil que en un contexto de discusión con su pareja y preocupado de ir a buscarla que en el intertanto se le ocurre entrar a robar a una casa, para luego seguir buscando a su pareja. Sobre las amenazas las explica por la situación que está viviendo, al haber sido detenido por un delito que no ha cometido, y por eso sitúa los dichos a cualquier seriedad y verosimilitud, no existiendo evidencias de amenazas posteriores en circunstancia de que se encuentra en libertad, no debiendo considerarse su supuesto prontuario criminal para dar seriedad a la norma, porque no tiene ese objetivo, y por otra parte las víctimas con o sin razón llegan con violencia a él, don Felipe lo reducen, lo que da una razón de ser para proferir esos dichos. En el evento de que el tribunal estime que su representado es la persona que se encontraba en el antejardín, estima que no se configura un robo con intimidación, puesto que las supuestas amenazas no son

vertidas en ninguna de las hipótesis del artículo 433, porque las amenazas no tienen por objeto nada que diga relación con las especies, y tampoco tiene por objeto de favorecer la impunidad, y si se dan por acreditados los dichos, el hecho de que se siguiera amenazando cuando iba a la comisaría demuestra que su objeto no es la impunidad, tiene un sentido de revancha o enojo, no se vinculan con el hecho mismo. Tampoco estima que hubo robo en lugar habitado por no haberse acreditado el escalamiento, los relatos son confusos, las víctimas lo asumen por verlo escapar de dicha manera, pero respecto de ambos esa información la señalan en ese momento, dos años después de los hechos, y las declaraciones de los funcionarios con contradictorias y confusas, así Carlos señala que cuando llegaron el imputado estaba en el antejardín y las víctimas fuera, pero Esteban sostuvo que estaban todos en el antejardín, pero no explican si había alguien, siendo evidente que cuando llegaron esa puerta no tenía llave, y los funcionarios asumen lo que las víctimas le cuentan, y sobre la fuerza en el ventanal, cuestiona que no se haya tomado foto a la fractura que se habría hecho a la ventana, debiendo considerarse los hechos como un hurto.

La **Fiscal** en su **réplica** sostiene respecto de la petición subsidiaria de la defensa de que la fuerza quedó establecida con los testigos y las fotografías, y si bien no hay una foto clara sobre la rotura de la ventana, está el testimonio de la víctima, a lo que se suma que la primera vía de ingreso que se vulnera es la reja del antejardín, independientemente que exista fractura, por lo tanto mantiene la petición de que se condene por el delito por el cual se acusa.

El **Defensor** en su **réplica** insiste en que el escalamiento no está acreditado, al existir declaraciones contradictorias de los funcionarios de carabineros, y lo único que queda es la declaración de las víctimas sobre que

hubo escalamiento, pero no se pudo acreditar que la reja estaba cerrada, antecedente aportado dos años después de los hechos.

**El Tribunal abrió debate sobre la eventual configuración de un delito del artículo 440 y de un delito de amenazas del artículo 296 N° 3 del Código Penal**, en relación a lo cual la **Fiscal** manifiesta estar de acuerdo con lo señalado por el tribunal, cree que se trata de un robo en lugar habitado del artículo 440 N° 1 por haber ingresado por escalamiento, y las amenazas se producen en un contexto posterior, encuadrándose en la hipótesis del número 3 al no ser condicionales. El **Defensor** reiterando la no participación de su representado, estima que no hay un robo con intimidación, según el relato habría un robo en lugar habitado y un delito de amenazas, sin perjuicio de que hace presente los hechos de la acusación hablan de los delitos señalados.

**NOVENO: Valoración de la prueba incorporada en el juicio oral y de la declaración del acusado.** Que los testigos de identidad protegida F.M.N.T. y V.S.S.L., quienes son pareja, se encuentran contestes en que aproximadamente a la una de la mañana del día 09 de noviembre de 2020 llegaron en su vehículo al exterior de su casa habitación ubicada en calle Itata N° 01410, Cooperativa La Cruz, Rancagua, la que tiene un antejardín cerrado con reja, percatándose que en el interior de este se encontraba un sujeto desconocido que vestía polerón negro y jeans, junto a una ventana que da hacia una dependencia destinada a cocina, por medio de la cual saca desde el interior diversos elementos que tenía ubicado en el suelo debajo de la misma ventana, lo que motivó que F.M.N.T. se bajara del móvil, ante lo cual el sujeto salta la reja y se retira del lugar en dirección hacia Avenida El Sol, siendo seguido en su persecución por el testigo masculino F., quien logra darle alcance y detenerlo, para luego trasladarlo a la fuerza hasta el mismo domicilio, momento en que la testigo de sexo femenino V. llama a



Carabineros informando la situación que estaba aconteciendo, procediendo a retener al sujeto detenido hasta que llegaran los funcionarios policiales, tiempo durante el cual el detenido manifestó a quien lo detuvo que lo iba a matar, que lo quemaría vivo, que quemaría su casa, y que tenía amigos “caneros”.

Lo expuesto por los testigos F.M.N.T. y V.S.S.L. resulta creíble no solo por tratarse de relatos claros, precisos, sin contradicciones, sino que además se encuentran corroborados con los antecedentes aportados por los funcionarios policiales Carlos Hurtado Bustamante y Esteban Montoya Sánchez, y por las tres fotografías incorporadas como prueba.

En el caso de los policías Hurtado y Montoya coinciden en que el día 09 de noviembre de 2020 en forma conjunta se apersonaron en un inmueble ubicado en calle Itata de esta ciudad en respuesta a un llamado de la Central de Comunicaciones en la que se informaba que había un particular retenido, y que al llegar al lugar encontraron a dos personas adultas que se identificaron como víctimas y residentes del inmueble, y una tercera persona que fue sindicada por aquellas como quien minutos antes sorprendieron sacando especies desde el interior de la cocina por medio de una ventana que da hacia el antejardín de la casa, a la que procedieron a detener y trasladar al recinto policial, momento durante el cual manifestó que quemaría la casa con las víctimas en su interior, y que tenía amigos caneros.

Las tres fotografías incorporadas como prueba fueron exhibidas a los cuatro testigos de cargo, reconociéndolas Hurtado Bustamante como sacadas por él en el mismo domicilio, y de su revisión como de la descripción similar realizada por aquellos se determina que el inmueble de calle Itata N° 1410 de la comuna de Rancagua, corresponde a una casa habitación de un piso, que tiene una puerta central y dos ventanas a casa lado, y que cuenta con un patio o

antejardín delimitado con la calle a través de una reja metálica compuesta de barrotes y de una puerta, cada ventana también se encuentra protegida con barrotes de fierro, y está conformada con dos paneles deslizables, la ventana de la izquierda, como lo describieron los testigos F.M.N.T. y V.S.S.L. da hacia una cocina, y en la misma ventana como bajo ella en el piso del antejardín, se ven diversas especies que fueron identificadas por los mismos testigos como cosas de su propiedad que se encontraban en la cocina, en concreto F.M.N.T. identificó un papel film grande (un rollo de plástico), un tarro de leche Nan, un tarro de leche Nido, un kilo de miel, unos recipientes con harina tostada y chuchoca, y una minipimer, como también se un recipiente al lado de la puerta de la reja del antejardín, pero adentro del mismo, que fue identificado por F.M.N.T. como un tarro de leche y por V.S.S.L. como un frasco con miel.

Sobre la forma en que el sujeto desconocido accedió al antejardín necesariamente debió haber superado la delimitación material consistente en la reja perimetral que separa al inmueble de la calle, que en la primera fotografía se aprecia las características de esta reja, apreciándose la existencia de una puerta que cuenta con cerradura, elemento que según las víctimas y habitantes de la vivienda, se encontraba cerrada con llave, antecedente que si bien no fue consignado en la declaración escrita materializada por tales testigos, si fue expuesta por ellos a los funcionarios policiales que concurrieron a su domicilio en respuesta al llamado telefónico que hicieron, como lo reconocieron los carabineros Hurtado y Montoya, en el sentido de que tanto la reja como la ventana se encontraban cerrada, circunstancias además plausibles si se considera que la hora en que ocurren los hechos es después de medianoche y los residentes del inmueble no se encontraban en su interior por haber salido de visita a la casa de la madre de F., como lo explicó

V.S.S.L., por lo que es lógico que hayan dejado la cerradura de la puerta de la reja activada para impedir su apertura por algún desconocido, y las ventanas de la casa debidamente cerradas, razonamiento que se refuerza al considerar que el sujeto extraño cuando se percató de la llegada de los dueños de casa decide huir de lugar saltando la misma reja, es decir superándola por su parte superior sin utilizar la puerta existente, forma de salir más insegura y difícil que se explica por la circunstancia de encontrarse la reja cerrada.

Respecto a que la ventana de la cocina haya sido forzada por parte de quien fue sorprendido sacando cosas desde su interior a través de ella, a fin de poder precisamente acceder al lugar que resguardaba, los dos ofendidos, esto es F.M.N.T. y V.S.S.L., también expusieron que la ventana por donde el individuo estaba sacando cosas desde la cocina, se encontraba cerrada con pestillo, lo que la testigo femenino también calificó como un seguro, circunstancia que si bien no se encuentra consignada en las declaraciones policiales realizadas por los mismos testigos, si es reconocida y descrita por el carabinero Montoya Sánchez, quien al ser consultado por los hechos que presencié refirió que cuando concurrió al inmueble de calle Itata la ventana de la cocina se encontraba forzada porque el seguro que tenía presentaba signos de fuerza al estar como doblado,

También los testigos V.S.S.L. y F.M.N.T coinciden en que este último salió en persecución del tercero desconocido, logrando atraparlo y reducirlo a poca distancia del lugar, aproximadamente a 50 metros, según la descripción de F.M.N.T., quien fue categórico sobre que nunca perdió de vista mientras perseguía al sujeto que estaba dentro de su casa, procediendo luego a trasladarlo en forma forzada hasta su domicilio, lo que también es observado por la testigo presencial V.S.S.L., y ambos testigos lo retienen en ese lugar

hasta que llegara Carabineros. El acusado al prestar declaración reconoció haber sido detenido por un particular pasadas las doce de la noche cuando se encontraba en una plaza que está ubicada cerca de la calle Itata, y que luego lo trasladaron hasta una casa que está emplazada como a una cuadra de distancia, lo que confirma la apreciación de la víctima sobre que la detención que materializó se produjo a poca distancia de su casa habitación.

Sobre que la conducta que tuvo el desconocido una vez que fue detenido, las víctimas F.M.N.T y V.S.S.L. son coincidentes en que manifestó que los iba a matar, que quemaría su casa con ellos dentro, y que tenía amigos caneros, relatos que son absolutamente creíbles porque tales expresiones las reiteró encontrándose personal policial presente, en idénticos términos, ya que los carabineros Hurtado y Montoya se encuentran contestes en que luego de materializar la detención del acusado y de haberles leído sus derechos, expresó dirigiéndose a los afectados que les iba a quemar su casa, que tenía amigos caneros, que los quemaría vivos, expresiones que no fueron proferidas con la finalidad de que las víctimas ejecutaron una determinada conducta sino que simplemente constituye una reacción del sujeto detenido a la detención materializada en un primer momento por la víctima de sexo masculino, y luego por la ejecutada por los funcionarios de Carabineros que acudieron al lugar en respuesta al llamado que V.S.S.L. materializó.

El relato de los testigos presentados por la Defensa, esto es Sonia González Abarca y Camila Díaz Álvarez, permite acreditar que la primera es madre del acusado y la segunda su pareja, y que el día 08 de noviembre de 2020 esta visitó la casa de aquella, quedándose junto a Correa González en ese lugar hasta horas de la noche, oportunidad en que habría salido del lugar debido a una discusión que mantuvo con el acusado, quien salió del inmueble en su búsqueda,

para que momentos después regresara a dicho inmueble solo ella y no el acusado, siendo este detenido por F.M.N.T.

**DÉCIMO: Hechos probados.** Que de acuerdo con lo referido en el considerando anterior, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el Tribunal llega a la convicción, tal como se adelantó en el veredicto, que es posible dar por acreditado que el día 09 de Noviembre de 2020 alrededor de las 01:00 horas, Carlos Andrés Correa González, ingresó al antejardín o patio interior del domicilio ubicado en Calle Ítata N° 01410 de la Comuna de Rancagua, por vía no destinada para el efecto escalando una reja perimetral, accediendo a un ante jardín, donde procedió a forzar una ventana, y así ingresando su brazo logra sustraer especies que se encontraban sobre un mueble de la cocina, entre las cuales se encuentra dos tarros de leche, un rollo de papel film, recipientes con harina tostada y chuchoca, miel, y una minipimer, las que sacó hasta el patio de la casa, y en esas circunstancias llegan en vehículo al lugar las víctimas V.S.S.L. y F.M.N.T., quienes lo sorprende sustrayendo las especies, por lo que Correa González huye del lugar siendo perseguido por F.M.N.T., quien logrando darle alcance lo detiene y lo traslada a su domicilio donde lo retiene hasta la llegada de carabineros, momento durante el cual a viva voz amenaza a los afectados señalándoles que los iba a matar, que quemaría su casa con ellos dentro, que tiene amigos caneros, expresiones que reitera incluso en presencia de personal de Carabineros que llegó al lugar, y con posterioridad a ser detenido por tales funcionarios.

**UNDÉCIMO: Configuración del tipo penal en el caso del delito de robo en lugar habitado.** Que en opinión del tribunal los hechos descritos en el considerando anterior configuran el tipo penal de robo con robo en lugar destinado a la habitación previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal en relación con el artículo 432 del mismo texto legal, normas que sancionan penalmente la apropiación de cosa mueble ajena que se encuentre al interior de un lugar destinado a la habitación, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro, y concurriendo ciertas y determinadas formas de fuerza en las cosas, en este caso con escalamiento, si se ingresa por una vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas, según lo regulado por el ya citado numeral primero del artículo 440, en atención a las siguientes consideraciones.

a) En relación a la apropiación se ha considerado que la persona que fue detenida por F.M.N.T. fue sorprendida sacando diversas especies comestibles además de un electrodoméstico desde el interior de una cocina del inmueble ubicado en calle Itata N° 01410, comuna de Rancagua, las que dejó al lado de la misma ventana y en el suelo del antejardín existente en el lugar, siendo claro que tenía tales especies en su poder para adueñarse de las mismas, al tratarse de mercadería que se permite su consumo para quien las posea o incluso su comercialización al contar con un valor comercial.

b) La existencia de fuerza en las cosas para lograr la apropiación de las especies se ha determinado al considerar que el sujeto para poder ingresar al lugar donde se encontraba la ventana por medio de la cual sacaba diversos bienes que se encontraban en la dependencia interior consistente en una cocina, tuvo que necesariamente traspasar la reja metálica que delimita la propiedad con la vía pública, lo que hizo saltando por encima de ella, al no

poder abrir la puerta que tiene al encontrarse cerrada con llave, existiendo así un acceso por una vía no destinada al efecto, a lo que se adiciona la fuerza aplicada al mecanismo de seguridad de la ventana, lo que permitió que pudiera abrirla y poder introducir sus extremidades superiores para poder alcanzar las cosas que estaban dentro de la cocina y que pudo sustraer.

c) La naturaleza de especies muebles ajenas se establece con la característica propia de la mercadería, la que se encontraba emplazada junto a la ventana y bajo de ella, en el suelo del antejardín, como se apreció en la primera y segunda fotografías, apreciándose que por sus dimensiones y cantidad era posible su traslado desde un lugar a otro, siendo clara su ajenidad, ya que el sujeto que las estaba sacando de la cocina no era residente del domicilio, el que se encontraba cerrado y resguardado precisamente para custodiar los bienes que se encontraban en su interior, a lo que se adiciona a que las víctimas F.M.N.T. y V.S.S.L. identificaron los bienes que se encontraron en el antejardín de su casa como bienes de su propiedad.

d) Respecto al ánimo de lucro que guiaba al detenido al momento de perpetrar el delito, se precisa que este consiste en cualquier ganancia o beneficio patrimonial que pudiese obtener con su ingreso a la propiedad de las víctimas, lo que aparece de manifiesto considerando la naturaleza y características de las especies sustraídas, esto mercadería que puede ser consumida o incluso comercializada, situación esta que también aplica para el pequeño electrodoméstico consistente en una minipimer, lo que hubiera permitido la obtención de una utilidad económica o patrimonial al autor del ilícito de haber logrado consumir su cometido apropiatorio.

e) La ausencia de voluntad de su dueño es clara porque las especies que fueron encontrados en el antejardín del inmueble estaban resguardados en su

interior, concretamente en una dependencia tipo cocina, la que tenía cerrada su ventana como también la reja exterior del lugar, y que al ser observados por sus propietarios, motivó que estos reaccionaran, procediendo uno a perseguir al sujeto que estaba sacando las cosas hasta lograr su detención (F.M.N.T.), mientras el otro denunciaba los hechos a Carabineros con la finalidad de requerir su auxilio (V.S.S.L.), actuar propio de quienes no han consentido en el proceder apropiatorio ejecutado por los detenidos.

f) Finalmente la naturaleza del lugar donde se produce la apropiación de los bienes, corresponde a un lugar destinado a la habitación, por tratarse de un casa donde residían a la fecha en que ocurrieron los hechos los denunciados F.M.N.T. y V.S.S.L., siendo claro que el inmueble de calle Itata N° 01410 de la comuna de Rancagua, correspondía a la morada u hogar doméstico de ellos, ya que así la describen, lo que es acorde con el tipo de bienes que se estaban sacando desde una cocina, esto es principalmente comida, entre los que destaca tarros de leche, lo que resulta acorde con el antecedente aportado por V.S.S.L. en el sentido de que vivía con un hijo de tres años de edad y una sobrina de meses de vida que tenía a su cuidado.

Así entonces se establece la comisión de un delito de robo en lugar destinado a la habitación, descartándose la calificación jurídica planteada originalmente en la acusación relativa a la existencia de un robo con intimidación, figura más gravosa prevista y sancionada en el artículo 436 del Código Penal, porque conforme lo planteado en la acusación y en los alegatos del persecutor, la intimidación se presentaría en este caso por la existencia de amenazas proferidas por el autor del ilícito con el fin de poder lograr la huida del lugar y particularmente la apropiación de las especies que había sustraído, y si bien, como se razonará en el considerando siguiente, se ha podido



establecer la existencia de amenazas proferidas a las víctimas por quien sacaba bienes desde su residencia, no existen antecedentes para determinar que tales amenazas hayan tenido como finalidad lograr que entregaran cosas de su propiedad, o bien impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto destinado a forzar su manifestación o entrega, en los términos exigidos por el artículo 439 del citado Código.

**DUODÉCIMO: Configuración del delito de amenazas:** Que el artículo 296 del Código Penal sanciona penalmente la existencia de amenazas, estableciendo que comete este delito “*El que amenazare seriamente a otro con causar a él mismo o a su familia, en su persona, honra o propiedad, un mal que constituya delito, siempre que por los antecedentes aparezca verosímil la consumación del hecho...*”, precisándose en su numeral tercero castiga que la sanción será de “*presidio menor en su grado mínimo, si la amenaza no fuere condicional; a no ser que merezca mayor pena el hecho consumado, caso en el cual se impondrá ésta*”, siendo el bien jurídico protegido la seguridad individual del amenazado. Así para que se configure la faz objetiva del delito de amenazas no condicionadas, previsto en el artículo 296 N° 3 del Código Penal, deben concurrir los siguientes elementos: a) Que se de a entender a otro que se quiere hacer algún mal; b) que dicho mal sea constitutivo de delito; c) Que dicha amenaza sea seria; d) Que el mal que se amenaza causar sea verosímil en cuanto a su consumación; y e) Que la no ejecución del mal amenazado no quede sujeto al cumplimiento de una condición.

En el presente caso se ha establecido como un hecho del proceso que el día 09 de noviembre de 2020, una vez que el acusado fue detenido por F.M.N.T., procedió a manifestar a este y a su pareja V.S.S.L. que los mataría, que quemaría su casa con ellos dentro, y que tenía amigos “caneros”,

expresiones que siguió realizando cuando llegó personal de Carabineros, e incluso luego de ser detenidos por estos, por lo que dio a entender a las dos personas que residían en el domicilio donde fue sorprendido robando que deseaba provocarles un mal que se encuadra en los delitos de incendio, lesiones o incluso homicidio, situación que tiene la seriedad y verosimilitud suficiente como para estimar que los destinatarios de tales expresiones podían estimar que se encontraba en peligro su patrimonio y su seguridad individual, al ser proferidas por una persona adulta en el momento en que es controlado físicamente, en un primer momento por uno de los afectados y luego por la fuerza policial, luego de haber sido sorprendido cometiendo un delito de robo en una casa habitación, siendo una persona que comete delitos en forma reiterada, ya que su propia madre reconoció que era costumbre que cayera preso por robos que cometía en tiendas y supermercados, es decir se trata de una persona que no respeta las normas que regulan el actuar de todos, lo que da plausibilidad a que pueda materializar las conductas que anuncia, sumado al hecho de que sus expresiones no son realizadas en un momento específico y determinado, sino que se reiteran durante un periodo de tiempo lo que claramente produce una mayor afectación o intimidación en las personas a quienes se dirige, desarrollando este actuar ilícito incluso en presencia de funcionarios policiales, existiendo así amenazas en los términos exigidos por el tipo penal citado, las que no perseguía el cumplimiento de alguna condición, sino que simplemente era reacción al hecho de haber sido detenido y puesto a disposición de Carabineros.

**DÉCIMO TERCERO: Iter criminis o grado de desarrollo del delito.** Que en cuanto al grado de ejecución del delito de robo en lugar destinado a la habitación, el Ministerio Público manifestó originalmente en la

acusación que se encontraría en grado de consumado, para lo cual es necesario que el acusado haya materializado con su actuar todos los elementos objetivos y/o subjetivos que integran el tipo penal, lo que implica eliminar la esfera de resguardo que las víctimas tenían respecto de las cosas apropiadas, sacándolas del ámbito de su custodia, generando una nueva en relación a sus personas, esfera de resguardo que debe considerarse desde una perspectiva material, es decir considerando el ámbito físico en que el propietario ejerce su derecho de dominio, que en el caso de un lugar destinado a la habitación estará determinado por la delimitación o cierre perimetral que impiden el ingreso de terceras personas a su interior, sin embargo el acusado no logró una separación total y absoluta de las especies que sacó del lugar donde sus propietarios las tenían custodiadas o guardadas, ya que al ser sorprendido por ellos cuando estaba en el antejardín sacando las cosas huyó inmediatamente sin llevarse ninguna de esos bienes, los que si bien quedaron emplazados en el jardín exterior del inmueble, seguían encontrándose resguardados por la reja exterior, situación que permitió que pudieran ser recuperadas, sin que se alcanzara a romper la esfera de custodia de sus titulares y menos crear una nueva esfera de resguardo.

Desestimado que el ilícito se encuentre en desarrollo de consumado, se ha considerado que el robo se trata de un ilícito de mera actividad que admite sólo una forma imperfecta de ejecución, consistente en la tentativa, ya que se dio principio de ejecución por hechos directos, concretamente al ingresar al antejardín saltando la reja exterior, para luego forzar una ventana y sacar cosas desde la dependencia interior, pero sin lograr una apropiación absoluta y completa al ser sorprendido antes de que pudiera traspasar la protección

exterior que tenía el lugar, materializándose así una ejecución parcial del delito.

En el caso del delito de amenazas al haberse establecido la comisión de todos y cada uno de los elementos del tipo penal, se determina que se encuentra en grado de ejecución consumado.

**DÉCIMO CUARTO: Autoría y Participación.** Que la participación de Carlos Andrés Correa González se ha establecido con la incriminación realizada por las víctimas F.M.N.T. y V.S.S.L., quienes lo identifican como la persona que el día 09 de noviembre de 2020 sorprendieron en el antejardín de su casa habitación ubicada en calle Itata n° 01410, Rancagua, cuando estaba sacando cosas desde el interior de la cocina a través de una ventana, pudiendo ambos identificar las prendas que vestía, concretamente un polerón negro y jeans, destacándose lo expuesto por F.M.N.T. en el sentido de que en forma inmediata siguió al Correa González, cuando huyó saltando la reja, sin perderlo en ningún momento de vista, materializándose así una detención en hipótesis de flagrancia en un lugar cercano al del ilícito, concretamente a unos 50 metros o una cuadra, logrando retenerlo hasta la llegada de funcionarios de carabineros que procedieron a su detención, y si bien el acusado y su Defensa planteó la tesis de que no tendría participación alguna en los hechos investigados, explicando su vinculación con ellos por la sola circunstancia de encontrarse en una plaza cercana cuando había salido en búsqueda de su pareja, tal planteamiento ha sido descartado por el tribunal, en consideración a que no se condice el hecho de que al ser detenido por uno de los afectados y después por el personal policial que concurrió al lugar, en ningún momento manifestó o expresó no tener responsabilidad alguna en el ilícito que se le imputaba, que se estaba cometiendo un error con su detención, sino que por el

contrario procedió a intimidar a las víctimas invocando haciendo mención a que contaba con amigos “caneros”, refiriéndose a personas que han estado privadas de libertad por haber cometido delitos, y si se tiene además en cuenta que los hechos se producen en hora de la madrugada en un sector residencial, que la detención del acusado no se produce a gran distancia del lugar donde la misma persona que lo detuvo lo sorprende al interior de un patio de su casa, procediendo a seguirlo en forma inmediata, no existiendo información que en el lugar se encontraran o circularan otras personas que pudieran provocar alguna confusión a quien perseguía al autor de los hechos, y que también se cuenta con el testimonio de dos carabineros, Hurtado Bustamante y Montoya Sánchez, que pudieron observar la conducta que tuvo el acusado cuando lo encontraron retenido en el domicilio donde concurrieron en respuesta a un llamado de Cenco, identificándolo como la persona que profirió las amenazas por las que será condenado, resulta clara su participación en calidad de autor ejecutor, en los términos señalados en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en ambos delitos acreditados, esto es el robo en lugar destinado a la habitación, y en el delito de amenazas simples.

**DÉCIMO QUINTO: Audiencia de determinación de pena.** Que en la audiencia respectiva la **Fiscal** acompaña extracto de filiación y antecedentes, precisando que no obstante tiene 25 páginas, refiriéndose a aquellos delitos por los cuales ha sido condenado a contar del año 2015 por la prescripción, por lo que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal para el delito de robo en lugar habitado, y solicita que se imponga una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias del artículo 28, la huella genética, y las costas de la causa, y en relación al delito de amenazas concurre la agravante del artículo 12 N° 15 conforme a las

condenas que registra en el extracto de filiación, por lo que solicita la imposición de una pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias del artículo 30 del Código Penal, y las costas de la causa.

La **Defensa** estima que concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 porque si bien en su declaración no acepta la participación, si se posiciona en el lugar de los hechos, deja indubitado que es la persona que es detenida por don Felipe, aportando elementos que sirvieron al tribunal esclarecer la forma en que ocurrieron los hechos, y en ese contexto solicita que la pena a imponer sea la mínima de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y en cuanto al delito de amenazas, en relación a la agravante alegada señala que para poder establecer si se configura es necesario ver la data de los hechos, lo que se desconoce al no haberse aportado la sentencia, y así entre la comisión del delito y la comisión del nuevo no se puede saber si han transcurrido o no los cinco “días”, porque se comienza a contar desde la comisión del hecho y no de la condena, por lo que no concurre la circunstancia agravante alegada por la Fiscalía, y si concurre la circunstancia atenuante alegada por el delito anterior, y si bien no procede el otorgamiento de una pena sustitutiva, se debe considerar que ha estado sometido a prisión preventiva desde el 09 de noviembre de 2020 y hasta el 12 de julio de 2021, un total de 245 días, y con fecha 12 de julio se fijó un arresto domiciliario nocturno de 12 horas, y desde ese día hasta la fecha han transcurrido 152 días lo que hace un total de 397 días, y considerando una circunstancia atenuante solicita la imposición de una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo.

En cuanto a la atenuante alegada la Fiscal se opone a su reconocimiento, porque la defensa ha planteado en el juicio una teoría alternativa que

implicaba la absolución del acusado, no solamente respecto del delito sino que también de la participación, y aquel no colaboró sustancialmente, se debió considerar prueba que fue controvertida, lo que excluye la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N° 9, debiendo considerarse además que fue detenido en flagrancia.

**DÉCIMO SEXTO: Sobre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que la Defensa del acusado ha solicitado que se reconozca en relación a los dos delitos por los cuales ha sido condenado la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, se tiene presente que la primera acepción que el Diccionario de la Real Academia Española asigna al verbo “*colaborar*” es la de “*trabajar con otra u otras personas en la realización de una obra*”, mientras que la cuarta acepción es “*ayudar con otros al logro de algún fin*”, mientras que el adjetivo “*sustancial*” lo define como algo “*perteneciente o relativo a la sustancia; importante o esencial*”. A su vez la norma legal que contempla la minorante en análisis, precisa que la obra o finalidad en relación a la cual debe analizarse el actuar del acusado es el esclarecimiento de los hechos del proceso, esto es las circunstancias fácticas sobre las cuales el Tribunal aplicará el Derecho con la finalidad de resolver la controversia sometida a su conocimiento, y en ese sentido el tribunal no comparte lo argumentado por el señor Defensor sobre que el acusado se ubica en el lugar de los hechos, ya que el primer y principal fundamento de la solicitud de absolución que ha planteado se sustenta que no habría sido la persona que ingresó al inmueble de las víctimas y que luego se dio a la fuga cuando estas llegaron al lugar, situación que fue esclarecida con la prueba de cargo incorporada por el persecutor, mientras que el segundo antecedente

invocado de haber reconocido en su declaración judicial el ser la persona detenida por la víctima, consiste en una circunstancia que estaba suficientemente esclarecida desde un primer momento al ser la persona que fue detenida por F.M.N.T., quien declaró en el juicio describiendo la dinámica de esa detención, contándose también con el testimonio de los funcionarios de Carabineros que concurrieron al domicilio del afectado y materializaron la detención del acusado, luego de recepcionar el relato de aquel, por lo que no existe una colaboración en el esclarecimiento de los hechos en los términos exigidos por el legislador para atenuar la responsabilidad penal, razón por la que se desestimará la atenuante en análisis en relación a los dos delitos por los cuales será condenado.

En cuanto a circunstancias agravantes el Ministerio Público ha invocado en relación al delito de amenazas la prevista en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, la que se configura si el acusado ha sido condenado anteriormente por delitos a que la ley señale igual o mayor pena, y si bien en sentido se acompañó extracto de filiación y antecedentes Folio 166009969 emitido por el Servicio de Registro Civil con fecha 09 de noviembre de 2020, conforma al cual se establece que el acusado registra una multiplicidad de condenas por diversos ilícitos, siendo el más frecuente el delito de hurto simple previsto en el artículo 446 del Código Penal, el que se sanciona con una pena que varía según el valor de la cosa hurtada pero que comienza en presidio menor en su grado mínimo, misma sanción que aplica en abstracto para el delito de amenazas simples, acontece que el artículo 104 del citado Código obliga al tribunal a no considerar para estos efectos aquellas condenas que se refieran a hechos en relación a los cuales haya transcurrido más de cinco años a contar de su ocurrencia, lo que obliga a conocer la fecha de



comisión de los delitos por los cuales ha sido sancionado Correa González, antecedente que no aporta el extracto de filiación acompañado, siendo necesario contar con copia de la resolución judicial condenatoria, y como tal antecedente no ha sido aportado por el Ministerio Público, no es posible establecer la concurrencia de la agravante de reincidencia genérica regulada en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, razón por la que se desestimará su aplicación.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de la pena.** Que la pena asignada al delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación es la de presidio mayor en su grado mínimo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas, conforme lo dispuesto en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, y si bien el ilícito se encuentra en grado de ejecución tentado corresponde aplicar lo establecido en el artículo 450 del mismo texto legal, en el sentido que deberá ser castigado como consumado desde que se encuentre en grado de tentativa, por lo que en este caso se impondrá la mencionada pena en el mínimo del grado, debido a la menor extensión del mal causado, al no haberse afectado el patrimonio de las víctimas, quienes lograron mantener la posesión de las especies que intentó el acusado sustraer, las que correspondían a especies de escaso valor, conforme lo dispuesto en el artículo 449 N° 1 del Código Penal.

En el caso del delito de amenazas simples no condicionadas, el artículo 296 N° 3 del Código Penal las sanciona con presidio menor en su grado mínimo, y al no existir circunstancias atenuantes ni agravantes que considerar el tribunal puede recorrer toda su extensión al aplicarla, regulándose en este caso la sanción en 61 días de presidio, al no existir antecedentes que justifiquen la imposición de una pena de mayor extensión.

Se hace presente que atendida la extensión de la pena corporal impuesta no resulta procedente el análisis de la procedencia de alguna pena sustitutiva.

**DÉCIMO OCTAVO: Costas.** Que finalmente se impondrá además al sentenciado el pago de las costas, conforme los artículos 24 del Código Penal y 47 del Código Procesal Penal, atendido por una parte el carácter imperativo de esas normas para el caso de condena, y porque la circunstancia de que los acusados se encuentren representados por la Defensoría Penal Pública no es motivo suficiente para no dar aplicación a las normas legales citadas.

Y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 9, 12 N° 15, 14 N° 1°, 15 N° 1, 18, 21, 25, 28, 30, 50, 52, 67, 104, 296 N° 3, 432, 440 N° 1, 446, 449, 450 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 325, 340, 342, y 348 del Código Procesal Penal, **se resuelve:**

**I.-** Que, se **condena** a **Carlos Andrés Correa González**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, y a la accesoria de **inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena**, en su calidad de autor de un delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación cometido en grado de tentativa el día 09 de noviembre de 2020, en la comuna de Rancagua.

**II.-** Que, se **condena** a **Carlos Andrés Correa González**, ya individualizado, a la pena de **sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo**, y a la accesoria de **suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena**, en su calidad de autor de un delito consumado de amenazas simples no condicionales cometido el día 09 de noviembre de 2020, en la comuna de Rancagua.

**III.-** Que no reuniendo el sentenciado los requisitos de la Ley 18.216, deberá cumplir las penas corporales impuestas en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado sujeto a medidas cautelares, esto es la prisión preventiva que se mantuvo vigente entre el 09 de noviembre de 2020 y el 12 de julio de 2021, fecha desde la cual ha estado sometido a arresto domiciliario nocturno de 12 horas, conforme lo expuesto por los intervinientes en la audiencia respectiva, y lo consignado en el auto de apertura, lo que a la fecha de hoy totaliza 467 días.

**IV.-** Que se condena al acusado Correa González al pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía de Rancagua para su cumplimiento y ejecución, y a fin que comunique lo resuelto a los organismos correspondientes. En particular, para efectos del artículo 17 de la ley 19.970 y en caso que no se hubiere fijado la huella genética del sentenciado previamente, se ordena que ésta se determine, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y que se incluya en el Registro Nacional de ADN de Condenados, dependiente del Servicio de Registro Civil e Identificación.

De conformidad a lo establecido en el artículo 17 de la ley 20.568, inclúyase la presente sentencia en el respectivo informe mensual al Servicio Electoral, una vez que se encuentre ejecutoriada.

Para los efectos de la publicación de esta sentencia en la página o sitio web del Poder Judicial y con el objeto de impedir la divulgación de antecedentes que puedan conducir a la identidad de las víctimas, se ordena indicar sólo sus iniciales.

**Regístrese y notifíquese.**

**Redactó la sentencia el juez David Eduardo Gómez Palma.**

**RIT 420-2021**

**RUC 2001131631-0**

**Pronunciada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, don Oscar Alfredo Castro Allendes, quien presidió la audiencia, doña María Esperanza Franichevic Pedrals, y don David Eduardo Gómez Palma.**

**No firma esta sentencia el Juez Oscar Alfredo Castro Allendes, pese a haber concurrido al juicio y al acuerdo, por estar haciendo uso de su feriado legal.**