

Santiago, diecisiete de mayo de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, el recurso de queja sólo procederá cuando la falta o abuso se cometa en la dictación de una sentencia interlocutoria que ponga fin al juicio o haga imposible su continuación, o en una definitiva, y que no sean susceptibles de recurso alguno.

**Segundo:** Que, en la especie, se recurre contra los Ministros del Segundo Tribunal Ambiental de Santiago, quienes, en el marco de un reclamo judicial deducido conforme al artículo 17 N°3 de la Ley N°20.600 por Andacollo de Inversiones Ltda. en su calidad de titular del Proyecto "Planta Fundición Alcones", en contra de las Resoluciones Exentas N°9, N°12 y N°13/Rol D-039-2019 de la Superintendencia del Medio Ambiente (SMA) que rechazó el Plan de Cumplimiento y los recursos de reposición y jerárquico, dictaron la resolución que rechazó el recurso de reposición respecto de la resolución que desestimó la solicitud presentada por el abogado don Cristóbal Osorio Vargas, de tenerlo como tercero coadyuvante de la SMA en el referido reclamo judicial.

**Tercero:** Que, atendida la naturaleza y lo decidido por la resolución recurrida, corresponde concluir que no se ajusta a las características de las descritas en el



fundamento primero y que por lo tanto el arbitrio deducido no puede ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara inadmisibile** el recurso de queja interpuesto en lo principal de la presentación de fecha siete de enero del año dos mil veintiuno.

Sin perjuicio de lo resuelto y en uso de las atribuciones que detenta esta Corte, se procederá **a actuar de oficio**, por las siguientes consideraciones:

1° Que, consta de los antecedentes, que el señor Cristóbal Osorio Vargas denunció ante la Superintendencia del Medio Ambiente, a la Planta Fundición Alcones, incoándose el procedimiento sancionatorio ante dicho ente fiscalizador, seguido con el Rol D-039-2019.

2° Que, en el referido procedimiento sancionatorio, se formularon cargos en contra de la titular de la Planta de Recuperación de Plomo Los Alcones. Asimismo, en dicho procedimiento llevado ante la SMA, se le reconoció al señor Osorio Vargas, la calidad de interesado conforme al artículo 21 de la Ley N°19.880.

3° Que, en el procedimiento judicial ante el Segundo Tribunal Ambiental de Santiago, el señor Osorio compareció con fecha 3 de diciembre de 2020, solicitando ser tenido como tercero coadyuvante de la SMA, de conformidad con el inciso final del artículo 18 de la Ley



N°20.600 en relación con el artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, invocando su calidad de denunciante e interesado en el procedimiento administrativo sancionatorio, por lo que tenía un interés actual y directo en el desarrollo y resultado del juicio, a fin de que se rechace el Programa de Cumplimiento de la reclamante.

**4°** Que el Tribunal Ambiental rechazó dicha solicitud, reconociendo que si bien es cierto que el artículo 21 de la LO SMA dispone que si a raíz de una denuncia se inicia un procedimiento administrativo sancionador, el denunciante tendrá para todos los efectos legales la calidad de interesado en dicho procedimiento, ello no implica que necesariamente éste tenga legitimación como tercero coadyuvante en el proceso judicial, toda vez que para ello se requiere un interés actual en el resultado del juicio. Así, estimó que el señor Osorio no poseía dicho interés actual en el resultado del juicio, al no existir constancia de un interés jurídico protegido y su afectación, más allá del mero interés en la observancia de la legalidad, manifestado en su deseo de mantención del acto reclamado, con la finalidad de dar efectivo cumplimiento a la normativa ambiental y a la protección del medio ambiente.

**5°** Que es útil consignar que el artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, disposición común a todo



procedimiento y aplicable en la especie, preceptúa: "Los que, sin ser partes directas en el juicio, tengan interés actual en sus resultados, podrán en cualquier estado de él intervenir como coadyuvantes, y tendrán en tal caso los mismos derechos que concede el artículo 16 a cada una de las partes representadas por un procurador común, continuando el juicio en el estado en que se encuentre.

Se entenderá que hay interés actual siempre que exista comprometido un derecho y no una mera expectativa, salvo que la ley autorice especialmente la intervención fuera de estos casos.

Si el interés invocado por el tercero es independiente del que corresponde en el juicio a las dos partes, se observará lo dispuesto en el artículo anterior".

6° Que, de la referida norma, fluyen como requisitos para aceptar tal comparecencia que: a) el tercero sea distinto a los interesados directos; b) el juicio se encuentre en tramitación; c) quien se apersone al pleito tenga interés actual; y d) tal interés sea armónico con el de una de las partes en el juicio. En doctrina se los ha definido de las siguientes formas "Son terceros coadyuvantes las personas que, sin ser partes directas en el juicio, intervienen en él, por tener un interés actual en sus resultados, para la defensa del cual sostienen pretensiones armónicas y concordantes con las de una de



las partes directas"(...) "La ley equipara al tercero coadyuvante con la parte misma a quien coadyuva" (Sergio Rodríguez Garcés, "Tratado de las Tercerías", Tercera Edición, Tomo I, p. 173, Editorial Vitacura Limitada). El autor Eduardo Couture señala que el tercero coadyuvante puede definirse como "aquel que tiene un interés jurídico propio en un conflicto ajeno; pero en condiciones tales que la defensa del interés propio le conduce al litigio a defender el interés ajeno". ("Estudios de derecho procesal civil", Volumen III, "El Juez, las partes y el proceso", Editorial Puntotex S.A.). En la dirección del interés ajeno, el autor Stoeihrel describió al tercero coadyuvante como aquel que sostiene pretensiones armónicas y concordantes con las de una de las partes directas ("De las disposiciones comunes a todo procedimiento y de los incidentes", Carlos Alberto Stoeihrel Maes, Editorial Jurídica, pág 19).

7° Que, de conformidad a lo hasta acá razonado, resulta que don Cristóbal Osorio Vargas podía comparecer en el reclamo judicial solicitando se le tuviera como parte coadyuvante de la SMA, pues es evidente que su interés se aviene con el de dicha entidad fiscalizadora, en cuanto pretenden ambas, que se mantenga el rechazo del Programa de Cumplimiento y se rechace la reclamación judicial de la empresa titular de la unidad fiscalizada,



análisis que es suficiente para acoger lo solicitado por la persona referida.

8° Que, de todo lo indicado puede concluirse que en la intervención del señor Osorio, como tercero coadyuvante de la SMA, aparece evidente su interés armónico y concordante con la posición y pretensión de la reclamada, en tanto ambos persiguen que se mantenga el rechazo del Programa de Cumplimiento.

9° Que, por consiguiente, la mencionada persona debió ser considerado como tercero coadyuvante de la SMA, sin perjuicio de la condición particular y dependiente en que queda el referido tercero respecto de las actuaciones y decisiones que adopte en el proceso la referida parte principal.

Por estas consideraciones, actuando esta Corte de oficio, en uso de la facultad que le confieren los artículos 83 y 84 inciso final del Código de Procedimiento Civil, por haberse incurrido en un error de procedimiento al desestimar la solicitud presentada el día 3 de diciembre de 2020 por el abogado Cristóbal Osorio Vargas, en virtud de la cual pide que se les tenga como parte en calidad de tercero coadyuvante de la reclamada SMA, **se dejan sin efecto** las resoluciones de dieciocho y treinta y uno de diciembre, ambas del año dos mil veinte, dictadas en el expediente R-266-2020 del Segundo Tribunal Ambiental de Santiago y, en su lugar, se



accede a la mencionada petición en los términos señalados y en la forma establecida en el artículo 23 inciso primero del Código de Procedimiento Civil.

Regístrese, comuníquese por la vía más rápida y oportunamente archívese.

A los otrosíes de la presentación de 7 de enero de 2021, se provee: estése a lo resuelto.

Rol N° 3.993-2021.

Pronunciado por la Tercera Sala de esta Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Sr. Sergio Muñoz G., Sra. Ángela Vivanco M., Sra. Adelita Ravanales A., Sr. Mario Carroza E., y el Abogado Integrante Sr. Julio Pallavicini M.



En Santiago, a diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

