

CERTIFICO: Que se anunciaron, escucharon relación y alegaron por el recurso la postulante de la Corporación de Asistencia Judicial Sofía Castelli y contra el recurso la abogado Daniela Stierling. San Miguel, 11 de enero de 2022. Andrea Durán Bruce, Relatora.

San Miguel, once de enero de dos mil veintidós.

Proveyendo escritos folios 1648, 1656 y 1688: A todo, téngase presente.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparece doña Marcela Orellana Carreño abogada de la Defensoría Penal Pública, en representación del imputado **Juan Enrique Chávez Gutiérrez**, quien deduce acción constitucional de amparo en contra de la resolución de 3 de enero del año en curso, dictada por el magistrado del Juzgado de Garantía de San Bernardo, don Pablo Alfonso Escobar Navarro, en la causa RIT 9310-2020, RUC 2000854239-3, que ordenó su detención por no presentarse a la audiencia de juicio oral simplificado.

Expone que su defendido fue formalizado el 21 de agosto del 2020 en calidad de autor de los delitos contemplados en los artículos 318 y 366 inciso final del Código Penal. Refiere que el 6 de abril de 2021 se realizó audiencia de procedimiento simplificado en la que el imputado compareció, pero no admitió responsabilidad. Explica que la hija de su representado informó a la defensa que éste se encontraba padeciendo un cáncer gástrico terminal y había perdido su ojo derecho. Indica que el 4 de agosto de 2021 se preparó el juicio oral simplificado, oportunidad en que se ofrecieron como prueba documental los correspondientes antecedentes médicos. Añade que el 3 de enero del año en curso se realizó la audiencia de juicio oral simplificado, a la cual no asistió el imputado. En atención a los antecedentes médicos de éste, el magistrado solicitó un certificado de defunción con el objeto de verificar si este había fallecido.

Sostiene que, durante la audiencia en cuestión, la defensa justificó la inasistencia del imputado por su estado de salud e invocó razones de carácter humanitario para oponerse a la orden de detención solicitada por el Ministerio Público. Agrega que, además, la defensa solicitó el sobreseimiento definitivo de acuerdo con lo dispuesto en la letra a) del artículo 250 del Código Procesal Penal, fundado en que el requerimiento dice relación con un abuso sexual por sorpresa sin que se explique cuál sería el elemento sorpresivo ni tampoco describe el acto en que se habría perpetrado la conducta abusiva.



Refiere que, oídos los intervinientes, el magistrado decidió rechazar la solicitud de sobreseimiento definitivo, ordenando la detención del imputado ya que a su juicio *“si bien hay algún documento de respaldo en cuanto a la enfermedad que aqueja al imputado, lo cierto es que este tenía la posibilidad de conectarse vía remota sin ningún tipo de traslado, que respecto de otros imputados que están en una situación similar, incluso han estado en prisión preventiva y aquello no es una obstáculo para que se sustraigan de la acción de la justicia. Las mismas alegaciones se han efectuado respecto de imputados que deben cumplir de manera efectiva su pena y el Tribunal las ha rechazado una y otra vez, esta no puede ser la excepción puesto que el imputado tenía la facilidad de conectarse de forma remota, incluso desde su cama”*.

Alega que el actor es un adulto mayor de 67 años, postrado y al cuidado de su cónyuge y sus 5 hijos que, atendidas sus circunstancias de salud, la resolución recurrida es ilegal, arbitraria e innecesaria, privando ilegalmente al amparado de su derecho a la libertad personal, en cuanto podría ser detenido por funcionarios policiales y ser trasladado en forma compulsiva hasta el tribunal.

Pide acoger el recurso con el objeto de que se deje sin efecto la orden de detención expedida, y se fije una nueva audiencia de juicio oral simplificado.

**Segundo:** Que informa al tenor del recurso doña María José Moreno Bravo, juez titular del Juzgado de Garantía de San Bernardo, quien expone que, el 4 de agosto de 2021 se decretó el sobreseimiento definitivo parcial por el delito de infracción a las normas sanitarias y se preparó el juicio oral simplificado por el delito de abuso sexual, fijándose audiencia de juicio oral para el 8 de octubre de 2021, fecha en la que el imputado no se presentó justificando su inasistencia por ser una persona de la tercera edad que padecía de un cáncer terminal, reprogramándose la audiencia para el día 3 de enero de 2022.

Indica que el día de la audiencia de juicio oral, el imputado nuevamente no compareció, por lo que se despachó orden de detención por la Policía de Investigaciones en los términos señalados en el recurso.

**Tercero:** Que, según se advierte, se pretende por la presente vía modificar la decisión del Juzgado de Garantía que, con los antecedentes que tuvo a la vista, ordenó la detención del imputado quien por segunda vez no comparecía a la audiencia de juicio oral, habiendo sido legalmente notificado de ésta, resolución que no fue impugnada por la recurrente en su oportunidad por las vías ordinarias.



**Cuarto:** Que, de ese modo, resulta que la resolución que se impugna aparece fundada, razonada y dictada por el tribunal competente, previa audiencia de las partes y en uso de sus atribuciones y en los casos determinados por el legislador, no advirtiéndose en ello una vulneración a la Constitución ni a la ley.

Por lo antes expuesto y lo prevenido en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de Juan Enrique Chávez Gutiérrez.

**Regístrese y archívese, en su oportunidad.**

**Rol N° 10-2022 Amparo.**



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Ana Maria Cienfuegos B., Patricio Esteban Martinez B. y Abogado Integrante Jose Ramon Gutierrez S. San miguel, once de enero de dos mil veintidós.

En San miguel, a once de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

