

Santiago, trece de abril de dos mil veintiuno.

□Habiéndose incorporado la presente sentencia en una fecha diversa a la señalada en la audiencia de juicio y a fin de dar certeza respecto de la fecha de su notificación, notifíquese a las partes por correo electrónico como fuere dispuesto en la audiencia respectiva con esta fecha del hecho de su dictación así como su texto íntegro que se transcribe a continuación.

□VISTO:□

□PRIMERO: “*De la individualización de las partes y la pretensión deducida*” . Que compareció ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo don ALEJANDRO VERGARA SALINAS, Presidente, RUT 13.289.454-K; LUIS CARVAJAL MARIGUAL, Secretario, RUT 17.690.540-9; y JUAN RECABAL NAVARRO, Tesorero, RUT 15.879.307-5, todos en representación del SINDICATO NACIONAL CAR ATC, RUT 65.008.154-4, RSU 13013444, todos domiciliados en Alonso de Córdova 5320, piso 8, comuna de Las Condes, Ciudad de Santiago, a fin de interponer, interponer denuncia por prácticas desleales en contexto de negociación colectiva, en contra de CAR S.A., sociedad de derecho privado, RUT 83.187.800-2, representada legalmente por don GONZALO DURÁN ARAVENA, cédula de identidad N° 13.065.585-8, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Alonso de Córdova 5320, Piso 8, comuna de Las Condes, por reemplazar ilegalmente a trabajadores 2 en huelga.

□Funda su pretensión diciendo que el 6 de Febrero de 2020, las Comisiones Negociadoras suscribieron un acuerdo sobre la conformación de los Equipos de Emergencia, el cual fue suscrito por el representante legal de la empresa, don Gonzalo Durán Aravena y la Directiva del Sindicato Nacional CAR-ATC, conformándose los equipos de emergencia que copia. Que conforme al espíritu del acuerdo arribado, solo las personas individualizadas cuyo cargo se singularizó en la nómina que indica, ergo las funciones específicas que desarrollaban dichos trabajadores según contrato de trabajo, podían ser reemplazadas, ello en razón de los procesos críticos y específicos que desarrollaban dichos socios, principalmente las que decían relación con el oportuno pago por parte del emisor a los comercios asociados de aquellas transacciones que hubieren realizado aceptado tarjetas



Ripley como medio de pago y aquellas asociadas a contingencias informáticas y emergencias bancarias y prevención de fraudes. Que el proceso de negociación colectiva siguió su curso habitual, y no habiendo arribado a acuerdo las partes, se votó la huelga por el Sindicato. Con fecha 5 de marzo de 2020 se hizo efectiva la huelga. Sin embargo, ese mismo día se enteraron que su empleador comenzó con la práctica desleal contenida en el inciso segundo del artículo 345 del Código del Trabajo, referida a efectuar el reemplazo de trabajadores en huelga. En efecto, desde el 5 de marzo de 2020 constaron que la denunciada realizaba el reemplazo de trabajadores en huelga, de dos formas: 1.- Reemplazando derechamente trabajadores que se encontraban en huelga y que no estaban en el listado de equipos de emergencia, ya sea por personal de CAR, como por personal del Banco Ripley; .2.- Reemplazando procesos realizados por trabajadores en huelga, por personal de CAR y/o del Banco Ripley.

Que luego de iniciada la huelga, se constató que la empresa desde el inicio de aquella, se encuentra efectuando reemplazo de trabajadores, constatándose que 10 trabajadores sindicalizados y en huelga fueron reemplazados por otros trabajadores; y otras 2 funciones no descritas ni solicitadas como servicios mínimos o equipos de emergencias, que desarrollan 9 trabajadores que estaban en huelga, fueron reemplazadas por trabajadores no sindicalizados y/o externos a la empresa. Refiere los nombres y funciones de cada uno de los socios reemplazados.

Refiere el fundamento de sus alegaciones, el derecho aplicable y en definitiva solicita:

1. Que la denunciada ha incurrido en una práctica desleal en la negociación colectiva y lesiva de la libertad sindical consistente en reemplazar ilegalmente trabajadores en huelga durante el proceso de negociación colectiva sostenido con el SINDICATO NACIONAL CAR ATC, RUT 65.008.154-4, RSU 13013444.
2. Que, como medida reparatoria, conforme lo dispone el artículo 400 del Código del Trabajo, se solicita se paguen las remuneraciones de los trabajadores en huelga, por todo el tiempo que haya durado la misma y que asciende a la suma de \$17.561.840.-, o lo que su S.S., estime en justicia.



3. Que, como medida reparatoria, se condene a la demandada al pago de una indemnización por daño punitivo en beneficio sindical, conforme lo disponen los artículos 400 y 495 N°3 del Código del Trabajo, ascendente a la suma de \$162.728.095.- correspondiente a lo dejado de percibir por concepto de proyecto de contrato colectivo del Sindicato, al tener que aceptar el contrato colectivo propuesto por la empresa, todo ello forzado por el reemplazo de trabajadores en huelga, más la suma de \$200.000.000.- por la aflicción de los socios y dirigentes en todo el proceso de huelga que duró 8 días, manifestada en las intenciones de descuelgue, desafiliación, descrédito de los dirigentes sindicales, sumado al atentado a la libertad sindical por parte de la empresa.

4. Que se condene a la demandada al pago de la multa establecida en el artículo 406 del Código del Trabajo, esto es multa de veinte a trescientas unidades tributarias mensuales, por cada reemplazo realizado; o lo que S.S. estime en justicia, a beneficio del Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas, a quien habrá que oficiar para el cobro de la multa.

5. Que se remita copia de la sentencia condenatoria a la Dirección del Trabajo para su registro y oportuna publicación.

6. Que se condene a la denunciada en costas de la causa.

SEGUNDO: “*De la contestación de la demanda*” . Que la demandada, comparece por intermedio de su apoderado, quienes contestan dentro de plazo, en los siguientes términos:

Interpone excepción falta de legitimación activa del demandante. En cuanto al fondo, controvertió formal, material, sustancial y expresamente todos y cada uno de los hechos que sirven de respaldo a la demanda de práctica antisindical por reemplazo de trabajadores. En definitiva solicita, tener por contestada la demanda de autos, en los términos precedentemente expuestos y rechazarlas en todas sus partes, con costas.

TERCERO: “*De los hechos pacíficos y controvertidos*” . Que en audiencia preparatoria se establecieron hechos pacíficos y controvertidos.

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

1. Que el sindicato Sindicato Nacional CAR ATC tuvo un proceso de negociación colectiva iniciado en enero de 2020 y que en el contexto de dicha negociación con fecha 05 de marzo de votó la huelga de los trabajadores.
2. Que con fecha 13 de marzo se suscribió el contrato colectivo entre la asociación sindical y la empresa demandada.
3. Que a la fecha no se requirió por la Inspección del Trabajo el retiro de los trabajadores reemplazantes ni la demandada se negó a ello.

HECHOS CONTROVERTIDOS:

1. Efectividad de haberse efectuado reemplazo de trabajadores luego de iniciada la huelga en contravención a la resolución que estableció los servicios mínimos y al acuerdo de 06 de febrero de 2020 entre las partes sobre el tema. Hechos y circunstancias que permiten establecerlo.
2. En la afirmativa del punto anterior, efectividad de haberse producido un desmedro en las condiciones de negociación para el sindicato debido a dichos reemplazos, en su caso monto del perjuicio ocasionado.
3. Efectividad de haber sufrido perjuicio la organización sindical, en su caso, naturaleza y monto del mismo.
4. Efectividad de encontrarse en proceso de revisión administrativa la denuncia de reemplazo de trabajadores efectuada por el sindicato, hechos y circunstancias que permiten establecerlo.

CUARTO: “*De la prueba del denunciante*” . Con el objeto de probar sus asertos, la parte denunciante se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Documental.



1. Proyecto de contrato colectivo 16 de enero de 2020. 2. Primera respuesta al proyecto de contrato colectivo de 24 de enero de 2020. 3. Última oferta de la empresa. 4. Contrato colectivo firmado con nómina de socios a quienes se les hizo extensivo el contrato. 5. Resolución 1229 de 3 de noviembre de 2017 de la Dirección del Trabajo. 6. Solicitud de pronunciamiento de 3 de febrero de 2020. 7. Acuerdo sobre la conformación de los Equipos de Emergencia, de fecha 6 de febrero.(n) 8. Correo conductor y carta que informan huelga a empresa.(n) 9. Resolución N° 16 de la Dirección Regional del Trabajo de fecha 11 de febrero de 2020, que se abstiene de emitir pronunciamiento sobre las discrepancias de los equipos de emergencia. 10. Nómina de socios del sindicato a la época de la huelga. 11. 11 correos electrónicos de Karen Salinas y Andrea Osorio, indistintamente dirigidos a Eduardo Medina, Luis Alarcón, con información pago abono en pesos a transbank desde el 2 de marzo de 2020 al 16 de marzo de 2020, con su correspondiente comprobante adjunto de pago incoming. 12. 7 correos electrónicos emanados del área de procesos de datos emitido por Leslie Manríquez para Alejandro Vergara desde el 25 de febrero al 4 de marzo de 2020, y del 16 de marzo de 2020, en el que se adjunta la información referida al D33. 13. Contratos de trabajo de los dirigentes sindicales. 14. Cadena de correos electrónicos desde Melanny Muttach basat-01 @1264P.brilmcadlpp a Claudia Jaque, Marcela Donoso, operaciones comercios, operaciones mantenciones, con asunto “finaliza separado de trxs Chilexpress, se generan informes para vuestra revisión” de 6 de marzo de 2020. 15. 15 Cadena de correos electrónicos desde Melanny Muttach basat-01 @1264P.brilmcadlpp a Claudia Jaque, Marcela Donoso, operaciones comercios, operaciones mantenciones, con asunto “finaliza separado de trxs Sencillito, se generan informes para vuestra revisión” de 6 de marzo de 2020. 16. Cadena de correo de Teresa Bernárdez Ercilla a René Ramírez rramirez@chilexpress.cl de fecha 5 de marzo de 2020 y su cadena a Felipe Valeria. 17. 8 Print de pantalla de correos



electrónicos enviados por Claudio Mansure con el asunto Recaex corte, que corresponde al Proceso de recaudación de primas de seguros, del mes de febrero 2020 y 5 print de pantallas de correos electrónicos emitidos por el reemplazo del mes de marzo don Rodolfo Obando. 18. 3 Print de pantalla de correos electrónicos enviados por Giovanni San Martín con el asunto Recaex corte, que corresponde al proceso de validación y copiado del archivo en el sitio ftp, del mes de marzo 2020 y 9 print de pantallas de correos electrónicos emitidos por Miguel Bergolla de febrero de don Rodolfo Obando. 19. Cadena de correos enviados por Felipe Valeria a Br_procesos solicitando las mallas de separado y recaudación de terceros, de 16 y 17 de marzo. 20. Cadena de correos enviados por Felipe Valeria a J uan Perez, Guillermo Latorre, Fabian Echeverría, Rodolfo Sepúlveda, solicitando la ejecución de malla NOEST_SEP y RECAUD_TERC desde el 3 de marzo al 4 de marzo, y su correspondiente respuesta automática. 21. Cadena de correos de respuesta automática al término de las mallas emitidas por ctrIM- IBM-informa y de basat-01 @A1264P.brImcadlpp de fecha 5 al 15 de marzo de 2020. 22. Cadena de correos de René Ramírez de Chilexpress, previos del 23 de febrero al 4 d e marzo de 2020 y posteriores a la huelga desde el 16 de marzo al 20 de marzo de 2020. 23. Correo de Chilexpress de 5 de marzo de 2020 a Felipe Valeria. 24. Proyección de costos del proyecto de contrato colectivo y cuadro comparativo de lo obtenido con contrato colectivo firmado. 25. Acta N° 1 de mediación obligatoria, ante el Centro de Conciliación y Mediación RM Poniente, de fecha 2 de marzo de 2020. 26. Formulación difusión visita a proceso de huelga por parte de inspectora y jefa de relaciones laborales de fecha 9 de marzo de 2020. 27. Acta de mediación voluntaria de fecha 11 de marzo de 2020, ante el Departamento de relaciones laborales Unidad de solución alternativa de conflictos. 28. Acta de mediación obligatoria de fecha 3 de marzo de 2020, ante el Departamento de relaciones laborales Unidad de solución alternativa de conflictos. 29. Acta final de mediación voluntaria de 12 de marzo de



2020, ante el Departamento de relaciones laborales Unidad de solución alternativa de conflictos. 30. Acta N° 3 y final de mediación obligatoria de 4 de marzo de 2020, ante el Departamento de relaciones laborales Unidad de solución alternativa de conflictos. 31. Contrato colectivo y acuerdo de extensión de beneficios, suscrito entre Banco Ripley S.A. y el Sindicato Nacional de trabajadores de Empresa Banco Ripley S.A. de fecha 24 de julio de 2017. 32. Convenio colectivo suscrito con fecha 01 de julio de 2019 entre CAR S.A., y grupo negociador. 33. Acuerdo de Servicios mínimos - equipos de emergencia suscrito con fecha 6 de febrero de 2020 entre CAR S.A. y Sindicato Nacional CAR-ATC.

Confesional:

Absuelve posiciones don Gonzalo Duran.

Testimonial:

1. Héctor Hernán Quezada Mardones, Rut 15.620.563-K, Los Flamencos 1300 depto. I 132, comuna de Maipú, de profesión auditor.
2. Felipe Valeria Jorquera, Rut 16.386.087-2, estudiante, domiciliado en Quebrada San Pedro 1670, Peñalolén. El Tribunal tiene por incorporada prueba testimonial.

Exhibición de documentos:

1. Contratos de trabajo y perfiles de cargo de los trabajadores miembros del sindicato.
2. Liquidaciones de remuneración de todos los trabajadores sindicalizados e individualizados desde febrero a mayo de 2020.
3. Contrato de trabajo y perfiles de cargo de Andrea Osorio Ríos, Juan Carlos Vergara Moya, Rodolfo Obando Fuentealba, Mauricio Cornejo ignoro segundo apellido, Gonzalo Durán Aravena y Teresa Bernardez



Ercilla y sus liquidaciones de remuneración de los meses de febrero a abril de 2020.

4. Correos electrónicos intercambiados entre CAR S.A. con IBM, en donde solicitan la malla de separado NOEST_SEP y RECAUD_TERC en el período entre el 5 y 12 de marzo de 2020.

5. Correos electrónicos emitidos desde la Gerencia de Operaciones Financieras al departamento del Banco Ripley que envía la información del D33 a la CMF entre el 5 y 12 de marzo de 2020.

6. Balances y Estado de Resultado años 2018 y 2019. El tribunal tiene por incorporada prueba exhibición de documentos.

QUINTO: “*De la prueba del denunciado*”. Con el objeto de probar sus asertos, la parte denunciada se valió en la audiencia de juicio de la siguiente prueba:

Documental:

1. Nómina socios del Sindicato demandante al 09 de julio de 2020 y nómina de trabajadores mi representada con nombre completo, RUT y cargo. 2. Resolución N° 1229 de la Dirección del Trabajo del 3 de noviembre de 2017. 3. Contrato colectivo celebrado entre mi representada y el sindicato demandante de fecha 2 de marzo de 2016. 4. Proyecto de contrato colectivo presentado por el sindicato con fecha 16 de enero de 2020. 5. Respuesta de la empresa al proyecto de contrato colectivo, de fecha 24 de enero de 2020. 6. Carta del Sindicato de respuesta sobre conformación del equipo de emergencia, sin fecha. 7. Solicitud de pronunciamiento respecto al equipo de emergencia presentado por mi representada de fecha 03 de febrero de 2020, junto con los documentos que se acompañan a la solicitud. 8. Acuerdo de conformación del equipo de emergencia suscrito por las comisiones negociadoras con fecha 6 de febrero de 2020. 9. Última oferta de la empresa, recepcionada por el Sindicato demandante con fecha 21 de febrero de 2020. 10. Acta de votación de última oferta de fecha 25 de febrero de 2020. 11. Acta de mediación obligatoria de fecha 03 de marzo de 2020. 12. Acta de mediación



obligatoria de fecha 04 de marzo de 2020. 13. Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización y acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de la Inspección de Santiago Oriente, ambos documentos de fecha 13 de marzo de 2020. 14. Cadena de correo electrónicos entre la fiscalizadora de la IPT de Valparaíso Sara Cortés Toro y mi representada, de las siguientes fechas: 1 correo de fecha 18 de marzo de 2020, 4 correos de fecha 19 de marzo de 2020, 3 correos de fecha 20 de marzo de 2020, 1 correos de fecha 23 de marzo de 2020 y 2 de fecha 24 de marzo de 2020. 15. Declaración jurada de mi representada tomada por la Inspección del Trabajo de Valparaíso, de fecha 20 de marzo de 2020. 16. Formulario difusión visita a proceso de huelga por parte de inspectora y jefa de relaciones laborales de la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago de fecha 09 de marzo de 2020. 17. Acta de mediación voluntaria de la Dirección Regional del Trabajo Región Metropolitana, de fecha 11 de marzo de 2020. 18. Acta de mediación voluntaria de la Dirección Regional del Trabajo Región Metropolitana, de fecha 12 de marzo de 2020. 19. Contrato colectivo celebrado entre mi representada y el sindicato demandante de fecha 13 de marzo de 2020. 20. En relación a los supuestos reemplazantes y reemplazados indicados en la demanda: A. Contrato de trabajo o anexo de contrato de los siguientes trabajadores (supuestos reemplazantes): a. Andrea Osorio (anexo). b. Juan Carlos Vergara (anexo). c. Rodolfo Obando (contrato). d. Mauricio Cornejo (contrato) e. Teresa Bernardes (anexo) f. Gonzalo Durán (contrato) g. Giovanni San Martín (contrato) h. Hernán Hettich (contrato) B. Contratos de trabajo, anexo de contrato o liquidación de remuneraciones de los siguientes trabajadores (supuestos reemplazados): a. Nicole Sepúlveda (anexo) b. Karen Salinas (anexo) c. Alejandro Vergara (anexo) d. Leslie Manríquez (anexo) e. Claudio Mansure (anexo) f. Juan Recabal (liquidación) g. Francisco Javier Núñez (contrato) h. Nicole López (anexo) i. Felipe Valeria (anexo) j. Cortés (anexo) k. Miguel Bergolla (liquidación) 21. Descripciones de los siguientes cargos: l. Analista de Operaciones Senior m. Analista Comercios Asociados n. Analista Controversias o. Analista de Operaciones financieras p. Jefe área proyecto informática q. Subgerente de Proyectos Operacionales r. Analista Control Transaccional Senior s. Analista Control



Transaccional t. Analista de Operaciones u. Jefe de Desarrollo Operacional v. Jefe de Desarrollo y TI Seguros w. Jefe de Operaciones x. Analista cartera (procesos y datos) y. Jefe de Área Comercios Asociados z. Jefe Departamento de Créditos (operaciones crediticias) 22. 40 finiquitos de trabajadores de la empresa que fueron desvinculados durante el mes de diciembre y enero de 2020 por la causal de necesidades de la empresa. 23. Reglamento interno de la empresa. 24. Costo mensual del contrato colectivo vigente y del anterior, celebrados con el sindicato. 25. Correo electrónico con asunto "Informe P38 y P39 mes Febrero", de fecha 19 de marzo de 2020. 26. Tres correos electrónicos con asunto "Envío reporte D52", de fecha 20 de marzo de 2020. 27. Tres correos electrónico con asunto "D55 - Febrero 2020", de fecha 19 de marzo de 2020. El Tribunal tiene por incorporada prueba documental.

Testimonial:

Declaran bajo juramento. 1. Duran Aravena Gonzalo Enrique El Tribunal tiene por incorporada prueba testimonial.

Oficios:

1. Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente (dirección: Av. Vitacura N° 3900, Vitacura, Santiago) para que proporcione las conclusiones jurídicas -u otro documento que corresponda en que aparezcan las conclusiones finales- correspondiente a la fiscalización número 1159 (región: 15, inspección: 22, año: 2020) por reemplazo de trabajadores en huelga. En caso de que se considere que el documento contiene datos personales de trabajadores, se solicita la remisión de este censurando dicha información.

2. Inspección Provincial del Trabajo Valparaíso (dirección: Blanco Sur N° 1281, Valparaíso) para que proporcione las conclusiones jurídicas -u otro documento que corresponda en que aparezcan las conclusiones finales- correspondiente a la fiscalización número 400 (región: 05, inspección: 01, año: 2020) por reemplazo de trabajadores en huelga. En caso de que se considere que el documento contiene



datos personales de trabajadores, se solicita la remisión de este censurando dicha información.

SEXTO: “*Excepción de falta de legitimación activa de la denunciante*” Que la parte demandada ha opuesto excepción de falta de legitimación activa del denunciante, porque el tenor del artículo 345 del Código del trabajo es claro, solamente podrá accionar la Inspección del Trabajo y/o el sindicato, es decir, sólo tendrán legitimación activa en la medida que haya existido previamente un requerimiento de dicha Inspección solicitando el retiro inmediato de los trabajadores reemplazantes y que el empleador se niegue a ello. Que la interpretación del denunciado no es compartida por esta sentenciadora, por cuanto, el inciso 4 del artículo 345 señala, en lo pertinente, el sindicato podrá iniciar esta acción o hacerse parte de la denuncia presentada por la Inspección del Trabajo. Motivos por los cuales, se rechazará la excepción opuesta.

SEPTIMO: “*Sobre los fundamentos de la decisión*” . En cuanto al fondo de la controversia se debe resolver si la demandada vulneró los derechos fundamentales que alegan los actores, por cuanto, sostienen que en el marco de la Negociación Colectiva N° 1301/2020/14, la denunciada reemplazó trabajadores en huelga, de dos formas: 1.- Reemplazando derechamente trabajadores que se encontraban en huelga y que no estaban en el listado de equipos de emergencia, ya sea por personal de CAR, como por personal del Banco Ripley; 2.- Reemplazando procesos realizados por trabajadores en huelga, por personal de CAR y/o del Banco Ripley. Lo que constituiría la práctica desleal contenida en el inciso segundo del artículo 345 del Código del Trabajo y dado el reemplazo de trabajadores la huelga no surtió efectos, razón por la que al 9no día fue depuesta, debiendo aceptar la última oferta del empleador la que era un 80% más baja que el proyecto de contrato colectivo propuesto, sufriendo un evidente perjuicio.

□Que las Prácticas desleales se sustancian de conformidad al procedimiento establecido en el párrafo 6° del capítulo II, del título I, del Libro V del mismo cuerpo legal, esto es, según lo señalado en los artículos 485 y siguientes. Al respecto la acción de tutela de derechos fundamentales, es un procedimiento excepcional que reconoce la posibilidad de probar la vulneración de tales derechos mediante la denominada prueba indiciaria, que



implica un aligeramiento probatorio del demandante trabajador, exigiéndole una prueba mínima al momento de aportar antecedentes que consistan en indicios suficientes de los hechos constitutivos de vulneración de los derechos fundamentales que reclama.

Que establecido lo anterior es necesario despejar como primer tema relevante si el denunciante cumplió con este estándar probatorio exigido.

Que la parte denunciante fundamenta su acción, en síntesis, en que la denunciada, en el marco de la Negociación Colectiva, reemplazó trabajadores en huelga. Lo que constituiría la práctica desleal contenida en el inciso segundo del artículo 345 del Código del Trabajo. Que producto de dicho reemplazo de trabajadores, la huelga no surtió efectos y ocasionó perjuicios, debiendo aceptar la última oferta del empleador la que era un 80% más baja que el proyecto de contrato colectivo propuesto.

Que la prueba rendida por los denunciantes no es suficiente para tener por acreditada la vulneración alegada. Los denunciantes incorporaron, documental pormenorizada en el considerando cuarto, en particular, Proyecto de contrato colectivo 16 de enero de 2020. Primera respuesta al proyecto de contrato colectivo de 24 de enero de 2020. Última oferta de la empresa. Contrato colectivo firmado con nómina de socios a quienes se les hizo extensivo el contrato. 11 correos electrónicos de Karen Salinas y Andrea Osorio, indistintamente dirigidos a Eduardo Medina, Luis Alarcón, con información pago abono en pesos a transbank desde el 2 de marzo de 2020 al 16 de marzo de 2020, con su correspondiente comprobante adjunto de pago incoming. 7 correos electrónicos emanados del área de procesos de datos emitido por Leslie Manríquez para Alejandro Vergara desde el 25 de febrero al 4 de marzo de 2020, y del 16 de marzo de 2020, en el que se adjunta la información referida al D33. Cadena de correos electrónicos desde Melanny Muttach basat-01 @1264P.brilmcadlpp a Claudia Jaque, Marcela Donoso, operaciones comercios, operaciones mantenciones, con asunto “finaliza separado de trxs Chilexpress, se generan informes para vuestra revisión” de 6 de marzo de 2020. 15 Cadena de correos electrónicos desde Melanny Muttach basat-01 @1264P.brilmcadlpp a Claudia Jaque, Marcela Donoso, operaciones comercios, operaciones mantenciones, con asunto “finaliza separado de trxs Sencillito, se generan informes para vuestra revisión” de 6 de marzo de 2020.



Cadena de correo de Teresa Bernárdez Ercilla a René Ramírez rramirez@chilexpress.cl de fecha 5 de marzo de 2020 y su cadena a Felipe Valeria. 8 Print de pantalla de correos electrónicos enviados por Claudio Mansure con el asunto Recaex corte, que corresponde al Proceso de recaudación de primas de seguros, del mes de febrero 2020 y 5 print de pantallas de correos electrónicos emitidos por el reemplazo del mes de marzo don Rodolfo Obando. 3 Print de pantalla de correos electrónicos enviados por Giovanni San Martín con el asunto Recaex corte, que corresponde al proceso de validación y copiado del archivo en el sitio ftp, del mes de marzo 2020 y 9 print de pantallas de correos electrónicos emitidos por Miguel Bergolla de febrero de don Rodolfo Obando. Cadena de correos enviados por Felipe Valeria a Br_procesos solicitando las mallas de separado y recaudación de terceros, de 16 y 17 de marzo. Cadena de correos enviados por Felipe Valeria a J uan Perez, Guillermo Latorre, Fabian Echeverría, Rodolfo Sepúlveda, solicitando la ejecución de malla NOEST_SEP y RECAUD_TERC desde el 3 de marzo al 4 de marzo, y su correspondiente respuesta automática. Cadena de correos de respuesta automática al término de las mallas emitidas por ctrIM- IBM-informa y de basat-01 @A1264P.brlmcdlpp de fecha 5 al 15 de marzo de 2020. Cadena de correos de René Ramírez de Chilexpress, previos del 23 de febrero al 4 de marzo de 2020 y posteriores a la huelga desde el 16 de marzo al 20 de marzo de 2020.

Con dicha prueba se puede establecer, que con fecha 16 de enero de 2020, el Sindicato Nacional CAR-ATC, presentó un proyecto de contrato colectivo a la denunciada, iniciándose de esa forma la negociación colectiva N° 1301/2020/14. Que el 6 de Febrero de 2020, las Comisiones Negociadoras suscribieron un acuerdo sobre la conformación de los Equipos de Emergencia, quedando conformados dichos equipos. Que con fecha 5 de marzo de 2020 se hizo efectiva la huelga por Sindicato Nacional CAR-ATC. Que el 13 de marzo del mismo año se suscribió contrato colectivo entre las partes.

De este modo, se estima que no se acreditó indicios concretos que pudieran ser considerados remplazo de trabajadores en huelga, considerando que los denunciados en su libelo pretensor refieren que 10 trabajadores sindicalizados y en huelga fueron reemplazados por otros trabajadores; y otras 2 funciones no descritas ni solicitadas como servicios mínimos o equipos de emergencias, que desarrollan 9 trabajadores que estaban en



huelga, fueron reemplazadas por trabajadores no sindicalizados y/o externos a la empresa, lo que detalla.

Que la prueba rendida por el denunciante no refiere ni en forma tangenciales los hechos descritos en su libelo, los abundantes correos electrónicos incorporados dan cuenta de diversos procesos productivos, entre personas determinadas y en diferentes fechas, medio probatorio que no han sido concretamente concordados y/o conectados con las pruebas o antecedentes del proceso, de manera que el examen conducta lógicamente a la conclusión esperada.

Lo anterior, pareciera que se pretendió mediante la declaración de los testigos, don Felipe Valeria refiere que Trabaja en el banco Ripley como analista de comercio, asociado y miembro del sindicato car. Que el sindicato tiene 45 trabajadores, que la negociación empezó en enero del 2019 y se votó la huelga porque no hubo acuerdo. La huelga duró 8 días. Él fue designado como trabajador de servicio mínimo, y debía realizar las tareas que le hicieron llegar. Agrega que fue remplazado, porque el recaudador de Chilexpress, envió un correo porque la señora Teresa está solicitando un reporte (Se le exhibe). Que aparecen procesos ejecutados, llegando correos diarios. Contrainterrogado, señala que esas funciones no eran realizadas con anterioridad por ella y no sabe si después porque volvió a su puesto de trabajo.

Asimismo, el testigo Héctor Quezada refiere, que es trabajador de cars y miembro del sindicato car, que el 16 de enero empezó la negociación colectiva y se llevó a un grupo de personas para servicios mínimos. Que alrededor de 10 personas fueron reemplazadas en la huelga y con ello perdieron fuerza para negociar, la reportería legal (d33), hay dos personas que trabajan en esa área. Agrega que de vuelta de huelga no hubo trabajo atrasado. Que él lo sabe porque en algún momento trabajó en esa área. Sabe porque revisó la información con el sindicato y fue enviado por otra persona, y no había tarea atrasada. Refiere caso de recaudación, Claudio y Juan, analista de mantenciones, ellos validan la información y lo cargan en el sistema. Si no se hace habría reclamos en la empresa.



De la testimonial, aunque vaga, imprecisa y desconectada del resto de la prueba, se podrían desprender tres supuestos hechos de remplazo de trabajadores, el d33 fue confeccionado y enviado, el informe de Chilexpress y el proceso de recaudación. En relación al primer hecho, el testigo de la demandada refiere que el d33 es un proceso automático que realiza las tasas y Alejandro lo que hace es validar, solo hace un pareo, el archivo esta normado por la superintendencia, no se hace a mano es automático. En cuanto, al proceso de recaudación, considerando que la declaración del testigo, refiere tangencialmente el hecho, siendo genérica y desconectada de la prueba documental, no se aportó ningún otro antecedente que permita a esta sentenciadora, conocer el proceso, establecer quiénes, cuándo y dónde se ejecutaba dicha labor y si aquella correspondía a un servicio mínimo y de serlo los términos del mismo. Finalmente, el informe de Chilexpress, refiere el testigo de la denunciada, es un proceso diario y se hizo, es un proceso bach y lo hace el sistema, lo toma el archivo y los procesa. Agrega que el proceso no requiere personal, es automático.

En consecuencia, la falta de precisión y desconexión en las preguntas realizadas a los testigos del denunciante y las declaraciones realizadas por el testigo de la denunciada, controvierten las declaraciones de los primeros. Entonces, no habiéndose acompañado otros antecedentes, no es posible tomar en especial consideración, la multiplicad, gravedad y conexión de las pruebas, y arribar a la conclusión solicitada.

La conclusión anterior, es concordante con la fiscalización realizada por la inspección del trabajo N° 1159 y 400, que no arrojaron observaciones a la denunciada. En particular, la Inspección del Comunal del Trabajo Santiago Oriente fiscalizó a CAR por un eventual reemplazo de trabajadores, revisó los puestos de trabajo y la distribución de los mismos, no encontró ni formuló ningún tipo de observaciones y/o requerimiento de retiro de trabajadores reemplazantes.

Entonces, no se advierte de la prueba rendida remplazo de trabajadores en huelga, sin poder soslayar esta sentenciadora la escasas probatoria a nivel de indicios, concordancia y desconexión de las pruebas rendida en juicio.



Motivos por los cuales, resulta forzoso concluir que el denunciante no ha logrado demostrar actos u omisiones destinados precisamente a afectar la libertad sindical y desestibar el derecho a negociar colectivamente, por cuanto, no se acreditó indiciariamente el remplazo de trabajadores en huelga.

OCTAVO: Que resulta inoficioso emitir pronunciamiento sobre el resto de las peticiones solicitadas, por ser incompatibles con lo resuelto.

NOVENO: “*La restante prueba*”. Los documentos no considerados, en nada inciden en la decisión que se hará, por ser innecesarios o sobreabundantes, atento a los hechos pacíficos y el razonamiento contenido en las consideraciones que preceden. Lo mismo ocurre con otras alegaciones de las partes, por no afectar las motivaciones de la decisión que se hará, sobre la base de los fundamentos de esta sentencia.

□ Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 41 y siguientes, 63, 73, 161, 162, 169 letra a), 380 y siguientes, 440 a 485 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

- I- Que **SE RECHAZA** la excepción de legitimación activa de la denunciante opuestas por el **CAR S.A.**
- II- Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la denuncia de práctica desleal reemplazo ilegal de trabajadores en huelga, interpuesta por **SINDICATO NACIONAL CAR ATC**, en contra de **CAR S.A.**
- III- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : S-32-2020

RUC : 20- 4-0268908-1

Pronunciada por doña VIOLETA ELIZABETH DIAZ SILVA, Juez suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo.



San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



RPEXXBZVDW

jud.cl

A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>