

C.A. de Santiago

Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veintidós.

Proveyendo al folio ; no ha lugar, estese a lo resuelto.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Comparece Cristina Astudillo Soto, abogada en representación de JUNIOR DESTINE, de nacionalidad haitiana, pasaporte N° R10963160, actualmente retenido en el aeropuerto Arturo Merino Benítez e interpone acción constitucional en contra de la POLICÍA DE INVESTIGACIONES DE CHILE, por ser responsables de su detención y amenaza de expulsión.

Refiere que el amparado arribó al país procedente de Haití, pues aquí reside en compañía de su pareja WILDA JOCELYN pasaporte número CL4132077.

Señala que el amparado, residía en Chile, con una visa temporaria, con vigencia hasta el año 2020, y que producto de la pandemia y crisis sanitaria, se vio impedido de pedir la prórroga respectiva.

Indica que salió de Chile el día 5 de agosto de 2021, por paso no habitado a fin viajar a Haití con el afán de saber cómo estaban los suyos, tras los hechos ocurridos en su país de origen, los cuales son de público conocimiento a nivel mundial y tras cerciorarse de que sus seres queridos se encontraban en perfecta condiciones, resolvió arribar a nuestro país, retornando el día lunes 17 de enero de 2022, siendo impedido su ingreso por parte de los funcionarios policiales quienes desconocieron las circunstancias particulares de su viaje de retorno, los vínculos de convivencia, el arraigo social y económico y los motivos humanitarios en los que basaba su



intención de retornar al país, sobre todo porque su única intención es retomar su vida.

Expone que el amparado dejó sentado ante los funcionarios policiales, en su poco español, que retornaba a Chile, que tenía visa temporaria, pero que se encontraba vencida, y que por los hechos acontecidos en Haití no podía seguir permaneciendo allá, toda vez que existían riesgos ciertos a su integridad y a su vida en su país de origen Haití.

Asegura que no es un misterio para Chile ni para el mundo en general que la situación de Haití es muy precaria luego del asesinato del presidente de Haití y del terremoto que vivió recientemente el país, miles de haitianos fueron acogidos por las autoridades norteamericanas para residir en calidad de refugiados, tal situación motivó la salida de miles de ciudadanos haitianos que se encontraban en diversos países como Chile, quienes buscaron una oportunidad en tales circunstancias.

Explica que el amparado ante tal situación decidió buscar protección en Chile, país donde tiene su vida ya creada, además de otros vínculos y legítimos intereses económicos.

Al arribar al país en la entrevista individual ante los efectivos policiales pese a que no domina el español manifestó las razones humanitarias expuestas y su intención que Chile lo proteja, en el fondo manifestó inequívocamente su intención de solicitar refugio.

Ante tal hecho en lugar de recibir la asistencia y orientación debida por parte los funcionarios policiales, se le negó el ingreso, se le mantiene detenido en una zona específica bajo coacción, se le



retuvo sus documentos de identidad y se les señaló que lo expulsarían del país por infringir las leyes migratorias esto sería inminente.

Asegura que no se tuvieron en cuenta los vínculos de familia y demás evidencias de arraigo que tienen con el país. Tampoco se ha informado a las autoridades del Ministerio del Interior, quienes aún en caso de que no cumplieran con toda la documentación deberían autorizar su ingreso al país.

Agrega que en la conversación del amparado con la PDI, los efectivos policiales no dispusieron de un intérprete, no habiendo traductor que es fundamental para que se determine el procedimiento en estos casos, particularmente porque el amparado no habla correctamente el español y sólo precariamente se da a entender, así como comprende limitadamente lo que se le habla en castellano.

Precisa que ante los efectivos de la PDI el amparado mostró, a efectos de simplificar su ingreso, una visa temporaria, eso sí, vencida, una solicitud de regularización extraordinaria, pero los efectivos policiales le han negado toda posibilidad de manifestar su intención de refugio; simplemente procedieron a detenerlo.

Aclara que la solicitud de residencia temporaria no pudo hacerse previamente por vía consular para mantener su vigencia, porque no hay atención en el Consulado de Chile en Puerto Príncipe para solicitar visas.

Concluye que es un hecho que ante la inexistencia de Protocolos adecuados para ingresar al país, como residente o para



solicitar o manifestar intención de solicitar refugio en el Aeropuerto, la Policía de Investigaciones actúa bajo su particular arbitrio, y se atribuye la potestad de discernir si corresponde o no el ingreso de las personas, pese a que su competencia es de control de identidad, inclusive se arroga la facultad de analizar una petición de refugio, atribución exclusiva del Subsecretario del Interior, de la misma manera la Policía actúa unilateralmente sin plantear o coordinar con la autoridad administrativa, el Ministerio del Interior, a lo que se suma que no está en funcionamiento la oficina del Departamento de Extranjería y Migración del Aeropuerto.

En consecuencia la PDI ha sostenido como una conducta y procedimiento sistemáticamente aplicado el impedir el ingreso a Chile de personas de diversas nacionalidades y procede a un “retorno” sin tener facultad para ello. A estas personas se las detiene y procede a expulsarlas, sin una orden de las autoridades competentes, incluso cuando a favor de tales personas se han incoado acciones de garantía como los amparos.

Finalmente a la fecha no está vigente la reconducción y tampoco sería factible su aplicación porque el amparado no ha sido sancionado con medida que le imponga prohibición de ingreso y no se encuentra en cualquier otra hipótesis en la que fuera factible aplicarla.

Pide se le permita el ingreso al país y formalicen su solicitud de reconocimiento como refugiado.

**Segundo:** Informando la recurrida señala que en virtud a lo estipulado en el artículo 5° del Decreto Ley N° 2.460, de fecha 9 de enero de 1979 “Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de



Chile”; artículo 10º, inciso primero del Decreto Ley N° 1.094, “Que Establece Normas Sobre Extranjeros en Chile” y artículo 4º, inciso primero del Decreto Supremo N° 597 “Que Aprueba el Nuevo Reglamento de Extranjería”, corresponde a la Policía de Investigaciones de Chile controlar el ingreso y egreso de los extranjeros e impedir que entren o salgan del territorio nacional personas que no cumplan con los requisitos establecidos en esos cuerpos legales.

Por otra parte se informa que efectuadas las indagaciones tendientes a establecer los hechos descritos en la acción constitucional, se determinó que Junior DESTINE, haitiano, nacido el 2 de julio de 1981, pasaporte N°R10963160, arribó al país el día 17 de enero de 2022, en un vuelo de la compañía aérea Sky Airlines N° 4005, procedente desde Puerto Príncipe-Haití y al momento de efectuar su control migratorio de entrada al país, se verificó que el pasajero no poseía visa de residencia en Chile, siendo su condición de turista, requiriendo para su nacionalidad un visto de turismo que debió obtener en alguna representación consular previo a su viaje al país. Tal exigencia se encuentra prescrita en el artículo único del Decreto N° 776 — 2018 / Interior, no cumpliendo el amparado con dicho requisito obligatorio.

Posteriormente, en conocimiento de no contar con una visa de residencia vigente y al serle requerido para su nacionalidad un visto de turismo, exhibió en el control migratorio una ampliación de solicitud de permanencia definitiva “adulterada”, a la cual se le cambiaron los datos del titular, siendo reemplazados por los del amparado Junior DESTINE, lo que se confirmó luego de escanear el código QR con el que cuenta este tipo de documentación,



estableciendo que el titular de la ampliación de solicitud de permanencia definitiva, folio N°18360387, corresponde a Jerry JN PHILIPPE, cédula nacional de identidad para extranjeros N°26.613.297-2.

Por estas constataciones, se le aplicó la prohibición de ingreso descrita en el numeral 7, del artículo 15 del D.L 1094, que indica “los que no cumplan con los requisitos de ingreso establecidos en este decreto ley y su reglamento, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo siguiente y en los artículos 35 y 83”, estableciéndose el incumplimiento descrito en los párrafos precedentes en el artículo 5° de esa Ley.

En lo tocante a la supuesta solicitud de reconocimiento de la condición de refugiado, no consta que se haya efectuado el respectivo requerimiento en la forma y ocasión, conforme los términos señalados en el artículo 36 del Decreto N° 837, del año 2010, del Ministerio del Interior. Lo anterior puede verificarse en el formulario de evaluación de pasajeros, que es desarrollado por oficiales del Departamento de Migraciones y Policía Internacional Aeropuerto, ocasión en la que manifestó de forma voluntaria únicamente que presentó documentación falsa, esto es, solo se remitió a reconocer que su documentación era falsa, no profundizando en los detalles ni las motivaciones que tuvo para ello, por lo que no informó a los oficiales contralores alguna situación de persecución o de peligro, que al menos generara temor en él de que su vida, integridad física o libertad estuviesen comprometidas, firmando de su puño y letra el formulario de evaluación de pasajeros.



Asegura que de acuerdo a lo establecido en la Ley 20.430 y su Reglamento, la manifestación de solicitud de refugio debe ser realizada al momento del control fronterizo y ante el oficial contralor, lo que para el caso concreto no se constató, no siendo posible para la institución formalizar una solicitud de refugio que no ha sido solicitada por el interesado.

Por último hace presente que el amparado se encuentra en la terminal internacional, en la zona de tránsito de pasajeros, con acceso a servicios higiénicos y de alimentación, lo que es proporcionado por la compañía aérea Sky Airlines, en cumplimiento al Decreto N° 232/2014 Transporte y Telecomunicaciones “Reglamento del Facilitación del Transporte Aéreo Internacional”, debiendo proveer de los cuidados y mantención necesarios para los pasajeros en situación de reembarco, lo que sido constatado por personal del Departamento de Migraciones y Policía Internacional Aeropuerto, unidad que permanentemente verifica que la empresa aérea cumpla con sus obligaciones y, vela por la integridad y salud de los pasajeros reembarcados.

**Tercero:** Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que: “Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí , o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”. De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto señala que “El mismo recurso, y en igual



forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

**Cuarto:** Que los actos que se indican en el presente recurso como vulneradores de las garantías fundamentales del artículo 19 N° 7 de la Constitución Política de la República, corresponden a la retención del amparado en el Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez, impidiéndole ingresar a Chile, desde el 17 de enero de 2022 y negarse, por otra parte, la recurrida a tramitar su solicitud de refugio.

**Quinto:** Que, en mérito de los antecedentes y especialmente a lo informado por Policía de Investigaciones, en cuanto a que el amparado nada manifestó acerca de una petición de refugio y que ingresó al país sin visto de turismo exhibiendo luego una solicitud adulterada, puede concluirse que la recurrida, actuó en el ámbito de sus atribuciones, y conforme a la normativa legal vigente sobre la materia, por lo mismo, no puede estimarse que en la adopción de sus determinaciones haya incurrido en alguna ilegalidad o arbitrariedad.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, se declara que **se rechaza** el presente Recurso de Amparo deducido en favor de JUNIOR DESTINE en contra de la Policía de Investigaciones de Chile.

Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.



**Nº Amparo-197-2022.**

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por los Ministros señora Dobra Lusic Nadal, señora Maria Paula Merino Verdugo y el Abogado Integrante señor David Peralta Anabalon.



Autoriza el (la) ministro de fe de esta lltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Dobra Lusic N., Maria Paula Merino V. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, veinticuatro de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a veinticuatro de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

