

C.A. de Santiago

Santiago, siete de febrero de dos mil veintidós.

Vistos:

Se **confirma** la sentencia de veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, dictada por el Décimo Quinto Juzgado Civil de Santiago en la causa Rol N° 2502-2021.

Acordada contra el voto del Ministro señor Balmaceda, quien fue de opinión de revocar la referida sentencia y, en su lugar, rechazar la demanda deducida, teniendo presente para ello las siguientes consideraciones.

1°.- Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 del Código Tributario, en los mismos plazos señalados en el artículo 200, y computados en la misma forma, prescribirá la acción del Fisco para perseguir el pago de los impuestos, intereses, sanciones y demás recargos. Añade la norma que estos plazos de prescripción se interrumpirán desde que intervenga reconocimiento u obligación escrita, desde que intervenga notificación administrativa de un giro o liquidación o desde que intervenga requerimiento judicial.

De acuerdo a la ley, en el primer caso a la prescripción del presente artículo sucede la de largo tiempo del artículo 2515 del Código Civil y en segundo, empieza a correr un nuevo término que será de tres años, el cual sólo se interrumpirá por el reconocimiento u obligación escrita o por el requerimiento judicial.

2°.- Que como es posible advertir, el Código Tributario no ha previsto que con motivo del requerimiento judicial que importa interrupción de la prescripción, comience a correr algún nuevo plazo y ello es, precisamente, porque esta clase de interrupción no genera tal consecuencia.

El efecto propio de la interrupción de la prescripción, sea adquisitiva o extintiva, es la pérdida del tiempo transcurrido y únicamente al legislador toca precisar las demás consecuencias que



este hecho produce, como lo hace en la norma recién citada del Código Tributario. En los demás, rige a plenitud el artículo 2503 del Código Civil, conforme al cual el acreedor únicamente está impedido de invocar la interrupción de la prescripción que general el requerimiento judicial si la notificación de la demanda no fue hecha en forma legal, si se desistió expresamente de la demanda o se declaró abandonado el procedimiento o si el demandado obtuvo sentencia de absolución.

3°.- Que en el caso de la especie el Servicio de Tesorerías notificó judicialmente al contribuyente las acciones de cobro en los expedientes administrativos Roles N°s 1000-2000 y 1025-2000, interrumpiendo con ello la prescripción. Y en tanto no conste que en esos procesos se haya declarado la nulidad de la notificación de la demanda, se haya desistido el ejecutante, se haya declarado el abandono del procedimiento o se haya dictado sentencia absolutoria en favor del deudor, la interrupción sigue produciendo todos sus efectos, ningún nuevo plazo ha comenzado a correr y ninguna prescripción puede ser declarada.

Lo anterior, en concepto del disidente, justifica que el fallo de primer grado sea revocado.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro señor Balmaceda.

N°Civil-10417-2021.



Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maria Loreto Gutierrez A., Jaime Balmaceda E. y Ministro Suplente Carlos Osvaldo Hidalgo H. Santiago, siete de febrero de dos mil veintidós.

En Santiago, a siete de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

