

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintidós.

Al folio 11, téngase presente.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Comparece Kevin Abel Canedo Cueto, abogado, en nombre de doña **CLARISA MARTY**, de nacionalidad argentina, con domicilio en avenida Chamisero N° 15921, condominio Jardín del Canto, casa N° 17, comuna de Colina, Región Metropolitana e interpone recurso de amparo en contra del área de Migraciones y Policía Internacional de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle San Francisco N° 231, comuna Santiago, Región Metropolitana.

Refiere que la amparada es titular de la permanencia definitiva otorgada por el Servicio Nacional de Migraciones (ex departamento de extranjería y migración) el 30 de julio de 2007

Señala que la amparada salió de Chile el 15 de marzo de 2020 e ingresó a Argentina, país en el cual se encuentra temporalmente realizando sus estudios de educación superior y no pudo durante el año siguiente regresar al país producto de la suspensión de vuelos internacionales consecuencia de la entrada en vigencia del Decreto Supremo N° 102 del Ministerio del Interior.

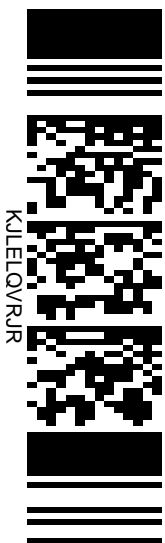
Explica que el 19 de diciembre de 2021, la amparada, ingreso al país por el aeropuerto internacional Arturo Benítez y cuando realizaba el control migratorio, la autoridad contralora, le señaló que su permanencia definitiva fue revocada tácitamente



por haber permanecido más de un año fuera del país y, en consecuencia, le decomisaron su cédula de identidad para extranjeros la que tenía vigencia hasta el 11 de julio de 2022.

Expone que el acto descrito en el numeral anterior es arbitrario e ilegal, en atención a que la autoridad contralora aplica irrestrictamente el plazo establecido en el artículo 84 del Reglamento de Extranjería, sin considerar que inmediatamente después de la salida del país de la amparada, entro en vigencia el decreto Supremo N° 102 el cual dispuso a contar de las 0:00 del miércoles 18 de marzo de 2020 el cierre para el tránsito de personas de todos los lugares habilitados para el tránsito de extranjeros hacia el territorio nacional por un plazo de 15 días medida que fue en lo sucesivo extendida. En consecuencia, los vuelos internacionales fueron suspendidos o se llevaron a cabo con poca frecuencia y en casos excepcionales entre los años 2020 y 2021.

Añade que en los sesenta días previos a que se cumpliera un año contado desde que la amparada salió del país, el Decreto N° 260 del año 2020, que declara el Estado de Emergencia Sanitaria en la República de Argentina emitido por el Gobierno de dicho país, fue ampliado por el plazo de un año y, en consecuencia, la atención al público por parte del Consulado de Chile en Mendoza, se encontraba suspendida en esa época debido a las restricciones en los aforos permitidos por la autoridad sanitaria, por lo que estaba impedida de solicitar una prórroga de su permanencia definitiva dentro del plazo

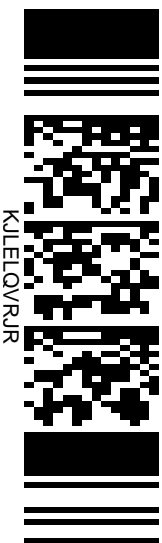


establecido en el reglamento de extranjería ante el Consulado señalado, por motivos de fuerza mayor que escapaban totalmente de su voluntad.

Afirma que es de público conocimiento que el estado de catástrofe, tiene como origen una pandemia que abarca el territorio de todos los estados del planeta, de manera que se trata de una situación excepcional que la mayoría de las legislaciones nacionales no contempla en sus normativas de visados, de manera que aplicarle irrestrictamente el plazo para el retorno al país a una persona que ya había obtenido la permanencia definitiva catorce años atrás, pero que no pudo ingresar por una cuestión de fuerza mayor, constituye una perturbación ilegal y arbitraria.

Precisa que la amparada ha vivido más de la mitad de su vida en Chile, tiene arraigo familiar en el país, su madre es extranjera residente titular con permanencia definitiva, su hermano es de nacionalidad chilena y el padre de su hermano también tiene la nacionalidad chilena, además su educación básica y media la realizó hizo en Chile, y la visa que dio origen a su permanencia definitiva data desde hace más de quince años.

En ese estado de cosas, aparece que la revocación de su permanencia definitiva, es ilegal, por desproporcionada, puesto que, por motivos de fuerza mayor, los vuelos hacia territorio nacional y la atención al público en el Consulado de Chile en Mendoza se encontraban suspendidos durante el año que la amparada no pudo retornar a Chile.

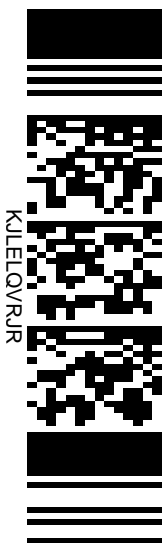


Pide dejar sin efecto la revocación de la permanencia definitiva y ordenar a la Policía Internacional, devolver la cédula de identidad para extranjeros a CLARISA MARTY en el plazo de diez días corridos desde que la sentencia quede firme o ejecutoriada, adoptando todas las demás medidas que estime necesarias para esos efectos, con costas.

SEGUNDO: Informa Christian Sáez Aguilera Prefecto Jefe Prefectura Policía Internacional Aeropuerto, señalando, en primer término que en virtud con lo estipulado en el artículo 5 del Decreto Ley N° 2.460, de fecha 9 de enero de 1979 “Ley Orgánica de la Policía de Investigaciones de Chile”, artículo 10, inciso primero del Decreto Ley N° 1.094, “Que Establece Normas Sobre Extranjeros en Chile”, y artículo 4°, inciso primero del Decreto Supremo N° 597 “Que Aprueba el Nuevo Reglamento de Extranjería”, corresponde a la Policía de Investigaciones de Chile controlar el ingreso y egreso de los extranjeros e impedir que entren o salgan del territorio nacional personas que no cumplan con los requisitos establecidos en esos cuerpos legales.

En cuanto al recurso y en lo que dice relación con el ámbito migratorio, doña Clarisa Marty, dice que fue beneficiaria de permanencia definitiva otorgada mediante resolución exenta Nro. 11841 de 30 de julio de 2007 por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Conforme a los registros institucionales, la amparada salió de Chile el 15 de marzo de 2020 con destino a Argentina, en calidad de residente permanente, por el Paso Fronterizo Arturo



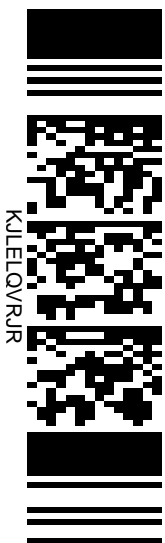
Merino Benítez, retornando a Chile el 19 de diciembre de 2021, permaneciendo fuera del territorio nacional por más de un año, sin acreditar haber realizado una prórroga de su permanencia definitiva en el extranjero, por lo que su condición de residente permanente fue revocada de manera tácita, retirándole sus documentos para ser remitidos al Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Lo anterior, no resulta ser una actuación ilegal ni arbitraria, por cuanto son situaciones previstas en la ley y mantienen procedimientos reglamentados, tal como se desprende del artículo 43 del Decreto Ley 1.090 en relación a los artículos 122 y 144 del Decreto Supremo 597.

Por las consideraciones expuestas le fue revocada tácitamente la permanencia definitiva a Clarissa Marty quien hizo ingreso a Chile en calidad de turista, para posteriormente salir del territorio nacional, el 8 de enero de 2022 con destino a Argentina, usando su documento nacional de identidad argentino al realizar los trámites migratorios, no afectando el retiro de su documento chileno para extranjeros, en su normal tránsito internacional.

TERCERO: Informa Julián Matías Salviat Silva, abogado, en representación del Ministerio del Interior y Seguridad Pública que mediante la Resolución Exenta N°11841, de 30 de julio de 2007, del Departamento de Extranjería y Migración, se otorgó a la amparada un permiso de permanencia definitiva.

Pone de relieve su actuar conforme a los artículos 41 y 43 del Decreto Ley N° 1.094 de 1975, Ley de Extranjería, sin

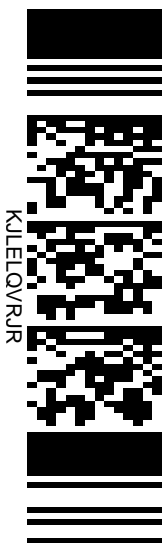


perjuicio del derecho de los extranjeros para acogerse a lo dispuesto en el artículo 84 del Decreto N° 597, Reglamento de la Ley de Extranjería. No consta alguna solicitud de prórroga de esta naturaleza realizada por la amparada ante el consulado de Chile del lugar en que se haya encontrado la recurrente en el extranjero y por lo demás, el plazo para solicitar dicha prórroga se encuentra ampliamente vencido.

En cuanto al Decreto N° 102 del Ministerio del Interior este en su artículo segundo dispuso que: La medida excepcional dispuesta en el inciso primero del artículo primero, no afectará a los nacionales chilenos, ni a los extranjeros residentes de manera regular en el territorio nacional, que ingresen al territorio nacional, quienes de conformidad con los protocolos e instrucciones de la autoridad, podrán ingresar al país sometiéndose a los procedimientos sanitarios pertinentes.

En consecuencia, no existía en contra de la amparada alguna prohibición de ingreso por parte del Estado de Chile, al haber tenido un permiso de residencia definitiva que acreditaba su residencia regular en el país.

Sostiene que la autoridad establecida por la Ley de Extranjería para encargarse de la entrada y salida del país de cualquier extranjero es la Policía de Investigaciones de Chile, según el artículo 10 de la citada Ley. En virtud de lo anterior, es dicho organismo el que deberá responder por cualquier acto u omisión alegados en el que se involucre el control del ingreso o salida del territorio nacional por parte de un extranjero y no es



posible atribuir a su departamento alguna vulneración de garantías fundamentales que haya sido consecuencia de la imposibilidad de la amparada de entrar a Chile.

CUARTO: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que: “Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí , o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”. De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto señala que “El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

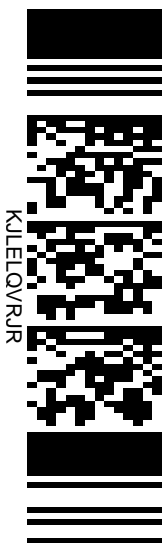
QUINTO: Que cabe tener presente que los actos que se indican en el recurso por la amparada como vulneradores de las garantías fundamentales del artículo 19 N° 7 de la Constitución Política de la República, corresponden a la revocación de su permanencia definitiva y a la retención de su cédula de identidad chilena.



SEXTO: Que, de los antecedentes reunidos, es posible llegar a la conclusión de que no existe ningún hecho ilegal o arbitrario que constituya alguna privación, perturbación o amenaza al derecho a la libertad individual ni a la seguridad personal de la amparada, por cuanto la caducidad del permiso de permanencia definitiva se produjo por aplicación expresa del artículo 43 del Decreto Ley N°1.094, que dispone: “Se considerará revocada tácitamente la permanencia definitiva de todo extranjero que se ausente del país por un plazo ininterrumpido superior a 1 año. Esta revocación no operará respecto de los casos calificados que determine el reglamento”, norma que se encuentra a su vez en el artículo 84 del Reglamento de Extranjería, razón por la cual no cabe sino rechazar la acción de amparo sostenida en autos.

Sin perjuicio de lo anterior, es procedente señalar que conforme establece el inciso segundo del artículo 29 del Decreto Ley N°1.094, si el amparado reingresa al país, se encontrará en una situación privilegiada para optar a la residencia temporaria, residencia que a su vez lo habilitará, dentro del plazo de un año, a solicitar el permiso de permanencia definitiva nuevamente, conforme el artículo 31 del Decreto Ley ya citado.

SÉPTIMO: Que a mayor abundamiento, no es efectivo el impedimento que se dice afectaba a la amparada en virtud del Estado de Excepción constitucional decretado en el país, puesto que el artículo 2° del Decreto Supremo N° 102 de marzo de 2020, que dispone el cierre temporal de lugares habilitados para el



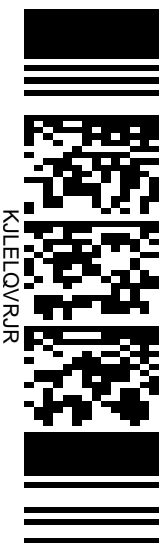
ingreso y egreso de extranjeros, por emergencia de salud pública de importancia internacional por brote del nuevo coronavirus (2019-ncov), expresamente contempla la posibilidad de ingreso, con carácter excepcional, de los nacionales chilenos y de los residentes de manera regular al territorio nacional que ingresan al mismo, cuyo es el caso de la actora, lo que no consta que hiciera, por lo que puede concluirse que la Policía de Investigaciones de Chile, actuó en el ámbito de sus atribuciones, y conforme a la normativa legal vigente sobre la materia, por lo mismo, no puede estimarse que en la adopción de sus determinaciones haya incurrido en alguna ilegalidad o arbitrariedad.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **SE RECHAZA** el presente Recurso de Amparo deducido en favor de Clarisa Marty, en contra de la Policía de Investigaciones de Chile

Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.

N° Amparo-210-2022.

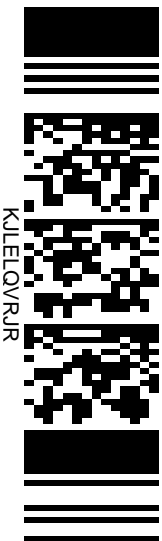
En Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Lilian A. Leyton V., Ministra Suplente Doris Ocampo M. y Abogado Integrante Jorge Norambuena H. Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiséis de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.