

PROCEDIMIENTO: Aplicación General

MATERIA: Reconocimiento de relación laboral, nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones.

DEMANDANTE: Vanessa Ribeiro Amulef.

DEMANDADO: Ilustre Municipalidad de El Bosque.

RUC: 19-4-0185742-K

RIT: O-407-2019

San Miguel, siete de enero de dos mil veinte.

VISTOS:

Que ante este Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel, se llevó a efecto audiencia de juicio oral, en los autos **RIT O-407-2019, RUC N° 19-4-0185742-K** por reconocimiento de relación jurídica laboral, nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones, solicitado en procedimiento de aplicación general.

La demanda fue entablada por doña **VANESSA RIBEIRO AMULEF**, técnico nivel superior en construcción, domiciliada en calle Américo Vespucio N° 4601, departamento 1305 de la comuna de Peñalolén, quien lo hizo asistida por el abogado don Arturo Casas- Cordero Vargas.

La demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE**, representada por don Sady Melo Moya, ambos domiciliados en calle Alejandro Guzmán N° 735 de la comuna de El Bosque, compareció asistida por el abogado don Christian Ruiz Varas.

OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que doña **VANESSA RIBEIRO AMULEF** interpuso demanda – en procedimiento de aplicación general- en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE**, con el objeto que se declarase que en la especie existió una relación laboral en los términos establecidos en el artículo 7° del Código del Trabajo, siendo estipulaciones del mencionado contrato aquellas indicadas por ella y que fue despedida injustificadamente siendo nulo el referido despido por lo que tiene derecho al pago de las siguientes prestaciones; todas debidamente reajustadas, con intereses y las costas de la causa; a saber:

1.- \$ 786.890 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;



- 2.- \$ 3.147.560 por concepto de indemnización por años de servicio;
- 3.- \$ 1.573.780 por concepto de recargo legal correspondiente al 50% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo;
- 4.- \$ 2.203.320 por concepto de feriado legal;
- 5.- \$ 104.920 por concepto de feriado proporcional;
- 5.- Cotizaciones de seguridad social durante todo el periodo de prestación de servicios;
- 6.- Remuneraciones y demás prestaciones derivados de lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Funda su demanda indicando que ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia de la demandada con fecha 02 de marzo de 2015 prestando servicios de supervisor de obras hasta el 31 de marzo de 2015 y en calidad de Inspector Técnico de proyectos de infraestructura ITO desde el 01 de enero de 2016 y hasta el 30 de abril de 2019, labores que eran prestadas en el departamento de ejecución de obras municipales dependiente de la dirección de obras Municipales mediante múltiples contratos de honorarios pero que en realidad eran contratos de trabajo. Indica que durante todo ese tiempo desempeñó un cargo de manera estable, permanente e indispensable en la organización del ente edilicio, sujeta a jornadas de trabajo y bajo el poder de mando de sus superiores a quien debía obedecer en el desempeño de sus tareas. Sostiene que con ocasión de sus servicios percibía una remuneración mensual de \$ 786.890 y que con fecha 30 de abril de 2019 la demandada procedió a despedirla de manera irregular faltando a todo requisito legal. Refiere que la demandada no señaló con exactitud y claridad los hechos ni la causal por el cual puso término a los servicios de su parte infringiendo con ello las normas contempladas en el Código del Trabajo. Sostiene que su parte nunca fue contratada como funcionaria en ninguna de las categorías dispuestas en la Ley N° 18.883 sobre estatuto administrativo para funcionarios municipales pues su parte no entró a prestar servicios en tal calidad ni menos en la forma dispuesta por el artículo 4 de la Ley N° 18.883. Sostiene que su parte prestó servicios cumpliendo una jornada de trabajo mínima de 44 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes debiendo concurrir a las dependencias de la Municipalidad para ejecutar las mismas. Reconoce que en la práctica tuvo que emitir boletas de honorarios e informe de labores pero aquello



solo venía a encubrir una prestación de servicios en los términos establecidos en el artículo 7 del Código del Trabajo. Finaliza indicando que durante todo el tiempo en que prestó sus servicios sus cotizaciones de seguridad social no fueron pagadas. Por todo lo anterior, pide que se acoja la presente demanda en todas sus partes con expresa condena en costas.

SEGUNDO: Que la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE**, contestando la acción sometida a consideración de este tribunal, solicita el rechazo de la misma en todas sus partes con expresa condena en costas. Como cuestión previa interpuso excepción de incompetencia absoluta del tribunal por estimar que en la especie ha existido una prestación de servicios a honorarios que se acordó de acuerdo a disposiciones estatutarias que habilitan la contratación de la trabajadora en la forma que consta en sus contratos de prestación de sus servicios. Sostiene que la actora estaba vinculada al municipio a través de la modalidad a honorarios de manera tal que siendo funcionaria pública para efectos de lo establecido en la ley N° 18.883 no puede admitirse la solicitud de recalificación de la relación laboral en los términos planteados por la parte demandante. Sostiene que la relación contractual de la actora se encuentra normada por la Ley N° 18.883 por lo que el vínculo es de naturaleza legal y reglamentario por lo que no cabe aplicar en la especie las normas contemplada en el Código del Trabajo. Sostiene que las labores de aquellas estaban adscritas a programas especiales y específicos tal y como constan en sus contratos y en los decretos administrativos que autorizaron su contratación. Por lo anterior y teniendo presente lo establecido en el artículo 6 y 7 de la Constitución Política y no siendo competencia de este tribunal declarar la nulidad de los actos administrativos que dieron inicio a la relación contractual con la actora es que estima que este tribunal es absolutamente incompetente para conocer la presente acción judicial por lo que pide que la misma sea acogida en toda sus partes declarando que es competente para conocer de la misma el respectivo juzgado civil. Contestado derechamente la demanda, pide el rechazo de la misma en todas sus partes, sostiene que en la especie no existió una relación laboral en los términos alegados por la demandante sino que existió una relación legal y reglamentaria firmándose conforme a dicho estatuto sucesivos contratos de honorarios a suma alzada pero en ningún caso amparados en lo dispuesto en el artículo 7 del Código del Trabajo.



Sostiene que los contratos de honorarios celebrados con la actora se ajustaron en forma expresa y concreta a las prescripciones de la ley N° 18.883 especialmente en su artículo 4°. Alega además en relación a la actora la teoría de los actos propios pues aquella firmó un contrato a honorarios de acuerdo al cual ejecutó labores específicas, emitiendo informes mensuales, otorgando boletas y recibiendo la devolución de impuestos respectivos. Sostiene que no es procedente la conversión del acto reputado como nulo por lo que en definitiva solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes con expresa condena en costas, debiendo tenerse presente en todo caso lo establecido en la ley N° 20.255.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación, ésta no fructificó, atendida la postura irreconciliable de aquellas, otorgándose los respectivos traslados en relación a la excepción de incompetencia absoluta del tribunal, la que este último desestimó sin costas en la audiencia preparatoria llevada a cabo con ocasión de este procedimiento.

CUARTO: Que una vez realizado lo anterior, se procedió a fijar como hechos controvertidos, los siguientes: _

1. Efectividad de que la actora haya prestado servicios a bajo vínculo de subordinación y dependencia de demandada, en la afirmativa, fecha inicio y estimaciones de dicho vínculo contractual.
2. Vínculo existente entre la actora y la demandada, estipulaciones del mismo.
- 3.- En su caso, remuneración pactada y efectivamente percibida por la trabajadora a la fecha de término de los servicios, ítems que componen la remuneración.
4. En su caso, formalidades adoptadas por la demandada, para efectos de poner término a los servicios de la actora, de existir carta de término de los servicios, fecha de ésta, tenor de la misma y oportunidad en la cual fue comunicada a la trabajadora y al organismo administrativo respectivo.
5. En su caso, fecha y causal de término de los servicios, hechos, pormenores y circunstancias que hubieren sido esgrimas por la demandada para efecto de poner término a los servicios dela actora.
6. En su caso, estado de pago de las cotizaciones de seguridad social de la actora a la fecha de término de sus servicios. Pormenores y circunstancia de lo anterior.



7.- Si la actora es acreedora al pago del feriado legal y proporcional reclamado por ella en su demanda; en la afirmativa, periodo al que correspondería, número de días adeudados y monto de dichas prestaciones.

QUINTO: Que con el objeto de acreditar sus alegaciones, la demandante incorporó y rindió la siguiente prueba:

a) **DOCUMENTAL**, consistente en:

1. Aviso de No Renovación de Contrato emitido por Paulina Valenzuela Canío para Vanessa Ribeiro Amullef con fecha 27 de marzo de 2019.
- 2.-Serie de Decretos Alcaldicios, emitidos por la Municipalidad, acompañados de Contratos de Prestación de Servicios a Honorarios celebrados entre Vanessa Ribeiro Amullef y la Municipalidad, celebrado en el detalle y fechas que a continuación se señalan: a)Decreto N° 1296 del 9 de mayo de 2016, acompañado de contrato de 4 de enero de 2016; b)Decreto N° 1037 del 12 de abril de 2017, acompañado de contrato de 1 de enero de 2017; c)Decreto N° 1045 del 28 de mayo de 2018, acompañado de contrato de 20 de abril de 2018.
- 3.-Certificado de antigüedad N° 288/2018 emitido por Paulina Valenzuela Canío para Vanessa Ribeiro Amullef de fecha 11 de diciembre de 2018.
- 4.-Informe de registro de asistencia perteneciente a la Municipalidad a nombre de Vanessa Ribeiro Amullef, que comprende los periodos que van desde enero a septiembre, inclusive, de 2018.
- 5.-Set de correos electrónicos: a) Enviado por Juan Pablo López para Vanessa Ribeiro y otros de fecha 16 de febrero de 2017, asunto: Fwd: RV: Memo pago proveedor Rodrigo Ruiz Rodrigo. b) Enviado por correo electrónico Claudio.torres@bitumix.cl para correo electrónicovanessa.ribeiro@municipalidadelbosque.cl y otros de fecha 16 de marzo de 2017, asunto: RV: RV: Oficio Serviu Gran Avenida. c) Enviado por Nicolás López para correo electrónicovanessa.ribeiro@municipalidadelbosque.cl de fecha 13 de junio de 2017, asunto: Hacer oficio.d) Enviado por Carla Inostroza para Vanessa Ribeiro y otros de fecha 17 de julio de 2017, asunto: vales de escombros. e) Enviado por Carla Inostroza para Vanessa Ribeiro y otros de fecha 4 de septiembre de 2017, asunto: Pasantías Administración y Finanzas. f) Enviado por Nicolás López para Vanessa Ribeiro y otros de fecha 27 de septiembre de 2017, asunto: Fwd: Documentos. g) Enviado por Nicolás López para Vanessa



Ribeiro de fecha 5 de octubre de 2017, asunto: Re: Boleta garantía. h) Enviado por Lorena Ligú para Vanessa Ribeiro de fecha 12 de diciembre de 2017, asunto: Solicita Documentación. i) Enviado por Ricardo Oses para Vanessa Ribeiro y otros de fecha 30 de enero de 2018, asunto: Proyecto SERVIU N°55101, MEJORAMIENTO VEREDAS CALLES PATRICIOLINCH, ALMIRANTE LATORRE Y ESPERANZA.

6.-Serie de Boletas de Honorarios emitidas por Vanessa Ribeiro Amullef para la Municipalidad, correspondientes a los siguientes períodos: a)Marzo a diciembre, inclusive, de 2015.b)Enero a diciembre, inclusive, de 2016.c)Enero a diciembre, inclusive, de 2017.d)Enero a diciembre, inclusive, de 2018.e)Enero a abril, inclusive de 2019.

b) TESTIMONIAL, en cuya virtud prestó declaración doña Aldana Belén Montupil Cuevas, Rut N° 19.291.940-1. quien legalmente interrogada señaló en síntesis que conoce a la actora pues laboró con ella en la Municipalidad de El Bosque; dice que en su caso laboró en el año 2017 en el departamento de ejecución de obras y la veía los días lunes a viernes en un horario de 08:30 a 17:30 horas. Refiere que les dijeron que debían cumplir ese horario. Sostiene que la actora efectuaba inspecciones de obras, participaba en las licitaciones, gestionaba compras (en las licitaciones de las empresas), se relacionaba con las empresas pero no sabe con cuales. Agrega que estaba a cargo de las obras y visitaba los proyectos estando encargado de las compras, las inspecciones y todo lo relacionado con ellas; indica que además debían laborar de manera extraordinaria en la feria costumbrista, estaban a cargo de los maestros todo lo cual era ordenado por Nicolás López quien era el constructor. Señala que sus jefes era el director de obras y se laboraba en las oficinas del departamento de ejecución; más o menos laboraban como 8 personas; refiere que la demandante laboraba tanto en la oficina como en terreno, específicamente debía ir a las obras que estaban a su cargo. Señala que debían responder de sus labores a Nicolás López y cuando estaba en oficina, sus servicios eran prestados en Alejandro Guzmán, específicamente en la dirección de obras, ejecución de las mismas. Señala que en su caso laboró entre el 2017 y 2019 y reconoce que tenía un contrato a honorarios y que el mismo decidió terminarlo por problemas que tenía con Nicolás López quien las amenazaba si existían errores; agrega que además se sentía incomoda por el trato que aquel daba por lo que decidió renunciar. Reconoce que la



demandante actuaba como ITO pero no sabe si puede actuar en tal calidad. Finalmente indicaba que se emitían informes conjuntamente con boletas de honorarios, documentos que si no eran entregados, no se pagan las remuneraciones.

c) OTROS MEDIOS DE PRUEBA, consistente en **exhibición de documentos**, lo que no se cumplió en relación a los documentos que se indican por lo que se tendrá presente a su respecto lo establecido en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo según se razone en esta sentencia; a saber:

1.-Contratos de Prestación de Servicios a Honorarios celebrados entre Vanessa Ribeiro Amullef y la Municipalidad, celebrado en los siguientes periodos: a)Marzo a diciembre, inclusive de 2015. (no exhibe); b)Mayo a diciembre, inclusive de 2017. (documental demandada); c)Enero a abril, inclusive de 2018. (documental demandada); d)Enero a abril, inclusive de 2019.(no exhibe)

2.-Informe de actividades perteneciente a la Municipalidad realizados por Vanessa Ribeiro Amullef que comprende todo el periodo trabajado comprendido desde el 2 de marzo de 2015 y terminó el día 30 de abril del año 2019. (no exhibe)

3.-Informe de registro de asistencia perteneciente a la Municipalidad a nombre de Vanessa RibeiroAmullef(no exhibe)

SEXTO: Por su parte, la demandada rindió e incorporó en este juicio los siguientes elementos de convicción; a saber:

a) PRUEBA DOCUMENTAL, consistente en:

1.-Decreto alcaldicio N° 1045 de fecha 28 de mayo de 2018 que Aprueba contratación de VANESSA RIBEIRO AMULEF, contratada para el periodo 1 de mayo de 2018 al 31 de diciembre de 2018.

2.-Contrato de honorarios de fecha 20 de abril de 2018, que contrata a la actora entre 1 de mayo de 2018 al 31 de diciembre de 2018.

3.-Certificado de registro Contraloría General de la Republica folio 7075570 de 18 junio de 2018 que registrar el DAE 1045.

4.-Certificado de fecha 31 de mayo de 2019 unidad de gestión de personas de la Municipalidad de El Bosque, respecto de que doña VANESSA RIBEIRO AMULEF, se desempeñó en el municipio con un contrato a honorarios entre el 1° de enero de 2019 al 30 de abril de 2019.

5.-Decreto alcaldicio N° 5977 de fecha 28 de diciembre de 2017 que aprueba contratación para el periodo 1 de enero de 2018 al 30 de abril de 2018.



- 6.-Contrato de honorarios de fecha 2 de enero de 2018 para el periodo 1 de enero de 2018 de 2018 al 30 de abril de 2018.
- 7.-Certificado de registro Contraloría General de La Republica folio 6588956 de 14 de marzo de 2018 que registrar el Decreto Alcaldicio 5977 de fecha 28 de diciembre de 2017.
- 8.-Decreto alcaldicio N° 1037 de fecha 12 de abril de 2017 que contrata a honorarios en el periodo 1 de enero de 2017 al 30 de abril de 2017.
- 9.-Contrato de honorarios de fecha 01 de enero de 2017 para al periodo 1 de enero de 2017al 30 de abril de 2017.
- 10.-Certificado de registro Contraloría General de La Republica folio 4943489 de 27 de abril de 2017 en relación al Decreto Alcaldicio Exento 1037 de fecha 12 de abril de 2017.
- 11.-Informe de antecedentes para los efectos de la ley 18.575 de VANESSA RIBEIROAMULEF.
- 12.-Certificado 600/01/2017 en que el alcalde certifica que el gasto anual para honorarios del año 2017 a suma alzada no excede el 10% del presupuesto municipal.
- 13.-Certificado /01/2017 en que la secretaria municipal certifica que el gasto anual para honorarios del año 2017 a suma alzada del ítem 215.21.03.001 fueron aprobados por el DAE N°1 del año 2017.
- 14.-Declaración jurada para efectos de la ley 18575 de doña Vanessa Ribeiro de fecha 2 de enero de 2017.
- 15.-Decreto alcaldicio N° 5651 de fecha 29 de diciembre de 2016 que aprueba contratación de entre el 7 de octubre de 2016 hasta el 09 de octubre de 2016. 16.- Contrato de honorarios de fecha 5 de octubre de 2016 entre la Municipalidad de El Bosque y la demandante para el periodo 7 de octubre de 2016 hasta el 09 de octubre de 2016.
- 17.-Certificado de Registro Contraloría General de La Republica folio 5194354 de 16 de junio de 2017 en relación al DAE 5651 de fecha 26 de diciembre de 2016.
- 18.-Informe de antecedentes para los efectos de la ley 18.575 de fecha 2 de noviembre de 2016.
- 19.-Decreto alcaldicio N° 1296 de fecha 09 de mayo de 2016 que aprueba contratación entre el 4 de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2016.



20.-Certificado de Registro Contraloría General de La Republica, folio 4261850 de 30 de noviembre de 2017 que registra el DAE 1296 de fecha 09 de mayo de 2016.

21.-Contrato de honorarios de fecha 4 de enero de 2016 del periodo que va desde el 4 de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2016.

22.-Decreto alcaldicio N°1423 de fecha 4 de mayo de 2017 que aprueba contratación entre 1 de enero de 2017 hasta el 30 de abril de 2017.

23.-Contrato de honorarios de fecha 26 de abril de 2017 para el periodo 1 de mayo de 2017 al 31 de diciembre de 2017.

b) PRUEBA CONFESIONAL, en cuya virtud se citó a absolver posiciones a doña Vanessa Ribeiro Amulef quien señaló en síntesis que efectivamente firmó contrato a honorarios en calidad de técnico superior en construcción y que laboró en el departamento de obras hasta el 2015 en calidad de asesora de obras y a partir de 2016 y hasta el 2019 en calidad de inspectora técnica de obras. Reconoce que como técnico de obras no firmó nunca un libro; agrega que ella no era inspectora sino que asesoraba en las obras del departamento municipal al Inspector de obras propiamente tal. Reconoce que elaboraba un informe de actividades mes a mes sobre los cometidos que se le encargaban y que en los mismos daba cuenta de lo que hacía lo que no estaba acorde en un 100% con las actividades contempladas en sus contratos de prestación de servicios. Refiere que sus honorarios siempre le fueron pagados y que los contratos fueron a plazo fijo y que el último fue de enero a abril de 2019, siendo notificada por carta de su despido, misiva en la que le avisaron que no se renovarían su contrato de trabajo, agrega que antes la llamaron por teléfono. Reconoce que la boleta tenía una retención de impuestos y que hacía declaración de impuestos cotizando el año 2017; esto último lo hacía ella mensualmente y se efectuó porque les instruyeron que debían pagar sus cotizaciones de seguridad social. Sostiene que la gran mayoría eran contratados a honorarios; los que no eran contrata o planta; no sabe si los otros estaban contratados bajo Código del Trabajo.

c) PRUEBA TESTIMONIAL, consistente en la declaración de los siguientes testigos, quienes legalmente examinados manifestaron lo que consta en el registro de audio de este tribunal; a saber:

1.-Nicolás López Díaz, C.I. 10.344.887-5 quien en síntesis indicó que labora en la Ilustre Municipalidad de El Bosque en el departamento de ejecución de obras de



dicha municipalidad el que es dependiente de la dirección de obras respectiva. Indica que la actora laboró desde el año 2015 en el equipo de ejecución de obras asesorando a la Inspección técnica y que sus servicios eran pagados conforme al ítem 21. Indica que la actora fue contratada conforme a un contrato a honorarios. Señala que las funciones del ITO recaen en él. Agrega que en el departamento de ejecución de obras existen funcionarios a honorarios, quienes emiten informes de actividades el que era acompañado conjuntamente con una boleta de honorarios para su pago. Niega que la actora haya laborado como ITO y que ambos iban a las obras.

2.-Carla Inostroza Rojas, C.I. 13.498.842-8, quien en síntesis indicó que labora en el departamento de ejecución de obras y que ella es planta, antes fue contrata y luego pasó a la calidad ya mencionada. Sostiene que en ejecución de obras hay 3 y en obras más o menos 10 funcionarios. Reconoce que hay plantas, contratas y funcionarios a honorarios. Sostiene que existen cometidos específicos y que de acuerdo a ellos se emiten informes. Agrega que la actora laboraba como asesora de ITO y las funciones son de carácter permanente.

d) OTROS MEDIOS DE PRUEBA, consistente en la exhibición de los siguientes documentos:

- 1.-Declaraciones de renta por el periodo 2015 a 2018.
- 2.-Informe de cometidos funcionarios entregados con cada una de las boletas. (no exhibe).

En relación a los no exhibidos se tendrá presente a su respecto lo establecido en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo según se razone en esta sentencia.

SEPTIMO: Que ponderada la prueba de conformidad a las reglas de la sana crítica, esto es, con arreglo a los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal llega a las siguientes conclusiones:

1) Que tal y como consta de las boletas de honorarios de la actora correspondientes a los meses de marzo a agosto de 2015 ha de indicarse que aquella prestó servicios para la Ilustre Municipalidad de El Bosque desarrollando labores de supervisión de trabajos para el referido ente edilicio. Que ha de indicarse que con ocasión de dichos servicios la antes referida percibió la suma



bruta de \$500.000 cantidad a la que mensualmente se le retenía el 10% correspondiente al impuesto a la renta, percibiendo la suma líquida de \$450.000. Que ha de indicarse que a partir del mes de septiembre de 2015 la actora percibió la suma de dinero antes indicada con ocasión de servicios consistentes en programa de mejoramiento y reparaciones de sedes sociales y recintos municipales debiendo, paralelamente, desarrollar labores de instalación y armado fiesta costumbrista año 2015, actividades que debió ejecutar en el mes de septiembre y octubre de 2015 y en el mes de diciembre 2015 debió ejecutar labores referidas al cierre perimetral Aguila Sur Segunda etapa.

2) Que tal y como consta del decreto Alcaldicio N° 1296 de fecha 09 de mayo de 2016, la actora fue contratada para prestar servicios a honorarios según se lee en dicho acto administrativo durante el periodo que mediaba entre el 04 de enero de 2016 al 31 de diciembre de igual año. Que de acuerdo a dicho contrato aquella debía ejecutar labores referidas al diseño y elaboración de proyectos de infraestructura, equipamiento y mejoramiento urbano siendo dicho cometido específicamente centrado en el apoyo a la Inspección Técnica referido a proyectos de mejoramiento señalética vertical, coordinación de ejecución, compras y recepción de materiales de proyectos de sedes y multicanchas en terreno además de apoyar a la inspección de diferentes proyectos de administración directa con cubicación y costos de estos. Que de acuerdo a dicho decreto, la actora tenía derecho a percibir la suma de \$ 813.273, cantidad a la que debía retenerse el 10% correspondiente al impuesto respectivo, cantidad de dinero que debía ser cancelada previa emisión de la boleta de honorarios y certificado de prestación de servicios visado por el director de obras, sumas de dinero que eran pagadas con cargo a los honorarios del presupuesto municipal vigente.

3) Que teniendo como antecedente el decreto alcaldicio antes indicado con fecha 04 de enero de 2016 se suscribió entre la actora y la demandada el correspondiente contrato de prestación de servicios calificado como a honorarios en cuya virtud se reproducían las referencias contenidas en el decreto alcaldicio sobre funciones y suma de dinero a percibir por la actora. Que ha de indicarse que en dicho contrato se señalaba que aquella debía asistir de manera regular y cumplir sus labores de acuerdo a las necesidades del servicio, labores que debían ser cumplidas en un horario que no podía superar las 44 horas semanales,



distribuidas de lunes a viernes debiendo registrar su asistencia conforme a los sistemas de control biométricos u otros disponibles en la Municipalidad.

Que de acuerdo a dicho contrato y de acuerdo a los dichos de los testigos de la demandada, sus labores eran ejecutadas en el departamento de ejecución de obras de la Ilustre Municipalidad de El Bosque, dependiente de la Dirección de obras de la misma, servicios que debían ser informados mensualmente en cuanto a su ejecución a dicha municipalidad para efectos del pago de las prestaciones a que tenía derecho la actora con ocasión de sus labores.

4) Que una vez terminado el contrato de prestación de servicios correspondiente al año 2016, la demandante y la demandada nuevamente celebraron un contrato de prestación de servicios por el periodo que iba del 01 de enero de 2017 al 30 de abril de igual año para ejecutar labores de diseño y elaboración de infraestructura, equipamiento y mejoramiento urbano y -específicamente- para asesorar al departamento de ejecución de obras para la administración de los proyectos que se realizaren por medio de la modalidad de administración directa percibiendo por esos servicios una suma bruta ascendente a la suma de \$ 839.298, cantidad afecta a una retención correspondiente al 10%. Que dicha suma de dinero también era cancelada a la actora previa extensión de la boleta de honorarios respectiva y previa emisión de un certificado de prestación de servicios emitido de acuerdo al informe de ejecución de los servicios desarrollados por la actora visados por la dirección de obras municipales. Dicho contrato de prestación de servicios tiene como fundamento administrativo el decreto alcaldicio N° 1037, de fecha 12 de abril de 2017 el que autorizaba la contratación de aquella en la forma ya descrita en el contrato de prestación de servicios ya mencionado.

5) Que con fecha 26 de abril de 2017 entre la actora y la demandada nuevamente se suscribió un contrato de prestación de servicios a honorarios con el objeto que la primera prestara sus servicios de técnico en construcción conforme al cual debía diseñar y elaborar proyectos de infraestructura, equipamiento y mejoramiento urbano, específicamente, realizar asesoramiento al departamento de obras para la administración de los proyectos que se realizaban por medio de la modalidad de administración directa. Conforme a dicho contrato de prestación de servicios la actora debía ejecutar dichas tareas entre el 01 de mayo de 2017 al 31 de diciembre de igual año, percibiendo por los mismos la misma suma de



dinero ya indicada de manera precedente, cantidad de dinero que le era pagada a aquella también previa emisión de la respectiva boleta de honorarios con su correlativo informe de prestación de servicios.

6) Que vencido dicho contrato de prestación de servicios, la actora y la demandada nuevamente suscribieron contratos de prestación de servicios para prestar las labores ya narradas entre los periodos que median entre el 01 de enero de 2018 y el 30 de abril de 2018; entre el 01 de mayo de 2018 y el 31 de diciembre de 2018 y entre el mes de enero de 2019 y el mes de abril de 2019, esto último, según se desprende de las boletas de honorarios incorporadas por la trabajadora.

7) Que tal y como lo han relatado los testigos de la actora los servicios ejecutados por aquella eran prestados en el departamento de ejecución de obras dependiente de la dirección de obras de la Ilustre Municipalidad de El Bosque, dirección en la que asistía en sus funciones al director de dicha dependencia señor Nicolás Lopez. Que ha de indicarse que las funciones ejecutadas en los hechos eran las de dicho persona a quien auxiliaba en la ejecución de las mismas, cuestión que incluso la actora refiere al momento de absolver posiciones.

8) Que tal y como se desprende de los contratos de prestación de servicios de la actora, hecho corroborado por la propia testigo de la demandada señora Carla Inostroza, los servicios que aquella prestaba eran de carácter permanente y no esporádicos, no encontrándose los mismos adscritos a situaciones especiales pues aquellos eran labores permanentes que debían ser ejecutados en el departamento de obras de la Ilustre Municipalidad de El Bosque, específicamente en el departamento de ejecución de obras del referido ente edilicio. Que ha de indicarse que dichos servicios no estaban vinculados a ningún programa especial financiado con dineros provenientes del gobierno central sino que los mismos eran ejecutados y cargados al ítem municipal respectivo por tratarse de funciones propias e inherentes al quehacer municipal.

9) Que con fecha 27 de marzo de 2019 la demandada comunicó a la actora que su contrato de prestación de servicios no sería renovado por lo que el mismo se mantendría vigente hasta el 30 de abril de 2019.

10) Que de acuerdo a las boletas de honorarios de la actora correspondiente al mes de marzo de 2019, aquella percibía una remuneración ascendente a la suma de \$ 786.890 suma bruta a la que se le efectuaron los descuentos impositivos



correspondientes.

11) Que la demandada no ha acreditado haber pagado u otorgado el feriado legal y proporcional reclamado por la actora en su demanda. Por lo anterior, se dará lugar a dichas prestaciones en la forma que se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.

12) Que en relación al pago de cotizaciones de seguridad social ha de indicarse que la demandada no ha acreditado el pago de las mismas en la forma dispuesta por el legislador; por lo anterior, se dará lugar a las mismas en la forma que se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.

OCTAVO: Que el artículo 7 del Código del Trabajo define el contrato de Trabajo como una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquel a pagar por estos servicios una remuneración determinada.

NOVENO: Que doctrinariamente, se ha considerado que la subordinación y dependencia son elementos esenciales o tipificantes de un contrato de trabajo, que implica la vinculación de dos sujetos desde posiciones diversas. En efecto, por un lado se tiene a un sujeto que busca una prestación de servicios para lo cual ejerce un poder de mando que se manifiesta en su poder de dirección y de disciplina y por otro lado, un sujeto que debe cumplir las instrucciones u órdenes que el primero le imparta para la ejecución de las labores encomendadas, dentro de los márgenes y límites que el propio legislador ha impuesto y por el cual percibe una remuneración.

DECIMO: Que, a su turno, el artículo 1° de la Ley N° 18.883, dispone que el estatuto administrativo de los funcionarios municipales se aplicará al personal nombrado en un cargo de las plantas de las municipalidades y, en el caso de los funcionarios a contrata estarán afectos a dicha ley en todo aquello que sea compatible con la naturaleza de dichos cargos.

Por su parte, el artículo 3° dispone que quedarán sujetos a las normas del Código del Trabajo, las actividades que se efectúen en forma transitoria en municipalidades, en las hipótesis dispuestas por el legislador.

UNDECIMO: Ahora bien, el artículo 4 de la ley N° 18.883, dispone y faculta



a las municipalidades la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad, mediante decreto del alcalde. Por su parte, el inciso segundo de la norma en comento, autoriza la contratación a honorarios para la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. En ambas situaciones, dichas personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato, no siéndoles aplicables las normas del referido estatuto de funcionarios municipales.

DUODECIMO: Que el artículo 1° del Código del Trabajo, previene que sus normas "no se aplicarán, sin embargo, a los funcionarios de la Administración del Estado centralizada y descentralizada, del Congreso Nacional y del Poder Judicial, ni a los trabajadores de las empresas o instituciones del Estado o de aquéllas en que éste tenga aportes, participación o representación, siempre que dichos funcionarios o trabajadores se encuentren sometidos por ley a un estatuto especial". Que por su parte, el artículo 2° de la Ley Orgánica Constitucional sobre Bases Generales de la Administración del Estado, prohíbe a los Municipios contratar personal sujeto al Código del Trabajo fuera de los casos específicamente señalados por la ley, como ocurre en las situaciones contempladas en el artículo 3° del Estatuto Administrativo de los Funcionarios Municipales contenido en la citada Ley N° 18.883; de los empleados de los servicios traspasados a las Municipalidades de acuerdo con el Decreto Ley N° 3.063, de 1978, y de los médicos cirujanos que se desempeñan en los gabinetes psicotécnicos municipales.

DECIMO TERCERO: Que en el presente juicio, ha quedado establecido que la actora fue contratado para prestar servicios de técnico en construcción en la Dirección de Obras Municipales, departamento de ejecución de obras; que dichas funciones decían relación con tareas habituales desarrolladas por el ente edilicio; que dichos servicios eran necesarios para la ejecución de las labores llevadas a cabo por la demandada, servicios que eran retribuidos con una suma de dinero que provenía del presupuesto asignado para gastos de honorarios referidos al presupuesto municipal vigente, única partida presupuestaria



autorizada para contratar a la actora de manera artificiosa conforme a contratos de honorarios que encubrían una prestación de servicios en los términos regulados por el artículo 7 del Código del Trabajo, es decir, no se trataba de servicios esporádicos, accidentales ni tampoco que los mismos estuvieren vinculados a un programa urbanístico temporal cuyo presupuesto fuera asignado de manera exclusiva para aquello por parte del gobierno central. Que lo constatado de manera precedente impide que respecto de la trabajadora se pueda aplicar lo establecido en el artículo 4 de la Ley N° 18.883, siendo jurídicamente acertado establecer respecto de la actora la procedencia de la norma contenida en el inciso tercero del artículo 1° del Código del Trabajo, según la cual, "los trabajadores" de las entidades señaladas en el inciso precedente -entre ellas las que integran la Administración del Estado- se sujetará a las normas de dicho Código en las materias o aspectos no regulados en sus respectivos estatutos, siempre que ellas no fueren contrarias a estos últimos.

DECIMO CUARTO: Que así las cosas, ha de señalarse que la situación fáctica planteada por la actora jurídicamente se encuadra en una relación jurídica en los términos dispuestos en el artículo 7° del Código del Trabajo por lo que es procedente hacer efectivos a su respecto derechos o beneficios contemplados por este cuerpo legal, atendido lo ya razonado precedentemente.

Que ha de indicarse que la alegación formulada por la parte demandada en torno a la teoría de los actos propios no tiene cabida en el presente litigio por cuanto las cosas en derecho son lo que son y no lo que las partes han calificado y acordado entre ellas, cuestión que incluso se ve mayormente clarificada en sede laboral si se considera el principio de irrenunciabilidad de derechos laborales y de primacía de la realidad. Por lo anterior, dicha alegación no podrá prosperar dado lo ya razonado de manera precedente.

Que en vista de lo anterior ha de concluirse que la actora prestó servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia de la demandada a la luz de lo establecido en el artículo 7 del Código del Trabajo a partir del día 02 de marzo de 2015, percibiendo por estos servicios una remuneración para efectos de lo establecido en el artículo 41 y 172 del Código del Trabajo ascendente a \$ 786.890, suma esta que la demandante pide sea considerada para efectos del pago de las



indemnizaciones y demás prestaciones reclamadas en este juicio a lo que este tribunal accede dado lo razonado en el motivo séptimo de esta sentencia.

DECIMO QUINTO: Que en lo que respecta a la aplicación de la nulidad del despido, ha de indicarse que la Excma. Corte Suprema ha resuelto en la causa Rol de Ingreso N° 40.106-2017 con ocasión de un recurso de unificación de jurisprudencia que *"Que no obstante considerar que la sentencia que reconoce la existencia de la relación laboral tiene carácter declarativo y que, por ende, por regla general procede aplicar la nulidad del despido al no encontrarse enteradas las cotizaciones previsionales a la época del término de la relación, tratándose, en su origen, de contratos a honorarios celebrados por órganos de la Administración del Estado o por Municipalidades, concurre un elemento que permite diferenciar la aplicación de la referida sanción, cual es que ellos se suscribieron al amparo de un estatuto legal predeterminado que, en principio, les otorgaba una presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran en la hipótesis de quien elude sus obligaciones laborales y previsionales, debiendo en consecuencia ser excluidos de la sanción.*

Por otra parte, la aplicación, en estos casos, de la sanción contenida en el artículo 162 citado se desnaturaliza, por cuanto el Estado o las Municipalidades no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido, en la oportunidad que estimen del caso, desde que para ello requieren de un pronunciamiento condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido.

Por lo razonado, no procede aplicar la sanción de nulidad del despido cuando la relación laboral se establezca con un órgano del Estado o una Municipalidad y haya devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de la Administración del Estado." (Sentencia de Reemplazo, considerando 6°).

Que atendido lo resuelto por la Excma Corte Suprema en relación a la aplicación de la denominada sanción contemplada en el artículo 162 del Código del Trabajo, la misma no se acogerá en el presente proceso, debiendo aquella desestimarse de la manera que se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.



DECIMO SEXTO: Que, asimismo, ha de señalarse que la demandada no dio cumplimiento a los trámites establecidos en el artículo 162 del Código del Trabajo, al haber puesto término a la relación laboral que la unía con la actora sin invocar causal legal alguna que fundamentara dicha decisión, con la descripción de los hechos que le servían de fundamento, situaciones que transforma el término de la relación laboral en carente de causal legal e injustificado. Por lo anterior, deberá accederse al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicio, aumentada esta última, en la forma dispuesta por la letra b) del artículo 168 del Código del Ramo.

DECIMO SEPTIMO: Que de conformidad a lo establecido en el artículo 67 del Código del Trabajo, los trabajadores con más de un año de servicios tendrán derecho a un feriado anual de quince días hábiles, con remuneración íntegra que se otorgará de acuerdo con las formalidades que establezca el reglamento. Por su parte, el artículo 73 del mismo cuerpo normativo, establece que sólo si el trabajador, teniendo los requisitos necesarios para hacer uso del feriado, deja de pertenecer por cualquier circunstancia a la empresa, el empleador deberá compensarle el tiempo que por concepto de feriado le habría correspondido. Que teniendo presente lo antes referido, la fecha de inicio de los servicios de la actora para con la demandada y no habiendo la demandada acreditado el pago tanto del feriado legal y proporcional, se dará lugar a dichas prestaciones en la forma que se indicará en lo resolutivo de esta sentencia, correspondiendo a título de feriado legal la cantidad de 21 días corridos correspondiente al último periodo laborado por la actora; lo anterior, por cuanto en la demanda no se indican los periodos a que se refiere dicha prestación. Que en lo que respecta al feriado proporcional y conforme al cálculo efectuado por este tribunal a la demandante le habría correspondido 3,37 días a título de dicho feriado. La cantidad de dinero a pagar por dichos conceptos se determinará en lo resolutivo de esta sentencia teniendo presente para ello una remuneración de \$786.890.

DECIMO OCTAVO: Que el resto de las probanzas incorporadas por las partes, las que han sido analizadas de conformidad a las reglas de la sana crítica, no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados en esta sentencia y sobre los cuales se ha razonado jurídicamente conforme a las normas



involucradas en el presente caso, siendo aquellas no mencionadas sobreabundantes en relación a los hechos que se han tenido como suficientemente esclarecidos en este juicio.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 21, 22, 35, 420, 423, 425 a 432 y siguientes del Código del Trabajo, Ley 18.883 y demás normas pertinente ya mencionadas; **se resuelve:**

-Que **SE ACOGE PARCIALMENTE** la demanda interpuesta por doña **VANESSA RIBEIRO AMULEF** en contra de su ex empleador **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE EL BOSQUE**, ambas partes ya individualizadas y en consecuencia se declara:

I.- Que el despido de que ha sido objeto la actora por parte de la demandada ha sido carente de causa legal y por tanto injustificado, por lo que ésta última deberá pagar a la primera las siguientes indemnizaciones y prestaciones, entendiéndose que la relación laboral que unía a las partes ha concluido por necesidades de la empresa:

- a) \$ 786.890 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;
- b) \$ 3.147.560 por concepto de indemnización por años de servicio;
- c) \$1.573.780 por concepto de recargo legal equivalente al 50%, de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.
- d) \$ 550.809 por concepto de feriado legal correspondiente a un periodo (21 días);
- e) \$ 88.391 por concepto de feriado proporcional correspondiente a 3,37 días corridos;
- f) Cotizaciones de seguridad social adeudadas, según se ha establecido en el motivo séptimo numeral 12) de esta sentencia. Para el cobro de las mismas, la actora deberá ejercer en alguna de sus formas la acción establecida en el artículo 4° de la Ley N°17.322.

II.- Las sumas antes señaladas deberán ser pagadas debidamente reajustadas y con intereses.

III.- Se rechaza la demanda en lo demás pedido.

IV.- No se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida en este proceso.



Ejecutoriada que sea la misma, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y remítanse los antecedentes al Tribunal de Cobranzas respectivo para su cumplimiento.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.U.C. N° 19-4-0185742-K

R.I.T. O-407-2019

**DICTADA POR DOÑA MARCELA POBLETE VALDES, JUEZ TITULAR DEL
JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE SAN MIGUEL.**



A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>