

Arica, a cuatro de septiembre de dos mil veinte.

VISTOS Y OIDOS:

PRIMERO: Ante este Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, se inició causa **RIT O-140-2020**, en la cual don **BRIAN NICOLÁS CABALLERO VALDIVIA**, C.I. N°19.868.758-8 empleado, domiciliado en pasaje Pedro Oña N1994, Población Libertad, de la ciudad de Arica, viene en interponer demanda de despido indebido y cobro de prestaciones laborales, en contra de su ex empleadora **QUIMICA E INDUSTRIAL DEL BORAX LIMITADA (QUIBORAX)**, Sociedad Comercial del giro de su denominación, Rol Único Tributario N°79.639.570-2, representada legalmente por don **PEDRO RAMÓN VIZCARRA MARZA**, C.I.N°5.858.640-4, desconoce profesión u oficio, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Santa María N°2612, de la ciudad de Arica, en base a los argumentos de hecho y derecho que pasa a exponer:

Antecedentes de la relación laboral.

Fundamenta su demanda, en que celebró contrato de trabajo con la demandada, el día 13 de abril del año 2017, para desempeñarse como operario de producción, en la planta química ubicada en el kilómetro 59, del camino internacional, "Cuesta el Águila" en esta comuna y provincia; contrato que se tomó de carácter indefinido a contar del día 03 de abril del año 2008. Agrega que, su remuneración estaba compuesta por un sueldo base, (\$301.000) más bonificaciones denominadas, altura (\$139.195.-), especial (\$60.000) y movilización, (\$47.500.-) percibiendo en el último mes efectivamente trabajado, (enero de 2020), un total haberes, para los efectos de la base de cálculo de las indemnizaciones que se demandarán, la cantidad de \$547.695.

Indica que, su último cargo que ejerció fue el de Capataz, en la "Planta de desarenado de Ulexita", de aquí en adelante "PDU", refiriendo que su horario de trabajo era de 45 horas semanales, los cuales se distribuían mediante turnos de 8 horas, más un tiempo de colación de 45 minutos.

Circunstancias del término de la relación laboral y del despido.

Señala que el día 16 de marzo del año 2020, fue notificado por la demandada, mediante carta, de su despido, en ella, su ex empleadora, argumenta como fundamento de derecho la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, fundando lo siguiente "No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes en el mes o un total de tres días durante igual periodo de tiempo, el día 09 y 16 de marzo de 2020", continua señalando "por esta situación, tiene derecho a lo ganado hasta la fecha, valor del cual se le harán los descuentos que correspondan".



Improcedencia de la causal del artículo 160 N°3.

Expresa que, el marco fáctico y jurídico ya ha sido delimitado o marcado por la demandada en la carta de su despido, no pudiendo ésta, en modo alguno invocar a posteriori, causales legales diversas, agregar hechos o circunstancias nuevas, o posibles efectos, más que los señalados por la contraria en el texto de la carta de despido, haciendo presente que tal como han razonado reiteradamente los tribunales, la carta de despido como comunicación fundante de la desvinculación debe describir de manera específica, cómo los hechos constituyen la causal, en este caso, de faltar dos lunes seguidos, esto es lunes 9 y 16 de marzo del año 2020.

Sostiene que, la formalidad del despido se cumple en este caso por la carta de aviso de termino de contrato de trabajo de fecha 16 de marzo del año 2020, entendiendo que (erróneamente dice 16 de febrero, pero de toda lógica sería el 16 de marzo, pues se imputan días de este último mes), y en virtud de la cual, cumpliendo con las exigencias legales en los términos ya relacionados, el empleador decide poner término al contrato de trabajo estimando que no concurrió a sus labores por dos lunes seguidos, esto es el lunes 09 y lunes 16 de marzo.

Señala que, el Código Civil a propósito de la forma como deben computarse los plazos, establece esta ritualidad. El artículo 48 dice que los plazos de días deben ser completos y corren entonces hasta la media noche del último día del plazo. En consecuencia, aplicando esta norma legal, al estar fechado día 16 de marzo del año 2020, y señalar expresamente "comunico a usted que a contar del 16 de marzo de 2020...", al momento de poner término al contrato de trabajo no es un día completo, y en consecuencia no se cumple con la exigencia legal, por lo que la causal invocada y por ende su despido se tornaría en absolutamente indebido.-

Expone que sin perjuicio de lo anterior, dio aviso que no podría concurrir a trabajar, por estar aquejado de fuerte dolor abdominal, el cual le generaba vómitos, así afirma se lo hizo saber a su superior capataz Rodrigo Vásquez, el cual le habría manifestado que no había problema, atendido a su estado de salud, estado de salud que habría provocado que concurriese al CESFAM Víctor Bertín Soto, en el cual le habrían diagnosticado "colitis y gastroenteritis no infecciosa, no especificadas", acotando que al llegar a su hogar ese mismo día 16 de marzo, su abuela había recibido la carta de despido que se detalla en la presente demanda.

Prestaciones demandadas.-

Que, previas citas legales, viene en solicitar al tribunal que se condene a la demandada y declare:

- 1.- Que el despido del que fue objeto es indebido.



2.- Que se condene a la demandada Química e Industrial del Bórax Limitada al pago de las siguientes indemnizaciones y prestaciones:

a.- Indemnización por falta de aviso previo, la suma de \$547.695.-

b.- Indemnización años de servicios (3), la suma de \$ 1.643.08.-

c.- Recargo legal (80%), la suma de \$ 1.314.468.-

d.- Feriado proporcional, la suma de \$383.625.-

3.- Todo lo anterior con reajustes e intereses de acuerdo con lo ordenado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

4.- Que la demandada sea condenada al pago de las costas.

SEGUNDO: Que, la parte demandada viene en contestar la demanda, solicitando su rechazo, con costas, argumentando al respecto que el actor no concurrió, sin causa justificada, a sus labores diarias, durante dos lunes seguidos, específicamente los días 09 y 16 de Marzo de 2020, precisando al efecto que el horario de ingreso al turno correspondiente del actor de marras era las 08:00 am.

Dice que, la no concurrencia del actor durante dos lunes seguidos ameritó su despido por la causal consagrada en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, el cual se hizo efectivo el día 16 de Marzo del presente año, luego de terminado el turno horario al que debía asistir el actor.

Manifiesta, que el mismo día 16 de marzo de 2020, y luego de enterarse de su desvinculación, el actor concurrió a un servicio de salud para arrojarse una "Constancia" cuyo lacónico tenor no revestía ninguna seriedad ni formalidad como para pretender justificar sus inasistencias.

Por otra parte, asegura que dio cumplimiento a cabalidad con el aviso establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, añadiendo que el actor omite ex professo señalar en su libelo que su horario laboral comenzaba a las 08:00 horas, razón por la cual el día lunes 16 de Marzo, luego de corroborar que el demandante no había asistido a su turno respectivo, se procedió a su desvinculación.

Enfatiza que, la jornada laboral del actor (su turno respectivo), daba inicio a las 08:00 horas, razón por la cual si no se presentaba a esa hora, se dejaba constancia inmediata de su inasistencia, aclarando que recién el mismo día lunes 16 de Marzo de 2020, después de enterarse de su desvinculación, el demandante envió una escueto "Constancia" (pasa a transcribir constancia de atención de salud).

Refiere que de la constancia respectiva, cabría destacar: a) El certificado fue emitido el mismo día lunes 16 de marzo de 2020, a las 18:34 horas, esto es, después que el actor ya había sido legalmente informado de su desvinculación; b) El motivo de la consulta es dolor estomacal y diarrea supuestamente desde el día domingo 15 de Marzo de 2020.



Entiende que, resulta absolutamente inverosímil que el actor haya estado supuestamente enfermo desde antes del lunes 09 de marzo de 2020 y recién el día lunes 16 de marzo, después de recibir su carta de despido, haya pretendido justificar sus inasistencias a través de un certificado emitido a las 18:34 horas.

Sostiene que, la "Constancia" antes reseñada, enviado por el actor después de haberse impuesto de su despido, carecería de prerrogativas de seriedad y credibilidad como para pretender justificar sus inasistencias durante dos lunes seguidos durante un mismo mes a sus labores.

A mayor abundamiento, expresa que sería evidente que la constancia antes aludida no sería más que un esfuerzo espurio e ilegítimo del actor en orden a arrogarse -ex post insistencias- un supuesto respaldo para poder reclamar prestaciones laborales a las que -en estricto rigor fáctico y jurídico- no tiene derecho.

En este contexto, estima que aun cuando el actor efectivamente hubiese presentado alguna inconveniente de salud, ello no lo eximiría de dar un aviso serio, oportuno y conveniente para solventar sus inasistencias, ya que una simple "Constancia" emitida por un CESFAM no revestiría tal prerrogativa.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, el tribunal procedió a llamar a las partes a conciliación, proponiéndoles bases de acuerdo para ello, la cual no se produjo.

CUARTO: Que, en la misma audiencia preparatoria se establecieron como hechos no discutidos, los siguientes: **1)** Que la relación laboral entre las partes se extendió desde el 13 de abril de 2017 hasta el día 16 de marzo del 2020; **2)** Que el actor fue contratado en calidad de "operario de producción", desempeñando sus funciones en la planta química ubicada en el kilómetro 59 del camino internacional "Cuesta el Águila", comuna de Arica; **3)** La relación laboral del actor adquirió el carácter de indefinida; **4)** Que la última remuneración mensual bruta del actor para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, ascendió a la cantidad de \$547.695.-; **5)** Que la jornada de trabajo del actor era de 45 horas semanales, las cuales se distribuían mediante turnos de 8 horas diarias, más un tiempo de colación de 45 minutos, iniciándose el ingreso a sus labores a las 08:00 horas; **6)** Que con fecha 16 de marzo del 2020, la empleadora puso término a la relación laboral del actor, invocando para tal efecto la causal establecida en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, la cual se configuraría según el aviso respectivo en los siguientes hechos: "...No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes del mes o un total de tres días durante igual periodo de tiempo, el día 9 y 16 de marzo de 2020"; y **7)** Que la empleadora reconoce adeudar al actor por concepto de feriado proporcional, la suma de \$383.625.-



QUINTO: Acto seguido, se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar, por estimarlos sustanciales, pertinentes y controvertidos: **1)** Cumplimiento por parte de la empleadora de las formalidades de comunicación que el artículo 162 del Código del Trabajo exige para proceder al despido de un trabajador; **2)** Efectividad que se haya configurado respecto del actor, la causal de despido establecida en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, en los señalados en el aviso respectivo. Hechos y circunstancias; **3)** Efectividad que se hayan encontrado justificadas las inasistencias del actor a su lugar de trabajo los días lunes 9 y lunes 16 de marzo del año 2020. Hechos y circunstancias; y **4)** Día y hora en que el actor tomó conocimiento de su despido.

SEXTO: Que, para acreditar sus alegaciones la demandante rindió e incorporó en la audiencia de juicio los siguientes antecedentes:

Documental:

- 1.- Carta de notificación de desahucio de fecha 16 de marzo de 2020.
- 2.- Atención primaria de urgencia del demandante de fecha 16 de marzo del año 2020, emitido por el medico Adolfo González Sáez del SAR Iris Veliz Hume.

Exhibición de documentos:

Que, la parte demandada exhibió en la audiencia de juicio certificado o comprobante de envío por carta certificada de carta de desahucio del actor.

SEPTIMO: Que la parte la demandada, rindió e incorporó en la audiencia de juicio la siguiente prueba:

Documental:

- 1.-Registro de control de asistencia del señor Brian Caballero Valdivia, correspondiente al mes de marzo de 2020, en el que se destaca en amarillo los días en que dicho actor no concurrió a sus labores, sin causa justificada (lunes 09 y lunes 16 de marzo del presente año).
- 2.-Hoja de control de atención primaria del actor de marras, emitida el día lunes 16 de marzo a las 18:34 horas, por el Servicio SAR IRIS VELIZ HUME.

OCTAVO: Corresponde efectuar la valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que supone la utilización de las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, la consideración de la realidad de las cosas y la debida armonía y concordancia de todas ellas, de tal manera de explicar el razonamiento que conduce a la decisión jurisdiccional.

NOVENO: Que, sin perjuicio, de los hechos establecidos como no discutidos en el considerando cuarto precedente, valorando toda la prueba aportada por las partes, ya individualizada, en el considerando sexto y séptimo de la presente sentencia, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se tendrán por ciertos los siguientes hechos:

1.- Que cotejada la planilla de asistencia del actor en relación al punto 5) del considerando cuarto de la presente sentencia, se tendrá por establecido que el actor debía prestar servicios los días lunes 9 y lunes 16 de marzo de 2020, desde las 08:00 a las 18 horas.

2.- Que, la planilla de asistencia del actor correspondiente al mes de marzo de 2020, da cuenta que efectivamente no concurrió a prestar servicios los días lunes 9 y lunes 16 de marzo de 2020. Por lo demás, no es un hecho cuestionado o discutido en el cuerpo de la demanda.

3.- Que, la carta de despido fue remitida por carta certificada al domicilio del actor, el día 16 de marzo de 2020, a las 18:25, esto es, una vez finalizada la jornada de trabajo de dicho día.

4.- Que, la constancia de atención primaria de urgencia, del Servicio SAR IRIS VELIZ HUME, emitido por el médico cirujano, don Adolfo González Sáez, da cuenta que el actor concurrió a dicho centro asistencial el día 16 de marzo de 2020, a las 18:34 horas, indicándose como diagnóstico “Colitis y gastroenteritis no infecciosa, no especificadas”. Al efecto, cabe consignar que en dicha oportunidad no se otorgó licencia médica al trabajador demandante.

5.- Que, no se corroboró que durante el transcurso de la jornada laboral del día 16 de marzo de 2020, el actor hubiere dado aviso verbal (telefónico) o por escrito (correo electrónico o WhatsApp) a su empleadora, en cuanto a que dicho día se haya encontrado con algún tipo de problema de salud y, por ende, imposibilitado de asistir a su lugar de trabajo.

6.- Que, no existe constancia de la hora exacta en que el actor tomó conocimiento de su desvinculación.

DECIMO: Que, este juez, estima que en el caso de autos no resulta aplicable el artículo 48 del Código Civil, bastando el término de la jornada de trabajo para eventualmente configurarse la causal establecida en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, no siendo necesario que deba esperar hasta las 00:01 horas del día siguiente para efectos de cumplir con las formalidades de comunicación que ordena la ley para proceder al despido de un trabajador. En efecto, el Código del Trabajo en parte alguna dispone dicha exigencia legal (día completo). A su vez, escapa a toda lógica que el empleador deba esperar más allá de la jornada de trabajo, esto es, hasta al día siguiente para efectos de poder disponer sobre la desvinculación de un dependiente, atendido que el día laboral finaliza una vez concluida la jornada de trabajo respectiva, lo que aconteció el día 16 de marzo de 2020, a las 18:00 horas.

DECIMO PRIMERO: De esta manera, habiéndose remitido la carta de despido el día 16 de marzo de 2020, a las 18:25 horas, se tendrá por cumplida por



parte de la empleadora las formalidades de comunicación que el artículo 162 del Código del Trabajo exige para proceder a la desvinculación de un trabajador.

DECIMO SEGUNDO: Ahora bien, a juicio de este magistrado, la constancia de atención médica incorporada por el actor, no justifica su inasistencia a su lugar de trabajo el día 16 de marzo de 2020, toda vez que de la lectura de la misma no se logra advertir de que manera el diagnóstico “colitis y gastroenteritis no infecciosa, no especificadas”, haya tenido la gravedad, trascendencia o relevancia necesaria que imposibilitaran al actor concurrir a cumplir funciones dicho día, más aún, si se tiene presente que el diagnóstico consignado no ameritaba que fuera otorgara licencia médica de reposo. Adicionalmente, la parte demandante no corroboró que durante el transcurso de la jornada laboral del día 16 de marzo de 2020, hubiere dado aviso verbal (telefónico) o por escrito (correo electrónico o WhatsApp) a su superior jerárquico (Capataz Rodrigo Vásquez), respecto de algún tipo de dolencia o problema de salud que le impidiera asistir a su lugar de trabajo. Por último, si bien no se logró acreditar la hora en que el actor tomó conocimiento de su despido, aparece a lo menos curioso que en el caso de autos el trabajador hubiera concurrido a un centro de atención de salud a las 18:34 horas, esto es, con posterioridad de materializado su desvinculación, y que recién de vuelta a su domicilio ese mismo día 16 de marzo se haya enterado por intermedio de su abuela del despido como afirma en su demanda.

DECIMO TERCERO: Que, analizada toda la prueba documental rendida, la cual acredita las ausencias, sin justificación, por parte del trabajador a sus labores, los días lunes 9 y lunes 16 de marzo de 2020, resultan antecedentes suficientes para estimar que el trabajador incurrió en la causal alegada de terminación de relación laboral del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo.

DECIMO CUARTO: Que, así las cosas, habiéndose configurado la causal establecida en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, se procederá a rechazar la demanda de despido indebido.

DECIMO QUINTO: Sin perjuicio de lo resuelto, se procederá dar lugar a la solicitud de la demandante, en orden de condenar a la demandada a cancelar el concepto feriado proporcional, ascendente a la cantidad de \$383.625.-

DECIMO SEXTO: No hay otras probanzas que analizar que sean de interés para la resolución de la contienda, ya que, los demás antecedentes incorporados al juicio, y no mencionados en los considerandos precedentes, no alteran lo razonado, ni la convicción alcanzada por el tribunal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 10, 21, 73, 160 N°3, 162, 446 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que, se **RECHAZA** la demanda laboral de despido indebido, interpuesta por don **BRIAN NICOLÁS CABALLERO VALDIVIA**, en contra de **QUIMICA E**



INDUSTRIAL DEL BORAX LIMITADA (QUIBORAX), representada legalmente por don **PEDRO RAMÓN VIZCARRA MARZA**, todos ya individualizados.

II.- Sin perjuicio de lo resuelto, la parte demandada deberá cancelar al actor por concepto feriado proporcional, la suma de \$383.625.-

III.- Que, no se condena en costas a la parte demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Archívese en su oportunidad.

RIT O-140-2020

RUC 20- 4-0275047-3

Resolvió, don **HERNAN VALDEVENITO CARRASCO**, Juez Titular, del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica.

En Arica a cuatro de septiembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

