

Individualización de Audiencia de Lectura sentencia (Zoom)

Fecha	Concepción, once de febrero de dos mil veintidós.
Magistrado	KARINA GEMA MIHOVILOVIC GUTIERREZ.
Fiscal	Marcia Matus Carrasco por Carla Hernández Gutiérrez (no asiste)
Defensores part.	Raul Bustos Saldias y Leslie Moscoso Moscoso (Comparecen vía zoom), por acusado Carlos Unibazo Valdebenito
Defensores part.	Francisco García Retamal y María Paz Gándara Chico (Comparecen vía zoom) por acusados Joselin Burgos Elmes y Darling Mora Sandoval
Defensores part.	Karen Muñoz Ramírez (Comparece vía zoom) por acusada Sara Castillo Castillo
Hora inicio	13.06 horas
Hora término	13.19 horas
Sala Jueces	Segunda
Sala de Audiencias	Tres
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, con domicilio en Avda. Juan Bosco N° 2010, Concepción, Teléfono 41-2500921.
Acta	Andrea Sáez Lagos
RUC	2100450348-9
RIT	217 - 2021

Actuaciones efectuadas

DENUNCIADO	RUT	DIRECCION (registradas en la causa)	APERC ART 26	COMUNA
Darling Janara Pilar Mora Sandoval (Comparece vía zoom-Privada libertad en CP Concepción)	18.109.821-K	Población Los Notros Pasaje Los Raulíes Casa N° 694	No	Concepción.
Sara Elizabeth Castillo Castillo (Comparece vía Zoom-Privada libertad en CP Concepción)	13.308.037-6	Sector Teniente Merino II Calle Padre Pedro Mayoral Casa N° 453	No	Concepción.
Joselin Sebastián Burgos Elmes (Comparece vía Zoom-Privado libertad en CP Concepción)	17.225.986-3	Sector Floresta 1 Pasaje Pinto casa N° 621	No	Hualpén
Carlos Andrés Unibazo Valdebenito (Comparece vía zoom -Privado libertad en CP)	18.505.075-0	Población Los Notros Pasaje Los Raulíes Casa N° 694	NO	Concepción.

Concepción)				
-------------	--	--	--	--

Lectura sentencia.

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito
2100450348-9	217 - 2021	RELACIONES.: DARLING JANARA PILAR MORA SANDOVAL / Tráfico ilícito de drogas (Art. 3).	Condenatorio
2100450348-9	217 - 2021	RELACIONES.: SARA ELIZABETH CASTILLO CASTILLO / Tráfico ilícito de drogas (Art. 3).	Condenatorio
2100450348-9	217 - 2021	RELACIONES.: JOSELIN SEBASTIÁN BURGOS ELMES / Tráfico ilícito de drogas (Art. 3).	Condenatorio
2100450348-9	217 - 2021	RELACIONES.: CARLOS ANDRÉS UNIBAZO VALDEBENITO / Tráfico ilícito de drogas (Art. 3).	Condenatorio

Decreta pago de multa.

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2100450348-9	217 - 2021	PARTICIPANTES.: DARLING JANARA PILAR MORA SANDOVAL Y OTROS	Monto	40 UTM
			Cuotas	12
			Fecha primer Vencimiento	03-03-2022

Declara condena en costas:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2100450348-9	217 - 2021	DARLING JANARA PILAR MORA SANDOVAL Y OTROS	Personales	1
			Procesales	1

Dirigió la audiencia KARINA MIHOVILOVIC GUTIERREZ-

Concepción, once de febrero de dos mil veintidós.

Vistos y considerando:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes.

Que con fechas veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete y veintiocho de enero y uno, dos y tres de febrero de dos mil veintidós, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, integrada por los jueces doña Mirentxu San Miguel Bravo, quien la presidió, don Jaime Véjar Carvajal y doña Karina Mihovilovic Gutiérrez, se realizó audiencia de juicio oral en causa **RUC N° 2100450348-9, RIT 217-2021**, por el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, seguida contra de los acusados presentes en las sucesivas audiencias:

- **Sara Elizabeth Castillo Castillo**, cédula de identidad n°13.208.037-6, nacida el 6 de enero 1977, 45 años, natural de Concepción, casada, tercero medio rendido, dueña de casa, con domicilio en Padre Pedro Mayoral n°453, Población Teniente Merino 2, Concepción.
- **Joselin Sebastián Burgos Elmes**, cédula de identidad n°17.225.986-3, soltero, nacido el 26 de septiembre de 1990, natural de Talcahuano, 31 años, electromecánico automotriz, con domicilio en Pasaje Pinto n° 621, Floresta 1, Hualpén.
- **Darling Janara Pilar Mora Sandoval**, cédula de identidad n°18.109.821-k, nacida el 30 de junio de 1992, natural Concepción 29 años, soltera, cuarto medio rendido, dueña de casa, domiciliada en los Raulíes 694, Población Los Notros, Concepción.
- **Carlos Andrés Unibazo Valdebenito**, cédula de identidad n° 18.505.075-0, nacido el 9 de noviembre de 1990, en Talcahuano, 31 años, soltero, séptimo básico, sin actividad, domiciliado en Pasaje Los Raulíes n° 694, Población Los Notros, Concepción.

Por el Ministerio Público, compareció la fiscal doña Marcia Matus Carrasco, con domicilio y correo electrónico conocidos de este tribunal.

La defensa de la acusada Sara Elizabeth Castillo estuvo a cargo de los abogados doña Karen Andrea Muñoz Ramírez y don Moisés Vilchez Fuentes con domicilios y correos electrónicos conocidos de este tribunal.

En tanto los abogados Sr. Francisco García Retamal y Sra. María Paz Gándara Chico representaron a los imputados Darling Janara Pilar Mora Sandoval y Joselin Sebastián Burgos Elmes, profesionales con domicilio y forma de notificación conocidos por esta judicatura.

Por último, la defensa de Carlos Andrés Unibazo Valdebenito estuvo a cargo de los letrados Sr. Raúl Bustos Saldías y Sra. Leslie Moscoso Moscoso.

SEGUNDO: Acusación.

Los hechos objeto de acusación fiscal son los siguientes:

“Desde fecha indeterminada y, hasta el día 03 de Mayo de 2021, los imputados Carlos Andrés UNIBAZO VALDEBENITO, cédula de identidad N° 18.505.075-0, Darling Janara Pilar MORA SANDOVAL, cédula de identidad N° 18.109.821-K, Joselyn Sebastián BURGOS ELMES cédula de identidad N° 17.225.986- y Sara Elizabeth CASTILLO CASTILLO, Cédula de Identidad N°13.308.037-6, tomaron parte en la adquisición,

posesión, guarda, distribución y transporte de droga, realizando coordinaciones para su adquisición, pago y traslado, para posteriormente comercializarla en la comuna de Concepción e intercomuna.

Así, en fechas previas a su detención (3 de Mayo de 2021), los días 21 y 22 de noviembre de 2020; 3 y 4 de diciembre de 2020; 14 al 19 de diciembre de 2020; 19 y 20 de marzo de 2021; 21 y 22 de abril de 2021, los imputados CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO y DARLING MORA SANDOVAL y la imputada SARA CASTILLO (junto a Juan Carlos Unibazo) los días 9 y 10 de marzo de 2021, previas coordinaciones telefónicas efectuadas por DARLING MORA SANDOVAL y CARLOS UNIBAZO, viajaron a la ciudad de Santiago, con la finalidad de contactar al proveedor de la droga, efectuar pagos de dinero y coordinar el envío y traslado de la misma hacia la Región del Bío Bío, donde posteriormente participaban, separada y conjuntamente, en su comercialización a distintos receptores.

En la Región del Bío Bío, la droga por ellos adquirida era guardada por el imputado JOSELYN BURGOS ELMES (apodado primo), en su domicilio ubicado en Pasaje Pinto N° 621, La Floresta, Hualpén, lugar desde donde era retirada para efectuar ventas, participando Burgos Elmes tanto en la guarda, como en la entrega de distintas cantidades de droga, a requerimiento de Carlos Unibazo y Darling Mora, en la dosificación de la misma, en cobros de dinero y en la venta a terceros.

Así, el 3 de mayo de 2021, alrededor de las 14:10 Hrs., el imputado Joselyn Burgos llegó a su domicilio, ubicado en calle Pinto N° 621, La Floresta, Hualpén, a bordo del vehículo marca Suzuki, modelo Ignis, color plateado, placa patente XC-8125. Unos 10 minutos después, salió llegando al domicilio de sus padres, ubicado en Pasaje Frankfurt 3442, Hualpén, sector donde se reunió con el coimputado CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO, quien llegó a bordo Station Wagon marca Toyota, modelo Rav4, color gris oscuro metálico, placa patente JWXJ-83, vehículo inscrito a nombre de la coimputada Darling MORA SANDOVAL,

Posteriormente, alrededor de las 17:47 horas, BURGOS ELMES llegó nuevamente a su domicilio de Calle Pinto 621, en el vehículo Suzuki Ignis PPU XC-8125, ingresando a éste y, un poco más atrás, conduciendo el Station Wagon Rav4, UNIBAZO VALDEBENITO, junto a un sujeto no identificado, quien ingresó al domicilio portando una mochila de color azul con gris, saliendo minutos después sin la mochila y volviendo al vehículo de Carlos unibazo.

Tras ello, salió del domicilio el imputado BURGOS ELMES, portando la mochila color azul con gris antes referida, subiendo a su vehículo Suzuki Ignis y ambos vehículos se dirigieron hacia calle Dos en dirección sur, rotonda Peñuelas y Avenida Costanera en dirección al norte, separándose en Hualpén, tomando el Suzuki Ignis dirección a Avenidas Grecia y Gran Bretaña y el Toyota RAV 4 dirección hacia la Caleta Lenga.

Alrededor de las 15:35 Hrs., a bordo del vehículo Hyundai, modelo Tucson, color plateado, placa patente DLFS-51, conducido por Vanesa Sanhueza Mora, oculto en la parte trasera, el imputado Joselyn BURGOS ELMES regresó al sector donde se ubica su domicilio (Calle Pinto 621), en posesión y guarda de 4 kilos 104 grs. brutos de cocaína base, en 4 paquetes rectangulares, envueltos en cinta adhesiva color café, dentro de una mochila marca Head, color azul con gris, droga adquirida y de propiedad de DARLING MORA y CARLOS UNIBAZO.

Entre sus vestimentas, el imputado BURGOS ELMES portaba: Tres envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 2,6 grs. brutos de cocaína base; \$236.000; Un teléfono celular marca Samsung, modelo SM-A305G/DS, color blanco con carcasa negra y azul, con tarjeta sim de la compañía Claro, número telefónico +569 63091784 y Un teléfono celular marca Samsung, modelo SM-A207M, color negro con carcasa negra, con tarjeta sim de la compañía Wom.

Alrededor de las 15:47 horas, al interior del inmueble ubicado en Calle Pinto 621, la Floresta, Hualpén, los imputados CARLOS UNIBAZO, DARLING MORA Y JOSÉLYN BURGOS ELMES, estaban en posesión y guarda de 11 kilos 288 grs. brutos de cocaína base, en 11 paquetes rectangulares con cinta adhesiva café, dentro de un bolso negro, bajo la escalera; sobre una silla situada del comedor, en un bolso azul: un kilo 2 grs. brutos de cannabis sativa en un paquete rectangular, envuelto en film transparente; 238 grs. brutos de cannabis sativa en una bolsa de nylon transparente; 16 grs brutos de cannabis sativa en una bolsa de nylon transparente.

En un mueble de la cocina, en un frasco de vidrio con leyenda Nescafé, 83,5 grs. brutos de cannabis sativa y, en el patio techado ubicado en la parte posterior del inmueble, en una maleta top case, color gris para motocicleta, 85,3 grs. brutos de cocaína base en un plato, donde se incautó una tarjeta Visa Banco Estado a nombre de Joselin Burgos E.

Al interior de una segunda maleta top case, color negro con rojo para motocicleta, 6 bolsas herméticas de nylon transparente, con 31,9 grs. brutos de cocaína base.

Finalmente, los imputados guardaban una balanza digital de color blanco, con la leyenda "SF-400" y una balanza digital de color gris, sin marca ni leyenda.

En el living, guardaban \$6.000, Una pistola a balines color negro, marca BB, calibre 4,5 mm, serie N° 19B30291 con cargador y, en el dormitorio del imputado BURGOS ELMES, al interior de un velador \$680.000 y \$160.000 en un contenedor metálico.

La droga guardada por los imputados en el domicilio referido, era de propiedad de DARLING MORA y CARLOS UNIBAZO.

Alrededor de las 16:30 Hrs, del 3 de mayo de 2021, se encontró el automóvil marca Suzuki, modelo Ignis, color plateado, placa patente XC-8125, que el imputado BURGOS ELMES dejó estacionado en la vía pública, en calle Max Jara intersección Calle Diego Dublé Urrutia, sector Villa Acero, comuna de Hualpén

Posteriormente, aproximadamente a las 17:22 horas, fue detenido el imputado Carlos Andrés UNIBAZO VALDEBENITO, quien previamente fue controlado en la comuna de Hualpén, conduciendo el vehículo Toyota Rav 4, PPU:JWXJ-83, portando entre sus vestimentas: \$20.000; un teléfono celular marca Huawei, modelo Y9S, con la pantalla trizada, tarjeta SIM de la compañía Entel, fono: +569-75463603.

El mismo día 3 de mayo de 2021, alrededor de las 18:40 Hrs., en el domicilio de Pasaje Los Raulíes N° 694, Villa Los Notros, comuna de Concepción, los imputados Darling Janara Pilar MORA SANDOVAL y CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO guardaban, sobre la mesa del comedor, una agenda color rosado con una calculadora en su portada con leyenda "2021", en la que se registran cuentas, sumas de dinero y nombres de compradores.

En su dormitorio, sobre un velador, guardaban un teléfono celular marca Apple, modelo Iphone, color negro con carcasa amarilla, tarjeta sim de la compañía Movistar, número telefónico +569 53987584 y, en el cajón de un mueble color blanco, tipo tocador, la suma de \$603.000.

El día 03 de mayo de 2021, alrededor de las 18:40 Hrs., en el inmueble de Pedro Mayoral N°453, Teniente Merino II, comuna de Concepción, la imputada SARA CASTILLO CASTILLO, estaba en posesión y guarda de las siguientes especies:

En el primer piso, en la muralla de un pasillo, colgada en un interruptor de luz eléctrica, en una cartera de color rosado, en una bolsa plástica transparente, 2,5 grs. brutos de cannabis sativa.

En el segundo piso, en su dormitorio, en una caja de madera tipo baúl, guardaba cuarenta bolsas plásticas transparentes contenedoras de 448 grs brutos de cannabis sativa y \$129.000.

En un cajón de la misma habitación, guardaba una balanza digital, marca Diamond, modelo 100, color azul con gris y en un mueble, dos bolsas de plástico transparente contenedoras de un total de 52,4 grs. brutos de cannabis sativa.

Finalmente, en otra habitación, en una mochila de color negro y rojo, guardaba veinticinco bolsas plásticas transparentes contenedoras de 13,7 grs. de cannabis sativa en un estuche negro.

En una tercera habitación, dentro del cajón del velador, se incautaron dos municiones, marca Águila, color plateado, calibre 357 y una munición color dorado, marca "CBC", calibre .45.

La imputada Sara CASTILLO CASTILLO portaba \$24.000 de dinero en efectivo un teléfono celular marca Huawei, modelo JNY-LX2, color negro con carcasa color gris, con tarjeta sim de la compañía Movistar, número +569 86325841.

Finalmente, el día 03 de mayo de 2021, alrededor de las 18:38 hrs., en el inmueble ubicado en Calle Misionero Antonio de la Laguna N° 492, Teniente Merino II, comuna de Concepción, los imputados guardaban las siguientes especies:

En una dependencia destinada a dormitorio, en una repisa de un mueble blanco, una balanza digital blanca sin marca visible con la leyenda SF 400; un frasco color morado con tenedor de Creatina; Un f rasco color blanco contenedor de Cafeína; una Bolsa de Nylon transparente de tipo "Ziploc", con y una balanza digital blanca con café con la leyenda "HC", además de bolsas de nylon transparente utilizadas para dosificación de droga."

Calificación jurídica, grado de desarrollo del delito y forma de participación:

A juicio del Ministerio Público, tales hechos son constitutivos del delito consumado de tráfico sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000, cometido por aquellos en calidad de autores, en conformidad a lo prevenido en el artículo 15 n°1 del Código Penal, en el que ha cabido a todos los acusados participación en calidad de autores

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal invocadas:

A criterio de la Fiscalía concurre la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal respecto de los acusados Sara Castillo Castillo, Darling Mora Sandoval y Joselin Burgos Elmes. En relación al enjuiciado Carlos Unibazo Valdebenito no proceden circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.

Penas solicitadas:

En razón de lo anterior, requiere se impongan las siguientes penas:

- Respecto de Sara Castillo Castillo, Darling Mora Sandoval y Joselin Burgos Elmes, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 400 unidades tributarias mensuales, comiso de las especies incautadas y costas de la causa.
- En relación a Carlos Unibazo Valdebenito, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 400 unidades tributarias mensuales, comiso de las especies incautadas y costas de la causa.

TERCERO: Exposiciones de la Fiscalía.

Que en su alegato de **apertura**, la fiscal manifestó que probará los hechos contenidos en la acusación, los que adelantó con la producción de su prueba, los cuales constituyen el delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3 de la Ley 20.000, indicando que el Ministerio Público atribuye a los cuatro acusados, coautoría en la comisión de un delito consumado del artículo 1 y 3 de la Ley 20.000, esto es, el tráfico de un total de 15,5 kilos aproximados de cocaína base y más de 1,5 kilos de cannabis sativa; participando Darling y Carlos personalmente y a través de otros, tanto en la adquisición de drogas, guarda, posesión, distribución y transporte de la misma, coordinando adquisición, pagos y traslados para posterior comercialización a receptores en Concepción, actividad en la que también participaba la madrastra de Unibazo, Sara Castillo, participando Joselin Burgos a requerimiento de Carlos y Darling como brazo operativo, tanto en la guarda de droga, como en la entrega de sustancias, dosificación, cobros y ventas.

Estamos en presencia de un delito de tráfico con estructura, con división de funciones, no perdiendo por ellos Carlos y Darling su calidad de dueños y poseedores de droga ya que, como son dueños pueden tener las cosas por sí mismos o por otros que las tienen en lugar y a su nombre de ellos.

La prueba de cargo estará configurada principalmente por la declaración del oficial del caso, Patricio Severín a cargo de las escuchas telefónicas, vigilancias territoriales y electrónicas, detención del día 3 de mayo del año 2021, además de declaraciones de otros funcionarios de la Briantco que cooperan en las diligencias, en las entradas y registros y en el vaciado telefónico de los teléfonos incautados, existiendo también fotografías tomadas en el sitio del suceso, de las vigilancias y de los allanamientos, más la prueba documental y material que se incorporará para finalmente acreditar con pericias desde un punto de vista científico que las sustancias encontradas son drogas en los términos del artículo 1 del reglamento de la Ley 20.000.

Termina, solicitando la condena de los acusados a las penas señaladas en la acusación.

En su alegato de **clausura**, reiteró su petición inicial de condena de los acusados como autores del delito de tráfico ilícito de drogas de los artículos 1 y 3 de la ley 20.000.

Dijo que se han acreditado todos los extremos de la acusación, a través de los verbos rectores de, adquisición posesión, guarda, distribución y transporte. Se han acreditado, además, la existencia de coordinaciones realizadas entre los acusados para gestionar este negocio, y esto, principalmente, a través de la declaración policial prestada por los funcionarios policiales de la Brigada Antinarcóticos, que participan en el procedimiento, especialmente la declaración del subcomisario Patricio Severín, quien indica como a fines del año 2020 inicia una investigación respecto de la investigada Darling Mora quien poseía comunicación directa con el proveedor de sustancias ilícitas en Santiago. Explica cómo se establece que a través de llamadas telefónicas de Darling y su

proveedora, específicamente set de pistas de fecha 24 de noviembre de 2020, que permiten por una parte, posicionar a Darling en la Región Metropolitana y por otro, dan cuenta de comunicaciones efectuadas para el pago de sustancias, a lo que se suma el registro de la Autopista Central, dando cuenta de los pasos del vehículo Nissan Navara utilizado por los imputados por distintos pódicos de Santiago.

Se cuenta también y se explica por el testigo pistas que dan cuenta de traspasos de dinero como son las pistas de 27 de abril de 2021, también de traspasos de altas de sumas de dinero como la pista del 11 de diciembre de 2021, donde Darling le indica a Carlos que tiene que decir hace el traspaso, porque compró un auto. Se ha probado también a través de esta declaración del señor Severín que Carlos Unibazo era el encargado de gestionar las ventas y las entregas de drogas ya recibidas en la ciudad de Concepción, contando con ello con un brazo operativo, en los términos de Severín, Joselin Burgos, quien participa ya en la zona, en el acopio, venta, transporte y entrega de droga.

El señor Severín da cuenta de escuchas entre Carlos y Joselin, entre Carlos y receptores de sustancias, además entre Joselin y receptores, explicando cómo es que ambos participan en ventas directas a receptores. Se explican, además, las escuchas de los días 2 y 3 de mayo del año 2021, que entregan información relativa a lo que ocurre el día del procedimiento y porqué se activan vigilancias estacionarias ese día. Explica que esto comienza con una conversación del 2 de mayo entre Carlos y un transportista, alertando al personal investigador que la droga ya se encontraba en Concepción. Luego se da cuenta de conversaciones de coordinación entre Carlos y Joselin respecto de entrega que había que hacer en Talcahuano.

Respecto al día del procedimiento, se suman las vigilancias efectuadas por Severín y su equipo y la vigilancia estacionario practicada por el testigo Diego Pérez frente al domicilio de acopio de sustancia, en pasaje Pinto 621, Hualpén.

Todos los testigos de cargo coinciden en la dinámica del hecho, la llegada de Carlos Unibazo en la Rav4, la salida de Joselin con mochila color azul con gris, y el seguimiento que realizan los funcionarios Besnier, Oviedo y Lobos al vehículo Rav4 donde se trasladaba Carlos Unibazo. En este procedimiento se pierde de vista Joselin Burgos, pero momentos más tarde es controlado y detenido en situación de flagrancia en porte y posesión de 4 paquetes contenedores de aproximadamente 4 kilos de cocaína base.

Los testigos, son coincidentes en señalar el ingreso a 3 domicilios de interés en esta causa, señalando qué funcionarios practica cada uno de estos registros, a cuál de los investigados correspondía cada uno de los domicilios y cuáles son los hallazgos específicos que en cada uno de ellos se realiza, principalmente pasaje Pinto 621, Hualpén, domicilio de acopio y hallazgo de 11 kilos aproximados de cocaína base; de Pedro Mayoral 453, Teniente Merino, de Sara Castillo, aproximadamente medio kilo de cannabis sativa.

Estas declaraciones se ven refrendadas en las fotografías tomadas el día de los hechos; imágenes que dan cuenta de los hallazgos y pesajes y pruebas de

campo de la sustancias ya incautadas en la unidad policial, los que coinciden con el acta de recepción N° 523 de 5 de mayo de 2021, incorporados como prueba documental, con los 8 protocolos de cannabis sativa practicados por el perito del Servicio de Salud Concepción, con los 18 protocolos de análisis químicos de cocaína base del Instituto de Salud Pública y además de los oficios remisores para el caso de la marihuana y de la cocaína.

La defensa de Carlos Unibazo en alegato de apertura señaló que ésta iría en 3 sentidos, los que a su juicio son diversos y además incompatibles entre sí, pero de lo cual debe hacerse cargo.

- 1.- Se menciona una supuesta actitud colaborativa del acusado;
- 2.- Un cuestionamiento al control de identidad realizado al acusado;
- 3.- Una supuesta solicitud de acogerse a una cooperación eficaz de la Ley 20.000.

Respeto a esta última, dijo que se sabe que solo puede ser reconocida por el Ministerio Público en la acusación o en la formalización, sin embargo, de la sola lectura de la acusación se da cuenta que Carlos Unibazo no coopera eficazmente en esta investigación. La defensa, además, no rinde prueba de ningún tipo relacionada con este supuesto artículo 22. Lo único que deja claro la declaración del imputado en este sentido, es que estando citado a la Fiscalía para una declaración al tenor del artículo 22 e informado por su defensor de esta circunstancia, el mismo abogado y el imputado deciden que se cierre la investigación, sabiendo que se encontraba pendiente esta diligencia solicitada a su favor, lo que permite concluir que no existió tal cooperación.

En relación al control de identidad practicado a Carlos Unibazo, los testigos del Ministerio Público Severín, Besnier y Oviedo indican que lo que se le realizó es un control de identidad, cuyos indicios son una investigación previa, un vehículo Rav4 de interés, personas con características de interés y en definitiva participan los tres funcionarios, Besnier, Oviedo y Lobos en el mismo; funcionarios que junto con el oficial de caso, Severín, y de acuerdo a sus propias declaraciones ha quedado claro que no conocían a Carlos Unibazo ni menos al otro ocupante del vehículo, entendiendo el Ministerio Público que jurídicamente se ha acreditado la presencia del control de identidad del artículo 85.

Todos los testigos son claros, además, en indicar que se les instruyó trasladar al imputado a dependencias de la PDI para acreditar científicamente su identidad, la cual fue corroborada por peritos en un tiempo mucho menor al contemplado en el artículo 85. Todas las preguntas de la defensa en cuanto a calidad en la cual fue trasladado el imputado a la unidad policial, recibieron una única respuesta, fue trasladado en contexto de control de identidad.

Respecto a la detención del imputado Unibazo quedó claro, por los mismos testigos que fue realizada por orden judicial emanada de un Tribunal con competencia criminal, solicitada por el Ministerio Público e intimada legalmente por

los mismos funcionarios, Severín, Besnier y Oviedo indicando el motivo de su detención y practicando la respectiva lectura de derechos.

El tercer punto de la defensa, la actitud colaborativa de Carlos Unibazo, no es tal, pues la colaboración debe ser un fundamento al esclarecimiento a los hechos de la acusación y eso no es lo que ocurre, porque entiende que los extremos de la acusación han resultado probados en juicio no con la declaración de los acusados, sino con la prueba rendida por el Ministerio Público. Situación similar respecto a esta actitud colaborativa entiende que se da en el caso de los demás acusados. Joselin Burgos y Darling Mora, sus defensas no controvierten los hechos de la acusación, e indica en su alegato de apertura, que existen espacios de investigación que no han sido posible acreditarse, como sería por ejemplo, cómo llegó la sustancia a Concepción, quién la trasladó, quién fue el transportista de ella, y efectivamente, no lo sabemos, no se sabía el día de la detención y tampoco se supo el día del juicio. Esta información que en su momento pudo ser relevante, no fue aportada por ninguno de los acusados a la causa, ni durante la investigación ni durante el juicio.

Darling señala que tiene un proveedor en Santiago; que Carlos y ella viajaban a Santiago a pagar la droga y que luego regresaban a Concepción donde llegaba la droga, sin embargo, eso ya lo sabíamos por la información aportada por los testigos del Ministerio Público.

El señor Joselin Burgos, señala que esto comienza en marzo de 2020, que Carlos le ofrece dinero por guardar droga, la que guardaba en pasaje Pinto 621, mismo domicilio tantas veces mencionados por funcionarios policiales como domicilio establecido y vigilado y donde, además, se encuentran más de 11 kilos de cocaína base.

Darling señala en su declaración que no se involucraba mayormente en esto; que Carlos recibía, guardaba y vendía, ella solo lo acompañaba a pagar, pero no se entiende cómo en su versión sabe Carlos cuanta droga tiene que recibir, o cómo sabe Darling en su versión cuanta droga y a qué droga corresponden los pagos que ella realiza o cómo cuadran Carlos y Darling el dinero que sale y la droga que ingresa. Por otra parte, Darling indica que ella no se involucra en venta de drogas ni en entrega de dineros de receptores, que a lo más lo hizo dos veces. ¿Cuáles sería esas dos veces? justamente coincidirían con escuchas de la investigación, la del 24 de octubre de 2020 donde Carlos le dice a Darling, *que le pase a un tercero lo del mueble donde guardamos las cositas*; o la escucha del 19 de febrero de 2021, donde Carlos le dice a Darling, *que solo encontró bolsas de helado*, o la interpretación a una transcripción incorporada mediante lectura donde Carlos le pide a Ennio Morales, *que le lleve una pesa, su pesa, la chica, la mía a su señora*.

Respecto a Sara Castillo, la situación de falta de colaboración al esclarecimiento de los hechos es mayor aún. Ella declara no solo en instancia del juicio oral, sino también en sede de investigación fiscal, pero señala una versión distinta a la entregada en el Tribunal y ella misma dice que mintió, que solo reconoció ventas a consumidores de cannabis y, además, de mantener en su

domicilio guardada cannabis sativa. Recordar que fue detenida en su domicilio en situación de flagrancia y se cuenta con escuchas de participación directa en ventas de drogas o consumidores finales, y escuchas que dan cuenta de su relación con otros acusados de esta causa. Por un lado, hay interceptaciones de Sara que comienzan en marzo de 2021, que dan cuenta de una actividad anterior, que es habitual de tráfico y donde hay un conocimiento de parte de sus interlocutores: *hola Sarita, como estás, el Seba me conoce, el Seba va a ir a buscar cinco G, el César va a ir a buscar 5 más*, son algunas de las escuchas que se reproducen y que se explican por el testigo a cargo de las escuchas de Sara, don Diego Pérez. Estas escuchas nos indican que estos compradores ya han comprado en otras ocasiones, incluso uno de ellos le pregunta, *Sarita cual es la gracia suya*, y ella contesta que su droga, *es rasa, no es creepy y también tiene indoor*, pero en su versión Sara más que decir, sí yo vendía, sí yo tenía, cuando se le pregunta, por ejemplo, de quien era la droga, señala que la había comprado ella para la venta.

Cuando se le pregunta a Carlos Unibazo de quién era la droga encontrada en el domicilio de Sara, dice que él le había pasado a lo menos medio kilo de droga a su madrastra.

Esto, para el Ministerio Público, no es colaborar, no es ayudar a esclarecer los hechos de la causa, al contrario es parcializar los hechos, además de indicar ella, *yo sabía lo que hacía Carlos, pero yo me involucraba en su trabajo, solamente ayudaba, en hacer viajes a Santiago, en hacer entregas de sustancias*.

Existen también escuchas que dan cuenta de la relación de Sara con los imputados; la del 18 de abril de 2021, de Sara con Seba, donde le pregunta, *tía estará por la casa el Carlos, o es lo mismo del Carlos*, y ella responde, *si po, es lo mismo del Carlos*, o la escucha del 27 de abril de 2021, de Sara con Dante, *dame la dirección del tío Joselin, una amiga quiere comprarle*. Además de aquellas escuchas donde Carlos le pide a Sara que deposite dinero o que le pida un chip de teléfono a la Darling.

Además de las escuchas que dan cuenta de viajes ejecutados por Sara con su marido Juan Carlos Unibazo, siendo Sara quien recibe, con fecha 10 de marzo de 2021 instrucciones de Darling de pagar un dinero, estando ese mismo día Sara y Juan Carlos observados por subcomisario Besnier en el peaje Agua Amarilla de regresando a Concepción trasladándose al domicilio de los Raulíes en un vehículo Navara en el cual se sabía que se realizaban estos viajes. Todo ello sumado a conversaciones relativas entre la dinámica de estos viajes ejecutados por Sara y Juan Carlos, que fueron debidamente explicados por el oficial de caso, señor Severín.

De esta manera el Ministerio Público, entiende que se han probado los hechos de la acusación con prueba propia, y solicita, en consecuencia, que se condene a los acusados a las penas señaladas en la acusación, sin considerar las atenuantes planteadas por las defensas en sus respectivos alegatos de apertura.

Replicando a las alegaciones finales del abogado Raúl Bustos Saldías, manifestó que lo adelantaron en la clausura, no entienden si su teoría es colaboración, cooperación o algún tipo de teoría del fruta del árbol envenenado. Él señala *no vamos a dejar pasar este control de identidad*, a su juicio ilegal, pero no señala qué garantías fundamentales se vieron supuestamente vulneradas por el Sr. Besnier, el Sr. Oviedo y el Sr. Lobos y tampoco señala cuál ha sido la prueba del Ministerio Público obtenida en base a un registro emanado de un control de identidad supuestamente ilegal. Nada de eso, señala la defensa. Tampoco la defensa ha alegado supuestos amparos presentados en contra de la magistrado del Juzgado de Garantía de Concepción que despacha la orden de detención en contra del imputado Carlos Unibazo, tampoco alega supuestas ilegalidades en la audiencia de control de la detención respecto del imputado Carlos Unibazo y tampoco en la audiencia de preparación de juicio oral solicita exclusión de ninguna prueba del Ministerio Público en base a supuestas ilegalidades existentes en el procedimiento. Es más, comparte íntegramente toda la prueba del Ministerio Público. Respecto a esta situación que señala el defensor que supuestamente su representado sí tenía cédula de identidad, a lo cual debemos creer solamente porque él imputado lo dice, no existe ninguna prueba tampoco presentada, no ha declarado ningún testigo de esta defensa, no ha presentado prueba documental como podría ser, por ejemplo, el salvo conducto respectivo o el permiso que hubiera portado el imputado el día de su detención. Nada de ello ha sido presentado ni corroborado por esta defensa.

Pasando a otro punto, y respecto a los pesajes de la droga, les parece que aquí ya la teoría es absolutamente incompatible con la colaboración, pero les parece, además, que la mala fe de la defensa ya es impresionante, ¿por qué? Porque el testigo Severín que declara dos días seguidos en este juicio, al final de una de estas jornadas al reconocer todas las fotografías que le muestra el Ministerio Público, señala que un pesaje en particular lo indica como 3 kilos 170 gramos. ¿Qué pasa después en el contrainterrogatorio de la defensa? Es el propio defensor quien le pide volver a reiterar al Sr. Severín todos los pesajes señalados en las fotografías aportadas por el Ministerio Público, y ¿qué es lo que ocurre en este momento? El Sr. Severín rectifica la fotografía señalada en el punto 14 de la prueba ofrecida por el Ministerio Público, particularmente, la fotografía n°2, y dice el Sr. Severín *no veo bien si son 3 kilos 170 o 3 kilos 70 gramos*. Al propio contra examen de la defensa. Y aún así, insiste el defensor en base a esta fotografía que acá existiría supuestamente droga 100 gramos de droga, demás que se imputarían a su defendido, si existiera alguna duda, está el Acta de Recepción 523 del Servicio de Salud, está toda la prueba documental ofrecida por el Ministerio Público, están estos 3 kilos 70 gramos como parte del punto 3 del Acta de Recepción dentro de estos 11 paquetes contenedores de cocaína base cuyo peso total son 11 kilos 280 gramos según la propia Acta de Recepción. Si el Tribunal suma las fotografías n°1, 2, 3 y 4 con los pesajes correctos, esa suma da exactamente los 11 kilos 288 gramos señalados en el Acta de Recepción. Pero si aún así, las fotos, la declaración del Sr. Severín rectificando su error resultaren para el Tribunal poco fidedignos se cuenta también con la prueba documental y, finalmente, con las pericias del Instituto de Salud Pública de los peritos de

Santiago que practican en definitiva la prueba pericial a esta droga. Por lo demás, la defensa teniendo esta información durante toda la investigación no hace uso de ella y lo alega, en definitiva, solamente ya cuando estamos terminando este juicio. Entienden que acá no se ha demostrado ni una colaboración ni una cooperación y mucho menos una colaboración en carácter de muy privilegiada, solicitan en teoría que no se dé lugar a estas peticiones, entienden tipo subsidiarias de la defensa, que además, no dicen ninguna relación con su teoría principal en cuanto a que se le reconozca la colaboración de su representado.

Brevemente, respecto a la **Sra. Sara Castillo**, la defensa señala acá dos momentos en cuanto a una posible colaboración sustancial. La verdad es que no son dos momentos, son dos atenuantes distintas, una es la colaboración sustancial y otra es el artículo 11 n°8, que una persona pudiendo eludir la acción de la justicia denuncie el delito y que pudiera mediante la fuga u ocultándose eludir la acción de la justicia. Y, además de ello, confesar el delito. Esto no es lo que ocurre en este caso, la Sra. Sara Castillo no denuncia este delito, y tampoco existe ninguna prueba presentada por la defensa en cuanto a que ella se podría haber fugado u ocultado. Entienden que no se dan, en definitiva, ninguna de estas dos atenuantes y que, además, las escuchas no dan cuenta solamente de un viaje, el viaje del 10 de marzo de 2021, escucha y vigilancia, están también todas las conversaciones de fecha de febrero, a lo menos 4 conversaciones del mes de febrero que dan cuenta también de estos viajes realizados y posición de la imputado en la Región Metropolitana junto a su acompañante Juan Carlos Unibazo. Solicitan también que no se dé lugar a estas atenuantes.

CUARTO: Alegaciones de la defensa de Sara Castillo Castillo.

En su alegato de **apertura**, la defensa de Sara Elizabeth Castillo Castillo, pidió que su representada, reciba una condena conforme a derecho, de acuerdo a lo que establece el ordenamiento jurídico, esto es, una condena justa y racional. Es una persona que a sus 45 años de edad, no mantiene condenas pretéritas según lo ha reconocido el Ministerio Público, y además prestará declaración, colaborando al esclarecimiento de los hechos. También declaró en 2 oportunidades anteriores; el día de su detención de acuerdo a lo que ella misma indicará, no se encontraba presente el día de la detención en su inmueble, estaba en un lugar distinto y al ser informada por uno de sus hijos se presentó voluntariamente en su casa al enterarse que ésta estaba siendo allanada, teniendo la posibilidad de haber podido darse a la fuga. Además, prestó declaración en sede fiscal reconociendo su participación en los hechos. Tiene una participación diversa a la de los coimputados en esta causa y tal como se ha mencionado, relatará detalladamente en qué consistía su actuar ilegal, venta de marihuana a vendedores finales.

Respecto de las otras situaciones, por las que se ha acusado a los coimputados, un negocio distinto, una actividad ilícita diferente, también declarará de qué manera se relacionaba con los coimputados específicamente con Carlos Unibazo y Darling permitiendo de esta forma percibirse que su participación era periférica, sin desconocer ni deslindar responsabilidad a lo que ella hacía.

En su alegato de **clausura**, tal como se pidió en la apertura, solicitó que se condene a su representada por el delito que se cometió a una pena racional y justa conforme al mérito del proceso.

Argumenta, que cuando una imputada quiere reconocer los hechos en los que ha tenido participación en ciertas oportunidades se presenta una situación compleja para la defensa, porque en el afán de que la discusión sea lo más pacífica posible, lo normal sería buscar la forma de adecuarnos al pie de la letra en lo que dice el Ministerio Público y en esta causa en particular, ello no es difícil, no le causaba un perjuicio, puesto que su representada fue formalizada por el delito de tráfico, sin ninguna agravante en particular, incluso hubiese sido, por así decirlo, exculpante de cierta responsabilidad moral si hubiera dicho esta droga no era suya, sino de otra persona y ella solo la tenía que venderla, pero en su afán de ser lo más honesta cercana a lo que ocurrió en la realidad, dijo que la marihuana encontrada en su domicilio era suya.

Indicó que en el caso de Sara Castillo para efectos de determinar su real colaboración y participación hay que analizar su actitud en dos aspectos. Primero, la que tuvo durante el curso del procedimiento, el día de los hechos de su detención, circunstancia que en particular ha sido pasada por alto por el Ministerio Público. Todos los testigos del Ministerio Público son contestes en señalar que su representada el día de los hechos no estaba en su domicilio. Ella explica por qué; ese día salió con su marido, al médico y recibe una llamada de un hijo informando que estaban funcionarios de Policía de Investigaciones allanando su hogar y ella voluntariamente decide, lo que estima el 99 % de los imputados decide no hacer, sabiendo que tenía aproximadamente medio kilo de marihuana, va a su casa, se presenta, conversa con funcionarios policiales que estaban resguardando el lugar, lo que fue declarado y detallado por el último de los testigos que prestó declaración en juicio.

Sara Castillo, dueña de casa, se presentó ante los funcionarios que estaban fuera de su casa; estos funcionarios, que no la conocían, avisan a los que estaban adentro que esta persona se había presentado, quedando a la espera en el lugar para saber la decisión de los funcionarios que estaban dentro quienes finalmente la dejan pasar. Una vez que ingresa nuevamente conversa con otro funcionario policial, percibiendo que estaban allanando su casa, dice, que es Sara Castillo, la dueña de casa, entrega su carnet de identidad, lo que encontraron al interior, la marihuana es suya, entrega su cartera, lo que permitió el hallazgo de su celular y dinero.

Los Tribunales superiores han dicho que para poder determinar si existe colaboración o no también hay que estarse a la actitud del imputado en el sentido si esa actitud facilitó la realización de diligencias importantes para la investigación y en este caso, Sara Castillo colaboró para su detención, lo que es relevante como diligencia de investigación, colaboró para el allanamiento de sus pertenencias personales y esa actitud de colaboración es la que generó y determinó su detención, pues bastaba que ella decidiese no presentarse ese día, darse a la fuga, generando este importante conflicto para los funcionarios policiales de tener

que desarrollar diligencias para la detención, lo que no fue necesario. Ese día, desde el inicio, sin orden de detención, incluso, con o sin lectura de sus derechos, lo que no queda claro, renuncia su derecho a guardar silencio y reconoce la propiedad de todos los objetos de interés criminalístico encontrados en su casa.

En cuanto a la actitud posterior, la acusada presta declaración en sede fiscal, reconoce la propiedad de la droga, la venta de ésta al menudeo, pero tal cual ella misma lo menciona, evita, omite o miente respecto del viaje a Santiago, sin embargo, esta información que ella omite, la reconoce en juicio y si no lo hubiese hecho, es decir, no hubiese reconocido que mintió, esa información no lo tendríamos y explica por qué lo hizo, habían relaciones de familiaridad, les tenía cariño, le dijeron que tuviera cuidado con su declaración, bajándole el perfil, indica no haber sido amenazada, es una decisión personal, tenía otra defensa, no fue asesorada, pero en juicio no se guarda nada. Comenta por qué comienza a vender marihuana, el único sustento de su familia es su marido que trabaja como chofer de locomoción colectiva, así dan cuenta los documentos incorporados en la audiencia y explica como vendía marihuana, a quiénes vendía, y también explica su relación con su hijastro, lo que hacía y lo que no hacía. Reconoce que hacía depósitos cuando él le pedía, sí viajó en tres oportunidades a Santiago; dos a pagar una plata que evidentemente era de droga, ya que eran montos altísimos y en otra ocasión, para recuperar un dinero que se había pagado de mala forma.

Las escuchas telefónicas respaldan su declaración, especialmente, la escucha 9477 de 28 de abril de 2021 donde Carlos Unibazo le solicita que le venda *25 lucas de pito por favor mami*, pero además agrega, *háceme un precio para que los cabros tenga que fumar*, aun cuando él es el jefe de la droga, es el jefe jerárquico, porque tiene que pedir que le hagan un precio. En la escucha que hace alusión el Ministerio Público en su alegato cuando uno de los compradores dice, es lo mismo que Carlos, no del Carlos, o sea, es lo mismo llamarla a usted que a Carlos. Las escuchas no dan cuenta de los viajes, solamente dan cuenta de un viaje, pero ella declara que viajó tres veces.

En consecuencia, no habría sido complejo decirle a su representada que dijera que la marihuana que no era suya, pero ello no es real, jamás le instruiría a un imputado que diga a algo que no es verdad para evitar discusión e insistió que hay que estarse a la actitud previa y a la posterior a su detención, todas excepcionales, más allá de lo que hace la mayoría de la gente y que permite tener concurrente la atenuante solicitada de colaboración sustancial.

Finalmente, en la **réplica**, indicó que en su momento se analizó la petición de que se considerara configurara la atenuante a que ha hecho mención la fiscal del artículo 11 N° 8 del Código Penal, sin embargo, conociendo el criterio de los Tribunales de Justicia en cuanto exigen que la persona se denuncie y en consecuencia, que no existan datos respecto de la persona que en definitivo se presenta, no eludiendo la acción de la justicia ni fugándose y poniéndose a disposición de tribunales y precisamente al no cumplir con este requisito a pesar que estaban en el límite es que se decidió no alegarla, sin embargo, tal como lo ha sostenido en sus alegatos, la actitud previa debe ser considerada por los

tribunales, no puede no ser relevante que una persona, pudiendo fugarse, se haya presentado voluntariamente, ya que no fue encontrada por acción de la policía, sino que ella se presenta voluntariamente; actitud que permite su detención y el hallazgo de objetos importantes para la investigación, no puede desconocer ni dejar de darle el valor que corresponde, esto es, una colaboración que permite diligencias fundamentales para el procedimiento y, en consecuencia, para el esclarecimiento de los hechos, ya que no solo se entrega, sino que, además, inmediatamente reconoce la propiedad de la droga, lo que constituye una renuncia a su derecho a guardar silencio colaborando al esclarecimiento de los hechos. No debemos olvidar tampoco que el funcionario, Diego Pérez a su pregunta, en relación, a quién corresponde la droga encontrada en el domicilio de Sara Castillo, contesta, no sabe quién es el propietario, no puede determinarlo y es el funcionario encargado de oír y analizar las interceptaciones telefónicas de Sara Castillo e ingresó a su domicilio, es decir, tiene una participación importante respecto de la determinación de la responsabilidad de esta acusada y aun así, habiendo oído sus interceptaciones, no puede establecer quién es el propietario de la droga que se encuentra, la primera persona que dice es la dueña de la droga es suya, es precisamente Sara Castillo. Parece una falta de objetividad que el Ministerio Público diga que esto no sirve, no es importante, no debe ser considerado por el tribunal, que el comportamiento posterior al hecho punible no sea relevante para determinar la situación procesal de un individuo.

Nuestra legislación establece como incentivo político criminal esta circunstancia atenuante en particular para aquellas personas que presentan un comportamiento que está dirigido a colaborar al esclarecimiento de los hechos que debe efectuarse después de cometido el hecho punible, lo que es precisamente lo que aquí ocurre.

Mantiene la petición de una pena racional y justa, de una condena acorde a su participación y actitud que manifestó durante el procedimiento en esta causa.

QUINTO: Alegatos de la defensa de Darling Mora Sandoval y Joselin Burgos Elmes.

La defensa de los acusados Darling Mora Sandoval y Joselin Burgos Elmes, en su alegato de **apertura**, dijo que los juicios pueden ser contradictorios o simplemente discutir en las etapas procesales pertinentes las circunstancias modificatorias atinentes al hecho punible. En este caso, no va a controvertir hechos planteados en la acusación, más bien, estimó que los estados procesales, giran sobre la duda razonable, sin embargo, la declaración de los imputados es importante, porque por una parte renuncian a su derecho a guardar silencio, pero no para usarlo como medio de defensa, sino para afirmar y dar certeza a los hechos de la acusación, tiene que tener una valoración especial aquello y en este caso, tanto porque Darling como Joselin durante la investigación y desde el primer momento en que fueron detenidos, como se acreditará a través de su relato y del relato de los policía que declaren, colaboraron al esclarecimiento de los hechos, al momento de su detención y al prestar declaración ante al persecutor y reconocer su participación, lo que es relevante, porque en estas investigaciones no basta con

los medios de investigación del Ministerio Público, que generalmente son geo referenciaciones o escuchas telefónicas, hay partes o espacios que no es posible por parte de la Fiscalía poder establecerlos y acreditarlos, de manera que en esos espacios en silencio de la policía, la declaración de los imputados es relevante, para establecer la génesis de estos hechos, cómo se involucraron Joselin y Darling en los mismos, cómo se dan cuenta de los actos o conductas que permiten a la policía detenerlos y esclarecer qué fue lo que pasó el día en que fueron detenidos. Cómo llegó la droga, cómo se trasladó y, desde donde se trasladó. También se establecerá que el día de la detención había otra persona detenida, Vanessa que no está en este juicio, y no fue condenada en estos antecedentes, lo que sin duda, en ello ha tenido importancia la declaración en sede investigativa de Joselin Burgos Elmes.

Por tanto, al final del juicio, no van a controvertir los hechos, pero solicitará que se les dé el valor que corresponde a las declaraciones de cada uno de sus representados.

Durante la **clausura**, sostuvo, tal como lo señaló al inicio que respecto de sus representados iba a sostener la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y lo cierto es que, desarrollado completamente este juicio, no se puede perder de vista lo relevante, la acusación y los hechos de la acusación y si se divide en 2 partes, el segundo párrafo habla de la participación y forma en que actuaban las personas y el siguiente se refiere a las circunstancias de la detención.

En la primera parte, (lee textual) luego hace una bajada y termina diciendo, que en la región del Bio Bio la droga por ellos adquirida era guardada por Joselin Burgos en su domicilio desde donde era retirada para las ventas participando en la guarda como en la entrega de distintas cantidades de droga a requerimiento de Carlos y Darling y luego termina esta acusación en lo más específico, con lo que sucede el día 3 de mayo con las detenciones de los acusados y los hallazgos en cada uno de los domicilios.

Pues bien, al comenzar este juicio, sostuvo la colaboración, en base a lo iban a declarar en el juicio los imputados, a lo habían declarado durante la investigación y a lo que declararían los funcionarios policiales.

El primero en declarar de sus defendidos es **Joselin Burgos Elmes**, quien, en la parte inicial, hizo de manera general, indicó cómo era el negocio y su participación, luego habló de su detención y sus circunstancias personales. Partió diciendo, reconozco la participación en el delito por el que se me acusa, en qué época se involucra, diciembre de 2020; señaló, qué recibía a cambio por guardar pasta base y marihuana, \$ 600.000 por cada vez que lo hacía, cómo era trasladada esta droga desde Santiago a Hualpén, principalmente en vehículos particulares, Uber. Agregó, cómo la recibía, quién se la entregaba, y donde la guardaba, en pasaje Pinto y que le era entregada por Unibazo. Señaló la periodicidad en que se le entregaba esta droga para guarda, una o dos veces al mes. Además, agregó que aparte de la guarda, Unibazo le pidió hacer entrega de drogas, y le pagaba \$ 30.000 por acompañarlo a hacer entregas en distintos

puntos de la inter comuna. Detalló cómo se hacía la entrega, cada uno en su vehículo y terminó diciendo porqué se había involucrado, dando razones personales, su separación, que vivía solo a pesar de tener un título profesional y su taller en la casa de sus padres en la calle Frankfurt de Hualpén.

Luego él detalla respecto de su detención, da cuenta que se encontraba en su taller, que pasa Unibazo, le pide ir a entregar 4 kilos de pasta a los Cerros de Talcahuano, acuerdan que se reunirían en pasaje Pinto 621, porque Joselin tenía que hacer algunas cosas relacionadas con su oficio; que tomó su vehículo, el Suzuki Ignis, se estacionó afuera de su casa, se bajó y, además, desde el vehículo de Unibazo, un Rav4, que lo estaba esperando se bajó un acompañante, a quien individualiza como el Chino, como con una mochila azul vacía, pero llevaba una pesa digital para pesar cada kilo, que entró a su casa junto con él, guardaron la droga al interior de la mochila y Joselin salió con ella, se subieron cada uno en los vehículos en que andaban y se dirigieron a los Cerros de Talcahuano con el propósito de hacer la entrega. En el sector de la rotonda Peñuelas, camino a Talcahuano, sector de Las Industrias, lo llamó Unibazo para avisarle que lo venían siguiendo, que sacara las cosas y se devolviera a su domicilio; que luego de dar una serie de vueltas, llamó a una amiga, Vanessa, para que lo llevara a su domicilio y antes de llegar fue controlado de identidad por parte de la policía, fue detenido, entregó las llaves de la casa para que ingresaran e indicó donde se encontraba la droga, en un bolso negro debajo de la escalera. También da cuenta de su situación personal.

Esta es la declaración que da a primera face por el imputado. Posteriormente, la fiscal indaga y pregunta, *quién era el dueño de la droga, que usted guardaba, que razón tenía usted con Unibazo, cuál era el origen de la droga, cuáles eran los vehículos utilizados en este, qué tipo de droga tenía que entregar, y las cantidades que recibía de pasta base y marihuana, eran las mismas o diferentes, participaba entregando ambos tipos de sustancias*. Todo lo que preguntó la fiscal, fue respondido por el acusado, la fiscal quería una respuesta, y el acusado da cuenta que durante la investigación declaró, y se refirió a situación de Vanesa. Si él hubiera faltado a la verdad durante la investigación o le hubiera faltado una palabra respecto de lo dicho aquí, el Ministerio Público debió ejercer su facultad para superar alguna contradicción, sin embargo, no hubo necesidad de efectuar contrastaciones, porque la declaración de Joselin es pacífica, porque siempre ha sostenido lo mismo. Cuando él habla acerca de cómo llegaba esta droga acá, y dice que venía de Santiago, que no la traía Unibazo, sino que otras personas en vehículos particulares o llegaba en Uber, y no llegaba directamente a su domicilio, tiene relevancia, pues cuando señala que la droga llegó el día 2 de mayo, en el mismo bolso en el que fue encontrada. Severín, jefe de la investigación, al respecto dijo que hay hipótesis, algunas que no pudieron corroborar y una de ellas es cuándo llegó la droga a la casa de Joselin, sin embargo, aquello no fue corroborado por la policía, por lo tanto, la declaración de Joselin sí es importante. Agregó que en todas las oportunidades nunca llegaba la droga directamente a su casa, siempre se iba a buscar a un lugar cercano en que esta personas se la entregaban a Unibazo y éste se la entregaba a él.

También dio cuenta de las relaciones con los demás integrantes del grupo; Darling era la pareja de su primo, no tenía mayor vinculación con él y eso no se ha establecido con prueba del Ministerio Público. No tenía relación con Sara; su vínculo era Carlos Unibazo.

También da cuenta cuál era su trabajo permanente, y la policía da cuenta que eso es así, que él iba a reparar autos, incluso el 3 de mayo no va inmediatamente al requerimiento de Unibazo porque tenía que ir a comprar un repuesto, es decir, no había una fachada.

También dio cuenta que la droga que se le entregaba, la guardaba y que vendía al menudeo, que tampoco está en la acusación, que solo da cuenta que había venta.

Respecto de **Darling**, reconoce su participación en el delito, da cuenta que ella era el contacto con la proveedora, señora Jaquerman, que aparecía en su agenda como Jaquerman, pero que en definitiva, correspondía a Linda Barraza, lo que explicó en el juicio, información corroborable por el Ministerio Público, da cuenta incluso del lugar a donde iba a Santiago, de la forma en que se produce esta vinculación con esta proveedora, en una reunión familiar por medio de una tía se entera de esta persona y comienza un contacto por redes sociales y luego por Whatssap; que viajaba a Santiago, a un departamento en las Condes o a distintos lugares a pagar la droga lo que generalmente se hacía en efectivo, pero en otras oportunidades en que no podían viajar, Unibazo tomaba contacto con Sara quien lo hacía junto al padre de Unibazo o incluso en otras se depositaba el dinero a los proveedores a través de terceras personas que contactaba Unibazo quienes hacían los depósitos en la cuenta de esta persona del Banco estado. Dijo las ocasiones en que viajó a Santiago.

La fiscal le pregunta, al igual que a Joselin, *de quién era el contacto en Santiago para proveer esta droga, cuál era el nombre de ese contacto*, ella le dice que era suyo, que la persona se llama Sofía Jaquerman, verdadero nombre Linda Barraza); esto se lo dijo en el mes de junio a la fiscal, y que a esta persona la podría encontrar en su agenda. Señaló que viajó en tres oportunidades, la última vez antes que los detuvieran. También se refiere a su relación con los demás imputados en la causa, con Joselin prácticamente no tiene relación, con Sara que es la madrastra de su marido y, finalmente, dijo que con esto ganaba un mejor vivir, no recibía cantidades específicas de dinero e indicó la forma en que se pagaba la droga, a pulso, semanalmente lo que se podía recaudar o cuando se tenía la plata.

Todos estos elementos, no están con este detalle en la acusación, por tanto, estas declaraciones se sitúan en el art 11 N° 9 del Código Penal.

Jurisprudencial y doctrinariamente, dijo que el derecho a guardar silencio parte en el año 2000, antes no estaba consagrado, formaba parte una obligación del imputado en la indagatoria, pero cuando se consagra en nuestro ordenamiento jurídico, se le da esa importancia, pero si nos retrotraemos 22 años atrás, éste es uno de los derechos más fundamentales y novedosos del sistema, porque la

renuncia a este derecho a guardar silencio tiene un sentido, generar los descargos respecto de la acusación del Ministerio Público, una forma de defenderse de la persecución penal, cuando ese sentido cambia, para reconocer, aclarar, debe tener una valoración desde el punto de vista de la pena. El imputado cuando declara y así lo hecho en este caso, permite un estado jurídico distinto, más allá de la duda razonable, da certeza jurídica.

La ley 20.000 es relevante en este espacio, porque da en el artículo 22 un concepto, de otra atenuante, la cooperación eficaz, que en su primera parte dice lo mismo que el 11 N° 9 del Código Penal, en los mismos términos, la diferencia, es lo que se debe entender por cooperación eficaz referido en el inciso tercero. A pesar, de que Darling da información que es verídica y comprobable, quién es su proveedor, el lugar donde la pueden encontrar, no van por el 22 sino por el 11 N° 9. Sostiene que las declaraciones de ambos acusados les permiten situarse en esta norma y no pasarse a lo que exige el artículo 22. Ambos declararon respecto a sus respectivas participaciones y así lo reconocieron. En la especie, debe darse dicha circunstancia atenuante de responsabilidad y agregar de Darling, además, da cuenta de dos circunstancias relevantes que tampoco están en la acusación, del origen y del propietario del dinero, \$ 600.000 y de la libreta de anotaciones encontrada en su domicilio, señala quién era el dueño y su contenido y quien las hizo, Carlos Unibazo.

Por tanto, al final del día cree que sí han cumplido con lo planteado al inicio del juicio.

Finalmente, dijo que el Ministerio Público es dueño de su prueba, desde un punto de vista meramente numérico y formal, de los 16 testigos que ofreció, solo declararon menos de la mitad, eso tiene que ver con la tesis de la defensa y además se renunció a todas las georreferenciaciones de Darling en Santiago, porque Darling se ubicaba en Santiago, los policías corroboraron esa información, lo que también debe tener un sentido, pero lo objetivo es lo que se ha escuchado en el juicio.

No hizo uso de su derecho a réplica.

SEXTO: Alegaciones de la defensa del acusado Carlos Andrés Unibazo Valdebenito.

En su **alegato de apertura** indicó que su representado, desde actos iniciales de la investigación, ha colaborado de diversas formas y de manera permanente.

El día de los hechos, 3 de mayo de 2021, no estaba en posesión de ninguna sustancia ilícita; fue detenido en control de identidad que le hace la Policía de Investigaciones cuando este procedimiento se estaba desarrollando y habían múltiples diligencias en desarrollo, allanamientos, y solicitudes al Tribunal de Garantía y es controlado y detenido por la Policía de Investigaciones por un control de identidad y es retenido por la policía, en circunstancias que portaba su cédula de identidad. La razón de este control de identidad era fácilmente superable, por lo que debió haber sido dejado en libertad, no obstante, es trasladado a una unidad policial, retenido ilegítimamente por dos horas, y

posteriormente, se tramita una orden de detención, lo que no lo va a dejar pasar. Sin embargo, conversando con su representado, en agosto de 2021 decide ir a declarar a la Fiscalía y confiesa los hechos imputados y su participación, en la adquisición y venta de droga, reconoce y da la versión que señalará en este juicio, reconoce y aclara la participación de los otros imputados en la causa, asumiendo él lo que le corresponde y despejando cualquier duda a su respecto y en relación a los demás coimputados.

Una tercera línea de colaboración, fue, en su momento solicitar al Ministerio Público, acogerse al artículo 22 de la ley 20.000 para lo cual presentaron un documento escrito donde ofrecieron al Ministerio Público datos verosímiles, corroborables respecto de a lo menos tres situaciones de tráfico de estupefacientes en Concepción, y por cuestiones administrativas nunca fueron citados a prestar la declaración respectiva en este aspecto.

En concreto, y sin perjuicio de las alegaciones relativas a su detención, su representado va a declarar a fin de lograr los beneficios que establece el Código Penal como la ley 20.000.

Finalmente, pedirán una condena que reconozca el artículo 11 N° 9 del Código Penal y, eventualmente, que se le dé un carácter mucho más potente que el de una atenuante simple, porque durante todo el procedimiento no solo colaboró, sino que quiso entregar más antecedentes vinculados con la situación de otros hechos que ocurren en la comuna o inter comuna.

En la **clausura y réplica**, manifestó:

Lo primero que debe señalar es que coherentemente con lo planteado en el alegato de apertura que se dicte una condena proporcional a los hechos que se le han imputado. Desde un principio, su representado tuvo una actitud colaborativa en el procedimiento lo que se desprende desde que se acercó al Ministerio Público a confesar los hechos, sino también respecto de otros hechos que se han vislumbrado en este juicio, por lo que pide se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, como muy calificada y, en subsidio, simple en base a los siguientes argumentos:

1.- Cuando se citó a su representado al Ministerio Público confesó los hechos y dio detalles significativos relacionados a su actividad, cuáles eran las acciones y tiempos en que se desarrollaban, las dinámicas y, además, de despejar esta situación, aclaró cuál era el rol que tenían los otros imputados en esta causa, asumiendo claramente que él de alguna manera recibía esta droga y cuál era el rol de los demás; declaración que ratificó en la audiencia de juicio, donde hubo que detenerlo y decirle que fuera más lento, porque la cantidad de detalles que entregaba eran importantes, lo que se puede ver y escuchar en el registro de audio y esto tiene una explicación de tipo humano que él mismo manifestó. Cuando se vio enfrentado a esta situación de ser juzgado en esta causa, también es juzgada su pareja, madre de sus dos hijos, su madrastra y otro familiar, por lo que la situación de apremio emocional es importantísima; desde el inicio, su actitud de entregar toda la verdad sin omitir ningún antecedente al respecto, ya que no se trata solo de su propia defensa, sino de las personas que están más cercanas a él, la integridad y fidelidad de lo que entregó es altamente corroborable.

Todos los antecedentes y detalles que se entregaron fueron corroborados por la prueba del Ministerio Público. Podrá decirse que estas declaraciones y entregas de información no son relevantes, porque todo estaba ya vislumbrado, pero la atenuante de colaboración sustancial, existe porque es una actitud de colaborar a dar certeza jurídica a la situación que se está resolviendo por el tribunal.

Además, el colaborar no significa el tener que omitir situaciones que son reprobables al amparo de la ejecución de una defensa, sin embargo, aparte de la colaboración de su representado ante el Ministerio Público y de este tribunal, también quiso aportar al amparo del artículo 22 de la Ley 20.000 y de la mejor manera posible y que quedara testimonio de esta colaboración, sin embargo, por razones administrativas no se vio materializada, la pregunta si por razones administrativas, se produzcan este tipo de situaciones, porque su representado solo quería entregar información útil al esclarecimiento de estos hechos desde que es una herramienta establecida en la Ley 20.000 que busca favorecer la situación del acusado como la de los demás coimputados; se trata de un estímulo establecido legalmente. La reflexión que queda es por qué el Ministerio Público no apuró esta situación, en circunstancia que estaba ofrecida con mucha antelación y la respuesta es porque tuvieron que cerrar la investigación, ya que don Carlos no está solo, y había serias posibilidades que personas directamente relacionadas con él, con vínculos de afecto pudieran solucionar su situación procesal lo antes posible.

2.- Como segunda cuestión dijo que colaborar no significa someterse ciegamente y aceptar ilegalidades, es respecto a lo que quedó palmado de manera evidente en el juicio; su representado fue sometido a un control de identidad ilegal, fue detenido previo a ser expedida una orden judicial de detención, lo que no puede pasar por alto, y que es factible que no diga relación directa con la prueba y evidencia encontrada, que dos detectives señalaron que no recordaban si realmente tenía o portaba ese día cédula de identidad. Eso no puede ser admisible, aun cuando se reconozcan los hechos, porque es una cuestión legal. También señalaron que no se opuso jamás la control de identidad, por lo que queda claro que se vulneraron derechos del artículo 85 al haberlo detenido sin orden judicial, porque lo que ocurrió en la caleta Lengua fue una detención al margen de la ley y no un control de identidad.

Por último, hace presente que también es una cuestión que el tribunal deberá realizar un riguroso análisis del contenido de la acusación en relación a las cantidades y pesajes de la droga incautada, ya que hay dos pesajes que quedaron claros en las fotografías exhibidas cuyo pesaje no corresponde, en un caso de marihuana y, en otro, de pasta base al pesaje que se señala en la acusación fiscal; en un caso hay una diferencia de alrededor de 100 gramos de lo que se registra de las evidencias de los paquetes 1 a 11 encontrados en la casa de Joselin, lo que se deberá ponderar y determinar hasta qué punto incide en la situación de esta causa.

Finalmente, insistió que se acoja lo solicitado en cuanto a estimar que la colaboración de su representado debe ser calificada por la importancia la reiteración de la información entregada y, en subsidio, considerarla como una atenuante simple, y se imponga la pena mínima asignada por la ley al delito.

En su **réplica**, citó el artículo 3 de la ley 3 19940, Ley Orgánica Constitucional del Ministerio Público

Lo que ha señalado es que ha habido una conducta de su representado en sentido de colaboración; si se ha referido a las ilegalidades que han quedado establecidas lo es para realzar la colaboración, no puede avalar conductas que se aparten del estricto apego y cumplimiento de la ley, como tampoco lo puede hacer este tribunal. El Ministerio Público no es un defensor de la policía, lo que debe hacer es investigar, con apego a la ley los hechos que puedan constituir un delito y, en este sentido, hay un tremendo apartamiento del principio de objetividad en lo planteado por el Ministerio Público, es el primero que debe velar por el correcto aplicación de la ley.

SÉPTIMO: Declaración como medio de defensa, de Sara Castillo Castillo.

Que de conformidad al artículo 326 del Código Procesal Penal la acusada prestó declaración en juicio en los siguientes términos, primero libre y espontáneamente, manifestó que su participación en los hechos, efectivamente, sí ella vendía marihuana que fue lo que le pillaron en su domicilio, ella se vio afectada en un tiempo por la pandemia, dado que su esposo hace más de treinta años que trabaja en la locomoción colectiva. Vive en una población donde se da el tráfico, o sea, casi todo el mundo trafica, y a ella se la ofrecieron varias veces, pero ella no tenía necesidad porque igual vendía sus cosas, igual de alguna y otra manera se ganaba sus pesos. Pero cuando empezó esto de la pandemia, se vio afectada y decidió comprar una pequeña ración y empezar a vender, les vendía a los chiquillos de la población, la contactaban por teléfono o simplemente se juntaba con ellos en la plaza o en la esquina o iban a la casa.

A Carlos lo conoce desde los cinco años, ayudó en su crianza, él es hijo de su esposo, ella sabía lo que hacía, no se involucró su trabajo, en lo que él hacía, pero sí lo ayudó en algunas cosas cuando fue a Santiago a hacer unos pagos, él le pedía que le ayudara con transferencias que eran de clientes, solamente de drogas, como también le ayudó con transferencias bancarias a grandes sumas. Darling es pareja de Carlos, ellos viven juntos, tienen niños juntos. Esto lo declaró anteriormente, cuando fue su primera declaración, mintió cuando dijo que no había ido a Santiago, cuando en realidad hizo tres viajes a Santiago, la primera vez fue a dejar dinero que era de la droga a grandes cantidades; la segunda vez también fue a dejar dinero de drogas, pero ella no fue mandada por él, sino que él se contactaba con su esposo y le pedía de si se quería ganar un dinerito, \$ 200.000 e ir a dejarle una plata a Santiago. Su esposo aceptaba y le pedía a ella que lo acompañara, porque él no se manejaba con el waze, entonces ella lo acompañaba, porque ella se manejaba con el teléfono, y lo acompañaba a dejar el dinero. No tuvieron contacto con las personas a las que les iban a dejar el dinero, solamente entregaban, Darling le daba la ubicación, se la mandaba por GPS cuando llegaban a Santiago y ellos llegaban allá y entregaban la plata y se venían de vuelta, eso lo hizo dos veces, y la tercera vez que fue a Santiago, fue porque una de las transferencias que hizo, o sea de un pago que hizo en un banco acá, se hizo equivocadamente a una persona que Darling le arrendaba departamento en Las Condes, y había que recuperar esa plata, entonces ellos viajaron Carlos, Darling, su esposo, ella y su cuñado, porque la señora a quien le pagaron la plata

equivocada, ella le pagó la plata equivocada, dijo que iba a devolverla, pero siempre y cuando la persona que le había depositado, que en este caso había sido ella, y su cuñado, quien depositó la suma de \$ 18.000.000.

Cuando ella declaró, en su declaración anterior y mintió, fue porque no quería perjudicar más a Darling, no quería perjudicar a nadie en realidad, e inventó que había ido a Santiago a un funeral y tenía que recuperar unas cosas que había comprado por internet, cosa que no es así, porque ella andaba dejando el dinero para pagar una droga. Agrega, que tiene que declarar que no fue presionada por Darling ni en ningún momento, para que ella dijera lo contrario o para que mintiera, no fue amenazada nunca, simplemente le pidieron que tuviera cuidado con lo que fuera a declarar para no salir perjudicados, por eso fue el invento que ella había ido a un funeral. Lo demás lo declaró, las municiones que pillaron en su casa eran de su papá que había fallecido dos años antes, eran dos municiones antiguas, esas eran de su papá, él era una persona que le gustaba coleccionar cachureos y todo, ella las botó, pero su hijo las volvió a recoger, y las guardó, porque eran de su tata. Ella con los viajes no ganaba nada, solamente Carlos le pagaban \$ 200.000 por ir a dejar el dinero, y la camioneta la mandaba cargada con bencina, y los \$ 100.000 que eran extra, eran para los peajes. Los \$ 200.000 se los pagaba por ir a dejar el dinero a Santiago.

Examinada por la fiscal, respondió que declaró con anterioridad con la Sra. Carla Hernández y con el Tribunal, en esa oportunidad declaró versiones distintas a las que dijo ahora, o sea en la oportunidad que declaró ante el Tribunal inventó lo del funeral de una persona conocida, pero lo demás lo declaró todo como lo está diciendo, solamente que omitió los viajes a Santiago, y fue cuando mintió que había ido a un funeral a Santiago y pasó a recoger un pedido que Darling había comprado por internet.

La fiscal le indica que ella ha señalado hoy que, efectivamente, se dedica a la venta de drogas, pero no de droga, porque vende, o sea, obviamente que es droga la marihuana, pero ella no vende pasta base, solamente marihuana. Eso señaló que lo hacía solo desde la pandemia, aclarando que empezó a vender marihuana en octubre de 2020. Y respecto de los viajes que hacía a Santiago, solamente lo hacía por ayudar al Carlos, ayudaba más que nada a su marido, porque él le pedía al papá si podía ir a hacerle el viaje, y como él no se maneja con el tema del waze, ella lo acompañaba, por el hecho que iba más rápido con el teléfono. Al llegar a Santiago, Darling era quien le mandaba la ubicación por Whatsapp de donde tenían que entregar el dinero. Entonces, cuando ella iba a Santiago lo hacía para ayudar a su marido, de nombre Juan Carlos Unibazo, lo acompañaba a él a Santiago para ayudar a su marido y a Carlos, porque iban a pasar la plata que Carlos le pedía que por favor fuera a dejar una plata a Santiago. Esa plata en Santiago, Carlos se la tenía que pagar a una persona, sobre esa persona ella no declaró nada, porque no tenía contacto con ellos, solo llegaban allá y entregaban la plata y daban la media vuelta y se venían, nunca conversó, de hecho, nunca le preguntó ni el nombre. Y, por ese viaje, ella y su marido recibían \$ 200.000, que eran para ellos, y él aparte la camioneta la entregaba llena con combustible y les pasaba \$ 100.000 que era para los peajes y comidas. Las

fechas de esos viajes, no las recuerda muy bien, pero cree que, entre marzo, abril, no se recuerda muy bien las fechas de los viajes. Y ese dinero que ellos entregaban en Santiago lo entregaban porque era un pago, le mandaban a dejar una plata, pero más allá no le daban explicaciones de qué era, pero obviamente uno sabía que era de droga, pero explicaciones, ésta la tienes que entregar aquí y allá no, no iban con instrucciones, solamente llegaban al lugar, entregaban el dinero, daban la media vuelta y se venían. Ellos presumían que era de drogas, obviamente sabían, ella no preguntó específicamente para qué tenía que hacer ese pago, su marido tampoco le informó la situación, ninguno de los dos preguntó, pero sabían que era de droga, porque al momento que te manda él, y con tanta cantidad de dinero, uno sabe a lo que va.

Salvo estos viajes que ella hacía a Santiago, no ayudaba a Carlos en su actividad haciendo otras labores, aclara, que ella nunca le guardó, nunca le compró ni tampoco le hizo transe por clientes, ni siquiera conocía a sus clientes, nunca se involucró más allá de ello, de lo que era un pago. Cuando le decía: “me puedes transferir \$ 200.000 a no sé, a Juanito Pérez”, ella “ya, si, si puedo, te lo puedo transferir”, y lo transfería, eran transferencias chicas, como también le pagaba la cuota del auto, o pedidos que pedía para comida que él retiraba en la Copec, eran transferencias chicas, y transferencias grandes, le pedía si le podía el favor de ir al banco a depositarle, esas eran sumas más altas, ella tampoco ganaba por hacerlas, solamente era ayudarlo no más, solo un favor. Cuando dice sumas chicas y sumas altas, aclara que cuando le hacía por transferencia eran pagos como de \$ 200.000, \$ 150.000, \$ 40.000 que eran de pedidos de comida, cuando iba al banco ya estamos hablando de millones, \$ 6.000.000 ó \$ 7.000.000, \$11.000.000.

Respecto al día de su detención, la detuvieron el día 3 de mayo a eso de las 7:30, más o menos, ella las 5:00 de la tarde, o 5:30 horas empezó a recibir Whatsapp de Darling, preguntándole por Carlos, porque desde las 3:00 de la tarde no se contactaba con él, no sabía nada y no había llegado a almorzar, ella le cortó y le dijo que iba a ver, a preguntarle, y le respondió que tampoco lo había visto, que no había pasado por la casa, le cortó y le dijo que iba a preguntarle a los chiquillos si es que lo habían visto, cuando va cortando el teléfono, recibió una llamada de su hijo, diciéndole que estaba el personal de PDI en la casa, que estaban revisando la casa completa, y que la hermana estaba sola en la casa, y que ella fuera para allá, es decir, a la casa ubicada en Teniente Merino, Pedro Mayoral 453, que es su domicilio donde vive con su esposo y sus hijos, aparte ahí hay más casas, está la casa de su hermana y la de su papá. En la suya se encontró marihuana, aproximadamente medio kilo de marihuana, que era de su exclusiva propiedad, la había comprado para venderla, la tenía porcionada, ella la había comprado y la mantenía dosificada en su domicilio.

Examinada por su defensora Karen Muñoz Ramírez.

La defensora le explica que le hará algunas preguntas para ordenar el relato y que el Tribunal pueda entender cuál era su participación en los hechos que se le han imputado. Ella partió declaración diciendo que vendía marihuana,

ésta era la única droga que ella transaba, también explicó el motivo por el comienzo marihuana, su grupo familiar lo compone su esposo, sus cuatro hijos y ella. El momento en que empieza a vender marihuana fue en octubre de 2020 más o menos, porque se vieron afectados por la pandemia, su marido trabajaba en la locomoción colectiva desde hace más de 30 años que trabaja en la locomoción colectiva, fueron los que se vieron más afectados con esto de la pandemia, en la Puchacay. Ella vendía la marihuana racionada, en 0,5, en gramos y también entregaba paquetitos de 10 gramos. Los compradores se contactaban con ella por Whatsapp o simplemente iban a la casa y se coordinaban de juntarse en una plaza o un paradero. Acerca de su relación con Carlos Unibazo, es hijo de su esposo, lo conoce desde los 5 años, hay un vínculo familiar, lo quiere como hijo. Ella sabía lo que él hacía, es decir, que él vendía droga, que traficaba pasta base, no sabe desde cuándo, ni aproximadamente no sabe en qué momento, pero ella deduce que desde que se fue a vivir solo, en realidad no podría dar bien esa información. Haciendo una estimación comenta que él lleva ocho años viviendo con Darling, ahí ella sabe que él matuteaba, pero si se habrá metido desde antes en vender droga no sabe, ignora si empezó desde que se juntó con Darling. Ella participaba colaborándole, en dos aspectos: dijo por medio de transferencias y depósitos, y en ciertas oportunidades viajó a Santiago a hacer entregas de dinero, tres veces, la primera vez que fueron a entregar dinero en Quilicura, la segunda que fue a Santiago, lo que salió en las conversaciones de las escuchas, donde salía que estaba en un toldo azul, eso fue en La Ligua o La Legua, y la tercera vez que fue a Santiago, fue a recuperar un dinero que fue depositado mal a una persona equivocada en el banco. Esas fueron las tres veces que ella fue a Santiago. La defensora indica que van a hacer una pequeña referenciación a estos tres viajes. Acerca del lapso de tiempo que se produjeron estos viajes, se desarrollaron aproximadamente entre marzo, abril o febrero de 2021.

La primera vez viajó a Quilicura con su esposo, entregando no sabe cuánto dinero, preguntó cuánto eran lo que llevaban y le dijeron \$ 11.000.000, ella solamente abrió la caja para ver si efectivamente era dinero o no, y lo cerró, no contaron, no tocaron nada. Solamente ella consultó cuánto era y le dijeron cuánto era y con eso se quedó. Darling con Carlos le dijeron esa cantidad. Al llegar a Santiago, avisaban que estaban en la entrada de Santiago, entonces les mandaban por Whatsapp, por GPS la dirección donde tenían que llegar, eso se lo mandaba la Darling. Aclara que se refiere a la coimputada de nombre Darling. La abogada le indica que entonces, ella era quien hacía la coordinación o quien le enviaba la ubicación definitiva del lugar donde la deponente tenía que ir a hacer la entrega del dinero, lo que responde afirmativamente. No le indicaba características de la persona que tenía que recibir el dinero, solo le decía que se quedara ahí, que iba a salir para afuera y que se iba a acercar una niña a la camioneta.

La segunda vez, que ella viajó fue a La Ligua o La Legua, también viajó con su esposo, esa vez no sabe bien cuanto llevaron, pero llevaron una suma bien alta, pasados los \$ 10.000.000. En esta oportunidad sabe a quién debe entregar el dinero, de la misma forma de llegar a Santiago, y de la misma forma que lo hizo la primera vez, es decir, llegaba a Santiago, Darling le mandaba la ubicación por Whatsapp o sea por GPS y llegaba a entregar el dinero. Esta segunda vez es una

que habría sido o que salió en una escucha, es decir, cuando les hicieron la detención el día 3 de mayo, ellos estuvieron cinco días en la PDI, el día viernes 7 de mayo cuando les hicieron el juicio para ingresar acá a la cárcel El Manzano ahí la fiscal leyó todo lo que había en las escuchas, no fueron todas, y ahí salía que la Darling que decía que se quedara ahí en el toldo azul no más, que iban para allá al toldo azul, refiriéndose a que venía la persona a recuperar el dinero que ella llevaba.

La tercera vez no fue a pagar, fue a recuperar un dinero, fueron en esta tercera oportunidad Darling, Carlos, su esposo, ella y su cuñada, llegaron a Las Condes y se juntaron con la persona en el Banco Santander. Tenían que recuperar un dinero, porque esa vez que Carlos le pidió que depositara en el banco, le pidió como favor a ella y su cuñado ese día justo estaba en la casa descansando, tío anda a depositarme una plata al banco y ellos fueron, accedieron a ayudarlo, fueron a depositarle, y el Carlos metió la cuenta mal, no era la persona que había que depositarle, si no que metió la cuenta de la persona a que ellos le arrendaban el departamento en Santiago. Depositaron \$ 18.000.000, indica la defensora que entonces como habían hecho mal este depósito, lo van a recuperar, fueron tantas personas, porque la señora dijo que entregaba el dinero que se había hecho equivocadamente, pero a las personas que le depositaron a ella, esto se verificó, ella le depositó a la deponente, o sea, la señora quería que fuera Sara y su cuñado que habían sido quienes en ese momento le habían depositado la plata a ella. Recuperaron el dinero, se los entregó.

Además, hizo depósitos a petición de Carlos, le depositaba para pagar cuota del auto, le depositaba cuando le pedía que le pagara el colegio de los niños, también le pedía si tenía plata en la cuenta para pagar los pedidos ya, los Mac Donald que compraban y retiraban en la Copec, y como dos o tres veces que le pidió si tenía \$ 200.000 para depositar “a éste” o para que me depositis en esta cuenta \$ 180.000 o \$150.000 o cosas así. En cuanto a depósitos que pudieran relacionarse con los hechos que a ella se le acusan, ella ha indicado que hay una vez en que se depositó de mala manera \$ 18.000.000 a una cuenta que no correspondía, acerca de si hubo otro depósito con un monto parecido o un monto alto, indica que en los bancos sí, hubo dos depósitos más, no recuerda la fecha aproximada, pero sí una fue a Banco Estado, otro en BCI y Santander. El del Santander fue la equivocación de los \$ 18.000.000 que se hizo ese depósito equivocado y los otros dos fueron, uno era de \$9.000.000 y tanto, y casi diez el otro.

En su otra declaración mintió cuando dijo que había ido a Santiago a un funeral y se había justo contactado con la Darling en ese momento en que ella le escribió que, si podía pasar a retirar un pedido que ella había comprado por internet, a lo que la deponente dijo que había pasado donde estaba el toldo azul y le habían entregado un bolso de papel donde ahí venía una cartera, un polerón y un cinturón. O sea, se estaba refiriendo al viaje del toldo azul, en que fue a pagar una suma de dinero, pero dijo que no andaba en eso. La defensora le manifiesta que ha dicho que esto lo hizo para no perjudicar a Darling. O sea, la Darling cuando a ella le tocó ir a declarar le pidió que tuviera cuidado con lo que iba a

declarar, que declarara bien, que no vaya a meter las patas, que viera como iba a declarar, entonces como tampoco habían preparado mucho la declaración, porque ella fue la primera en salir a declarar, se le ocurrió inventar la genial idea de inventar esto, lo del funeral y la compra por internet. No sabe a qué se refería Darling cuando le decía que tuviera cuidado en declarar, en qué parte de su declaración tenía que tener cuidado, no sabe bien en qué tenía que tener cuidado, porque ella sabía de los depósitos, no pensó en los viajes, cree que se refería a eso, a que no la perjudicara seguramente, no se vio amenazada en ningún momento por ellos, ni tampoco la presionaron para que ella declarara otra cosa, sino que fue algo que salió instantáneo en el momento, o sea, lo inventó y quedó así. Ese fue su gran error y su gran mentira, todo lo demás lo declaró tal cual lo está diciendo hoy día, es decir, dice la Defensa, que vendía marihuana, a cuánto vendía, etc.

El día de su detención, el 3 de mayo de 2021, se encontraba con su marido en el oculista, y le habla Darling, minutos antes preguntándole por Carlos, respondiéndole que no había ido para la casa, y que no lo había visto, pero que iba a cortar la llamada e iba a preguntar a los chiquillos si es que habían visto al Carlos. Al cortarle, a los 5 minutos recibió una llamada de su hijo, diciéndole que se fuera rápido para la casa, porque estaba el personal de PDI reventando la casa, y él no podía entrar y su hermana estaba sola en la casa. Se fue al tiro, se fue a su casa, y al llegar allá, estaba toda la cuadra cerrada, estaba personal de PDI dentro de su casa, de la casa de su hermana, ella accedió al tiro a entrar y no la no la dejaron, dijeron que no, que no podía entrar, porque estaban en un procedimiento, y ella les dijo que era la dueña de casa y necesitaba entrar porque estaban allanando a su hija, y su hija estaba sola, entonces, le respondieron que entonces por qué la había dejado sola, ella les replicó que no la había dejado sola, porque estaban sus otras hermanas, pero ella en su casa en sí estaba sola, y ella necesitaba entrar porque estaban allanando su casa. No la quiso dejar entrar, y salió uno de los jefes que estaba adentro y le dice a ver señora dígame su nombre, cómo se llama usted, y por qué estaba ahí, si vivía ahí, respondiendo que sí vivía ahí en la casa que estaban allanando atrás. Entonces le permitieron entrar, porque su hermana dijo que usted era la dueña de casa. Entró, y al ingresar a su casa, ve que estaba toda su casa patas para arriba, cuando ella entró, la sentaron en un lado de la mesa y bajó el jefe de la PDI del segundo piso, y le dijo: “ya negra hagámola cortita, de quien es la marihuana que está arriba en una caja”, mía, le dijo ella, le preguntó si había alguna otra cosa aparte de eso, ella respondió que no había nada más, si quería seguir revisando, que revisara, no tenía nada más, y le preguntó por unas municiones y ahí fue cuando le pilló esa dos municiones que eran antiquísimas.

En cuanto a lo que este proceso le ha significado responde que, lo ha pasado mal, ha sido una muy mala experiencia, no lo volvería a repetir por nada del mundo, le gustaría que le dieran otra oportunidad, poder trabajar. Ella es de las personas que no le gusta quedarse sentada, es muy dinámica, le gusta, si le ponen piedras pintadas, ella las vende, ayuda de una u otra manera a su esposo, pero asegura que no volverá a meterse en más problemas.

Examinada por el Defensor Francisco García.

Respecto de la declaración en relación con Darling Mora, ella ha dicho que declaró con anterioridad a este juicio, declaró en la investigación, para aclarar y precisar, esa fue una sola declaración, ante el juez y el fiscal. Esa declaración la dio más o menos en junio, porque fue la primera en salir a declarar. Esa declaración fue por video conferencia. En esa declaración, no aportó información en cuanto a la participación que tenía Darling en estos hechos. En aquella oportunidad, Sara tenía su abogado, que no es la actual. Refirió que mintió u omitió alguna información respecto de un viaje a Santiago, respecto de esa versión que dio en su declaración no fue impulsada por nadie, no la presionaron ni obligaron a declarar eso, fue algo que salió espontáneo, tenía que decir algo sobre ese viaje y salió.

Indagada por el Defensor Bustos, quien le manifiesta que en alguna parte de su relato, ella señaló que Darling le llamó señalando que no sabía el paradero de Carlos Unibazo, en cuanto a la hora aproximada que ocurrió esa situación, explica que ellos tenían hora al oculista a las 6:30 de la tarde, se fueron como a las 6:00, entre las 6:10 y 6:20 horas aproximadamente, que empezó a recibir Whatsapp de Darling y entre esa hora la llama preguntándole por Carlos, porque desde las 3:00 de la tarde que no se comunicaba con él, esto fue el día 3 de mayo de 2021.

OCTAVO: Deposición de Joselin Sebastián Burgos Elmes conforme al artículo 326 del Código Procesal Penal.

Quiere partir reconociendo su participación en los delitos por los que se le acusa, si mal no recuerda, esto partió en diciembre del 2020, donde Carlos Unibazo le ofreció \$ 600.000 por guardar una droga, que eso era pasta base y, en algunas ocasiones, marihuana. Esto consistía en que la droga, él la traía desde Santiago en vehículo particular, o algún Uber, que llegaban a la comuna de Hualpén donde el deponente la recibía y la guardaba en su domicilio ubicado en pasaje Pinto n° 621, esto podía ser una o dos veces al mes, lo que era la guarda de lo que llegaba de esa droga.

También le ofreció una cantidad de \$ 30.000 por viaje para que lo acompañara a distribuir esa droga en los alrededores de la comuna de Hualpén, es decir, Concepción, Talcahuano, Chiguayante, San Pedro. Eso consistía de la siguiente forma: cada vez que lo necesitaba, se comunicaba con Burgos, lo llamaba y se juntaban en el domicilio de Pasaje Pinto casa 621, donde él le decía cuánto era lo que había que ir a dejar, veían cuanta cantidad, Unibazo salía en su vehículo y el imputado en el suyo, portando este último la droga, lo seguía a entregar esa droga. Él lo seguía a entregar esa droga al lugar donde fuese, cerca de la comuna de Hualpén, Concepción, Talcahuano, San Pedro, donde lo seguía atrás de él, cuando llegaban al lugar, Unibazo se bajaba, el imputado le pasaba la droga que portaba y se iba del lugar. Carlos Unibazo la entregaba a la persona que lo estaba esperando, que lo estuviera esperando en ese momento, igual después el acusado se dirigía, si no había nada más que hacer, se devolvía a su taller a seguir trabajando.

Esto, tomó la decisión de hacerlo, en septiembre de 2020, su mujer se había separado, su hogar se encontraba, vivía él solamente, estaba solo y también estaba pasando por una mala situación económica en ese momento, a raíz de la pandemia su trabajo había bajado harto, malos consejos, tomó una mala decisión y asumió las consecuencias de lo que se estaba involucrando. Así era como funcionaba el tema de la guarda y la entrega en parte.

El 3 de mayo del año 2021, él se encontraba en su taller trabajando, cuando pasó Carlos Unibazo y le dijo que tenían que ir a entregar 4 kilos de pasta base hacia Talcahuano, este acusado que le dijo que ya, y que lo esperara, estaba en su taller ubicado en la calle Frankfurt n° 3442, Hualpén, y le dijo que lo esperara en su casa, ubicada en Pasaje Pinto casa 621, que iba al tiro para allá. Estaba desarmando un vehículo, un Chevrolet Corsa que estaba arreglando, estaba sacando unos repuestos que tenía que ir a comprar al centro, le dijo que lo esperara, que iba al tiro para allá. Terminó de guardar sus herramientas, los repuestos que había sacado los dejó a mano, porque después de hacer eso tenía que ir hacia Concepción a comprarlos, cerró el portón de taller con un candado, tomó su vehículo, se dirigió hacia su casa de Pasaje Pinto casa 621, va entrando al pasaje y atrás aparece de inmediato Carlos Unibazo, el imputado se estacionó afuera de su casa, Unibazo se estacionó una casa más adelante paralela a su casa, del cual se bajó un acompañante que andaba con él con una mochila azul, ingresaron a casa de este imputado, dentro de la mochila él trae una pesa, donde la sacó y verificó el peso de cada kilo, de los 4 kilos, la echaron a la mochila y salieron de su casa. El sujeto se subió al vehículo de Carlos Unibazo y el imputado a su vehículo portando mochila, salieron del pasaje, hacia la Rotonda Peñuelas, avenida Costanera, tomaron dirección hacia Talcahuano, camino Industrias, cuando van pasando a la altura de Enap lo llamó y le dijo que los venían siguiendo, que Unibazo se iba a desviar, “pesca las cosas, saca las cosas y ándate a la mierda”, lo cual Unibazo dobló hacia Lenga y él dobló hacia avenida Golondrinas, la verdad es que se puso nervioso, no supo que hacer, volvió a ingresar hacia la comuna de Hualpén, y empezó a dar vueltas y vueltas, llevaba la mochila, quedó con que lo estaban siguiendo, él dobló y el imputado miró hacia atrás y no había nada atrás suyo, empezó a dar vueltas en Hualpén, pasó por cerca de la casa, cuando tomó la decisión de estacionar su vehículo en la calle Colón, cerca de la calle Colón con Ramuntcho, donde hay unos departamentos y lo dejó en un estacionamiento en la parte atrás de los departamentos, en un estacionamiento abierto. Necesitaba llegar a su casa, no sabía a quién recurrir, a gente de su familia no podía, porque le iban a hacer preguntas, nadie sabía lo que él hacía, en lo que estaba involucrado, no podía contarle a su padre, a su hermana o a nadie, porque le iban a hacer preguntas, cuando tomó la decisión de llamar a una amiga, que es la señorita Vanessa Sanhueza, la cual le pidió si ella le podía hacer un favor, que se había quedado en pana, que si lo podía llevar de Colón e ir a dejar a su casa en la Floresta. Ella no tuvo ningún inconveniente, explica que la conoce hace muchos años, como doce años más o menos, porque ella vive paralela a la calle donde él tiene su taller, en el mismo pasaje, la conoce hace muchos años, ella es clienta suya, sus hermanos son clientes suyos, les arregla sus vehículos a todos. Entonces, ella no tuvo ningún inconveniente tampoco él

tuvo mala intención, nada, solamente le iba a pedir que lo fuera a dejar al pasaje, donde igual le dijo que la esperaba en la calle Colón pasado Ramuntcho, al frente del Gloria porque hay un restorán ahí. Él la estaba esperando en la avenida, ella llegó, se detuvo y él se subió en la parte de atrás inmediatamente, y dejó la mochila inmediatamente en los pies, se puso a conversar con ella algo que no tenía nada ella que saber ni explicarle él tampoco, él estaba afirmado del asiento, conversándole hacia adelante, en el asiento y le dijo que lo llevara a la casa, donde le va indicando la dirección, van llegando al pasaje, se pasaron de largo, y él le dice que se devolviera, allí en la esquina de calle uno con Pasaje Pinto, ella se dio la vuelta, y cuando él se iba a bajar en la esquina del pasaje Pinto con calle uno, al momento de abrir la puerta, miró hacia atrás y vio un vehículo plomo, un auto plomo, sedán, no recuerda la marca, con funcionarios de la PDI arriba, entonces obviamente dedujo que lo venían siguiendo, cerró la puerta, porque no alcanzó a bajarse, cerró la puerta y le dijo: “vamos, vamos, déjame más allá”, ella le pregunta qué pasa y él dice: “no, no vamos, vamos, déjame más allá, yo te explico”. No pasaron ni dos cuadras cuando ya los interceptó el vehículo haciendo un control de identidad, pidiendo carnet de identidad, los salvo conductos que en ese tiempo habían salvo conductos, y lo vieron con la mochila ahí, y le preguntaron si él iba portando la mochila con los 4 kilos de pasta base, le empezaron a hacer preguntas sobre la casa que está en Pasaje Pinto y, le retienen la mochila y lo toman esposado, ahí él les explica que ella no tenía nada que ver, que solamente la había llamado para que lo fuera a buscar y de ahí lo subieron a un vehículo y lo llevaron a su casa que está en Pasaje Pinto casa 621, cuando le empezaron a preguntar qué cuánta droga más había, y todo el tema, que iban a allanar, él desde un momento colaboró, les pasó sus llaves de la casa para que pudieran entrar, les dijo dónde estaba la droga que de hecho había dejado bajo la escalera en un bolso, porque esa droga había llegado el día anterior, él la había recibido en Hualpén. Y qué lo que más había, si había plata, no había plata, él les dijo que sí, que en un velador tenía \$ 700.000, algo así, no se acordaba bien, que había unos frascos con marihuana, trató de colaborar lo más que pudiera. Registraron la casa, sacaron lo que encontraron, la droga que habían encontrado, la sacaron en un bolso, la echaron atrás de un vehículo, cerraron la casa y se dirigieron a San Pedro a la Comisaría de la PDI que está en la Villa Springhild y llevándolo detenido.

Examinado por la Fiscal: acaba de señalar que su participación dice relación con guardar droga, esa droga el propietario era Carlos Unibazo, su relación con éste es que es primo con Juan Carlos Unibazo, el papá de Carlos Unibazo. Esa droga que él guardaba, que era de propiedad de Carlos Unibazo, sabía que la traían la droga desde Santiago, más allá no podría decir, porque estaría mintiendo.

Respecto a los viajes que el imputado realizaba en la zona, los realizaba en vehículos, él usaba un Suzuki Ignis, y Carlos Unibazo una rav4.

Acerca de otro vehículo que conociera en el cual se movilizara Carlos Unibazo, una camioneta blanca, una NP 300, una Nissan.

En cuanto a la propiedad de esos vehículos en que se trasladaba Carlos Unibazo no sabe.

Respecto de la droga, mencionó pasta base de cocaína y marihuana, en cuanto a las cantidades de estas sustancias, no recibía en guarda iguales cantidades de pasta base y marihuana, generalmente era pasta base. Respecto a la marihuana, era más ocasional. No sabe si estos dos tipos de sustancias tenían el mismo origen. Respecto a la repartición o entrega de estas sustancias, él participaba repartiendo o entregando ambos tipos de sustancias, lo que Unibazo le pedía, o sea, lo que consistía en la guarda, él se la guardaba y cuando Unibazo necesitaba entregarla, se comunicaba con el deponente, le decía cuanto llevaba para la casa y cuánto había que ir a dejar, sacaba lo que había que ir a entregar y se dirigían a entregarla, él en su vehículo y el imputado en el suyo.

Interrogado por el Defensor Francisco García, acerca de sus antecedentes personales, tiene estudios de cuarto medio rendido y técnicos, en relación con sus estudios de enseñanza media los realizó en Los Acacios, ubicado atrás de la laguna donde está la San Sebastián, en la comuna de Concepción. Tiene estudios superiores técnicos, es electromecánico automotriz que estudió en el IADE, ubicado en Lincoyán entre Freire y Barros en la comuna de Concepción, con duración de dos años estudios, obtuvo su título profesional y tiene credencial de experto en mecánica automotriz.

Su familia, está compuesta por su señora Karina, que es técnico jurídico y por situaciones de maternidad no ejerció su carrera como técnico jurídico, y es estilista, trabaja en la Galería Caracol en un salón de belleza junto a la madre del acusado; su pequeña hija Catalina de 9 años, su padre que es transportista y empresario, toda la vida se ha dedicado a eso, de hecho por eso, Joselin Burgos siempre ha estado ligado a la mecánica, trabaja con él igual con conjunto con dos taxibuses que él tiene en la Línea Denavi Sur, ruta Las Playas y Denavi Sur. También tiene un hijo de 11 años, su primer hijo de una relación que tuvo, la cual no salió adelante, con su mamá se separaron, pero del cual él siempre ha estado presente monetariamente y afectivamente, pagando sus pensiones de alimentos o lo que él necesite, y cerca de él dentro de lo que más se puede, porque él vive en Santiago.

En cuanto a sus actividades, tiene el taller ubicado en la calle Frankfurt 3442, en Hualpén la parte física, donde se dedica a lo que es la electromecánica automotriz de automóviles, lo cual también trabaja a terreno haciendo mantenciones a taxibuses de la Línea La Ruta Las Playas y a clientes de las ferias libres de Talcahuano, Hualpén. El taller lo tiene conjunto, al lado está la casa de sus padres, donde viven su padre, su madre, su hermana que es profesora y sus dos sobrinas.

Sobre los hechos que está acusado. En cuanto a la forma en que se involucra en estos, dice que esto fue dentro de la primera o segunda semana de diciembre de 2020, cuando Carlos Unibazo le ofreció guardar la droga por \$ 600.000, lo que le correspondía era recibirla y guardarla, dejarla en una parte guardada hasta que la necesitara para ir a entregarla.

Aclara que no siempre fue guarda la droga y entregarla, en primera instancia era guardar la droga solamente, y por las primeras semanas de enero le ofrece también que lo acompañe a distribuirla, los \$ 600.000 eran por la guarda. Explica que si él traía en un bolso llevaba 20 kilos era por guardar esos 20 kilos, si dentro del mes volvía a traer otro, era otro precio aparte. En eso consistía la guarda.

Acerca de entregar, precisa que el cambio de modalidad, y el pago por eso, la entrega consistía en que él le iba a cancelar aparte le pagaba \$ 30.000 para que el deponente lo acompañara, lo siguiera a dejarla, llevando Burgos la droga, al lugar donde él le indicara. La droga llegaba a la casa, se quedaba ahí, cuando él la necesitaba lo llamaba por teléfono, se juntaban ahí, le decía cuánto tenían que ir a dejar a un lugar, la sacaba en un bolso o una bolsa y, se llevaban hacia la comuna o el sector donde fuese, donde había que ir a entregarla. En cuanto a las características o el formato en que se recibía esa droga en su domicilio, responde que en kilos, en cuadrados o bolsas ziploc, no era droga dosificada, posteriormente la entrega de esa droga se hacía en kilos, no se dosificaba. El domicilio que ocupaba para guardarla era Pasaje Pinto, casa 621, Floresta 1, en ese lugar porque él vivía solo en ese domicilio, no iba a involucrar a nadie más, era algo que lo iba a involucrar solamente a él, porque tenía a su familia, y tuvo su señora, su hija, todo, pero en septiembre tuvo quiebre en su relación, y ella tomó la decisión de irse de la casa, él quedó solo, entonces en el momento que tomó la decisión de sí guardar la droga, no iba a involucrar a nadie más. Se movilizaba en su vehículo que es un Suzuki Ignis, de color gris, durante este periodo anduvo también en un furgón azul, un Mercedes Splinter, que es un furgón de carga, él lo tenía a cargo, era de uno de sus clientes por intermedio de la feria, porque en el mes de enero, él ese vehículo lo ocupaba para ir a comprar mercadería a la Vega Monumental y transportarla a las ferias libres, y se quedó sin conductor, y él le preguntó si lo podía ayudar a haciéndole los viajes en la mañana de las 5:30 a las 8:00 de la mañana, todos los días, pagándole una cantidad de \$ 20.000 por conducirle el furgón. Entonces, él quedaba con el furgón a cargo y lo podía ocupar y andar en él, porque le estaba haciendo sus viajes.

En relación con las entregas de drogas, hizo las entregas en un Suzuki Ignis, en el furgón, y en otro vehículo que no recuerda, cuando se hacía estas entregas de drogas, Burgos no tenía relación con el dinero que se entregaba por esa droga, su participación era la siguiente: él tomaba la droga de la casa, se dirigían a entregarla, afuera, antes de, él no entraba ni a la casa donde se entregaba nada, él le pasaba la droga a la persona que la estaba esperando, o si Carlos acercaba, se la pasaba a él y Carlos la entregaba a su cliente o compradores. Este acusado lo tenía que ver con plata, con recibir plata, con correr plata, nada.

El día de su detención, se encontraba en su taller, en cuanto a la hora, estuvo la mañana en el taller, pero no toda la mañana, porque estaba ahí y lo llamaron, tipo 10:30 de la mañana, un cliente que estaba en pana en Talcahuano, se dirigió a buscarlo, volvió a taller, antes fue a dejar el dueño del vehículo a su casa, porque vivía cerca de donde está el taller, a un par de minutos, en los

departamentos Lan C, de ahí pasó a su casa, a la Floresta, de ahí volvió a ese taller, estaba trabajando y tipo 2:00 de la tarde, cuando Carlos Unibazo lo pasó a buscar al taller en calle Frankfurt 3442, para entregar esa droga, éste andaba en su jeep un Toyota rav4, de color gris, andaba acompañado de un joven, el mismo con el que llegó después a su domicilio en Pasaje Pinto, a ese joven lo había visto antes, un par de veces, le dicen el chino. Luego que Unibazo que llegara a su taller, este imputado le dijo que lo vaya a esperar a su domicilio a Pasaje Pinto, pasaron entre 10 y 15 minutos en llegar a su domicilio. Cuando llegó al Pasaje Pinto, Unibazo se quedó en el vehículo y el joven que lo acompañaba se bajó con la mochila, el bolso que ya había comentado, esa mochila no venía con droga, venía vacía con una pesa, no traía droga, porque la iban a buscar a la casa donde estaba guardada, esa droga había llegado a su casa, el domingo 2 de mayo entre las 12:00 y las 2:00 de la tarde. El 2 de mayo, esa droga no llegó precisamente a su casa, sino que llegó cerca de donde estaba la casa, a unas diez cuadras a la redonda, se juntó con Carlos y le pasó la droga. Por lo tanto, indica el defensor, la droga se la entregó Carlos Unibazo, sí, esa droga venía de Santiago, no sabe cuándo llegó esa droga, supone que el mismo día que se la entregó. Unibazo la trasladaba desde Santiago a Hualpén en un auto particular o pagando algún Uber o algo así, lo hacía a través de terceras personas. Esa forma en que recibía la droga, dentro de todas las veces que recibió la droga, lo hizo todo el tiempo generalmente en Hualpén, donde se juntaban, él le decía que iban a esperar en algún lugar, podía ser en avenida Golondrinas, en Costanera, en una oportunidad en una casa que está en una población que está en La Floresta donde fueron a buscarla, donde estaba la persona que la traía, también en una oportunidad a la entrada de la avenida inter portuaria, donde se estaba esperando el vehículo, llegó el vehículo, pasaron la droga a su automóvil y este acusado la fue a guardar.

El día siguiente al 2, en que se había recepcionado esa droga, esa droga estaba en las mismas condiciones que la había recibido, incluso en el mismo bolso en que se la habían pasado, era un bolso negro, se sacaron 4 kilos de ese bolso, que son los que estaban en la mochila azul con la que lo encontraron, eso se hizo el día 3, cuando fue el chino con la mochila vacía, entró a su domicilio y le pasó la droga, cuando salieron del domicilio portaba la droga el imputado, debían ir a entregar esa droga hacia Talcahuano, hacia los cerros, en la Villa San Francisco, no recordaba con precisión el lugar, pero el sector sí, la función que cumplía Unibazo al acompañarlo Joselin Burgos en su otro vehículo, era que Burgos lo seguía, llegaban al lugar, le pasaba la droga a Unibazo, quien la entregaba y, no sabe, hará sus temas de plata, cómo lo iba a cobrar, más allá no sabe, si no había nada más que entregar se daba media vuelta y seguía, volvía a hacer sus labores.

Ese día, se dirigieron hacia los cerros de Talcahuano, salieron desde su casa, el Pasaje Pinto, llegando a la rotonda que está en Peñuelas, Costanera, Caminos Las Industrias, y a la altura de Enap, lo llamó Carlos y le dijo que los estaban siguiendo, que él se iba a ir a otro lado y que Burgos Elmes se fuera a sacar las cosas, “se fuera a la mierda”, le parece que lo llamó por teléfono. En la agenda de su teléfono, Unibazo estaba registrado como Carlos primo o Carlos Unibazo. El teléfono que utilizaba era un Samsung A 20, de negro, de la Compañía Claro con plan. Cuando le dijo: “ándate a la mierda”, el imputado

entendió que tenía sacar las cosas de la casa y desaparecer, no sabía qué hacer, se puso nervioso, hubiese actuado de otra forma si hubiese estado habituado a esas circunstancias o hubiese pasado anteriormente algo así, la verdad que fue por eso que empezó a dar vueltas, de hecho tuvo la oportunidad de haberse deshecho de esa mochila, mucho rato, porque entre que la rotonda cuando lo llamaron y dio vueltas, su amiga lo fue a buscar y todo el tema, media hora fácil. Dio vuelta en varios sectores, no sabiendo que hacer, pero al final se fue a un lugar donde estacionó su auto, ese lugar se encuentra ubicado en calle Colón colindante con Ramuntcho, al frente a restorán de comidas que se llama Gloria, detrás de ese restorán, hay un estacionamiento abierto, decidió dejarlo ahí. Explica que en ese momento se encontraba a una distancia desde la Rotonda Peñuelas, desde Colón, de unos 15 kilómetros, porque hay que cruzar prácticamente todo Hualpén y, en relación con su domicilio de Pasaje Pinto, se encontraba a unos 8 kilómetros. Llamó a Vanessa Sanhueza, ella no tenía conocimiento de esta situación, la conoce hace muchos años, él ha sido mecánico toda su vida, a través de eso, en la infancia, se criaron juntos, después ella es amiga de su hermana también, ella no tiene nada que ver, de hecho, ella también es profesora de inglés, trabaja en el Colegio Centinela, no tienen nada que ver con esto. Fue solamente su error llamarla, porque no tenía a quien acudir, optó por ella. Ella pasó a control de detención junto con ellos, y quedó con un arresto nocturno por mientras existía investigación, y él al momento de su declaración aclaró que ella no tenía nada que ver dando todos los fundamentos ante la fiscal, que ella no tenía ninguna participación en absolutamente nada, que fue solamente un error suyo, lo cual después dictaron el sobreseimiento de la causa y entiende que está absuelta por eso en esta causa. Le pidió que lo llevara a su domicilio en Pasaje Pinto, el objetivo de volver ahí, cuando portaba la mochila dice que ni él lo tenía claro, habrá sido volver a dejar la droga ahí o sacar todo lo que estaba ahí porque podían entrar, no sabe, ese momento fue confuso. Cooperó con la policía desde un inicio, los policías ingresaron con las llaves que les pasó, les indicó la ubicación de la droga dentro del domicilio, que estaba en el mismo bolso debajo de la escalera, también. Les comentó que había unos frascos de marihuana, que estaba esa droga bajo la escalera, que había igual un pito de marihuana, que tenía ordenados en su velador, \$ 600.000 o \$ 700.000, no recuerda bien la cantidad y estaban dentro de su velador.

Ha declarado lo anterior ante la fiscal Carla Hernández, en cuanto a su vinculación con Sara no tenía ninguna, con Darling tampoco, la había visto una o dos veces, ni siquiera ha hablado con ella, a Sara la conoce, porque es la señora de Juan Carlos, ella lo conoce desde chico, desde su infancia, más allá no. Juan Carlos Unibazo es el marido de doña Sara, el papá de Carlos Unibazo, el papá es su primo.

A la luz de los hechos, lleva nueve 9 meses en prisión preventiva, su proyección hacia el futuro, primero como ya había comentado, cuando ocurrió esto, se encontraba separado de su señora. Después, que sucedió todo esto, conversaron y ella decidió apoyarlo en esta situación tan difícil, lo primero es retomar su familia, su hija, su hijo, no los ha visto todo este tiempo, solamente a través de una video llamada, en forma presencial se han perdido totalmente los

lazos, los afectos con ellos, tiene su casa, sus cosas, volver a retomar su familia, tiene su trabajo, clientes de mucho años, los conocimientos, sus herramientas que necesita para poder realizar su trabajo, el lugar físico, lo más importante que tienen sus dos manos buenas y puede seguir trabajando cuando él quiera.

En algunas oportunidades vendió marihuana y pasta base dosificada.

El Defensor Moisés Vilches no formula preguntas.

Examinado por el Defensor Raúl Bustos, quien le pregunta si al ser detenido portaba su carnet de identidad, y su salvoconducto, cuando lo detuvo la PDI, le hicieron el control de detención y se dieron cuenta que llevaba la droga en la mochila. En algún momento, Carlos Unibazo le dijo que los venían siguiendo, en cuanto a la hora aproximada en que ocurrió aquello, explica que cuando le pasó a avisar al taller que tienen que ir a entregar la droga eran tipo 2:20 o 2:30 horas de la tarde, de ahí se demoró en ir a su casa de Pasaje Pinto, 10 o 15 minutos, y en entrar y sacar la droga tiene que haber sido 5 o 10 minutos, más no fue. Entonces, ya debe haber sido entre la llamada que recibió de él y cuando él lo pasó a buscar, habrán pasado unos veinte minutos o media hora, cerca de las 3:00 de la tarde, más o menos calculando. Cuando Carlos le dice que lo vienen siguiendo, el imputado supuso que los venían siguiendo a ambos.

NOVENO: Declaración conforme al artículo 326 del Código Procesal Penal de Darling Janara Pilar Mora Sandoval.

Quiere comenzar su declaración al igual meses atrás cuando declaró delante de la fiscal Carla Hernández, reconociendo su participación en este delito, dice esto, ya que el contacto de la proveedora era suyo, ya que la proveedora la conocía a ella. Esto fue a fin de año del 2020, cuando ella se comunicó con la declarante, para ser más precisa entre noviembre y diciembre, ella se contactó por Facebook, donde le pidió un número de teléfono para comunicarse directamente con Darling, quien le dejó su número de teléfono y ella la contactó por Whatsapp. Le dijo que necesitaba comunicarse con ella, porque le quería proponer algo, y que cómo lo podían hacer, porque no se podía hablar mucho por teléfono, le dijo que estaba viniendo a Concepción, que si se podían juntar, la imputada le contestó que no se encontraba en Concepción, se encontraba en ese momento en el Salto del Laja, así que le dijo que en esos días, tenía que viajar a Santiago y que cuando estuviera allá, le avisaría para juntarse. A los días siguientes, ella y su pareja Calos viajaron a Santiago, buscaron por internet, se quedaron la mayoría de las veces que fueron a Santiago en un departamento, éste lo arrendaban por días, quedaba en Las Condes, siempre el mismo departamento o las veces que no tenían disponibles, se quedaban en un hotel. Llegó a Santiago, hizo lo que tenía que hacer, que eran unas compras entre otras cosas, y le escribió a ella al Whatsapp, le envió la ubicación del departamento, y la mujer llegó donde estaban ubicados ellos, al momento de llegar, les conversó que a ella y su pareja, que tenía que hablar con ellos, les quería proponer un negocio, refiriéndose al negocio de la pasta base, les explica más o menos como es el tema, de que tenía que pagar a pulso, por semana podía ser, mientras ellos tuvieran el dinero, también les explicó que no tenían que preocuparse porque ella

para el traslado de la droga, ella buscaba una persona con quien enviarla, y ella también ponía el auto con que enviarlo hacia Concepción. En ese momento, su pareja Carlos decidió que sí, que iban a hacer el negocio con ella, y la imputada siempre iba a mantener el contacto por Whatsapp, porque obviamente, ella era conocida de Darling, y eran las dos mujeres, entonces lo quisieron así. Él le dijo que él se iba a hacer cargo de la droga, que él le iba a responder, y eso pasó en Santiago cuando conversaron con ella. La droga, ella enviaba la enviaba hacia Concepción, al llegar acá la droga, ella le avisaba a la deponente a su Whatsapp porque como dijo anteriormente, era Darling quien tenía el número en su Whatsapp, ella le avisaba al Whatsapp y cuando estaba acá la droga le avisaba, la mujer le daba el número de teléfono de la persona que ella había enviado y Darling se lo daba a su pareja Carlos, para que ellos conversaran adonde se iban a juntar, y para que fueran conversando en el camino donde estaba él ubicado y todo eso. El resto lo hacía su pareja Carlos, él recibía la droga, él guardaba y él la vendía, evidentemente ella sí sabía, estaba al tanto que él la guardaba a donde su primo, porque ella vive con él, no puede decir que ella no sabía, porque sí sabía que la guardaba, pero ella nunca fue a guardar la droga ahí como tampoco fue a entregar droga, no sabe en qué precio la entregaba él, porque eso todo lo veía él. Los pagos eran de diferentes formas, siempre eran semanales, las veces que él iba a Santiago, ella lo acompañaba, entonces no siempre Darling lo podía acompañar, porque tiene dos hijos. Cuando no podían ir, él buscaba personas para que a través del banco le depositaran en cuentas diferentes a la mujer.

Las veces que la deponente lo acompañó, llevaban el dinero, cuando ella no podía llegar al departamento, ella les enviaba la ubicación, siempre fueron diferentes ubicaciones, ella nunca estaba como en una ubicación exacta, llegaban a casas, departamentos, puede mencionar que fueron a un condominio en Buin, un departamento no recuerda la dirección, dos veces seguidas fueron a ese departamento, ella bajaba y recibía el dinero. Las veces que no podía acompañarlo, él le pedía a su madrastra Sara Castillo que depositara en el banco el dinero. También tiene entendido que le pedía a un tío de él que vivía en el mismo sitio de Sara Castillo. Otras veces, él le pidió a su papá, le pagaba a su papá para que llevara el dinero hacia Santiago, donde era acompañado de su pareja Sara Castillo, como dijo ella, ella manejaba el Whatsapp, por lo tanto, la comunicación la podía hacer Sara con Darling, y la primera le avisaba cuando llegaba a Santiago, luego la deponente le preguntaba a la persona donde se encontraba, ella le mandaba la ubicación, y Darling se la reenviaba a Sara Castillo para que llegara. Esas son las formas de cómo se hacían los pagos.

En cuanto a su detención, esto fue el 3 de mayo del año pasado, ella se encontraba en su casa, la verdad que no escuchó boche, nada porque vive su mamá adelante, y su casa está atrás de ella. La imputado se encontraba en estaba en segundo piso con sus dos hijos de 8 y 2 años en ese momento, estaba en el dormitorio de su hijo, en el escritorio de su hijo, enviando un correo, cuando sintió fuerte un sonido en la escalera, y se identifica como Policía de Investigaciones, a lo que ella se paró, y les dijo que revisaran tranquilos, que no tenía problemas, que lo único que les pedía era que la dejaran estar con sus dos hijos, porque eran menores de edad, que la dejaran bajar al sillón para que ellos

no viera lo que estaban pasando, a lo que accedieron, ella les entregó su celular, en ese momento, que era un Iphone, la revisaron y la dejaron bajar junto a sus dos hijos.

Ellos en su casa, en el segundo piso, en un tocador encontraron \$ 600.000, la verdad la cantidad exacta la supo en el momento que ellos le dijeron lo que se encontraba, porque ese dinero era de su pareja Carlos. En primer piso, arriba del refrigerador, hay un mueble que es de la cocina, encontraron una agenda rosada, donde su pareja mantenía anotado cuentas y los nombres que le debían el dinero, eso encontraron en su domicilio. Luego la llevaron a San Pedro al cuartel de PDI, y luego la llevaron a Concepción.

Examinada por la Fiscal: acerca de su contacto en Santiago, era suyo, porque era conocida de ella, la había conocido tiempo atrás, ella le ofreció la droga. Cuando declaró con la fiscal de la causa, no le dio el nombre de ese contacto a la fiscal Carla Hernández, le dijo ella donde podía encontrar en su celular con el nombre de Sofía Jaquerman, ella se hizo una plataforma de una aplicación de Signal para conversar con la imputada después del Whatsapp, que es igual que Whatsapp, ella se lo crea y aparece con el nombre de la persona que, ella se lo crea, ella se hacía llamar así, en Signal, en Facebook, pero en ese momento por miedo a la integridad de su familia, de sus hijos que se encuentran solos con su madre afuera, no dijo el nombre, pero en este momento no tiene problemas en darlo.

Si le indicó a la fiscal a través de quién había conocido a este contacto, señala que le dijo que la había conocido en un cumpleaños de una tía por parte de su papá.

En cuanto a los viajes que ella hacía a Santiago. Señaló que su contacto por ser mujer hablaba con ella, aclara que por ser conocida suya, o sea, como ellas se conocían por más tiempo, ellas siempre quedaron en el Whatsapp, siempre el contacto fue por ahí, por ahí se enviaron, por ejemplo, los comprobantes, porque ella evidentemente como la acusada la tenía en Whatsapp, ella a ella a quien apuraba cuando se demoraban los dineros y todo eso, entonces, evidentemente, todo salía su Whatsapp, eso ella no lo niega, los comprobantes del banco, ella tenía que enviarle las fotos, todo eso.

Y respecto al tema de la ubicación, la proveedora le mandaba la ubicación donde hacer los pagos a su teléfono, explica que cuando la proveedora podía acercarse al departamento, le enviaba la ubicación del departamento, que es el queda en Las Condes y cuando ella le pedía que Darling se acercara, ella le enviaba una ubicación, y Darling llegaba al lugar, siempre se juntaron afuera del lugar, nunca entró a su casa o a los departamentos donde ella le señalaba, nada de eso. Dice que acompañaba a su pareja a Santiago a hacer estos viajes, sí, lo acompañaba a dejar el dinero. El alojamiento en Santiago lo coordinaba ella, sí, lo buscaba en internet, como después siempre iban al mismo departamento, ella se quedó con el contacto del caballero del departamento. Era un matrimonio adulto que se lo arrendaba, él le enviaba la cuenta y cuando ella podía desde su cuenta se lo transfería ella y si no, a veces le pedía a Sara que se lo transfiriera o Carlos

le pedía a un amigo que hiciera una transferencia para poder pagar el departamento.

El primer viaje fue a fines de noviembre de 2020, se acuerda que era a fin de año, porque tenía que ir a Santiago a hacer unas compras.

El último viaje fue poquito antes de que los detuvieran, los detuvieron el 3 mayo de 2021, el último viaje fue cercano a esa fecha, antes de esa fecha.

Respecto a los viajes que realizó la señora Sara, en mes de marzo, la imputada se comunicó con señora Sara para darle indicaciones de un viaje a Santiago, sí, esa comunicación fue para darle indicaciones de un pago que Sara debía realizar, ella fue a dejar un dinero, el contacto lo mantenía Darling, por lo tanto, ella le enviaba a ella la ubicación y Darling se la reenviaba a Sara para que ella pudiera llegar al lugar. El motivo es que tenía que hacer un pago a su proveedora en Santiago.

Indagada por la Defensora María Paz Gándara: Explica su vinculación con demás investigados, Carlos Unibazo es su pareja hace ya 7 años y medio, Sara Castillo es madrastra de su pareja, a veces ella le cuidaba a su hija, con Joselin es el primo de Carlos no tiene relación, sí sabía que él guardaba, porque como dijo ella vive con su pareja, no puede decir que no sabía, pero nunca ha conversado con él, lo vio una vez, ella estaba arriba del auto, lo vio, acompañó a Carlos a conversar con él, se bajó y conversó con él, esa es la relación.

En cuanto a la forma cómo se gesta este negocio, señaló que una persona la contactó por Facebook, la defensora le solicita que detalle porqué y de qué forma tiene el conocimiento de esa persona, cuando la habría contactado, en qué época y cuando la habría conocido, y en cuando la conoció en forma personal, si es que la conoció personalmente. Responde que al comienzo la conoció al tiro de forma personal en una celebración de cumpleaños de una tía, ella es de Santiago, por lo tanto, andaba de paso por acá, conversaron, pero nunca fue como una gran amistad, sino que se conocían y después coincidieron en otra fiesta, igual hace años que no la veía cuando la contactó, ella por eso la buscó por Facebook, cree que por eso. Esto fue en el 2020, cuando ella la contactó nuevamente. La defensa le indica que recién le ha dicho a la fiscal que cuando declaró con la fiscal Carla Hernández le señaló un apodo de esta proveedora, ahora, en este juicio le pide señalar el nombre de la persona que era su proveedora en este negocio, respondiendo que en ese momento, ella a la fiscal le dio el nombre de Sofía Jaquerman, que era como ella podía encontrarlo en su teléfono o en sus redes sociales, pero su verdadero nombre es Linda Barraza, el teléfono que señala es el que fue incautado por la policía, que es el mismo teléfono que tiene desde que se comunicó con ella.

En cuanto a su participación en este delito, qué hacía dentro del tráfico de drogas, contesta que su participación involucraba, ella era el contacto, el contacto era de ella, se lo dio a su pareja, el negocio del precio, negociar el precio lo hacía Carlos, su pareja hacía todo eso. Acerca de la forma como se realizaba el pago de la droga se realizaba, dice que ella lo acompañaba a dejar el dinero, pero el pago

y las conversas las hacía su pareja Carlos Unibazo; materialmente, el pago se realizaba, la mujer llegaba al departamento y él entregaba el dinero en efectivo en una bolsa de papel, o ella llevaba un bolso y se lo llevaba. Ellos veían a la proveedora cuando le entregaban el dinero, siempre se lo entregaban en forma personal a ella, directamente. Fue una sola vez que recuerda que fueron a Santiago, ella les mandó la dirección de un departamento, y ella no se encontraba en el departamento, ellos llegaron de madrugada, se acuerda que en ese momento, estaba full lo de pandemia, estábamos en cuarentena, por lo tanto, la deponente la llamaba, insistía, igual por la hora que era y le daba miedo andar con tanto dinero, y la mujer quería que Darling le dejara el dinero al conserje del departamento, lo cual en el momento Darling encontró que dejar tanto dinero a una persona que no conocía no era, ella le pidió por teléfono, hablar con el conserje y él no aceptó tampoco recibir el dinero, a lo cual tuvo que quedarse un día más para poder dárselo a ella directamente. La otra forma de pago, era a cuentas bancarias, los hacía Carlos, él buscaba a las personas para que hiciera los depósitos y después Darling tenía solamente que enviarle la foto a ella, porque la proveedora obviamente como Darling la tenía guardaba, era a ella a quien preguntaba por el comprobante. Darling indica que nunca hizo una transferencia ni quiso ir a un banco, porque no quería verse involucrada más allá. Acerca de la ganancia que recibía por esto, por hacer el contacto con esta proveedora y que, en definitiva, Carlos como ha dicho ella, comercializara esta droga, indica que más que ganar algo, era un mejor vivir, poder pagar el colegio de sus hijos, pero no que ella recibiera una cantidad específica o una parte de lo que se ganaba, nada de eso, porque en definitiva, ella no llevaba las cuentas, no sabía cuánto él ganaba, pero sí podía tener una vida mejor, eso es donde se veía el dinero por así decirlo.

En su declaración que eso se pagaba a pulso, explica que ella les dio todas esas facilidades en cuanto a la droga y una de esas era pagar a pulso, esto quiere decir, pagar cuando se tenía la plata o semanalmente lo que se podía recaudar.

En cuanto a si le cooperaba a su pareja Carlos Unibazo en otra actividad o en otra conducta que no fuera únicamente el de tener la proveedora y hacer las gestiones con la proveedora, responde que la verdad a lo más una vez, una persona fue a dejar un dinero, que nunca lo revisó cuánto era, sino que le dijo que venía donde Carlos y ella le dijo que él no estaba, dejó el dinero, se lo recibió y se lo guardó. Agrega que tenía el contacto en su teléfono, enviaba los vouchers, además un par de veces, le fueron a dejar dinero a Carlos, lo recibió porque él no se encontraba en la casa, hubo una vez que un hombre, Carlos llamó que iba a ir un hombre, chelín o algo así, no se acuerda bien, y Carlos le dijo que si le podía pasar algo que estaba en el mueble arriba del refrigerador, él ocupaba ese mueble, ahí estaba también que él ocupaba, cuando entró la Policía de Investigaciones, le dijo que le pasara una bolsita pequeña que estaba allí, y ella se la pasó, pero sin tener contacto con él, es decir, sin hablar con él ni nada, sino que hizo lo que le dijo por teléfono que se lo pidió, porque Carlos no estaba en la casa y no alcanzaba a llegar a la casa.

Una vez que la proveedora enviaba la droga hasta Concepción, ella señaló enviaba la droga hasta Concepción y sus alrededores, responde que eso era así, la proveedora buscaba a la persona, colocaba el auto, y lo enviaba hacia Concepción, y le avisaba a Darling cuando llegaba acá y le mandaba el número de la persona que ella había enviado, Darling se lo daba a su pareja, y ellos de ahí se juntaban, Carlos iba a guardar la droga y todo eso. Pero ella enviaba la droga hacia Concepción, nunca ellos transportaron droga, su pareja se encargaba de comercializarla a los distintos consumidores. Esto lo declaró ante la fiscal Carla Hernández, como en junio del año pasado más o menos, y fue detenida en mayo de 2021.

El Defensor Moisés Vilches, no realiza preguntas.

El Defensor Raúl Bustos, tampoco

DÉCIMO: Declaración con apego al artículo 326 del Código Procesal Penal de Carlos Andrés Unibazo Valdebenito.

En relación a los hechos, se hace responsable de todo lo que ha sido acusado asumiendo el transporte de droga, la guarda, la distribución de droga dentro de la ciudad de Concepción, e intercomunal, comenzó a fines de 2020, cuando estaban en una fiesta familiar en un campo de la familia de su pareja, ella recibió un mensaje de una conocida de ella, diciéndole que cuando tuvieran la oportunidad conversaran, dice que no entiende bien el tema cómo fue la comunicación de ellas. Solamente, él le dijo que como tenían que ir a Santiago por el asunto de ir a comprar una ropa de una pyme que tenía ella, se juntaran, y se acercaran a conversar con ella directamente, en persona. Le respondió a su mujer, su pareja actualmente, que se comunicara cuando estuvieran en Santiago, lo cual fue la última semana de noviembre en que viajaron a hacer el trámite de ella, ella estaba formando una pyme, iba a comprar ropa al Meiggs para revenderla en sus páginas de Instagram, accedieron a juntarse con la persona, que era una mujer, la cual él por razones de como ella la conocían, son mujeres, ellas quedaron con el contacto, él no quiso hacerse cargo del contacto a raíz de lo mismo, como era mujer y no sabía quién. Ella les ofreció un negocio, relacionado con la droga, le dijo que ella tenía droga, que en ese tiempo por razones de la pandemia, del estallido social estaba todo como súper escaso, como que no había tanta cantidad de ropa acá donde estaban viviendo, en Concepción.

En ese tiempo, la pasta base costaba \$ 7.000.000 el kilogramo acá, en Concepción, puesto, y ella les ofreció allá en Santiago, un precio de \$ 5.500.000. Era un margen de ganancia de cerca de \$ 1.500.000, costeadando los gastos, y todo el margen era como de \$ 500.000, sacando la guarda, la distribución, era una cantidad de plata que en ese tiempo le favorecía, porque por el asunto de la pandemia ya estaba mal, no tenía trabajo, no tenía dinero, económicamente estaba mal. Accedieron al ofrecimiento de la proveedora que tenían con su mujer y aceptaron las condiciones, que decía ella, que les transportaba la droga de Santiago hacia Concepción, él en alguna parte de Concepción tenía que darle una ubicación para que ella se juntara con ella, y él llevar la droga donde la guardaba, y de su parte, era llevarle, transportarle el dinero hacia Santiago o transferirle

dinero a cuenta de terceros, que hacía a través de su madrastra, su padre, de su tío, de su primo, que varias veces le hizo favores, y accedió a trabajar con ella, a recibirle la droga. Lo cual fue la primera semana de diciembre que viajó a Santiago con su pareja, y un auto que llevaban para que él transportara droga. Accedió a las condiciones de la persona para trabajar, contaba que en esa primera semana de diciembre viajó hacia Santiago con su pareja, un Uber que llevaba, el cual tuvo accidente antes de llegar a Rancagua, él chocó y quedaron sin el vehículo que les transportaría la droga de Santiago hacia Concepción. El vehículo lo dejaron en una Copec antes de llegar al peaje de San Francisco de Mostazal, una grúa transportó el vehículo hacia Concepción y él siguió su destino hacia Santiago, con el chofer del Uber. Llegaron a un departamento en Santiago centro, no se acuerda bien, en Rondizzoni por ahí, entre Rondizzoni y la Alameda, estaba la calle que los llevaba al departamento, la persona les dio la ubicación, llegaron al departamento, al estacionamiento, lo hizo subir al segundo o tercer piso, no se acuerda, al departamento a ver la droga, en qué condiciones venía la droga, la pasta base, y él llevaba un dinero en ese momento para dejarle como adelanto de pago, que fueron \$ 6.500.000, lo cual como no tenían vehículo para transportar la droga, ella accedió a mandarles un vehículo que tenía ella a su disposición, lo cual ella lo mandaba para acá y él le cancelaba una vez que estuviera acá, en Concepción, le cancelaba la carrera como se dice al Uber, que era una suma de \$ 300.000. Ahí es como parte, la acción, él llega a Santiago, al contacto y logra transportarla hacia acá, le quedaba el paso en Concepción que era guardar la droga y distribuirla. Para eso, él conoció a su primo de años, Joselin Burgos Elmes, quien anteriormente a eso, él le compraba pasta base para dosificarla y revenderla, él la reducía y la vendía, y le ofreció que le guardara las cosas, él le cancelaba una cantidad de dinero, y por cada viaje que él le hiciera, si él hacía cinco viajes en el día a cinco lugares distintos, él le pagaba treinta mil pesos por cada viaje. Una suma de \$ 150.000 por cada día que él lograra repartir las cosas, como se dice.

Contactó a primo para que le guardara las cosas y le hiciera los repartos, que no siempre era pago en efectivo, siempre de repente llegaban a acuerdo y le pasaba la droga, y él después le cancelaba la diferencia, porque él aparte de la mecánica que hacía, hacía sus negocios aparte, vendía sus papeles, droga dosificada, de lo cual él no participaba, no se involucraba con eso, le daba la droga al precio costo que le llegaba como para darle una ganada a él, para que él ganara más que nada. Su primo le recibió a lo menos cinco veces la cantidad de droga que llegaba de Santiago hacia acá, las cantidades fueron de diez, y se fue sumando, así escalando hasta que a medida que iba cancelando, la persona le mandaba más droga, a lo cual fueron distintos puntos donde se juntaban, una vez se juntaron con la persona en el Líder, otra vez en la rotonda del aeropuerto, otra vez cerca de Golondrinas, y la última vez, cree que fue La Floresta, atrás de un consultorio, no fue en una casa, ni nada, la persona llegó en una bicicleta, les entregó un bolso, y se dirigieron hacia la casa a guardarla. La última vez, un día antes que le detuvieran, el día 2 de mayo, él por razones, no quiso informarle a su primo qué día iba a llegar la droga, a qué hora iba a llegar la droga, se contactó él con la persona, o sea su señora le dio el contacto suyo al Uber que llegaba, él le

informó que cuando él llegara a Concepción, le mandara la ubicación para salir a buscarlo, ese día se quedó dormido, despertó como a las 5:30 de la mañana, y la persona estaba en un motel, camino a Penco, en el motel Vol, fue camino a Penco, lo esperó afuera del motel en su camioneta y lo llamó, le dijo, “primo estoy acá afuera, sale”, y sale la persona, y lo siguió hacia Hualpén, a una casa que le había pasado su tía por parte de su tío, que es la pareja de su tío, por parte de papá, le pasó una casa en Hualpén, no se sabe bien la dirección, sabe que es la población Dittborn, no se sabe bien la ubicación, sólo sabe llegar y ahí llegó con la persona esa noche, esa la madrugada, a las cinco de la madrugada, o cinco cincuenta más o menos. Y le pagó la plata a la persona que transportaba la droga desde Santiago hacia acá, se la canceló, y él se fue para Santiago, quedando el imputado en la casa, donde tenía alojando a su hermano que sigue de él, Denis y otras personas que estaban pintando esa casa. Él se quedó ahí hasta las ocho y media de la mañana, y contactó una persona en Talcahuano que era un cliente que tenía y le dijo que le había llegado la droga, que la viera, que iba a llevársela y como a las diez de la mañana iba a estar en su casa, se transportó en la mañana, hacia Talcahuano, le llevó cinco kilogramos de los veinte que le llegaron, entregó cinco kilogramos y se volvió en dirección hacia su casa, porque era un día domingo y ya tenía que llegar a la casa. Lo llamó la persona y le preguntó si le podía llevar cuatro más, a lo cual llamó a su primo Joselin Burgos Elmes desde la casa que estaba habitando en ese momento, en la Crispulo, en Hualpén, cerca de la casa de él, como dijo él, ocho cuadras, no es más que vive desde el lugar donde él estaba en ese momento. A lo cual él accede a venir y le dice, primo me estoy comiendo un asado, el imputado le dijo que fuera, que era urgente, que le convenía, y el primo se dirigió a la casa, y el imputado le dio las indicaciones, como él no podía volver a Talcahuano y él conocía los puntos donde el Unibazo entregaba y distribuía la droga, le pidió que fuera a dejar esos cuatro kilos a Talcahuano, aceptando el primo, pero diciéndole que se estaba comiendo un asado y después de eso iría. A raíz de eso, le dijo que se llevara el bolso, quedaban quince kilogramos de pasta base, dentro de un bolso negro que se lo pasó, y le pidió que lo guardara en su casa porque no confiaba en Héctor, y se llevó la droga para la casa, y quedaron de acuerdo que a las 6:00 de la tarde, él se iba a dirigir a Talcahuano a entregar los cuatro kilogramos. A eso de las 9:00 de la noche, del día 2 de mayo, él lo llama por teléfono y le dice, primo, voy ahora, y Unibazo le dijo que no por la hora, había toque de queda, corría mucho riesgo, que mejor lo hicieran mañana, y que él se contactaría con él, quedaron en eso. El día 3 de mayo, durante la mañana hizo sus trámites, como a la 1:40 pasó a la bencinera cerca de su casa, llenó el vehículo de combustible y se dirigió hacia donde Joselin Burgos, lo llamó y le dijo, primo estai en tu taller, quien le responde que sí, a lo cual fue por Golondrinas y recibió el llamado de la persona de Talcahuano que le dice, si iba a va a venir o no, respondiéndole: sí amigo, yo soy de palabra, espéreme un momento, que le avisaba. Llegó al taller de calle Frankfurt cree, donde vive el papá de Joselin que es tío de su papá, y lo conoce desde que tiene noción del tiempo sabe que es su tío, acercándose desde el vehículo, en ningún momento se bajó y le dijo, primo hay que ir a dejar eso a Talcahuano, respondiéndole que ya, que le llevara la pesa, para pesarlo, para que saliera pesado, a lo cual se dirigió nuevamente a la casa que tenía en la Crispulo

donde tenía una mochila con la pesa dentro de la mochila, y se dirigió hacia el pasaje Pinto donde tenía la ubicación donde él guardaba la droga, su domicilio y se baja su acompañante que lo apodan el Chino, él es el Jonathan López Flores, que es el acompañante que andaba ese día con él, que es una persona que siempre lo acompañaba a hacer sus trámites, andaba a diario con él. Llegando a pasaje Pinto, el imputado se estacionó al frente de la casa del primo y él llega atrás en un Suzuki Ignis gris plata, y se bajó el Chino, como le dicen al Jonathan López Flores se bajó con la mochila con la pesa en el interior, ingresó al domicilio de Joselin y salió, se subió de su vehículo, él lo estaba esperando a la vuelta de la calle Pinto, no sabe qué calle es, solo sabe llegar, y él se subió y avanzaron y Joselin salió en dirección al otro lado, a lo cual antes de llegar a la rotonda de Peñuelas el imputado vio un vehículo como que se le apegó al Suzuki Ignis, el cual conducía Joselin y le dijo primo te van siguiendo, pesca las cosas y ándate a la mierda, y Unibazo avanzó, lo rebasó en la camioneta y dobló hacia Lenga, y Joselin dobló hacia 4 esquinas, a eso eran las 2:40 alrededor, cuando ingresó hacia caleta Lenga, se estacionó afuera de un carrito porque como estábamos en situación de pandemia, los restoranes en Lenga no estaban funcionando, había como puros carros de Food Truck, se estacionó afuera del Food Truck del Puerto Velero, estaba pidiendo unas empanadas y unos cebiches cuando llegó Investigaciones y le dijeron que se tirara al suelo, a lo cual les alcanzó su cédula de identidad y sacó el salvoconducto correspondiente y le dijo a qué se debía el control, le dijeron que era un control rutinario, accedió, se metió al vehículo y le pasó las llaves del vehículo a la persona, el funcionario le puso unas esposas, lo dejó sentado en una berma y accedió a que revisara el vehículo, él revisó el vehículo, pilló los dos teléfonos, el teléfono de su acompañante y su teléfono que se lo retuvo. Mientras tanto supuestamente, ellos le dijeron que el control de identidad era porque andaba un vehículo de similares características al que él conducía que estaba por encargo por robo, a lo cual les dijo que ahí estaba la documentación del vehículo, el certificado de revisión técnica que no lo había sacado hace más de quince días, porque el vehículo se lo habían entregado no más de una semana, y le dijeron que no, que por protocolo estaban sin sistema, y esto se demoraba un poco, que podía tenerlo siete horas si quería. A lo cual le respondió que ya, que no tenía nada que temer, y el vehículo se lo revisó. Pasaron unas dos horas y media, tres horas cuando vio que los funcionarios se dan un abrazo y lo suben arriba del vehículo y otro funcionario pesca el vehículo que llevaba él, y una vez arriba del vehículo le preguntó por qué razones lo estaban deteniendo, él en ningún momento le dijo que por la droga que te pillé, por esto, en ningún momento. Al llegar a la Briantco en San Pedro, lo hicieron sentarse en la entrada de la Briantco a esperar, el imputado no sabía por qué estaba esperando hasta el momento, ya eran las 4:40 casi las 5 de la tarde, y 5:10 o 5:15, llegó atrás Joselin Burgos, en otro vehículo custodiado por Investigaciones con el bolso negro, con la droga, la mochila y le dijo a su primo que qué había pasado, y le dijo que habían ingresado al domicilio y le habían pillado la droga, y los tomaron detenidos y lo hicieron firmar una orden de detención a las 5:33 horas, la cual el funcionario le dijo si no la iba a firmar y el imputado no porque tenía que tener a su abogado presente firmando, le dijeron que firmara o iba y traía a su mamá, a su papá, a todos, respondiendo que le reventaran las casas que no iban a pillar nada.

El funcionario se dirigió a la casa que tiene en Los Raulíes, a la casa que tiene en Padre Pedro Mayoral que es la casa de su madrastra, lo cual ella tiempo atrás le había llegado la droga, marihuana en este caso, le llegaron cinco kilogramos de marihuana, le pasó un kilogramo a ella, para que lo vendiera, porque como ella andaba comprando para otros lados, él le dijo que le pasaba uno y ella que se lo fuera pagando, lo mismo que le dijo a su primo Joselin, te paso un kilo y tú me lo pagai, él le dio una cantidad de dos millones cien mil pesos en efectivo y quedaron en eso. El día que lo detuvieron, en la casa de Padre Pedro Mayoral pillaron medio kilo de marihuana a su madrastra, pero esa droga él se la había facilitado a ella. Y llegaron, vio que llegó su señora, su mamá, y el funcionario le decía dónde tenía las pistolas, y él le decía que no tenía pistolas, que no iban a encontrar nada, que en el segundo cajón del tocador de su mujer había pillado una suma de seiscientos cincuenta mil pesos aproximados, lo cual el funcionario una vez que allanó la casa, pilló en el segundo cajón la suma de cantidad de dinero que había dicho el imputado y pasaron al control de detención, ese mismo día en la noche, los llevaron al cuartel que tienen en Angol, estuvieron cinco días incomunicados hasta pasar al juicio y ahí vino a tener comunicación con su abogado, no tuvo contacto con él, no tuvo relación con él hasta el último minuto que pudo contactarse con su abogado y poder contratarlo.

En relación a la droga, él era el que distribuía, el que le daba los roles a Joselin Burgos, su señora siempre fue el contacto y ella por ser una mujer la del contacto, ella se comunicaba con ella. A su madrastra le pidió tres veces el favor, dos veces que fuera a Santiago, una vez que fuera a recuperar una plata que él por error no le depositó a la persona, sino se la depositó a la dueña del departamento que arrendaba en La Condes, vez que iba, dinero, le depositó una cantidad de \$16.000.900, lo cual la persona, la dueña del departamento le dijo que a él no le podía entregar la plata, porque él no se la había depositado, que tenían que ir las personas que habían depositado la plata y que ella no tenía ningún problema en devolver la plata. A lo cual él, partió para Santiago con su mujer, su tío que había depositado la plata, el marido de la hermana de Sara Castillo, su madrastra, y su padre, que quiso acompañarlos esa vez. Llegaron al departamento, se comunicaron con la persona que les tenía el dinero en ese tiempo lo tenía en una cuenta, en el banco BCI, porque ahí fue donde retiraron el dinero, en el banco BCI que estaba en avenida Manquehue. Se juntaron con la persona, a quien le presentó a su madrastra, su tío, que había sido un error, una equivocación suya que habían depositado otra plata, la persona accedió y devolvió ese dinero. Él como tenía que juntarse con la persona en Santiago que tenía ese dinero que estaba perdido supuestamente, más el dinero que llevaba en ese entonces, se lo juntó y se lo entregó. Una suma de \$ 25.000.000. Se devolvieron ese mismo día hacia Concepción y a los quince días después, eso fue en marzo, a los quince días después tuvo que volver a viajar a dejar una cantidad de plata y ahí, coordinaron el asunto del último ingreso a Concepción de droga que él tenía que coordinar, en ese tiempo no tenía droga ella y por razones que ella le subió el precio de la droga, él no le quiso recibir la cantidad y ella le dijo que a la larga, ella se lo iba a bajar, él accedió a recibirle los últimos 20 kilos que le llegaron el 2 de mayo que los recibió él, él los guardó, los distribuyó, alcanzó a sacar 5 kilogramos

hasta que lo tomaron detenido, mayor contacto con la persona no tuvo, sabe el nombre de ella, las veces que él se contactó, que él entregó el dinero, lo entregó él, él conversó con esas personas, él conversó con la señora, él fue el que tomó la batuta en este caso, su señora netamente fue el contacto, incluso ella cuando llegaba la droga, ella se quedaba encerrada en la pieza del departamento para no tener contacto con la persona.

Interrogado por la fiscal: respondió que a Ennio Morales, lo conoce, porque le lavaba los vehículos antes, es una persona indigente, consumidora de droga, él le lavaba el vehículo y le guardaba una pesa y digital, pero no solamente a él, él estaba en situación de calle, marginal, no solamente a él le hacía, le lavaba el vehículo, a otras personas igual, involucrado en el mismo círculo que se involucra el deponente, a raíz de la droga. Las veces que le lavaba el vehículo como esa vez que su mujer explica que él lo mandó a sacar un paquetito que le tenía a Ennio, porque Ennio se llama el chuga, y le dijo que se lo pasara por el lavado del vehículo, que fue un restito que le había sobrado, que le dijo que se lo pasara. El joven se lo lleva otra vez que estuvo en aprietos él rescató una mochila que andaba con una droga que se la llevó para su casa, y se la facilitó al primo de Unibazo para sacarla de ahí.

Mencionó en su declaración dos domicilios que tiene, responde que sí es correcto, se refirió al domicilio de los Raulíes y al de Pedro Mayoral, respecto del domicilio de Misionero Antonio Laguna, no se refirió en su declaración, ese domicilio lo conoce, sabe que en ese domicilio se encontraron sustancias como cafeína y creatina, responde que se enteró de ello cuando ya estaba detenido, no tenía conocimiento que esas cosas estaban en ese domicilio. La cafeína encontrada en ese domicilio no es suya, la creatina encontrada en ese lugar tampoco es suya. Declaró anteriormente una vez ante la fiscal Carla Hernández, fue citado a declarar una vez, su Defensa le informó que estaba citado a declarar el 29 de noviembre de 2021, sí le informó su abogado, pero por razones, que la fiscal comprenderá, se estaba apegando a una ley, que es la Ley 20.000, y él quería colaborar ante la justicia, darle la información a la fiscal, pero esa información él se la dictó en el mes de septiembre, le entregó información a su abogado, para que su abogado se la mandara vía correo a la fiscal, porque querían hacer la gestión lo más formal posible, él quería acogerse a la Ley 20.000, le entregó información para acogerse a la Ley 20.000 a su abogado, que él tenía que enviársela a la fiscal, el que lo representa en este juicio, don Raúl Bustos. Él le entregó esa información a su abogado con el compromiso que él tenía que enviársela a la fiscal, su abogado Sr. Bustos. El imputado responde que estaba en conocimiento que estando pendiente esa declaración de noviembre se cerró esta investigación, y aclara que por razones que a raíz de los meses que pasaron, septiembre, octubre, y a mediados de noviembre ya, los datos que él tenía no eran corroborables, y alargar el juicio era algo innecesario, porque él tiene sus dos niños chicos que están siendo cuidados por su suegra, tiene a su mujer detenida en la sección femenina, a su madrastra que tiene a sus cuatro niños solos en la casa, su primo que tiene su familia también, no podía seguir alargando por un beneficio suyo, por eso decidió cerrar la investigación, que su abogado cerrara la investigación sabiendo los costos o las consecuencias que él podía tener, que era

que no le recibieran la declaración o la atenuante de que él quiso declarar en la Fiscalía. Cuando dice acogerse a la Ley 20.000 quiere decir a una cooperación voluntaria. Cuando prestó la única declaración que prestó en esta causa, se refirió a los hechos de esta investigación, haciendo presente a la fiscal que igual hicieron mención ese mismo día que declararon a la Sra. fiscal que él quería colaborar, que tenía unos datos que él quería entregar, y ella quedó en responderlos o mandarles una hora para salir a declarar, pero nunca llegó, y entonces le dijo a su abogado que los enviara vía correo para ver si tenían respuesta, lo cual la respuesta fue para el día 29 de noviembre, y su declaración fue a mediados de agosto. En esa oportunidad, la fiscal le explicó que la declaración que él quería aportar debía ser en relación a delitos de la Ley 20.000.

Examinado por su defensor, Sr. Raúl Bustos, quien manifiesta que, para ordenar un poco, y puntualizar algunos hechos bien concretos, de lo que ha señalado en términos generales su conviviente Darling era el contacto, don Joselin era la persona que guardaba y distribuía porque él lo mandaba, a su vez Joselin vendía droga personalmente, desde antes que él empezara a guardarle la droga, él lo hacía, por tiempo indeterminado hacia atrás, él hacía eso, y el día que a él lo tomaron detenido le pillaron 2 papeles de pasta base dosificada en 2 gramos, seca, dentro de su casa, le pillaron una tipo maleta de moto, con un plato con pasta base seca con su visa con su nombre. Su madrastra, la Sra. Castillo, dice en cuanto a las funciones que ella cumplía, que era poco y nada lo que hacía, ella le veía a su hija, a su hijo, de repente cuando tenían algo que hacer, pero él netamente a ella le pidió 3 veces el favor a ella y a su tío si le podían depositar una plata, en el banco BCI. En cuanto a tráfico de drogas, anteriormente, a él mandarla a eso, ella vendía su droga, vendía pitos, pero en menores cantidades.

En cuanto a los viajes a Santiago. Desde que se toma contacto con esta persona de Santiago, él realizó 5 viajes a Santiago, el primero fue a comprar la ropa a Santiago, fueron ahí y pasaron a hablar con la persona. Cuando ya empezó con la droga, fue la primera semana de diciembre, que la cantidad de droga fueron 5 kilogramos que trajo. El segundo viaje se dirigió por ahí por el 19 de diciembre a cancelar esa droga, los 5 kilos y por el tema de que estaba la Navidad encima, compraron un par de regalos y se quedaron un par de días más allá, en Santiago. El tercer viaje, en enero, marzo, abril, la última semana de abril fue el último viaje que realizó. En cuanto al tercer viaje, la fecha aproximada fue a mediados de enero, no recuerda la fecha exacta del 2021, ahí le mandaron 10 kilos de pasta de base y 5 kilos de marihuana tipo prensada, en envases transparentes. El cuarto viaje, fueron 15 kilos de pasta base y 5 kilos de marihuana. Ya en el último viaje, el quinto viaje, la de los 20 kilos, viajó la última semana de abril, fue a hacer una cancelación de una plata y coordinaron el último viaje que llegaría el día 2 de mayo, que ese viaje él no lo informó a nadie.

Con respecto a su detención, el 3 de mayo de 2021 es detenido a las 2:40, o 45, cuando le hacen el control de detención y lo toman detenido, ese día andaba con su cédula de identidad y su salvoconducto. Cuando le revisaron el vehículo en el que se transportaba que era una Toyota Rav, no le encontraron nada vinculado

a este delito, le incautaron \$20.000, cuatro billetes de \$5.000 y un teléfono celular marca Huawei de la compañía Entel.

En relación con el control de identidad, le hicieron el control de identidad, y el motivo que le dice la policía es porque había un auto robado de las mismas características de su vehículo, no obstante, que es una figura de control de identidad, dice el abogado, lo esposaron y lo llevaron a una unidad policial, responde que lo tuvieron detenido desde las 3 hasta como las 4:50 en ahí Lenga, afuera lo tuvieron sentado en una (ilegible), él les preguntaba por qué lo tenían detenido, y ellos le dijeron que, por sistema no podían verificar el número de chasis ni de motor, como a las 4:50 la tarde los trasladaron a la unidad de la Briantco en San Pedro de la Paz, lo tuvieron alrededor de veinte minutos sentado afuera en una sala de espera, donde ingresan los funcionarios y ahí llegó su primo Joselin Burgos, lo vio entrar con el bolos, iba esposado, y traía 15 kilogramos de pasta base que eran del deponente. El abogado indica que la cantidad total que quedaba como saldo de esa mercancía eran 15 kilos, agregando Unibazo que también 244 gramos de marihuana que él le tenía guardados.

En la unidad policial, alrededor de las 5:30 o 5:40 horas, junto a su primo Joselin Burgos, les indican que están detenidos por el delito de tráfico en flagrancia y que tenían que firmar una orden.

Respecto de la situación de las declaraciones, presta una declaración ante la fiscal en agosto de 2021, en esa declaración reconoció los hechos, agrega que reconoció su delito desde un principio y, además, le ofreció a la fiscal poder acogerse al artículo 22, colaboración eficaz de la Ley 20.000.

Hubo conversaciones para que el imputado otorgara una colaboración eficaz, fue la petición de acogerse a la ley la que se entregó a través de su abogado. Se motivó a entregar esta información para sacar a su mujer que está detenida, y la posibilidad de poder él también optar a obtener su libertad, esto no se concretó, porque la Fiscalía se demoró en responder y en dar una hora para declarar.

Sin preguntas del defensor Sr. Vilches ni de la defensora María Paz Gándara.

UNDÉCIMO: Pruebas del Ministerio Público, compartidas por todas las defensas.

Que con el objeto de fundamentar su acusación, la Fiscalía rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial:

1.- Patricio Severín Burdiles, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, miembro de la Brigada antinarcóticos y contra el crimen organizado, oficial a cargo de la investigación.

2.- Diego Pérez Casanova, Subinspector de la Policía de Investigaciones, miembro de la Brigada antinarcóticos y contra el Crimen Organizado en Concepción.

3.- Francisco Besnier Ríos, Subcomisario, Subcomisario de la Policía de Investigaciones, miembro de la Brigada antinarcóticos y contra el Crimen Organizado en Concepción.

4.- Claudio Oviedo Espinoza, Inspector de la Policía de Investigaciones, miembro de la Brigada Antinarcóticos y contra el Crimen Organizado Concepción.

II.- Pericial:

Incorporada al tenor de lo dispuesto en el artículo 315 inciso final del Código Procesal Penal:

1.- Protocolos de análisis N° 679 al 685, todos de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

2.- Protocolos de análisis N° 10.990-2021-M1-18 al 10.990-2021-M18-18, todos de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base.

III.- Documental:

1.- Acta de recepción de droga N° 523, emitida por el Servicio de Salud Concepción.

2.- Oficios reservados N° 2.3/1462 al 1469, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolos de análisis de cannabis sativa al Ministerio Público.

3.- Oficios reservados N° 1592 al 1609, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolos de análisis de cocaína base al Ministerio Público.

4.- 6 Copias de comprobantes de depósito emitidos por BancoEstado, por las sumas de dinero incautadas.

5.- Certificado de anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, de PPU LTWR.88, emitido por el Servicio Civil e Identificación, correspondiente una camioneta marca Nissan, modelo NP300 Navara DCAB 2.3,

6.- Certificado de anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados de vehículo PPU JWXJ.83, correspondiente a un Station Wagon marca Toyota, modelo Rav4, inscrito a nombre de Darling Janara Pilar Mora Sandoval.

7.- Planilla emitida por Autopista Central que da cuenta del paso del vehículo PPU LTWR.88 el 22.11.2020, el 24.11.2020, el 03.12.2020, y desde el 15.12.2020 al 19.12.2020.

8.- 1 transcripción de comunicaciones telefónicas del número +569 75463603, de la empresa ENTEL, utilizado por Carlos Unibazo Valdebenito.

IV.- Prueba material y otros medios de prueba.

1.- Doce fotografías del vehículo PPU DLFS.51, droga y especies incautadas en el interior y en poder de Burgos Elmes.

2.- 26 fotografías del sitio del suceso, droga y especies incautadas en el domicilio de Pinto 621, Sector La Floresta, Hualpén.

3.- Once fotografías de droga, pesaje y especies incautadas, tomadas en el cuartel policial.

4.- Dos fotografías del vehículo PPU XC.8125 en el lugar donde fue dejado por burgos Elmes y encontrado por personal policial.

5.- 25 fotografías del sitio del suceso, droga y especies incautadas en el domicilio de Calle Pedro Mayoral 453, Teniente Merino II, Concepción.

6.- Un disco compacto, formato DVD, con leyenda MASTER, RUC 2100450348-9, que contiene minutas de vigilancia con fotografías, minutas de vigilancia electrónica, extracción de datos de teléfonos, transcripciones, pistas de audio y cuadros gráficos de los sitios del suceso y especies incautadas.

DUODÉCIMO: Prueba de la defensa de Sara Elizabeth Castillo Castillo.

I.- Documental:

1.- Copia simple de contrato de trabajo, celebrado entre don Juan Carlos Unibazo Burgos y don Juan Marcelo Suazo Ulloa, de fecha 01 de febrero de 2016, firmado por ambas personas indicadas.

2.- Copia simple de certificado de antigüedad laboral de fecha 22 de diciembre de 2021, emitido por don Juan Marcelo Suazo Ulloa que da cuenta de la antigüedad de trabajo de don Juan Marcelo Suazo Ulloa.

DÉCIMO TERCERO: Ponderación de las pruebas rendidas en juicio oral.

Que sin perjuicio que las defensas de todos los imputados no cuestionaron los hechos, la calificación jurídica de los mismos y la participación atribuida a sus representados, este tribunal procede a efectuar un análisis y ponderación de las probanzas rendidas en estrados.

Que la prueba de cargo reseñada, da cuenta del procedimiento realizado el día 3 mayo de 2021, que culminó con la detención de todos los acusados del presente juicio.

Este resultado fue producto de la investigación iniciada por la Fiscalía local de Concepción, a fines del año 2020, quien encomendó a la Brigada Antinarcóticos y contra el Crimen Organizado de Concepción la realización de una serie de diligencias con la finalidad de investigar la participación de Darling Mora Sandoval en actividades ilícitas relacionadas con la Ley 20.000, según dio cuenta de forma pormenorizada en juicio el Subcomisario Patricio Severín Burdiles, oficial a cargo de la misma. A principios del año 2021, lograron posicionar y establecer a otros actores en esta actividad, el principal Carlos Unibazo Valdebenito, pareja de la mujer. De esta forma, determinaron que esta pareja tenía un contacto en la ciudad de Santiago quien les proveía de sustancias ilícitas, las cuales llegaban a Concepción, desconociendo la forma hasta el día 2 de mayo de 2021, según detallaremos más adelante.

Entonces, al menos una vez al mes, Mora y Unibazo **viajaban** a la ciudad de Santiago a pagar la droga, que era la principal forma de efectuar ese pago, lo cual se encuentra respaldado en los registro de las conversaciones telefónicas, que fueron reproducidas en la audiencia de juicio y explicadas por el mismo

testigo, haciendo desde ya la observación que todas las que se analizarán se encuentran incluidas en el **número 6, de los otros medios de prueba, fundamento undécimo de este fallo**, a saber, las siguientes pistas:

- **Pista n° 12978 de 30 enero del 2021**, que corresponde una conversación entre Darling Mora y su proveedora, que representa cuál era la modalidad en la cual ella se comunicaba, que generalmente era por aplicaciones de mensajería instantánea.

- **Pista n° 11192 de 24 de noviembre 2020**, aparecen como interlocutores Darling Mora y su proveedora, de acuerdo a la llamada, se indica donde tenía que llegar Darling en la Región Metropolitana a fin de mantener reunión con su proveedora y entregar pagos de dinero en la ciudad de Santiago. De hecho la proveedora le señala, donde llegaste ayer. Esta llamada fue posicionada geo referencialmente desde el sector céntrico de la ciudad de Santiago, información proporcionada por la compañía de teléfono.

- **Pista n° 11194 de 24 de noviembre de 2020**, los interlocutores de esta conversación son Darling Mora y proveedora, antes de fondo, se escucha a Carlos Unibazo, donde le da cuenta que llegó al punto de encuentro para la entrega de dinero por parte de los investigados.

- **Pista n° 11197 de 24 de noviembre de 2020**, sus interlocutores son Darling Mora y proveedora, la relevancia de llamada es que hubo una dificultad de entregar el dinero, como señala la pista, el dinero lo llevaba en una caja, la proveedora quería que se lo dejara en conserjería, pero el conserje no la quiso recibir, porque en esa época, según explica el Subcomisario Severín, nos encontrábamos en toque de queda, por ende, no la quiso recibir ni contestar el teléfono. Estábamos en pandemia y, en especial, en toque de queda, Darling señala que estaban en toque de queda y el conserje no la recibe. Georreferenciación en el sector céntrico de Santiago.

- **Pista n° 11200, del 24 de noviembre de 2020**, son interlocutores Darling Mora con su proveedora, donde la re direcciona para otro sector en la ciudad de Santiago, para efectuar el encuentro entre ambas.

- **Pista n° 11596, del 2 de diciembre del 2020**, aparecen como interlocutores Darling Mora y Carlos Unibazo, Darling le pide cuenta de cuanto había sido el depósito anterior a su proveedor, primero menciona 1,9, es decir, un millón nueve, pero posteriormente rectifica que eran 16 lucas, refiriéndose a 16 millones de pesos.

- **Pista n° 11634 del 2 de diciembre del 2020**, corresponde a una llamada entre Carlos Unibazo y Darling Mora que tiene como propósito que Darling buscara un departamento en especial que le pida el departamento a la Linda en la Región Metropolitana.

- **Pista n° 11635 de 2 de diciembre del 2020**, es una llamada entre Darling Mora y una cadena hotelera que da cuenta un poco de lo que señaló previamente en la introducción de la investigación, que generalmente a Darling le gustaba quedarse en el sector oriente de la Región Metropolitana con los lujos y accesorios que se pudieron escuchar, como jacuzzi (esta última es observación de la redactora).

Existiendo una segunda manera de pagar la droga, conforme a la explicación del mismo funcionario, que es a través de depósitos o transferencias

efectuados por terceras personas, a cuenta de terceros, lo cual queda reflejado en las conversaciones que fueron reproducidas en audiencia, y explicadas por el mismo Subcomisario, a saber:

- **Pista n° 11938 de 11 de diciembre de 2020**, en la cual participan Carlos Unibazo y Darling Mora, que da cuenta de la forma que tienen para operar en relación a los depósitos, da cuenta de las altas sumas de dinero que fueron cuestionadas en el lugar de depósito, para lo cual Darling le señala que indique que compró un auto como fachada para la gran suma de dinero que iba a depositar.

- **Pistas n° 16770 de 10 de marzo de 2021, y 16772 de 10 de marzo de 2021**, en ambas son interlocutores Darling Mora y Sara Castillo, donde cada cual en su función, Darling dando instrucciones donde tiene que llegar Sara Castillo en la Región Metropolitana para juntarse con sus proveedores y hacer entrega de dinero y por otra parte, se acredita que Sara Castillo paralelamente a dedicarse al tráfico de drogas desempeña otras funciones dentro de la banda, como viajar a la Región Metropolitana a dejar dinero producto del tráfico de drogas desarrollado por esta banda en el gran Concepción.

Estas dos últimas pistas, permiten demostrar también la intervención de otras personas, en este caso, la coimputada Sara Castillo, quien viajó también a Santiago a efectuar el pago a la proveedora de Darling Mora.

Circunstancias todas que se encuentra reafirmadas con la planilla de la Autopista Central que da cuenta del paso del vehículo PPU LTWR.88, el 22.11.2020; el 24.11.2020; el 03.12.2020 y desde el 15.12.202 al 19.12.2020, **n° 7 de la prueba documental** y que corresponde a la camioneta Navara utilizada por los imputados, y que coincide con la inscripción de dicha patente y es vehículo en el Registro de Vehículos Motorizados según consta del certificado emitido por el Registro Civil y que fue incorporado como **prueba documental n°5**, y con lo aseverado no solo por **don Patricio Severín Burdiles**, sino también por indicado por el testigo **Subinspector Diego Pérez**, quien explicó algunas otras pistas de audios, ya que le correspondió el monitoreo del teléfono usado por Sara Castillo Castillo:

- **Pista n° 7579 de 22 de abril 2021**, se puede desprender que hace mención a que Carlos y Darling no están en Concepción. Consultado el jefe que Carlos y Darling habrían viajado a Santiago de esa manera no se encontraría en Concepción.

Se complementa lo anterior, con lo observado por **el Subcomisario Francisco Besnier Ríos**, a quien se le encomendó una vigilancia y seguimiento que se gestó el 10 de marzo 2021 en compañía del Inspector Sebastián Lobos, por el oficial de caso, de un vehículo de interés criminalístico que se encontraba en Región Metropolitana y se disponía en dirección Concepción o hacia el sur del país, correspondiente a una camioneta Nissan, de color blanco PPU LTWR-88, así junto a Lobos se posicionaron altura peaje Agua Amarilla en ruta Itata, a esperar la llegada o si es que veían este vehículo de interés, señalando que a las 20:30 horas, aproximadamente, vieron pasar la camioneta en dirección a Concepción por la ruta del Itata, observando que al interior había dos ocupantes. Al pasar, comenzó el seguimiento por la ruta del Itata, llegaron hasta el enlace Penco, luego a la avenida Andalién hasta llegar al domicilio Los Raulíes n°694, comuna de

Concepción, - que corresponde al domicilio de Carlos Unibazo y Darling Mora según lo explicaron todos los testigos,- donde se estacionó el vehículo, descendieron los dos ocupantes y estos ingresaron al inmueble. Esta información se la transmitió al oficial de caso y le dio cuenta de lo anterior, lo que quedó plasmado en una minuta de vigilancia.

Se acreditó también el **lugar de acopio** de las sustancias ilícitas, esto es, el inmueble situado en Pasaje Pinto, nº621, comuna de Hualpén, -domicilio de Burgos Elmes de acuerdo a lo declararon los funcionarios policiales en juicio- lo cual fue establecido a raíz de interceptaciones telefónicas que se mantenían desde febrero de 2021 en relación a Carlos Unibazo y un sujeto a quien éste se refería como primo, identificado como Joselin Burgos Elmes, a quien se posicionó como el encargado de efectuar la guarda de la droga en febrero de 2021. En febrero de 2021, aparecen en la investigación un tercer sujeto conocido como José, Ennio Morales, y la madrastra de Unibazo, Sara Castillo Castillo. Relata el oficial a cargo de la investigación que Joselin Burgos tenía una actividad lícita que era de mecánico automotriz, y asimismo, tenía la misión encomendada por Carlos de acopiar los cargamentos de droga, dosificar las diferentes sustancias, comercializarlas, efectuar las entregas de drogas a los traficantes de la inter comuna, y paralelamente, como actividad propia traficada droga dosificada a su propia clientela. La actividad de mecánico la desarrollaba en el domicilio de sus padres ubicado en Frankfurt 3442, en el frontis del mismo, utilizando diversos vehículos para desplazarse a fin de cumplir las labores encomendadas por Unibazo. Entre ellos un furgón Mercedes Benz de color azul, también utilizaba los vehículos que se encontraba reparando, y un Suzuki Ignis de color plata, del cual se incorporaron **fotografías (nº4, otros medios de prueba del considerando undécimo)** tomadas el 3 de mayo de 2021, a raíz de la detención de su ocupante. A través de los seguimientos que realizaron y las interceptaciones telefónicas descubrieron que tenía domicilio en Pasaje Pinto 621, La Floresta, Hualpén, lugar donde guardaba la droga, conclusión a la que llegaron a raíz de estos seguimientos, y de las acciones que desplegaba luego de recibir llamadas de Carlos Unibazo, lo cual quedó reflejado en los audios de las comunicaciones telefónicas que fueron reproducidos a estos jueces, y explicadas por el oficial policial, a saber:

- **Pista nº 1684 de 26 de marzo de 2021**, que corresponde a una pista de Joselin Burgos con un receptor de drogas, el receptor le pregunta en cuál de las dos (2) casas va a estar, la relevancia es que en cierta forma es lo que los encargados de diligencias policiales establecieron que se movía entre la casa de los padres en Frankfurt y Pinto. Además, Joselin dice que tiene que ir a buscar y después a dejar.

- **Pista nº 2143 de 29 de marzo de 2021**, son interlocutores Carlos Unibazo y Joselin Burgos, la llamada surge a raíz de la necesidad de Unibazo de sacar la droga de la casa de Burgos, no lo dice textual, saca las cosas, y que las lleve al centro cultural, eso es ubicado a 100 metros de Pinto 621, donde vivía Burgos.

- **Pista nº 3999 de 7 de abril de 2021**, esta llamada es entre Joselin y un comprador de drogas que le señala si está activo, no se escucha muy bien a

Joselin Burgos en la reproducción, pero sí la pregunta, que hay dos y quedan de acuerdo en realizar dicha transacción.

- **Pista n° 4076 del 7 de abril del 2021**, llamada de Joselin Burgos con un receptor o comprador de droga, le consulta la cantidad que necesita y también la pista expone que no llegaba al inmueble de Pinto, sino que él iba a los lugares acordados con los receptores para efectuar las ventas de drogas.

- **Pista n° 4281 de 8 de abril de 2021**, Joselin Burgos con un comprador, lo relevante de la pista, el receptor le pide droga, él le señala que tiene, pero muestra que no siempre era entrega de droga y dinero, sino que habían algunos receptores que pagaban en las fechas de sus pagos, ofrece 2 tipos de drogas que es coincidente con las drogas incautadas, a la vez señala precio por mayo de la venta de droga.

- **Pista n° 9852 del 30 abril de 2021**, de Joselin Burgos con sujeto no individualizado. Lo importante es la reseña que hace Joselin Burgos del vehículo en el que se va a juntar con él, que el vehículo que el 3 de mayo utilizó para sacar la droga desde su domicilio y transportarla, hizo un cambio de vehículo, para constatar que ya en el procedimiento se tenía constancia del vehículo utilizado por Joselin Burgos.

Esta información fue corroborada además el día de la detención de Burgos, el 3 de mayo de 2021, como se detallará más adelante, ya que se hizo ingreso al inmueble ubicado en Pasaje Pinto 621, La Floresta, Hualpén y en diferentes dependencias se encontraron sustancias que resultaron ser cocaína base y cannabis sativa, en las cantidades y concentraciones que se explicarán más adelante, lo cual quedó reflejado en las **fotografías de este sitio del suceso, especies incautadas, sus pesajes y demás detalles** que corresponden a las de los **numerales 1, 2 y 3 de los otros medios de prueba del considerando undécimo precedente**, y que fueron reconocidas por el **testigo Patricio Severín**. Sin perjuicio de la que portaba al momento de la detención (**n°1 referido**) ya según se abordará a propósito de la exposición y análisis de la misma.

Con respecto a la actividad desarrollada por otra mujer, madrastra de Unibazo, el Subcomisario Patricio Severín dio cuenta de su contribución, consistente en efectuar diversas labores encomendadas por Carlos Unibazo, específicamente, participó en ir a dejar dinero a la Región Metropolitana a los proveedores de la droga de esta banda en más de una oportunidad, no mantenía actividad laboral remunerada, dedicándose la mayor parte del día al tráfico de drogas generalmente, marihuana dosificada y a mediana escala a diferentes receptores que ella tenía. Agregó que Carlos y ella mantenían una libreta con las deudas donde llevaban los dineros de la droga comercializada, libreta que no fue habida, sin embargo, existen conversaciones en general y en particular a Sara, droga que provenía de la adquisición de la banda en su conjunto, que llegaba desde la Región Metropolitana a la ciudad y aquí se dividía y se comercializaba entre los intervinientes, y cuando a Carlos no le quedaba marihuana, enviaba al algún tercero a buscar droga donde Sara. También explicó que ella efectuó transacciones bancarias a fin de concretar los pagos de la droga. Dichos que se ven corroborados por las escuchas telefónicas reproducidas en audiencia, que estuvieron a cargo del funcionario Diego Pérez, a saber:

- **Pistas n° 16770 de 10 de marzo de 2021 y 16772 de 10 de marzo de 2021**, ya analizada, ambas interlocutores Darling Mora y Sara Castillo, donde cada cual en su función, Darling dando instrucciones donde tiene que llegar Sara Castillo en la Región Metropolitana para juntarse con sus proveedores y hacer entrega de dinero y por otra parte, se acredita que Sara Castillo paralelamente a dedicarse al tráfico de drogas desempeña otras funciones dentro de la banda, como viajar a la Región Metropolitana a dejar dinero producto del tráfico de drogas desarrollado por esta banda en el gran Concepción.

- **Pista n° 12922 de 30 de enero de 2021**, es una llamada entre Carlos Unibazo y Sara Castillo, que expone la dinámica de depósitos a terceros encomendados por Carlos, que ejecuta Sara a una cuenta que ya está enviada internamente.

- **Pista n° 13564 de 7 de febrero de 2021**, es una comunicación entre Carlos Unibazo y Sara Castillo donde Carlos le envía un receptor o comprador de drogas a Sara Castillo para que ella ejecuta las ventas, y paralelamente le envía una pesa o balanza para ejecutar dicha acción, donde demuestra que tenían funciones dentro de su estructura, pero se hacían llegar receptores entre ambos.

Asimismo, las pistas incorporadas a juicio a través de su reproducción y reconocimiento efectuado por el **Subinspector Pérez**, a cargo del monitoreo del teléfono de Sara Castillo Castillo, que comenzó en marzo de 2021:

- **Pista n° 917 de 23 de marzo de 2021**, corresponde a una conversación de Sara Castillo y un sujeto desconocido con vínculo con Sebastián, receptor de ella el último, el desconocido le quiere comprar una cantidad grande de cannabis y tienen aproximadamente \$ 500.000 para comprarle esta sustancia dosificada, y le pide más barato que otros proveedores, ella le dice 5.000 el gramo, él le pide que le baje el precio para comprarle 300.000 o 400.000, Sara responde un gramo a \$4.500, luego de esta cifra deciden realizar una transacción de droga. Análisis también le ha vendido con anterioridad al sujeto mencionado como Seba. Sebastián aparece mencionado como Seba, y sería el vínculo entre Sara y el nuevo receptor que quiere comprar droga al por mayor.

- **Pista n° 1003 de 23 de marzo de 2021**, participa Sara y sujeto antes mencionado y concretan la transacción al juntarse en Camilo Henríquez ubicado en las cercanías del domicilio de Sara Castillo en Teniente Merino 2, Concepción. La relación con la pista anterior, que sería el mismo sujeto de quien se desconoce identidad, que quiere comprar droga y deciden juntarse en las cercanías de la avenida Camilo Henríquez.

Al bajar de \$ 5.000 a \$ 4.500 se desprende al decir a cinco el gramo y posteriormente Sara le dice te lo puedo dejar a 4/500 que corresponde a \$4.500.

- **Pista n° 3488 de 5 de abril de 2021**, participan Sara y un nuevo receptor, que tenía un vínculo de amistad con Sara Castillo, le pregunta cómo está la tribu, refiriéndose a su familia, si le puede comprar una cantidad de droga y pagarla después, le pide la misma cantidad, que son 30, lo que evidencia que le había comprado antes, estado droga, húmeda, además, refiriéndose a la floridad de la planta del género cannabis la cual vendía Sara Castillo. Esta llamada al igual que la anterior, ambos receptores análisis que Sara mantiene una permanencia en la venta de esta sustancia ilícita ya que en esta ocasión el receptor le dice lo mismo

que la otra vez, 30, manteniendo una permanencia y no que es la primera vez que le compra.

En cuanto al pago, el receptor le pregunta a Sara si le puede vender la sustancia ilícita y pagársela posteriormente a la adquisición, a lo cual Sara accede, debido al vínculo de amistad que debe tener.

Acerca de la tribu, al principio el receptor le pregunta cómo está la tribu, haciendo referencia a cómo está su círculo familiar, respondiéndole Sara que, todos bien, y posteriormente, conversan sobre la vacuna de la pandemia, haciendo mención que Sara y su familia se contagió de COVID, el cual se encuentra monitoreado por el seremi.

En este punto el testigo Pérez, explica que había relación con las escuchas de Severín. Este monitoreaba a Carlos Unibazo y con esa escucha también hace mención que estaban aislados por este virus.

- Pista n° 4601 de 9 de abril de 2021, participa Sara y su hijo y la conversación consiste en que le Sara le indica a su hijo que ubique la llave, el baúl con llave, donde estaba la droga dosificada, entonces cuando le menciona que ubique la llave, y haga dos bolsitas a sujeto mencionado como Seba y César y le indica donde se ubican las bolsas de nylon utilizadas para dosificar, y se menciona a Seba, al igual que en la primera pista el cual sería receptor de Sara Castillo. El interlocutor es el hijo, no recuerda el nombre, no es de otros de los investigados en la causa, Sara tiene 4 hijos más, aparte del Sr. Carlos Unibazo.

Estos 4 hijos son los que viven con ella, en Pedro Mayoral.

Carlos Unibazo es hijo de Juan Carlos Unibazo y Sara Castillo sería la madrastra.

Seba, vinculado a primera escuchada, en la última pista mencionada Sara realiza dos ventas, una a Seba otra a César, en la primera un sujeto no identificado menciona a Seba como modo de llegar a Sara, se desprende que Seba es un comprador, receptor de drogas de Sara Castillo.

- Pista n° 5626 de 13 de abril de 2021, participan Sara y otro receptor, llamada consiste primero, el receptor le pregunta el estado en que se encuentra la sustancia que vende Sara, la cannabis, de la misma manera Sara le pregunta qué tipo de cannabis, si es indoor u otra técnica en un terreno cualquiera, además el receptor le pregunta si vende cannabis tipo creepy, ella le responde que no que tiene rasas, las diferencias entre este tipo de cannabis, en la producción el creepy es una alteración de la cannabis con otras sustancias, que puede ser fertilizante; el tipo de rasas es una manipulación de las cepas de cannabis, es la principal diferencia de esta sustancia de cannabis. En esta pista, Sara Castillo dice que vende tipo rasa y que le quedarían 7 gramos de cannabis para la venta.

En términos generales, se desprende en primera instancia que Sara mantenía cannabis tipo rasa; segundo, que en ese entonces Sara mantenía droga del tipo cannabis, tercero, que el sujeto o receptor que llama a Sara ya la conocería o posiblemente ya le había comprado sustancia ilícita debido a que ya mantenía conocimiento que Sara vendía esta sustancia.

- **Pista n° 7022 de 18 de abril de 2021**, participan Sara, y otro interlocutor mencionado como Seba.

La relación entre esta pista y otras anteriores, Seba sería un receptor habitual con Sara Castillo y un enlace con otros receptores se puede apreciar que Sara y Carlos poseerían la misma droga, conversado con el oficial de caso, sería la droga internada por Carlos y Darling en Concepción, la cual obtendrían también Sara y vendería en su domicilio. Se desprende de la frase en que Sara menciona que es lo mismo que tiene Carlos. Además el receptor, solicita que le mande una foto de la droga y posterior a observar la foto, daría la respuesta de comprar o no la droga. Esto hace mención que mantiene comunicaciones por otro medio, WhatsApp u otras redes sociales.

- **Pista n° 7579 de 22 de abril 2021**, de esta pista se puede desprender que Sara hace mención a que Carlos y Darling no están en Concepción. Consultado el oficial de caso, le informó que en esa fecha Carlos y Darling habrían viajado a Santiago de esa manera no se encontrarían en Concepción.

- **Pista n° 8842 de 27 de abril de 2021**, intervienen Sara y un hijo de ella, el cual le pide la dirección de Joselin Burgos quien es familiar por parte de Juan Carlos Unibazo Burgos, porque una amiga quería concurrir a dicho domicilio para adquirir una remesa de droga, en la pista aparece tío Joselin. La relevancia de esta escucha, en primera instancia mantiene comunicación con el tío Joselin, Joselin Burgos Elmes, por otra parte, la venta de droga que haría Joselin Burgos y que mantendría en su poder droga.

- **Pista n° 9444 del 28 de abril de 2021**, participan Carlos Unibazo, Juan Carlos Unibazo y Sara Castillo, Carlos llama a Sara para solicitarle \$ 200.000 a cambio de pasarle esa cantidad en efectivo, posteriormente se comunica Juan Carlos que estaba al lado de Sara, y le dice que le puede depositar después de las 12 y Carlos le indica que va a mandar la cuenta para depositar, que sería la cuenta de un tercero.

- **Pista n° 9476 de 28 de abril de 2021**, participan Sara Castillo y Carlos Unibazo, se puede desprender que el Sr. Carlos Unibazo le pide una remesa de droga a Sara, son \$ 25.000 en droga, que le solicita para que le vayan a dejar a sus amigos que se encontrarían en Hualpén. Hace mención que está en la casa que están pintando, en ese momento se desconoce cuál es esa casa. Carlos le dice a Sara que ha vendido droga y ha hecho tipo delivery de drogas por menos cantidad y que concurra a Hualpén. Se desprende que existe una especie de orden jerárquico dando orden a Sara, no solo como favor, sino que concurra a Hualpén a dejar la droga, haciendo mención que si ella vende por menos cantidad, concurra hasta Hualpén por los \$ 25.000 en droga.

- **Pista n° 9900 de 30 de abril de 2021**, participan Sara Castillo y Carlos Unibazo, en este contexto en la llamada se desprende que nuevamente Carlos le instruye realizar un hecho, por lo cual nuevamente se puede desprender que existe una especie de jerarquía dadas las instrucciones. En particular, a realizar la renovación de chips de teléfonos, que mantengan el número de teléfono, chip para Darling Mora Sandoval.

Conversaciones que se encuentran en concordancia con los hallazgos en el domicilio ubicado en Pedro Mayoral 453, Teniente Merino 2, domicilio de Sara Castillo y Juan Carlos Unibazo según testificaron todos los testigos, y a los que se hará referencia más adelante.

En cuanto a las acciones desarrolladas en esta comuna, una vez llegadas las sustancias ilícitas, el Subcomisario Severín relató que quedaban a cargo de Carlos Unibazo quien era el encargado de distribuirla y entregarla con ayuda de otros brazos de su grupo. De lo cual también se da cuenta en escuchas que se dieron a conocer en audiencia y que fueron explicadas por este oficial a cargo de la investigación materia del presente juicio, y que fueron referidas precedentemente, que corresponden a las **Pistas n° 11596, del 2 de dic del 2020**, referida a un depósito a proveedora, **n° 11634 del 2 de diciembre del 2020**, respecto al arriendo de un departamento en Las Condes, **n° 11635 de 2 de diciembre del 2020**, reserva en hotel en Santiago efectuada por su pareja Darling; **n° 11938 de 11 de diciembre de 2020**, referidas a depósito del dinero para pagar la droga; todas las cuales tuvieron como participantes a Carlos Unibazo y su pareja Darling Mora, según se ha detallado anteriormente.

Además, existen conversaciones con Sara Castillo, en las pistas **números 12804 de 29 de enero de 2021** referida al cuidado a tener por la presencia de carabineros de civil en las inmediaciones; **la número 12922, de 30 de enero de 2021**, en cuanto a la dinámica de los depósitos a terceros encomendados por Carlos; **la número 13564, de 7 de febrero de 2021**, donde Carlos envía un comprador a Sara. Todas ya reproducidas, y además, con su padre:

- **Pista n° 13970 de 10 de febrero de 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo con su padre, Juan Carlos Unibazo pareja, de Sara Castillo, donde hablan en primera instancia de dinero, Carlos indica que el dinero no lo tienen en la casa, sino donde su abuela, y posteriormente de una libreta donde tiene el registro tanto de la droga como del dinero, señalando Juan Carlos que hable con su mamá para que saquen cuentas de las entradas y salidas de dinero y drogas.

- **Pista n° 14200 de 13 de febrero de 2021**, es una comunicación de Carlos Unibazo y su padre, Juan Carlos Unibazo en relación a que un hermano menor de él estaba positivo COVID y lo mencionó como contacto estrecho, en ese sentido lo fiscalizaron en la vía pública, y lo multaron aparentemente, importancia que le afirma a su padre que no tiene un trabajo estable, que hace sus cosas, y que tiene que estar fuera de la casa para poder generar dinero.

- **Pista n° 14839 de 20 de febrero de 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo con su padre Juan Carlos, un día que Carlos Unibazo y Darling deciden no viajar a Santiago y le hacen el ofrecimiento al papá para que él viaje a dejar el dinero, le ofrece dinero, viáticos y aparte el medio, que era una camioneta que él mantenía para movilizarse, a lo cual el padre accede.

- **Pista n° 14885 de 21 de febrero de 2021**, participan Carlos Unibazo con su padre Juan Carlos que le indica que ya se encuentra en la Región Metropolitana, específicamente en Quilicura, el padre de Carlos también le indica que está con Sara que ella sabe usar trabajo que le van a mandar la ubicación.

Paralelamente se escucha que Carlos le indica a Darling que pida la ubicación, todo esto se explica en el contexto.

- **Pista 14892, de 21 de febrero de 2021**, llamada de Carlos Unibazo con Sara Castillo, también Juan Carlos, dan a entender que viene de vuelta de la Región Metropolitana, están tomando desayuno y confirman que el móvil es la camioneta facilitada por Carlos Unibazo para esos efectos.

De Carlos con otro de sus distribuidores:

- **Pista n° 14569 de 17 de febrero de 2021**, es una llamada entre Carlos Unibazo y José de nombre Ennio Morales, que vivía en las cercanías en ese entonces, de la Teniente Merino, menciona la laguna 492, que explícitamente y claramente ejerce jerarquía sobre él, diciéndole que lo guarde como Carlos jefe, la importancia que le lleve el reloj y una bolsita chica, el reloj se trata de una balanza para pesar droga, bolsita chica, o sea, droga dosificada. **Pista de la cual se incorporó además la transcripción de esta conversación, en los mismos términos que la escuchada en audiencia.**

- **Pista n° 14574 del 15 de febrero del 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo con Ennio Morales en donde le señala textual que necesita la chica, o sea la balanza chica, le dice textual la mía, se desprende esta banda tenía brazos, y Ennio Morales era el encargado de guardar droga dosificada y elementos de dosificación, es decir balanzas. Carlos iba a recibir la pesa.

De Carlos con otros compradores:

- **Pista n° 14705, de 19 de febrero de 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo y un receptor de nacionalidad extranjera, más allá del preámbulo inicial, este sujeto quiere droga para una tercera persona no para él, Carlos le dice que no tiene, que tiene que viajar para adquirir droga y que tiene que ver cómo van a estar los precios. Porque cuando empezó la pandemia los precios de ciertos tipos de droga entraron en alza, los valores en kilos se duplicaron y triplicaron en algunos casos, lo que es coincidente con Unibazo que tiene que ir a ver los precios que va a colocar en la droga para que sea rentable, entre eso señala va a ganar entre quinientos y setecientos pesos, le da la tranquilidad que el martes habría algo y se lo dará a un precio más bajo como señala la conversación.

Otras conversaciones con Darling Mora.

- **Pista n° 6764 de 24 octubre 2020**, y corresponde a pista de audio imputada Darling Mora: testigo explica es una pista entre los imputados Darling mora y Carlos Unibazo donde coordinan la entrega de una droga que ejecuta Darling desde el domicilio de Los Raulíes 694.

Con esta pista se acredita que Darling sí participaba en la venta de la sustancia.

- **Pista n° 14724, de 19 de febrero de 2021**, es una pista de Carlos Unibazo con Darling Mora, que la interpretación del testigo indica que no encontró bolsas de helado, a su criterio bolsas utilizadas para la dosificación de drogas.

- **Pista n° 14818 de 20 de febrero de 2021**, la cual solo se reprodujo parcialmente, da cuenta de una conversación entre Carlos Unibazo y Darling Mora, el tramo de la conversación con relevancia es que Carlos indica que andaba cobrando dinero en San Pedro y va a llegar pronto para que se echen a volar, es decir, para el viaje que tienen dispuestos ambos a Santiago, y le consulta a ella si a la tarde o la noche y ella le responde, ahí vemos.

En segundo término y en cuanto al resultado de esta investigación se afirmó por el testigo Patricio Severín que el día 2 de mayo de 2021, se produjo un hecho que provocó el despliegue de una serie de diligencias que terminaron con la detención de todos los acusados, a saber, Carlos Unibazo recibió en horas de la madrugada entre las 5 y 6 de la mañana, una llamada de un hombre, a quien los investigadores denominaron “transportista”, dando cuenta que ya se encontraba en la ciudad de Concepción, específicamente en un motel camino a Penco. De lo cual quedó registro telefónico según da cuenta la **escucha número 10404**, que determinó que Carlos Unibazo se dirigiera hasta ese lugar a buscar la droga. Luego una comunicación con un interesado de Talcahuano que le pide que le lleve droga. Posteriormente, que alrededor de las 14:00 horas del mismo día, Carlos pone en antecedentes a su pareja Darling Mora, indicándole algo así como, “vamos bien o estamos bien”, lo que fue indicativo para el personal policial que posiblemente un cargamento de drogas había llegado a Concepción; y Carlos efectúa coordinaciones con Joselin a efectos de transportar la sustancia hasta Talcahuano. Todo lo cual queda reflejado en las conversaciones que se pasan a exponer:

- **Pista n° 10404 del 2 de mayo de 2021**, esta es una llamada de Carlos Unibazo con un interlocutor que denominaron transportista, donde da cuenta como señaló previamente, que no tenía mucho conocimiento del lugar donde se encontraba, pero sí Carlos tenía información que se encontraba en un motel camino a Penco, ratifica que va en el rav4 de propiedad de Darling - lo cual fue probado además con el **certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizado** donde consta como propietaria del vehículo marca Toyota ppu JWXJ 83-9 a Darling Janara Pilar Mora Sandoval- llamada dio alerta que esa llamada era un posible transportista de droga internada por la banda a Concepción, esta llamada es en la mañana, alrededor de las 6 de la mañana aproximadamente.

- **Pista n° 10407 de 2 de mayo de 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo y un receptor donde le da a entender que llegó la droga señalándole textual que llegó a la tierra que se encuentra bien, también hace mención a qué hora sería ese encuentro, y el receptor le señala que se tire no más, que vaya a dejar la droga. Llamada posterior a la ya escuchada del transportista, para los investigadores representa indicios de que había llegado droga.

- **Pista n° 10538 de 2 de mayo de 2021**, es una llamada entre Carlos Unibazo y Darling Mora, se aprecia una conversación trivial que fue igualmente

durante la mañana del día 2 hasta el mensaje que le da Carlos a Darling señalándole textual: vamos bien o llegamos bien. Le daba una afirmación de que ya están con la droga en su poder, que era una apreciación de los investigadores que la droga ya estaba en manos de esta banda para su distribución. Frase: avanzamos hartoo, significa que la droga ya está en poder de ellos.

- **Pista n° 10545 de 2 mayo de 2021**, es una llamada entre Carlos Unibazo y Joselin Burgos dentro de las secuencias llamadas, que analizaron que la droga ya estaba en poder de ellos, lo principal de esta llamada, es que Carlos le indica a Joselin que tiene que llevar droga a Talcahuano y paralelamente le indica que le lleve 10 gramos de pito, marihuana.

- **Pista n° 10550 de 2 de mayo de 2021**, es una llamada de Carlos Unibazo con Joselin Burgos, tiene hartos puntos de relevancia, primero es coordinar la entrega de droga al sector de Talcahuano, a un receptor; segundo, es que Carlos no quiere tener la droga en su poder, a Joselin que vaya a buscar las cosas, porque textual le dice estoy a saltos, no quiere tener la droga él en su poder. Y lo otro relevante es que no solo le señala que tienen que ir a dejar droga a Talcahuano, sino que también deben ir a otras partes a dejar droga. Fundamento del equipo policial de que la entrega de grandes cantidades de drogas, hablemos de kilos, se ejecutaban en coordinación entre ambos.

Puestos estos antecedentes en conocimiento de la fiscal a cargo de la indagación, se creó una alerta en el equipo que lidera el Subcomisario Severín, y la fiscal les instruyó realizar todas las diligencias tendientes a establecer los participantes y que reafirmara que se había internado un cargamento de drogas a la ciudad. En forma paralela, realizaron seguimientos y vigilancias, manteniendo un punto fijo en el Pasaje 621, La Floresta, Hualpén, casa que se había establecido como lugar de acopio y en ese lugar, se apostó el **Subinspector Pérez**, aproximadamente a las 11:00 de la mañana permaneciendo hasta alrededor de las 16:00 según relato del propio **Pérez, del oficial de cargo Patricio Severín, del Subcomisario Francisco Besnier, y del inspector Claudio Oviedo**, quienes fueron contestes en lo narrado previamente. En cuanto a esta vigilancia, alrededor de las 14:10 horas **Diego Pérez** observó a Joselin Burgos arribar al lugar a bordo de un vehículo Suzuki Ignis, de color gris o plata, descender del móvil y hacer ingreso al inmueble antes indicado, haciendo uso para ello de las correspondientes llaves, luego pasados unos minutos retirarse del lugar a bordo del mismo vehículo en dirección a calle Nos que se encuentra al oriente. En ese momento a través de comunicaciones internas que el Subcomisario Severín junto con el inspector Sánchez le siguieron hasta el domicilio de sus padres ubicado en Frankfurt 3442, que era conocido de los investigadores, y se ubicaron estratégicamente en la avenida Alemania con Patria Nueva sin visibilidad directa a ese domicilio, pero que les permitía realizar seguimiento en caso que algún vehículo saliera por las salidas sur y poniente. Luego se informa que desde ese último pasaje sale la camioneta Toyota Rav4, ya dubitada anteriormente, de propiedad de Darling Mora Sandoval, conducida por Carlos Unibazo, pareja de la mujer, sin acompañante. De acuerdo a las comunicaciones, el móvil a cargo siguió esta camioneta, la cual se detuvo en calle

Sajona en la población Crispulo Gándara donde permaneció unos minutos, y alrededor de las 14:47 horas el **Subinspector Pérez** advierte al grupo de vigilancia que nuevamente llegaba al sector que custodiaba, Joselin Burgos, en el mismo vehículo, quien ingresa y deja esta vez la puerta abierta, al par de minutos arriba la Rav4, conducida por un sujeto que reunía las características de Carlos Unibazo y desciende el copiloto con una mochila gris y azul e ingresa a la propiedad ubicada en Pinto 621, La Floresta, Hualpén. Luego de unos pocos minutos, el desconocido abandona el lugar, se sube a la camioneta sin la mochila, y se retira en dirección a la camioneta Rav4, paralelamente sale del inmueble Joselin Burgos con la mochila de similares características a la que portaba el desconocido, ingresa al Suzuki Ignis y se retira atrás de la camioneta en dirección a calle 2. El subinspector Pérez permanece en su punto de vigilancia. La relevancia que se destacó por el oficial a cargo es el ingreso del desconocido al domicilio con una mochila, y luego la salida del domicilio sin portarla, y justo después Burgos abandonara el lugar con la mochila ya descrita, lo cual explicó corresponde al modus operandi de ellos para efectuar transacciones de drogas efectuando puntos de lanza o chequeo por Carlos, y Joselin ejecutando el traslado. A continuación todos los testigos relatan, que los vehículos realizan un recorrido por unos pasajes en La Floresta hasta llegar a la Rotonda Peñuelas, tomando la Costanera en dirección a Talcahuano, momento en el cual Unibazo advierte la presencia policial. Debe destacarse que de acuerdo a lo atestiguado en estrados por todos los funcionarios policiales, cada uno desde su punto de vista en cuanto a la participación que tuvieron en el procedimiento, existían vehículos en la inmediaciones de Pinto 621, uno a cargo del **Subcomisario Besnier, junto con el Inspector Claudio Oviedo y tripulado por Sebastián Lobos**, que se encontraban apostados en el carro de siglas J9862, en una calle paralela con visión perpendicular, de modo que si salía un vehículo podían iniciar el seguimiento. En tanto que el Sucomisario Patricio Severín junto con el inspector Patricio Sánchez Cerda se encontraban en otro carro también en las inmediaciones.

Esta narración es concordante con la llamada efectuada por Carlos Unibazo, a las 14:09 del 3 de mayo, que quedó registrada en la pista que se comenta a continuación por el Subcomisario Patricio Severín Burdiles y que justifica el arribo al domicilio de Pinto por parte de Burgos Elmes, el regreso al lugar y la llegada de la Toyota rav4, como se ha señalado:

- **Pista n° 10726 de 3 de mayo de 2021, 14:09 horas** es una llamada de Carlos Unibazo con el receptor de Talcahuano donde queda de manifiesto el día 3 que el día 2, no se concretó esta entrega de droga por dificultades que tuvo con el primo, Joselin Burgos y que ya ir a las 10 de la noche era ir a puro regalársela. Es de relevancia porque activa la operación y con esta llamada ya se empiezan a desplegar los puntos de vigilancia manteniendo en seguimiento a los blancos investigados.

En cuanto a la advertencia de Carlos Unibazo a Joselin Burgos que los venían siguiendo y las instrucciones de pasos a seguir, las interceptaciones captaron la siguiente llamada:

- **Pista n°10738 de 3 de mayo de 2021, 14:59 horas**, llamada entre Carlos Unibazo y Joselin Burgos en los momentos en que ya se mantenía el seguimiento a ellos, una vez que Joselin cargo el bolso con droga en el Suzuki y Carlos advierte la presencia del jeep con 3 hueones bien hediondos y le da indicaciones de que se vaya.

- **Pista n° 10745 del 3 de mayo de 2021 a las 15:00 horas**, es una llamada entre Carlos Unibazo y Joselin Burgos, en relación con la llamada anterior, donde ya advierten que lo vienen siguiendo que lo siguió hacia Lenga, y Carlos le da instrucción que saque la droga de la casa. Relevancia en investigación, previamente ya se tenía del análisis que la droga era acopiada en la La Floresta 621, por ende, los esfuerzos fueron avocados a mantener ese domicilio en vigilancia corriente, esa llamada cuando se desarrolla, se divide el seguimiento de ambos vehículos, Joselin tenían instrucciones de sacar droga de la casa y Carlos sabía que venía seguido de un vehículo, pero en ningún momento indica que es de la policía.

En cuanto a las detenciones:

I.- de Carlos Unibazo.

Así entonces, ante las instrucciones de separar caminos, Unibazo toma dirección a la caleta Lenga, a gran velocidad, 140 kilómetros por hora, de acuerdo al relato del Subcomisario Besnier, y el inspector Oviedo, quienes andaban además con el inspector Lobos, llegando hasta el ingreso de Lenga, donde encontraron estacionado el vehículo Rav4 que perseguían, al frente de un camión de comida rápida. Ya habían recibido instrucciones del oficial Severín de realizar un control de identidad en la medida que se dieran las condiciones para hacerlo, lo cual ejecutaron a las 15:04 horas, identificándose el conductor como Carlos Unibazo Valdebenito, y el acompañante como Jonathan López Flores, circunstancias informadas al oficial a cargo, quien puso los antecedentes en conocimiento de la fiscal a cargo, la cual dispuso el traslado de los individuos a dependencias de la Briantco a fin de comprobar científicamente su identidad, lo cual cumplieron. Explica el propio **Subcomisario Besnier**, que él no conocía a los blancos investigados, de modo que no podía tener certeza de sus identidades.

Se dio cumplimiento a lo ordenado por el Ministerio Público, se les trasladó y se verificó por el Laboratorio de Criminalística que la identidad correspondía, en el intertanto se realizó la revisión del vehículo en el que se movilizaban, encontrando el celular que tenían registrado como perteneciente a Unibazo y que estaba interceptado, y la suma de \$ 20.000 en poder de Unibazo los que fueron incautados. En este lapso, alrededor de las 17:00 horas llegó al cuartel policial, el Subcomisario Severín, quien les informó la detención de Joselin Elmes Burgos con la mochila azul con gris contenedora de droga, el ingreso al domicilio y los hallazgos en ese domicilio. Paralelamente, se recibió la orden de detención verbal otorgada por la juez de turno del Tribunal de Garantía de Concepción respecto de Carlos Unibazo Valdebenito, la cual le fue intimada por el Subcomisario Patricio Severín en presencia del Subcomisario Besnier y el Inspector Oviedo.

Todo lo relatado anteriormente, fue referido además por el Subcomisario Severín quien en todo momento mantuvo comunicación con Besnier, y por el **Inspector Oviedo** que lo acompañaba, el cual depuso en términos similares ante estos jueces. Además, fue relatado por el Subinspector Pérez quien si bien no participó de las persecuciones se mantenía al tanto a través de las comunicaciones internas de la patrulla. Acreditándose además con el **comprobante de depósito en BancoEstado, de fecha 18 de mayo de 2021, efectuado por la Fiscalía Regional Concepción, en la causa ruc 021004503489 por \$ 20.000.**

II.- de Joselin Burgos Elmes.

Como se ha referido precedentemente, el vehículo conducido por Burgos Elmes era seguido por el **Subcomisario Severín**, quien explica que ante la llamada de Unibazo, Joselin Burgos toma dirección a poniente se mete por diferentes arterias en Hualpén donde se les pierde de vista a **Bastías y Soto quienes lo seguía**, motivo por el cual el Subcomisario Sererín permaneció en las periferias de Pinto, por la posibilidad que regresara a su domicilio a sacar la droga como ya lo había hecho en otras oportunidades, se dio la cuenta que el Suzuki no estaba a la vista, por lo cual se comenzó a hacer un barrido por las periferias de Pinto, y se sumaron otros carros policiales, incluido el **jefe de unidad, prefecto Jorquera**, esta búsqueda se extendió hasta pasadas las 15 horas hasta que el carro en que iba el **subprefecto Jorquera, Jeldres y Álvarez**, advierten en esta búsqueda del vehículo de Joselin la presencia de un Tucson gris conducido por una mujer, que al pasar por el costado del vehículo se percataron que en la parte trasera, asiento trasero, permanecía un sujeto agachado que reunía las características físicas y vestimentas, de acuerdo a las fijaciones que se hicieron durante esta dinámica de hechos, que coincidían con las vestimentas de Joselin al llegar y abandonar el inmueble de Pinto, pasadas las 15 horas, en Parque Residencial Bio Bio. Les realizan un seguimiento discreto, pero cuando pueden hacer el cotejo de la vestimentos, habían elementos claros que pudiese ser él y proceden a hacerle una fiscalización a la conductora, para el auto, Vanessa Sanhueza, profesora, y el sujeto en la parte posterior, indica llamarse Joselin Burgos.

Desde el punto de vista policial, esa fiscalización corresponde a un control de identidad ejecutado por el carro de los colegas que mencionó, con cotejo de vestimentas y contexturas, habían indicios que podía ser Joselin, manifestó ser Joselin Burgos y bajo sus pies estaba la mochila que se había visto en la dinámica anterior, de bajar con mochila, salir con mochila y subir al Ignis, era el contenedor próximo para entregar la droga. Perfilando a este sujeto detrás o en la parte posterior de este jeep Tucson color gris, quien señala llamarse Joselin Burgos y bajo sus piernas mantenía la mochila ya dubitada con anterioridad, azul con gris, que contenedora de 4 paquetes envueltos en cinta de embalaje contenedores de cocaína base conforme a la aplicación de la prueba de orientación efectuada por el **inspector Sánchez y el testigo quienes habían sido alertados del control y llegaron rápidamente por encontrarse en las inmediaciones como se explicó previamente.** Estos antecedentes y dinámica de hechos estaban en conocimiento

de la fiscal de causa, a las 15:40 horas, se procede a la detención de Joselin Burgos y Vanessa Sanhueza en flagrancia, la droga que portaba Joselin eran más de 4 kilos de cocaína base, al registro de sus vestimentas Joselin Burgos mantenía en su poder 3 envoltorios de cocaína base, \$ 230.000 de dinero en efectivo, y 2 celulares, uno de ellos materia de investigación. Es decir, uno de ellos se encontraba monitoreado y judicializado por el Juzgado de Garantía de Concepción, hallazgos que son concordantes con las **fotografías exhibidas y reconocidas por el oficial a cargo de la investigación (y que rolan en el nº1 de los otros medios de prueba, en el fundamento undécimo ya citado), con comprobante de depósito que figura en el nº4 de la prueba documental (por 236.000 que se entiende sumado a los \$ 6.000 encontrados en la mesa del living de la casa)** del fundamento undécimo de esta sentencia.

Con la detención de Joselin Burgos y Vanessa Sanhueza, a ese momento, ya se contaba con la autorización judicial verbal de entrada y registro, sin previa notificación de sus propietarios o moradores al inmueble ubicado en para el domicilio de Pinto 621, La Floresta, Hualpén, otorgada por Juzgado de Garantía de Concepción, comunicada de igual manera por la fiscal. Siempre las comunicaciones previas, durante y posterior a la detención fueron efectuadas por el testigo y la fiscal de la causa, ningún otro colega intervino en la comunicación de dar cuenta de la situación y hechos que a continuación se van a detallar.

Así se llevó a cabo, dicha diligencia, que se materializó aproximadamente a las 15.47 horas, personalmente le preguntó a Joselin si tenía las llaves del inmueble para no dañar fachada o estructura, él entregó las llaves, con las cuales hicieron ingreso, quedando custodiando al detenido en un carro policial el **Subinspector Diego Pérez. Los funcionarios que ingresaron a cargo del procedimiento fueron Patricio Serevín a cargo, como diligenciadores inspector Sánchez, Inspector Parra, Inspectora Natalie Jofré, y Subinspector Pérez. Como colaboradores Subprefecto Jorquera, Comisario Jeldres, subcomisario Rubén González entre otros.** El inmueble consta de dos pisos, orientado de norte a sur, su primer piso o planta se divide en living comedor y cocina, y en la parte posterior mantenía un patio techado. En el segundo nivel, se encontraban las habitaciones destinadas a dormitorio. Ya corroborando siempre al interior que no había ninguna persona, se procedió al registro minucioso y sectorizado del lugar, designado colegas para tales efectos. La primera planta, fue registrada por el **testigo y el Inspector Sánchez**, encontrando bajo la escalera, en el habitáculo bajo la escalera, un bolso negro que mantenía 11 paquetes de similares características a las ya encontradas a Joselin Burgos, contenedoras de cocaína base. En una silla, otro bolso con un paquete envuelto en cinta transparente contenedor de marihuana procesada y otras bolsas contenedoras con trozos de marihuana procesada. En el sector de la cocina, se encontró un frasco con marihuana a granel, en la parte posterior al interior de unos maleteros utilizados por motos o top case, se encontró un plato con cocaína base a granel en proceso de secado y bolsas de nylon impregnada con cocaína base, droga que ya había sido dosificada. Sobre la mesa del living comedor se encontraron \$ 6.000 y bajo el cojín de un sillón o sofá se encontró una pistola a balines. En el segundo piso, **el Inspector Barra y la Inspectora Jofré** encontraron en la habitación

destinada a dormitorio de Joselin Burgos, en un sector \$ 600.000 y en otro sector \$ 160.000. Volviendo al sector del primer nivel, en la cocina, dos balanzas digitales utilizadas para la dosificación de drogas. Todas las especies, dinero y droga incautados fueron fijadas, rotuladas y levantadas en el sitio del suceso mediante cadena de custodia. Los 11 paquetes tenían similares características a los ya incautados, de forma, y el tipo de embalaje de los contenedores. Luego se procede a la incautación de ellas, de esto nuevamente se da cuenta a la fiscal de caso, dándole a conocer que en el inmueble se encontró más de 11 kilos de cocaína base, y 1,800 kilogramos de marihuana procesada. Hallazgos que son concordantes con las **fotografías exhibidas y reconocidas por el oficial a cargo de la investigación y que rolan en los n°1 y 2 de los otros medios de prueba del considerando undécimo de esta sentencia, con los comprobantes de depósitos en BancoEstado efectuados por la Fiscalía Regional de Concepción con fecha 18 de mayo de 2021.**

Debe señalarse además que el vehículo en el que había sido visto previamente el imputado Burgos, esto es, el Suzuki Ignis PPU XC8125 fue encontrado por personal de la Policía de Investigaciones, quienes hicieron un barrido de la zona aledaña y lo encontraron, según dieron cuenta los testigos, y consta de las fotografías reconocidas por el funcionario Severín que fueron incorporadas a juicio y figuran en el **considerando undécimo, otros medios de prueba, número 4.**

III.- Detención de Darling Moral Sandoval.

Particularmente, el Subcomisario participó en entrada y registro de Los Raulíes, inmueble de los principales blancos de investigación, el cual se llevó a cabo alrededor de las 18:30 o 40 horas del mismo día del hecho. En esta diligencia le tocó participar con el Inspector Barra, la Inspectora Natalie Jofré y colaboradores Subprefecto Jorquera, Subcomisario Neira.

Acerca de los resultados de la entrada y registro, al ingreso a Los Raulíes, en una dependencia destinada a habitación, se controló a Érica Sandoval, madre de Darling Mora y en el segundo piso del inmueble a Darling junto a sus 2 hijos menores de edad. Fueron conminados a permanecer en un sector determinado del primer nivel a fin de proporcionar un lugar idóneo para los menores corroborando la identidad de Darling Mora, procediendo a su detención conforme a orden verbal de detención emanada del Juzgado de Garantía de Concepción, por tráfico ilícito drogas, se dio lectura a sus derechos, informándole la misma, alrededor de las 18:40 o 45 horas, seguidamente se hizo un registro del inmueble, en la habitación de Darling se encontró dinero en efectivo, y un teléfono celular materia de investigación, esto es, monitoreado por el Juzgado de Garantía de Concepción, en el primer piso, en la dependencia destinada a cocina, se encontró una libreta de interés criminalístico que mantenía anotaciones de las deudas de los receptores de la droga adquirida y comercializada por ambos. No se encontraron otros elementos de interés, los mencionados fueron fijados y levantados del sitio de suceso finalizando el registro sin inconveniente, siendo trasladada Darling a dependencias de la Fiscalía Regional de Concepción. Concordante con lo

anterior, se incorporaron cuatro fotografías de estos hallazgos que fueron explicadas y reconocidas por este funcionario policial y que se encuentran en el de los **otros medios de prueba, número 6 del considerando undécimo de este auto de apertura.**

IV.- Detención de Sara Elizabeth Castillo Castillo.

Acerca del ingreso al domicilio de Pedro Mayoral 453, población Teniente Merino 2, Concepción, dio cuenta el Subinspector Diego Pérez quien intervino en este procedimiento.

En efecto, declaró que ingresó a ese domicilio, a las 18:40 horas aproximadamente, en compañía del **Subcomisario Francisco Besnier, del Inspector Claudio Oviedo y del inspector Sebastián Lobos.** Una vez ingresado al domicilio se encontró en primera instancia una dependencia de familiares de la Sra. Sara Castillo al costado derecho, un pasillo en el cual culminaba a otra dependencia en que era el domicilio de la Sra. Castillo. Al ingresar, específicamente el testigo se dirigió hacia dependencias de este inmueble, realizó el registro del dormitorio principal de Sara Castillo y Juan Carlos Unibazo en el cual encontró diversas cantidades de droga dosificada, dinero y una pesa gramera. Estos hallazgos se producen en un mueble tipo cómoda encontró una bolsa de nylon con una sustancia vegetal del género cannabis, el cual a la prueba de campo arrojó coloración positiva, en la misma cómoda, en otro cajón, una bolsa de nylon de similares características con la misma sustancia vegetal, que también arrojó coloración positiva, en la misma cómoda encontró una pesa gramera, y en cajón tipo baúl que se encontraba al costado de esta cómoda, al abrirla encontró 40 bolsas dosificadas de cannabis, dinero aproximadamente \$129.000. Baúl, lo describe como una caja de madera con tapa que se encontraba con una cerradura, al momento de abrirlo encontró lo antes mencionado. Él abrió ese baúl, encontró dinero dentro del baúl, aproximadamente \$ 129.000 en dinero en efectivo, hallazgos en el dormitorio principal de Sara Castillo y Juan Carlos Unibazo.

En el domicilio, el Sr. Oviedo encontró otra cantidad de cannabis dosificaba, el Sr. Lobos encontró otra cantidad de droga dosificada y otro funcionario que no recuerda encontró 3 municiones.

En cuanto a los pesajes de esta sustancia, del domicilio en general, aproximadamente fueron 516 gramos.

Respecto a este domicilio y especies, las diligencias que se practican, a la droga se le realiza prueba de campo, se fijan en el domicilio.

Respecto a las especies incautadas realizaron fijaciones fotográficas, que fueron reconocidas y explicadas por el Subinspector Pérez y que aparece como **número 5, de otros medios de prueba, fundamento undécimo de esta sentencia** y concordantes con lo expuesto por el funcionario policial.

Posteriormente a estos hallazgos, llega la Sra. Sara Castillo, a la que se le hace un control de identidad hace mención a su nombre y en verificación cédula que les mencionó ella, y se realiza la detención. Esto ocurrió aproximadamente a las 19.20 horas.

Agregando este testigo que también se le encomendó el análisis y extracción de información los teléfonos incautados a Sara Castillo Castillo, Joselin

Burgos Elmes (2 en su caso), Carlos Unibazo Valdebenito y Darling Mora Sandoval. De la extracción y análisis del teléfonos se encontraron diversas imágenes de interés criminalístico, respecto de Darling no se pudo obtener información, Sara tenía diversas fotos de drogas, que se pueden vincular a algunas pistas en las cuales Sara mandaba imágenes de la droga para realizar venta, a Burgos también se recataron imágenes de droga, a Carlos Unibazo también se le extrajo una serie de imágenes que correspondían a drogas y a armas. También se realizaron extracción de números y llamadas telefónicas, y contactos telefónicos, así logrando vincular a las personas antes mencionadas. También hubo extracción de videos que detallan remesas de droga.

Respecto a las imágenes o fotografías, droga armas en caso de Carlos, y dinero, varias fotos con altas cantidades de dinero en efectivo. Especies de interés criminalístico, por ejemplo, balanzas digitales, contactos vinculados a los números interceptados, Joselin mantenía guardado el número de Carlos, Sara guardaba el número de Carlos y así sucesivamente.

Estos teléfonos que analizó, incautados, todos se encontraban interceptados, de la misma manera se les incautó portándolos, en caso de Joselin que tenían 2 teléfonos de diferentes compañías, pero mismo número, a uno se le pudo extraer información y al otro no se pudo extraer información. Se realizó con autorización judicial fue remitido bajo informe y análisis telefónico.

Este testigo se refirió también a las grabaciones de conversaciones telefónicas que tenía a su cargo respecto a Sara Castillo Castillo, de las cuales ya se ha hecho análisis.

Complementando lo relativo al ingreso al domicilio y la detención de Sara Castillo Castillo, el Subcomisario Besnier, declaró en similar sentido, debiendo agregarse que si bien él se encontraba a cargo del procedimiento en ese inmueble, la información la manejaba Diego Pérez. Inmediatamente, se fueron a dependencia posterior, una casa de dos pisos, ingresaron, no había nadie en su interior, se quedó revisándola Oviedo, Lobos y Pérez, junto con el comisario Jeldres. El testigo se ocupó de revisar la parte anterior del inmueble que estaba asociada a la investigación junto al inspector Ayala, no encontraron nada. No así la posterior que fue revisada por los funcionarios antes mencionados quienes encontraron **cannabis, una balanza digital y 2 cartuchos 347 y uno .45**.

Y en cuanto a la detención de Sara Castillo Castillo, refirió que mientras realizaban esa revisión le avisaron que había llegado a la dependencia posterior una persona, a las 19:21 horas. Al llegar al lugar, como el testigo ya tenía conocimiento de los hallazgos, se presentó Sara Castillo Castillo, le dieron a conocer el motivo de su presencia y los hallazgos, ella dijo ser la dueña de casa y ser propietaria de las especies encontradas, fue detenida en situación de flagrancia, el detective Pérez estaba a cargo, quien estaba en conocimiento de estos antecedentes, por lo que a las 19:25 horas Besnier junto con Oviedo detuvieron a Sara Castillo Castillo por el delito de tráfico ilícito de drogas informando al oficial de caso transcurridos unos minutos, fue detenida en situación de flagrancia. Cuando se informa a Severín, les señala que mientras se hacía el

registro del inmueble tras los hallazgos llega Sara Castillo, quien señala que es dueña de casa, y los hallazgos de su propiedad, continuaron con el registro, no encontraron nada más, y se retiraron a las 19.45 horas al cuartel policial. Hubo más detenido, pero no tiene claridad porque no participó directamente.

Ahora bien, en cuanto a la naturaleza de las sustancias incautadas, se cuenta con:

- **Acta de recepción de droga N° 523**, emitida por el Servicio de Salud Concepción, de 5 de mayo de 2021, que da cuenta de la recepción del en Oficio N° 335/03.05.2021 de la Brigada Antinarcóticos y contra el Crimen Organizado Concepción en Informe Policial n° 3517697/03.05.2021; informa a la Fiscalía Local de Concepción, que envía para su custodia SUSTANCIA PRESUNTA. Peso total del decomiso: 15.511,80 g.bruto aprox. Cocaína Base. 1.856,10 g.bruto aprox. Marihuana. En la cual se describen los decomisos los cuales son coincidentes con los hallazgos reportados por los funcionarios policiales.

- **Reservado N° 2.3/1462**, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N°678/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 1002,00 g. Bruto (992,00 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,00 g. Saldo: 990,40 g. Neto. En relación al - **Protocolo de análisis N° 678**, de fecha 29.07.2021, emitido por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado N° 2.3/1463**, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 679/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 238,00 g. Bruto (230,00 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,00 g. Saldo: 228,30 g. Neto. En vinculación al - **Protocolo de análisis N° 679**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado N° 2.3/1464**, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 680/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 16,00 g. Bruto (12,50 g. Neto); Contramuestra oficial: 0,90 g. Saldo: 10,80 g. Neto. En nexa con el - **Protocolo de análisis N° 680**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado** N° 2.3/1465, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 681/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 83,50 g. Bruto (77,50 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,10 g. Saldo: 990,40 g. Neto. En relación con - **Protocolo de análisis N° 681**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado** N° 2.3/1466, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 682/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 2,50 g. Bruto (1,50 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,00 g. Saldo: 0,00 g. Neto. Vinculado al - **Protocolo de análisis N° 682**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado** N° 2.3/1467, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 683/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 448,00 g. Bruto (420,00 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,00 g. Saldo: 426,20 g. Neto. Que se relaciona con - **Protocolo de análisis N° 683**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado** N° 2.3/1468, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 684/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 13,70 g. Bruto (11,20 g. Neto); Contramuestra oficial: 1,00 g. Saldo: 9,70 g. Neto. Que debe vincularse al - **Protocolo de análisis N° 684**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado** N° 2.3/1469, de 11.08. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de cannabis sativa N° 685/2021, indica corresponder: la cantidad de YERBA recibida es de: 52,40 g. Bruto (47,90 g. Neto); Contramuestra oficial: 0,80 g. Saldo: 46,50 g. Neto.

Relacionado con - **Protocolo de análisis N° 685**, de fecha 29.07.2021, emitidos por la perito químico farmacéutico del Laboratorio del Ambiente del Servicio de Salud Concepción, Doña Alejandra Varela Estrada, con resultado positivo tanto al análisis químico con presencia de cannabinoles, como al análisis farmacológico, se observan pelos de Cannabis Sativa L. Al que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de cannabis sativa.

- **Reservado N° 2.3/1592**, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M1-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1028,50 g. Bruto (1003,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,50 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,50 g. Saldo: 1000,90 g. Neto. Que se vincula al **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M1-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: composición: Cocaína, Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado N° 2.3/1593**, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M2-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1024,50 g. Bruto (999,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 997,30 g. Neto. En relación con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M2-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína. Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado N° 2.3/1594**, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M3-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1025,50 g. Bruto (1000,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,10 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 998,20 g. Neto. **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M3-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína. Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado N° 2.3/1595**, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M4-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1025,50 g. Bruto (1000,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,40 g. Saldo: 998,10 g. Neto. Que tiene vinculación con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M4-**

18, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína. Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1596, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M5-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 2,60 g. Bruto (1,70 g. Neto); Se envía a análisis: 0,80 g. Neto. Contramuestra oficial: 0,90 g. Saldo: 0,00 g. Neto. Que se vincula con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M5-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína, Cafeína; conclusión: Cocaína base al 46%.

- **Reservado** N° 2.3/1597, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M6-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1027,50 g. Bruto (1002,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,30 g. Saldo: 1000,20 g. Neto. En relación con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M6-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: composición: Cocaína. Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1598, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M7-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1024,50 g. Bruto (999,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 997,30 g. Neto. Relativo a Que se vincula con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M7-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base; con resultado para la muestra de: composición: Cocaína. Conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1599, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M8-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1028,00 g. Bruto (1003,00 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,40 g. Saldo: 1000,60 g. Neto. Vinculado al **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M8-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre

efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1600, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M9-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1024,50 g. Bruto (999,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,30 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,30 g. Saldo: 996,70 g. Neto. En relación a **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M9-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1601, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M10-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1025,50 g. Bruto (1000,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,30 g. Saldo: 998,20 g. Neto. Y el **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M10-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1602, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M11-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1021,00 g. Bruto (996,00 g. Neto); Se envía a análisis: 1,10 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 993,70 g. Neto. **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M11-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1603, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M12-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1026,50 g. Bruto (1001,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,10 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,60 g. Saldo: 998,80 g. Neto. En nexa con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M12-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre

efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1604, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M13-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1029,50 g. Bruto (1004,50 g. Neto); Se envía a análisis: 1,30 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,30 g. Saldo: 1001,90 g. Neto. Relativo a **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M13-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1605, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M14-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1029,00 g. Bruto (1004,00 g. Neto); Se envía a análisis: 1,10 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 1001,70 g. Neto. Relacionado con el **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M14-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1606, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M15-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1026,00 g. Bruto (1001,00 g. Neto); Se envía a análisis: 1,20 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,40 g. Saldo: 998,40 g. Neto. Que debe enlazarse a **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M15-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1607, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M16-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 1026,00 g. Bruto (1001,00 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,10 g. Saldo: 998,90 g. Neto. En nexa con **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M16-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre

efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 26%.

- **Reservado** N° 2.3/1608, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M17-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 85,30 g. Bruto (80,30 g. Neto); Se envía a análisis: 1,00 g. Neto. Contramuestra oficial: 1,20 g. Saldo: 78,10 g. Neto. Ligado a **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M17-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína, Cafeína; conclusión: Cocaína base al 35%.

- **Reservado** N° 2.3/1609, de 15.09. 2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción, que remiten protocolo de análisis de N° 10990-2021-M18-18 de fecha 02.09.2021, indica corresponder a decomiso de presunta COCAÍNA: la cantidad de droga recibida es de: 31,90 g. Bruto (2,90 g. Neto); Se envía a análisis: 0,90 g. Neto. Contramuestra oficial: 0,80 g. Saldo: 1,20 g. Neto. Vinculado a **Protocolo de análisis, Código de Muestra N° 10.990-2021-M18-18**, de fecha 02.09.2021, emitidos por el perito químico farmacéutico del ISP, Don Basilio Chicahual Caniupan, a los que se adjunta el correspondiente informe sobre efectos y peligrosidad para salud pública de la cocaína base, con resultado para la muestra de: Composición: Cocaína; conclusión: Cocaína base al 66%.

DÉCIMO CUARTO: acerca de la alegación de la defensa de Carlos Unibazo Valdebenito de ilegalidad del control de identidad de su representado.

El abogado ha efectuado una alegación, en orden a cuestionar el procedimiento de control de identidad practicado a su representado el día 3 de mayo de 2021, en la caleta Lenga por los funcionarios Subcomisario Francisco Besnier, inspector Claudio Oviedo e inspector Sebastián Lobos.

Al respecto cabe señalar como se ha abordado al momento de analizar la prueba de cargo, que este procedimiento se verificó en virtud de una persecución efectuada por la Brigada Antinarcótics y contra el Crimen Organizado de Concepción con la colaboración de funcionarios de la Brigada de Robos, ambas de la PDI, por cuanto existían antecedentes que en el camioneta Rav4, marca Nissan, ppu JWXX 83 se desplazaba el blanco de investigación Carlos Unibazo Valdebenito, y se tenían indicios que se dedicaba a la comercialización de drogas, indicios constituidos particularmente por las vigilancias y seguimientos previos y, en especial, por las interceptaciones telefónicas con que contaba este grupo de investigadores, tanto del día anterior, en el sentido que se habría ingresado un cargamento de drogas, como del mismo día y hora de la persecución cuando Unibazo advierte a Burgos que son seguidos y que se separen, y vaya a sacar la droga. Circunstancias que unidas al hecho que emprendió camino a exceso velocidad hacia el sector de Lenga huyendo de la policía, son suficientes en

concepto de estos sentenciadores para justificar la realización del control de identidad, lo cual se reafirmó al encontrar entre las pertenencias de uno de los sujetos controlados un celular que se encontraba interceptado por orden del Tribunal de Garantía de Concepción, y se estima que el traslado a efectos de verificar su identidad, es una diligencia adecuada y necesaria en orden a verificar la certeza de la identidad de estas personas, teniendo en consideración que ninguno de los funcionarios que participó en su persecución y control formaba parte del equipo permanente de investigadores de la misma brigada, que se encontraba investigando estos hechos, de modo que no les constaba la identidad de éstos. Y considerando, además, que únicamente el imputado sostuvo que contaba con su cédula de identidad, y que aun de ser así este documento no necesariamente es suficiente para demostrar fehacientemente la identidad de una persona, en tanto la foto puede variar por cambios físicos experimentados por el paso de los años, o la baja o aumento de peso, por ejemplo. Por todas estas argumentaciones, se rechaza entonces la alegación de la defensa, y se sostiene que el procedimiento de control de identidad se encuentra ajustado a derecho.

DÉCIMO QUINTO: Que la prueba rendida en juicio analizada en el considerando décimo tercero precedente, apreciada con libertad, pero sin contradecir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permite establecer los siguientes hechos:

“Desde fecha indeterminada y, hasta el día 03 de Mayo de 2021, los imputados Carlos Andrés UNIBAZO VALDEBENITO, cédula de identidad N° 18.505.075-0, Darling Janara Pilar MORA SANDOVAL, cédula de identidad N° 18.109.821-K, Joselyn Sebastián BURGOS ELMES cédula de identidad N° 17.225.986- y Sara Elizabeth CASTILLO CASTILLO, Cédula de Identidad N°13.308.037-6, tomaron parte en la adquisición, posesión, guarda, distribución y transporte de droga, realizando coordinaciones para su adquisición, pago y traslado, para posteriormente comercializarla en la comuna de Concepción e intercomuna.

Así, en fechas previas a su detención (3 de Mayo de 2021), los días 21 y 22 de noviembre de 2020; 3 y 4 de diciembre de 2020; 14 al 19 de diciembre de 2020; 19 y 20 de marzo de 2021; 21 y 22 de abril de 2021, los imputados CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO y DARLING MORA SANDOVAL y la imputada SARA CASTILLO (junto a Juan Carlos Unibazo) los días 9 y 10 de marzo de 2021, previas coordinaciones telefónicas efectuadas por DARLING MORA SANDOVAL y CARLOS UNIBAZO, viajaron a la ciudad de Santiago, con la finalidad de contactar al proveedor de la droga, efectuar pagos de dinero y coordinar el envío y traslado de la misma hacia la Región del Bío Bío, donde posteriormente participaban, separada y conjuntamente, en su comercialización a distintos receptores.

En la Región del Bío Bío, la droga por ellos adquirida era guardada por el imputado JOSELYN BURGOS ELMES (apodado primo), en su domicilio ubicado en Pasaje Pinto N° 621, La Floresta, Hualpén, lugar desde donde era retirada para efectuar ventas, participando Burgos Elmes tanto en la guarda, como en la entrega de distintas cantidades de droga, a requerimiento de Carlos Unibazo y Darling Mora, en la dosificación de la misma, en cobros de dinero y en la venta a terceros.

Así, el 3 de mayo de 2021, alrededor de las 14:10 Hrs., el imputado Joselyn Burgos llegó a su domicilio, ubicado en calle Pinto N° 621, La Floresta, Hualpén, a bordo del vehículo marca Suzuki, modelo Ignis, color plateado, placa patente XC-8125. Unos 10

minutos después, salió llegando al domicilio de sus padres, ubicado en Pasaje Frankfurt 3442, Hualpén, sector donde se reunió con el coimputado CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO, quien llegó a bordo Station Wagon marca Toyota, modelo Rav4, color gris oscuro metálico, placa patente JWXJ-83, vehículo inscrito a nombre de la coimputada Darling MORA SANDOVAL,

Posteriormente, alrededor de las 17:47 horas, BURGOS ELMES llegó nuevamente a su domicilio de Calle Pinto 621, en el vehículo Suzuki Ignis PPU XC-8125, ingresando a éste y, un poco más atrás, conduciendo el Station Wagon Rav4, UNIBAZO VALDEBENITO, junto a un sujeto no identificado, quien ingresó al domicilio portando una mochila de color azul con gris, saliendo minutos después sin la mochila y volviendo al vehículo de Carlos unibazo.

Tras ello, salió del domicilio el imputado BURGOS ELMES, portando la mochila color azul con gris antes referida, subiendo a su vehículo Suzuki Ignis y ambos vehículos se dirigieron hacia calle Dos en dirección sur, rotonda Peñuelas y Avenida Costanera en dirección al norte, separándose en Hualpén, tomando el Suzuki Ignis dirección a Avenidas Grecia y Gran Bretaña y el Toyota RAV 4 dirección hacia la Caleta Lenga.

Alrededor de las 15:35 Hrs., a bordo del vehículo Hyundai, modelo Tucson, color plateado, placa patente DLFS-51, conducido por Vanesa Sanhueza Mora, oculto en la parte trasera, el imputado Joselyn BURGOS ELMES regresó al sector donde se ubica su domicilio (Calle Pinto 621), en posesión y guarda de 4 kilos 104 grs. brutos de cocaína base, en 4 paquetes rectangulares, envueltos en cinta adhesiva color café, dentro de una mochila marca Head, color azul con gris, droga adquirida y de propiedad de DARLING MORA y CARLOS UNIBAZO.

Entre sus vestimentas, el imputado BURGOS ELMES portaba: Tres envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de 2,6 grs. brutos de cocaína base; \$236.000; Un teléfono celular marca Samsung, modelo SM-A305G/DS, color blanco con carcasa negra y azul, con tarjeta sim de la compañía Claro, número telefónico +569 63091784 y Un teléfono celular marca Samsung, modelo SM-A207M, color negro con carcasa negra, con tarjeta sim de la compañía Wom.

Alrededor de las 15:47 horas, al interior del inmueble ubicado en Calle pinto 621, la Floresta, Hualpén, los imputados CARLOS UNIBAZO, DARLING MORA Y JOSELYN BURGOS ELMES, estaban en posesión y guarda de 11 kilos 288 grs. brutos de cocaína base, en 11 paquetes rectangulares con cinta adhesiva café, dentro de un bolso negro, bajo la escalera; sobre una silla situada del comedor, en un bolso azul: un kilo 2 grs. brutos de cannabis sativa en un paquete rectangular, envuelto en film transparente; 238 grs. brutos de cannabis sativa en una bolsa de nylon transparente; 16 grs brutos de cannabis sativa en una bolsa de nylon transparente.

En un mueble de la cocina, en un frasco de vidrio con leyenda Nescafé, 83,5 grs. brutos de cannabis sativa y, en el patio techado ubicado en la parte posterior del inmueble, en una maleta top case, color gris para motocicleta, 85,3 grs. brutos de cocaína base en un plato, donde se incautó una tarjeta Visa Banco Estado a nombre de Joselin Burgos E.

Al interior de una segunda maleta top case, color negro con rojo para motocicleta, 6 bolsas herméticas de nylon transparente, con 31,9 grs. brutos de cocaína base.

Finalmente, los imputados guardaban una balanza digital de color blanco, con la leyenda "SF-400" y una balanza digital de color gris, sin marca ni leyenda.

En el living, guardaban \$6.000, Una pistola a balines color negro, marca BB, calibre 4,5 mm, serie N° 19B30291 con cargador y, en el dormitorio del imputado BURGOS ELMES, al interior de un velador \$680.000 y \$160.000 en un contenedor metálico.

La droga guardada por los imputados en el domicilio referido, era de propiedad de DARLING MORA y CARLOS UNIBAZO.

Alrededor de las 16:30 Hrs, del 3 de mayo de 2021, se encontró el automóvil marca Suzuki, modelo Ignis, color plateado, placa patente XC-8125, que el imputado BURGOS ELMES dejó estacionado en la vía pública, en calle Max Jara intersección Calle Diego Dublé Urrutia, sector Villa Acero, comuna de Hualpén

Posteriormente, aproximadamente a las 17:22 horas, fue detenido el imputado Carlos Andrés UNIBAZO VALDEBENITO, quien previamente fue controlado en la comuna de Hualpén, conduciendo el vehículo Toyota Rav 4, PPU:JWXJ-83, portando entre sus vestimentas: \$20.000; un teléfono celular marca Huawei, modelo Y9S, con la pantalla trizada, tarjeta SIM de la compañía Entel, fono: +569-75463603.

El mismo día 3 de mayo de 2021, alrededor de las 18:40 Hrs., en el domicilio de Pasaje Los Raulíes N° 694, Villa Los Notros, comuna de Concepción, los imputados Darling Janara Pilar MORA SANDOVAL y CARLOS UNIBAZO VALDEBENITO guardaban, sobre la mesa del comedor, una agenda color rosado con una calculadora en su portada con leyenda "2021", en la que se registran cuentas, sumas de dinero y nombres de compradores.

En su dormitorio, sobre un velador, guardaban un teléfono celular marca Apple, modelo Iphone, color negro con carcasa amarilla, tarjeta sim de la compañía Movistar, número telefónico +569 53987584 y, en el cajón de un mueble color blanco, tipo tocador, la suma de \$603.000.

El día 03 de mayo de 2021, alrededor de las 18:40 Hrs., en el inmueble de Pedro Mayoral N°453, Teniente Merino II, comuna de Concepción, la imputada SARA CASTILLO CASTILLO, estaba en posesión y guarda de las siguientes especies:

En el primer piso, en la muralla de un pasillo, colgada en un interruptor de luz eléctrica, en una cartera de color rosado, en una bolsa plástica transparente, 2,5 grs. brutos de cannabis sativa.

En el segundo piso, en su dormitorio, en una caja de madera tipo baúl, guardaba cuarenta bolsas plásticas transparentes contenedoras de 448 grs brutos de cannabis sativa y \$129.000.

En un cajón de la misma habitación, guardaba una balanza digital, marca Diamond, modelo 100, color azul con gris y en un mueble, dos bolsas de plástico transparente contenedoras de un total de 52,4 grs. brutos de cannabis sativa.

Finalmente, en otra habitación, en una mochila de color negro y rojo, guardaba veinticinco bolsas plásticas transparentes contenedoras de 13,7 grs. de cannabis sativa en un estuche negro.

En una tercera habitación, dentro del cajón del velador, se incautaron dos municiones, marca Águila, color plateado, calibre 357 y una munición color dorado, marca "CBC", calibre .45.

La imputada Sara CASTILLO CASTILLO portaba \$24.000 de dinero en efectivo un teléfono celular marca Huawei, modelo JNY-LX2, color negro con carcasa color gris, con tarjeta sim de la compañía Movistar, número +569 86325841.

Finalmente, el día 03 de mayo de 2021, alrededor de las 18:38 hrs., en el inmueble ubicado en Calle Misionero Antonio de la Laguna N° 492, Teniente Merino II, comuna de Concepción, los imputados guardaban las siguientes especies:

DÉCIMO SEXTO: calificación jurídica de los hechos.

Que los hechos precedentemente descritos constituyen el delito de tráfico ilícito de estupefacientes o sustancias psicotrópicas previsto y sancionado en los artículos 3 de la Ley 20.000.

De acuerdo al cual: “Las penas establecidas en el artículo 1º se aplicarán también a quienes trafiquen, bajo cualquier título, con las sustancias a que dicha disposición se refiere, o con las materias primas que sirvan para obtenerlas y a quienes, por cualquier medio, induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas”.

En la especie en primer lugar, se acreditó que cuatro personas relacionadas entre ellas por vínculos de parentesco o convivencia, **adquirieron** sustancias que resultaron ser cocaína base y marihuana, que **guardaron** en el domicilio ubicado en Pasaje Pinto 621, La Floresta, Hualpén, lugar desde el cual la retiraban los dos hombres y la trasladaban, a fin de ponerla a disposiciones de terceros compradores, esto es de comercializarla.

Que no se planteó ni acreditó que esta tenencia y guarda haya tenido autorización de autoridad competente para esos efectos, o para comercializarse, como tampoco se probó ni se expuso que estuviera destinada a un consumo, personal, exclusivo y próximo en el tiempo, si no que al contrario, atendida la gran cantidad de droga incautada, la cual supera los doce kilos, su grado de pureza, ya detallado, la composición de algunas de ellas, donde se mezcló con cafeína, la forma en que estaba empaquetada y distribuida, no puede sino presumirse que estaba destinada a la comercialización, lo cual en todo caso fue acreditado con la prueba de cargo, con el consecuente daño para la salud de la población dado el alto poder de adicción que producen estas sustancias según dan cuenta los informes de efectos de la cocaína base y de cannabis sativas en el organismo, que fueron aportados por la Fiscalía.

Que atendida la cantidad de droga incautada, esta figura se encuadra dentro del artículo 3 en relación al artículo 1 de la Ley que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas.

Calificación jurídica que no fue tampoco cuestionada por las Defensas, la que efectuó peticiones respecto a la pena a imponer en definitiva.

DÉCIMO SÉPTIMO: Así entonces, establecido el hecho, la participación tampoco fue controvertida por los defensores de los cuatro acusados, debiendo dejarse sentado que se acreditó mediante el testimonio concordante, claro, preciso, veraz y circunstanciado de los cuatro aprehensores, quienes de manera indubitada relataron los hechos anteriores, coetáneos y posteriores a la detención de los acusados, a quienes detuvieron el día 3 mayo de 2021, indicando la función o funciones que desarrollaba cada uno en esta actividad ilícita, proporcionado los nombres completos de todos ellos, sus domicilios y otras circunstancias personales.

Y al haber ejecutado la acción **antes descrita, poseer, guardar, transportar de manera inmediata y directa**, les corresponde responder como autores directos e inmediatos conforme al artículo 15 n°1 del Código Penal.

DÉCIMO OCTAVO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Para tales efectos, el ente persecutor reconoció la atenuante del artículo 11 n° 6 del Código Penal a los sentenciados Darling Mora Sandoval, Joselin Burgos Elmes y Sara Castillo Castillo, indicando que ninguno de ellos tiene condenas por crímenes o simples delitos en sus extractos de filiación y antecedentes.

Respecto de Carlos Unibazo Valdebenito, incorporó extracto de filiación y antecedentes, dando lectura a sentencias anteriores, a objeto de acreditar que no lo favorece dicha circunstancia amirionante.

Consecuentemente, y ahora en cuanto a la pena en concreto, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal en cuanto a la extensión del mal causado por el ilícito, dentro de la pena a aplicar para cada uno de los acusados, hace una diferenciación entre los dueños de la droga, Darling Mora y Carlos Unibazo, respecto de quienes solicita se aplique una pena de presidio mayor en su grado mínimo, a la primera, por ser el contacto, el enlace con la proveedora, quien hacía las coordinaciones del suministro y del pago de la droga asociada, en relación a Carlos por ser quien movía las sustancias ilícitas dentro del Gran Concepción, teniendo ambos la calidad de financistas y dueños de la droga.

Agregó que se trata de un delito de tráfico cometido en tiempos de pandemia, cuando estas sustancias escaseaban y, por lo tanto, resultaba más cara, mermando aún más la salud pública ya comprometida con motivo del COVID 19.

Por último, pidió que se tuviera en consideración la gran cantidad de sustancia habida en poder de los acusados, un total que supera los 15 kilos.

Igualmente, luego de escuchar a los defensores, agregó que en atención a la penas solicitadas por la Fiscalía, solo es posible su cumplimiento en forma efectiva.

I.- La defensa, de **Sara Castillo Castillo**, abogado Karen Muñoz Ramírez, pidió el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 n° 6 del Código Penal, y asimismo, reiteró sus argumentaciones en orden a que se configura en la especie respecto de su representada la circunstancia del artículo 11 n°9 del Código Penal, en base a lo señalado en su clausura.

Pidió, que en consecuencia, por concurrir dos atenuantes y ninguna agravante, se imponga la pena inferior en un grado, en concreto pidió la de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y se le sustituya por la Libertad Vigilada Intensiva, haciendo un análisis de la normativa aplicable, sosteniendo que se cumplen los requisitos objetivo, y en cuanto al subjetivo dio lectura a informe social, acompañó prueba documental consistente en 4 certificados de nacimiento de los hijos de Sara Castillo Castillo; un pantallazo de la página del Ministerio de Desarrollo Social, y familia, que la ubica como familia vulnerable; y un informe socio económico de 13 de diciembre de 2021, al cual dio lectura, el cual recomienda esta forma de cumplimiento de la pena.

Respecto de la pena pecuniaria, basada en la misma prueba, que da cuenta de la precaria situación económica de la acusado y fundada en las circunstancias atenuantes concurrentes y la inexistencia de agravantes, pidió que la pena de multa se rebaje a 10 unidades tributarias mensuales y se tenga por compensada por el tiempo que ha permanecido privada de libertad en forma ininterrumpida.

II.- Francisco García Retamal, **en representación de Joselin Burgos Elmes**, pidió el reconocimiento de las atenuantes del artículo 11 n°6 y 9 del Código Penal.

En base a ellas, y la inexistencia de circunstancias que perjudiquen a su representado, pidió se aplique el artículo 68 del Código Penal, se rebaje la pena en un grado, y en concreto, se le imponga una sanción de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo. Como forma de cumplimiento, solicitó la Libertad Vigilada Intensiva, fundamentándola en la declaración prestada por su defendido, que dio cuenta de sus relaciones personales, su proyección de vida, de familia, de empleo, y la calidad profesional que detenta. En segundo orden, invocó un Informe Social de 26.06.2021, al cual dio lectura en audiencia. Y, finalmente acompañó certificados y diplomas del imputado en relación a estudios efectuados. También argumentó que en cuanto a la participación de Joselin Burgos, que no estaba a cargo de la droga ni era su dueño, ni tampoco figura como principal investigado, requiriendo al tribunal tener en cuenta estos factores como medida de justicia en cuanto a su participación al momento de aplicar la pena.

Respecto de la multa, solicitó que se rebaje a 10 unidades tributarias mensuales y se permita el pago en 10 parcialidades iguales, mensuales y sucesivas. Haciendo presente que se encuentra privado de libertad desde el 3 de mayo de 2021.

III.- María Paz Gándara Chico, por la imputada **Darling Mora Sandoval** sostuvo la concurrencia de las atenuantes del artículo 11 n°6 y 9 del Código Penal.

En base a esto, se rebaje la pena en un grado y se impongan a su defendida tres años y un día de presidio menor en su grado mínimo, y se sustituya por la Libertad Vigilada Intensiva, de conformidad al artículo 15 y siguientes de la Ley 18.216.

Para fundar su petición, dio lectura a un Informe Social, que da cuenta de los estudios y situación familiar de la acusada, y su historia de vida y salud. Agregó que es pareja de Carlos Unibazo, con quien tiene una hija. Y, además, es madre de un joven de una relación sentimental previa. Agregando que este informe recomienda la Libertad Vigilada Intensiva. Acompañó, certificados de nacimientos de los hijos, de ella, y antecedentes de carácter médico.

En cuanto a la multa, solicitó al tribunal una rebaja prudencial, a 10 unidades tributarias mensuales y que se permita el pago en 10 parcialidades.

IV.- Por el sentenciado **Carlos Unibazo Valdebenito**, su abogado Raúl Bustos Saldías, hizo dos peticiones.

La primera que se reconozca la atenuante del artículo 11 n°9 del Código Penal y se tenga como muy calificada. En subsidio, como atenuante simple.

Sosteniendo que por las diversas acciones de su representado desde el inicio, habiendo prestado una amplia colaboración, e incluso con antecedentes comprobables para efectos del artículo 22 de la Ley 20.000. Argumentó que presentó una actitud leal con la administración de justicia, no ocultando información ni disminuyendo su responsabilidad.

En cuanto a la pena, solicitó que se le impongan tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y en subsidio, de no considerarse calificada la atenuante invocada, se le sancione a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto a las alegaciones del Ministerio Público, en cuanto a la extensión de la pena a imponer, discrepa de la agravación de la pena en relación a los demás imputados, y en cuanto a la extensión del mal causado por el delito, dijo que no se produce, sino que se trata de una situación de un grupo de personas que se dedican al tráfico ilícito de estupefacientes que no se diferencia de otros juzgados en cuanto al mal causado, porque dicho mal ya está considerado en la pena. Y la distinción se hace entre las pequeñas y las grandes cantidades.

Añadió que durante todo el juicio, se habló de banda, de agrupación, de grupo organizado, de orden jerárquico, mando, financistas, sin embargo, no se invocó la situación del artículo 19 de la Ley 20.000, y tampoco la agravante contemplada en la misma disposición.

Aseguró que un grupo de personas no se constituye en organización que haya tenido financistas, no se acreditó tampoco ninguna conducta violenta, ni uso de armamento, que signifique un mayor disvalor.

Por eso pidió, en primer lugar, una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, sosteniendo en subsidio, que la de cinco años y un día es proporcional a los hechos.

Respeto a la pena de multa, teniendo en consideración que la pena deberá ser de cumplimiento efectivo, lo cual dificulta el ejercicio de actividades laborales, se rebaje a 10 unidades tributarias mensuales, haciendo uso el tribunal del artículo 70 del Código Penal, y en todo caso, cualquiera que sea el monto que se impongas, se permitan el máximo de plazo para su pago conforme a la misma norma.

DÉCIMO NOVENO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

Que beneficia a los acusados Darling Mora Sandoval, Joselin Burgos Elmes y Sara Castillo Castillo la circunstancia prevista en el artículo 11 n° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior, atenuante invocada por el Ministerio Público y sus defensas, sin que se haya acreditado lo contrario en estrados, debiendo en consecuencia, estos sentenciadores presumir su inocencia, y en este caso la inexistencia de condenas anteriores por crímenes o simples delitos, razones por las cuales se acogerá la circunstancia alegada.

En cuanto a la solicitud de todas las defensas de reconocer a sus representados la atenuante de colaboración, simple o calificada según el caso, el tribunal no hará lugar a esta petición, toda vez que la colaboración sustancial implica per se una cooperación importante y efectiva en el esclarecimiento de los hechos, sus circunstancias esenciales y sus partícipes, pero en este caso, si bien los encartados, prestaron declaración en el juicio oral acerca de los sucesos, lo cierto es que sus dichos en nada contribuyeron a esclarecer los acontecimientos en estudio, puesto que el acusador a través de los antecedentes probatorios precisos y categóricos allegados a la audiencia, logró establecer tanto la

existencia del delito como la participación de los enjuiciados en el mismo, con total prescindencia de lo declarado por estos en estrados.

Importante resulta además consignar que con esta minorante lo que se pretende es premiar al imputado que, por vía de aportar antecedentes, facilita la labor de persecución del Estado, desarrollando así una actuación a la que no está obligado en modo alguno desde que tiene derecho a guardar silencio durante todo el procedimiento.

Sin embargo, aún si considera que los sentenciados por la vía de su reconocimiento ha colaborado al esclarecimiento de los hechos, de todas formas se debería concluir que no concurre la atenuante, pues no cualquier ayuda es apta para producir el efecto morigerador, desde que la norma predica que la misma debe ser sustancial, es decir, se requiere que de modo considerable, sino decisivo, aporte a la aclaración de un delito. Sólo estas poderosas razones de política – criminal, autorizan para alterar el régimen punitivo normal del Código en el entendido que sin la colaboración del imputado por vía de su confesión o aporte de otros antecedentes probatorios, necesariamente calificados, como testigos, instrumentos o evidencias materiales, la persecución penal habría sido imposible o altamente dificultosa.

En particular en este caso, existe un trabajo de la Fiscalía y policial previo, de larga data, que implicó el uso de medidas intrusivas, seguimientos, vigilancias, el recabar información de entidades privadas, etc, que ha significado el desarrollo de una labor minuciosa que ha permitido al ente persecutor presentar en juicio evidencias múltiples y de calidad, no pudiendo hacerse cargo estos sentenciadores de la prueba que haya sido renunciada, lo cual constituye un potestad exclusiva de quien la presenta. Y teniendo en consideración además, que siendo prueba compartida por las defensas, éstas igualmente pudieron incorporarlas al juicio, lo que no hicieron.

Y no existen otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que hubieren sido alegadas, ni que concurran en la especie, puesto que si bien todos acusados prestaron declaración en estrados no aportaron ningún antecedente relevante, distinto al que fue probado a través de los testigos que concurrieron a juicio y de las demás pruebas de carácter documental, pericial y fotográfica, y especialmente las escuchas telefónicas que permitieron a este tribunal llegar a la convicción de la existencia de los hechos que les fueron atribuidos por el ente persecutor y su participación en los mismos.

VIGÉSIMO: Pena a aplicar:

Que la pena señalada por la ley al delito es la de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Respecto de los sentenciados Darling Mora Sandoval, Sara Castillo Castillo y Joselin Burgos Elmes concurre una circunstancia atenuante y ninguna agravante, de modo que el Tribunal puede en este caso el Tribunal aplicarla en el mínimo.

En relación al sentenciado Carlos Unibazo Valdebenito no existen circunstancias que modifiquen su responsabilidad.

Que dentro de este margen, el tribunal tiene en consideración la enorme cantidad de droga que fue encontrada en poder de los acusados, la naturaleza de la misma, esto es, que se trataba de dos tipos de sustancias, de manera que para aplicarla en la especie, se optará por la pena que resulte condigna a la circulación de drogas en esa cuantía y pureza, y a la afectación a la salud pública, que se ve mayormente afectada o puesta en peligro por el juego de esos factores.

Por otra parte, respecto al principio de proporcionalidad invocado por la defensa, debe señalarse por estos jueces que el efecto relativo de las sentencias, implica que sus efectos se producen sólo en el juicio en el cual han sido dictadas, no obligando a otros jueces a resolver de la misma manera en procesos diversos, y cada asunto es particular, lo cual debe ser ponderado caso a caso, motivos por los cuales se rechazarán la petición de la parte defensora.

En consecuencia, se acogerá parcialmente la petición de la Fiscalía, por encontrarse ajustada a derecho.

En relación a las penas pecuniarias, el tribunal hará uso de las facultades que le otorga el artículo 70 del Código Penal, y permitirá su pago en parcialidades, aplicando la multa en el mínimo contemplado en el artículo 1 de la Ley 20.000 en atención a la atenuante que se ha reconocido a los acusados y respecto de Unibazo a que tiene un mayor periodo de privación de libertad a cumplir lo que dificulta que pueda generar ingresos mayores, a los que pudiera acceder en el Centro Penitenciario trabajando en alguno de los talleres. Y no se dará lugar a tenerla por cumplida respecto de la sentenciada Castillo Castillo en consideración a que ha sido condenada a una pena de cumplimiento efectivo.

VIGÉSIMO PRIMERO: Otras alegaciones de la Defensa de Carlos Unibazo.

En lo relativo a las alegaciones del defensor Raúl Bustos Saldías relativas a las diferencias en los pesajes que indicó, se estima por estos jueces, que aún cuando se reconociera dicha diferencia, ello no incide en la decisión adoptada, por cuanto la cantidad de droga incautada en ningún caso puede constituir un ilícito del artículo 4 de la misma Ley, y por último, lo que manda son las Actas de pesaje y los protocolos que son las pruebas científicas y que ya fueron examinados y analizados en la sentencia.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que atendida la extensión de la pena a imponer, no procede ningún tipo de pena alternativa para su cumplimiento. De modo que tampoco corresponde pronunciarse respecto de la presentada a efectos de justificar la procedencia de pena sustitutiva.

VIGÉSIMO TERCERO: Y habiendo resultado totalmente vencidos se les condenará en costas.

Por estas consideraciones, y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 9, 11 n°6, 11 n°9, 14 N° 1, 15, 18, 21, 24, 28,31, 47, 49, 50, y demás pertinentes del Código Penal, 1 y siguientes de la Ley 20.000 que sanciona el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, 1 y siguientes de la ley

18.216 que establece penas que indica como sustitutivas a las penas privativas o restrictivas de libertad, y los artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 309, 315, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348, y demás pertinentes del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que se condena a **Carlos Andrés Unibazo Valdebenito**, ya individualizado en calidad **autor** del **delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000** cometido en Concepción desde fecha indeterminada y hasta el 3 de mayo de 2021, a la pena de **seis (6) años** de presidio mayor en su grado mínimo, **multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales**, a las **accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al **comiso** del dinero, especies, y droga incautados, incautados y **costas**.

II.- Que se condena a **Darling Janara Pilar Mora Sandoval**, ya individualizada en calidad **autora** del **delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000** cometido en Concepción desde fecha indeterminada y hasta el 3 de mayo de 2021, a la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales**, a las **accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al **comiso** del dinero, especies y drogas incautados y **costas**.

III.- Que se condena a **Sara Elizabeth Castillo Castillo**, ya individualizada en calidad **autora** del **delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000** cometido en Concepción desde fecha indeterminada y hasta el 3 de mayo de 2021, a la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales**, a las **accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al **comiso** del dinero, especies, y droga incautados y **costas**.

IV.- Que se condena a **Joselin Sebastián Burgos Elmes**, ya individualizado en calidad **autor** del **delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de la Ley 20.000** cometido en Concepción desde fecha indeterminada y hasta el 3 de mayo de 2021, a la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de cuarenta (40) unidades tributarias mensuales**, a las **accesorias** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al **comiso** del dinero, especies y droga incautados y **costas**.

V.- La pena privativa de libertad se contará respecto de todos los acusados desde el 3 de mayo de 2021, fecha desde la cual se encuentran privados de libertad en forma ininterrumpida con motivo de esta causa.

VI.- La pena de multa deberá pagarse en pesos de acuerdo al valor de la unidad tributaria mensual al momento de su pago, lo cual se deberá hacer mediante el depósito en la cuenta corriente Banco Estado, del Fondo Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol.

Se faculta a efectuar su pago en doce parcialidades, iguales, mensuales y sucesivas, dentro de los diez días siguientes a que la presente sentencia quede ejecutoriada, debiendo acreditarse dicho pago oportunamente ante el tribunal de ejecución de la presente sentencia. El no pago de una de las parcialidades hará efectiva la totalidad de la multa impuesta, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

VII.- Habiéndose decretado el comiso del dinero incautado, ofíciase al Ministerio Público para que proceda a su depósito en las mismas cuentas del Fondo Nacional para la Prevención y Rehabilitación de Consumo de Drogas y Alcohol, en moneda nacional. Sirva la presente resolución como suficiente y atento oficio remitir.

VIII.- En su momento, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, 17 de la Ley 19.170 sobre ADN, y 17 de la Ley de 18.556 Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Regístrese, archívese, y remítase oportunamente al Tribunal encargado de su ejecución.

Y devuélvanse al Ministerio Público y a las Defensas las pruebas que incorporaron a juicio.

Redacción de doña Karina Mihovilovic Gutiérrez.

RUC N°2100450348-9.

RIT N° 217-2021

Pronunciada por doña **MIRENTXU BERNARDITA SAN MIGUEL BRAVO**, don **JAIME RODRIGO VÉJAR CARVAJAL**, y doña **KARINA MIHOVILOVIC GUTIÉRREZ**, Jueces Titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción,