

Santiago, diez de enero de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece don PATRICIO ENRIQUE VALDÉS KIRKMAN, chileno, vendedor, Cédula nacional de identidad N°18.466.004-0, domiciliado en Av. Francisco Leyton Blest N°393, comuna de Talagante, quien demanda a su empleador CLICAR S.A., RUT 76.010.221-0, representada legalmente por Héctor René Acuña Muñoz, cédula nacional de identidad N°9.216.257-5, ambos domiciliados para estos efectos en Américo Vespucio N° 1155, Santiago, desde ya solicitando que la acoja en todas sus partes, conforme los hechos y el derecho que a continuación pasa a exponer:

I.1 DE LA RELACIÓN LABORAL

- El día 19 de febrero del año 2020 ingresó a trabajar para CLICLAR S.A. ya individualizada, en el cargo de Ejecutivo Comercial Integral.
- En el cargo ya mencionado sus labores eran encargarse de la revisión, inspección y compra de vehículos.
- En el contrato se pactó una remuneración mensual correspondiente a \$381.000 (trescientos ochenta y un mil pesos) líquidos, más comisiones según las metas que ellos me imponían de forma mensual.
- Su jornada de trabajo se distribuía de lunes a viernes de 10 de la mañana a 8 de la tarde, debido a que su recinto de trabajo siempre eran centros comerciales debía regirse por el horario correspondiente a esos lugares.
- En principio su contrato tenía una vigencia hasta marzo del año 2020, pasado esto continúe y me señalaron que había un anexo de contrato hasta el día 19 de julio de 2020, pero el nuevo anexo jamás llegó y continuo trabajando en dicho recinto, por lo que entendí se había ampliado su vigencia.
- En junio de 2020 se suspendió la presencialidad debido a la contingencia y posterior establecimiento de una cuarentena en la comuna de Santiago y otras de Chile,



esto continuó así hasta agosto del año 2020, por lo que no recibió remuneraciones durante dicho periodo.- En cuanto al mes de septiembre del año 2020 comenzamos a instaurar la modalidad de teletrabajo y esporádicamente debía ir al recinto principal o alguna de las sucursales a solicitud de su empleador, todo esto lo realizo sin ningún permiso emitido por ellos, sino que le pidieron que consiguiera uno a lo que accedió y fue a trabajar cuando se lo pidieron con un permiso emitido por la empresa de su padrastro, toda vez S.S., que es menester señalar que al no ser un servicio de primera necesidad no les otorgaban permiso para que sus trabajadores asistieran de forma presencial.

- Desde el mes de octubre de 2020 a febrero del año 2021 se trabajó presencialmente y en el transcurso de esos meses le enviaron a distintas sucursales, dentro de las cuales se encuentran Parque Arauco, Bellavista, Huechuraba Y Macúl, estos cambios fueron realizados de forma unilateral por parte de su empleador y destaca que su domicilio se encuentra en la comuna de Talagante (ellos se encuentran en conocimiento de aquello), por lo que se produjo un enorme menoscabo en su economía, producto de estas modificaciones constantes, ellos señalaban que los cambios se hacían debido a su buen desempeño en el cargo y le daban metas que siempre cumplía, por tanto, le necesitaban en esos distintos puntos, al existir estos horarios de mall para poder lograr llegar a la hora establecida debía en la mayoría de las oportunidades levantarme a las 5 de la mañana y posteriormente, al finalizar mis turnos, en muchas ocasiones llegué a las 10 de la noche a su casa. Pasaba todo el día trabajando y, además debía someterse a extensos viajes para cumplir con sus obligaciones como trabajador. Es necesario agregar, además que; no les entregaban los insumos higiénicos necesarios para desinfección y cuidado respecto al COVID-19, en solo una oportunidad nos entregaron mascarillas de tela y pasó tiempo para que volvieran a implementarlas dentro de los materiales diarios de trabajo, no olvidemos que, su trabajo trata sobre atención directa a público y está en constante exposición con los clientes en cada momento.

- Por temor a perder el trabajo y no lograr conseguir otro debido a la situación actual tolero todos estos cambios y estas situaciones durante un tiempo prolongado, ya que, no quería someterse a la angustia de encontrar un nuevo empleo que estaban bastante escasos en plena pandemia.

- Debido a que se contagió de COVID-19 estuvo con licencia médica desde el día 3 de marzo del año 2021 hasta el 27 de abril de este mismo año, por lo que a su regreso y trabajo en el mes de mayo solo recibió su sueldo base sin comisiones.

- Su empleador rebajó de forma unilateral su sueldo, sin existir negociación previa para la rebaja de las comisiones, ellos cuando se les consultó señalaron que estaban viéndose afectados por diversos problemas económicos, lo cual nos es verídico, toda vez que en las mismas fechas ellos se encargaron de grabar comerciales televisivos para promocionar la marca.

- Cuando ellos efectuaron su cambio a Movicenter y me acerco a consultar le aseguraron que sería beneficiosos para el, considerando que se trataba de una sucursal más grande y que esto traería consigo mayores comisiones lo cual no fue así, habiendo días en los que no se concretaba ninguna venta.

- La empresa en cuestión ha realizado actos inmorales en su contra, ya sea, en caso de retrasos en los pagos, el no cumplimiento de las fechas de retiros, no pago de multas, no pago o atraso en pagos prepago.

- Actualmente la empresa se encuentra incumpliendo una norma reciente respecto al seguro a sus trabajadores por el COVID-19, el cual según consta en la Ley 21.342, art. 10 es de carácter obligatorio, lo cual además puede acarrear grandes multas para su empleador.

- No se respetaba su horario de colación, no tenía un lugar donde alimentarse tranquilamente y en ocasiones, cuando se encontraba solo ni siquiera podía cerrar para almorzar.

- Esto es imprescindible que su empleador se haga cargo del pago de todas las comisiones adeudadas que fueron descontadas de sus liquidaciones mensuales, las cuales se acompañarán en esta demanda, además es necesario considerar que los cambios y rotaciones provocaron un gran menoscabo hacia su persona considerando las largas distancias que debía recorrer cada día, es por todo lo anteriormente descrito que deseo auto despedirme conforme al incumplimiento grave de las obligaciones que impone el

contrato por parte de su empleador, quien no tomó las medidas necesarias para resguardar su salud, no efectuó los pagos a tiempo y descontó unilateralmente mis comisiones dando como resultado un sueldo bastante inferior al que acostumbraba percibir.

PETICIONES CONCRETAS

- Que se me conceda el auto despido y se condene al empleador a pagar las indemnizaciones correspondientes al año de servicio con una suma equivalente a \$1.279.000 (un millón doscientos setenta y nueve mil pesos). o lo que se estime en efecto
- El monto correspondiente a la carta sustitutiva de aviso previo, correspondiente a \$.1279.000 (un millón doscientos setenta y nueve mil pesos). o lo que se estime en efecto
- \$2.558.000 (dos millones quinientos cincuenta y ocho mil pesos) por concepto de lo establecido en el artículo 171 inciso 1° o lo que se estime en efecto.
- El monto que asciende a \$1.364.266 (un millón trescientos sesenta y cuatro mil doscientos sesenta y seis pesos) correspondiente a 32 días, por concepto de vacaciones proporcionales.
- La suma de \$10.000.000 (diez millones de pesos) por concepto de daño moral causado a su persona, toda vez que se produjo un menoscabo debido a las distintas rotaciones que fueron efectuadas, el tiempo que suscitaron y el daño a su salud mental por la angustia de tener que perder tiempo con su familia y seres queridos encontrándome todo el día fuera de su casa.
- Que se le condene a pagar los reajustes, intereses y las costas de este proceso.

Concluye solicitando se tenga por interpuesta la demanda de auto despido contra su empleador CLICAR S.A. y se acoja en cada una de sus partes conforme a los hechos y el derecho anteriormente expuestos.

SEGUNDO: Que. comparece Víctor Marcelo Toledo Machuca y Julio Andrés Núñez Sepúlveda, abogados, en representación convencional de la demandada, CLICAR S.A., sociedad del giro de compraventa de vehículos usados y otros, todos domiciliados para estos efectos en Alonso de Córdova N° 2860, piso 7, Vitacura, quien contesta la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales y de daño moral deducida en contra de su mandante por don Patricio Enrique Valdés Kirkman, ya individualizado en autos, solicitando desde ya su más completo y absoluto rechazo, con costas, conforme a los argumentos de hecho y de derecho que pasa a exponer:

I. SOBRE LOS HECHOS POSITIVOS Y NEGATIVOS CONTENIDOS EN LA DEMANDA

Teniendo en consideración lo establecido en el artículo 452 inciso 2° y 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo, CLICAR S.A. rechaza y niega todos y cada uno de los hechos invocados por el actor en su demanda, por no ser efectivos, a excepción de los hechos que se aceptan expresamente, señalando al efecto que:

1. Es efectivo que el actor prestó servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia para nuestra mandante, ejerciendo el cargo de Ejecutivo Comercial Integral, desde el 19 de febrero de 2020;
2. Que, es efectiva su jornada de trabajo y las funciones que realizó, conforme se indican en la demanda;
3. Que, es igualmente efectivo que su contrato devino en uno de duración indefinida hasta el término de la relación laboral;
4. Que, es efectivo que su remuneración se hallaba compuesta de un sueldo, más gratificación legal conforme al artículo 50° del Código del Trabajo, comisiones y semana corrida;
5. Que, es efectivo que en los meses de junio a agosto de 2020, ambos inclusive, el actor se acogió al pacto de suspensión de los efectos de su contrato de trabajo, conforme a los términos de la Ley 21.227;



6. Que, es efectivo, igualmente que se halló con licencia médica desde comienzos de marzo a fines de abril de 2021;

7. Que, es efectivo que la base de cálculo que indica en su libelo, para efectos de lo previsto en el artículo 172° del Código del Trabajo, es la suma de \$1.279.000.

Por otra parte, NO SON EFECTIVOS los demás hechos indicados en la demanda, como las interpretaciones jurídicas y fácticas que se realizan en la misma, las que esta parte las controvierten por ser falsas, en especial:

1. NO ES EFECTIVO que su representado haya incumplido gravemente ninguna de las obligaciones que el actor acusa como conculcadas por nuestra mandante;

2. NO ES EFECTIVO que al actor se le adeude indemnización por años de servicio ni el incremento pedido por él sobre la misma, ni indemnización sustitutiva del preaviso, ni menos aún daño moral alguno

II. CONTESTA DEMANDA DE DESPIDO INDIRECTO

1. Peticiones formuladas por el demandante

El actor acciona de despido indirecto fundado, en primer lugar, en que su mandante habría modificado unilateralmente su lugar de trabajo al habérselo destinado a otras sucursales durante fines de 2020 y comienzos de este año. Añade igualmente que se habrían rebajado unilateralmente sus remuneraciones y se habría retardado el pago de las mismas a su respecto. Agrega, además, que no se habría respetado su horario de colación y que no se habría contratado por parte de CLICAR S.A. el seguro a que se refiere el artículo 10° de la Ley 20.342, sobre retorno seguro al trabajo. Termina solicitando se declare que su contrato terminó por despido indirecto en razón de haber infringido su representada el artículo 160°, numeral 7°, impetrando la suma de \$1.279.000, por un año de servicio; más el recargo correspondiente a \$2.558.000, por dicha causal de despido; más \$1.279.000, a título de indemnización sustitutiva del preaviso, y la suma de \$1.364.266, por concepto de feriado proporcional.



2. Improcedencia del autodespido

2.1 Presuntas obligaciones incumplidas

1. En primer lugar, el demandante imputa que se modificó unilateralmente su lugar de trabajo a diversas sucursales, cuestión que le habría generado un menoscabo económico.

A este respecto enfáticamente que su mandante haya incumplido gravemente ninguna de las obligaciones que el actor denuncia como conculcadas, y específicamente, que su mandante haya unilateralmente modificado su lugar de trabajo en desmedro suyo.

Sí es efectivo que, atendida la contingencia nacional, entre octubre de 2020 y febrero de 2021 se convino con el demandante en su traslado a diversas sucursales, dado que se trataba de un ejecutivo comercial integral que demostró un alto estándar de ventas, de manera que al representársele que los referidos cambios serían en pro de su beneficio no efectuó recriminación alguna. De hecho, en la misma demanda, en su foja 3, el actor reconoce lo expuesto, refrendándolo también en la foja 2, al indicar que tales cambios eran motivados por su buen desempeño y se lo requería en tales lugares por sus aptitudes.

Prueba de que tales modificaciones consentidas por el demandante no fueron en su desmedro es que -conforme se acreditará-, si se analiza los montos impositivos enterados en los organismos de seguridad social, sus remuneraciones en los referidos meses -atendida la situación económica del país en el periodo referido-, en caso alguno fue deficitario, muy por el contrario, y tal como lo reconoce expresamente, en todos estos lugares a que fue trasladado cumplió siempre con las metas que se le impusieron, percibiendo precisamente en ese periodo los ingresos más altos de todo el periodo laborado para nuestra representada.

Una máxima de experiencia indica que un trabajador que no está conforme con el cambio de lugar de trabajo que se le propone, al estimar que ello le genera un menoscabo, reclama de dicha situación, ya ante la respectiva Inspección del Trabajo o

ante el juzgado del trabajo respectivo, a través precisamente del procedimiento que para tal caso establece el inciso final del artículo 12° del Código del Trabajo. Sin embargo, en el caso del actor, ello nunca ocurrió y no lo fue porque el cambio de lugares que se le propuso fue aceptado por él en razón de que le reportó una evidente mejora remuneracional.

2. Imputa igualmente que se rebajaron unilateralmente sus remuneraciones y que se incurrió en atrasos en el pago de las mismas, lo que rechaza tajantemente dado que resulta ser falso, puesto que no es capaz de circunscribir a tiempo determinado este presunto incumplimiento.

Tal como se expresó en el acápite anterior, su mandante pagó al actor todas y cada una de sus remuneraciones y no rebajó nunca de forma unilateral las comisiones sino siempre con acuerdo del actor. No hubo merma en sus remuneraciones salvo cuando así se pactó.

Por lo demás, si se contrastan las liquidaciones de remuneraciones que el propio actor acompañó a su demanda con la cartola de sus cotizaciones de seguridad social, se advertirá por S.S. que los montos son coincidentes en todos los meses en que efectivamente laboró.

Rechaza igualmente por inefectiva la circunstancia de haber existido mora en el pago de las mismas. Sus remuneraciones fueron siempre solucionadas en tiempo y forma.

3. En lo tocante a no respetarse su horario de colación, ello es inefectivo. Su relato es tan vago en este acápite al no circunscribir la presunta infracción imputada ni a tiempo ni a espacio que no permite a esta parte más que negar su ocurrencia. Por lo demás, nuestra mandante siempre ha respetado el descanso dentro de la jornada de trabajo. Al efecto, y pese a que el actor se desempeñaba en horario de comercio, se determinaban, para efectos de la colación, turnos entre los trabajadores, de manera que todos pudiesen suspender sus labores para tales efectos.

4. En lo tocante al presunto incumplimiento de nuestra mandante de contratar un seguro para todos sus trabajadores, conforme a lo previsto en el artículo 10°



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago
de la Ley 21.342, negamos enfáticamente que ello sea así. Nuestra representada, dentro del periodo fijado por la norma referida y para todos los trabajadores de CLICAR S.A. procedió a dar cobertura mediante la contratación del referido seguro, conforme se acreditará.

2.2 No existe incumplimiento grave de ninguna obligación

El relato vago del actor en su libelo discurre en la circunstancia de haber infringido su mandante las antedichas obligaciones. Sin embargo, ello es absolutamente falso. Nuestra representada no ha incumplido dichas obligaciones, ni respecto al actor ni a ningún otro trabajador.

En este contexto, si bien la facultad de recurrir al autodespido es opcional, la parte demandante bien pudo realizar actos o gestiones menos drásticas que el despido indirecto para regularizar una situación que pudiera causarle menoscabo, máxime si toma en consideración que era un trabajador destacado por pares y por sus jefes, y a quien nuestra representada siempre le confirió la confianza para desarrollarse dentro de la empresa. Así las cosas, entendiendo que el incumplimiento que se verifique en la especie ha de revestir tal entidad que rompa indefectiblemente la confianza entre trabajador y empleador, aun en el evento de haber sucedido los sucesos que alega la contraria, los que negamos nuevamente, a juicio de esta parte, no han tenido el mérito para erigirse de la gravedad que el actor pretende darle.

Todo el relato del actor discurre sobre la base de que los presuntos incumplimientos que imputa a nuestra mandante revisten la intensidad y magnitud para hacer irreversible la supervivencia del vínculo laboral. Sin embargo, -insistimos, ello nunca fue comunicado por él a los entes a cargo, develando el autodespido del actor su efectiva motivación, esto es, incoar la presente acción a fin de obtener por medio el pago de las indemnizaciones y recargos que traería aparejado su autodespido, por cuanto no existe ningún incumplimiento que traiga aparejada la fuerza para poner término al contrato de trabajo, debiendo, en consecuencia, entender que éste terminó por renuncia voluntaria, conforme a lo previsto en el artículo 171°, inciso penúltimo, del Código del Trabajo.



3. En cuanto a las prestaciones laborales demandadas a propósito del autodespido

3.1 Respecto a la indemnización por años de servicio y sustitutiva del preaviso

De partida señala que, no habiendo mérito para hacer lugar al despido indirecto, no corresponde el pago de las indemnizaciones por término de contrato, debiendo entenderse que el contrato de trabajo terminó por renuncia del actor.

3.2 Respecto al recargo solicitado

Atendido a que su representada no ha incurrido en ningún incumplimiento que amerite el término del contrato de trabajo por parte del actor, no procede el pago de recargo alguno, debiendo entenderse que el contrato de trabajo terminó por renuncia de aquél.

En subsidio de la alegación anterior, y para el caso que no sea acogida conforme se lee de la foja 4 del libelo pretensor, a propósito de las peticiones concretas que formula, solicita la suma de \$2.558.000, por concepto del recargo que prescribe el inciso primero del artículo 171° del Código del Trabajo.

A este respecto, dicha petición adolece de manifiesta falta de fundamento a la luz de lo previsto en el numeral 5° del artículo 446° del Código del Trabajo, y debe ser así rechazada por S.S., por cuanto dicha norma ordena, en el evento de que se haga lugar a la demanda de despido indirecto, que el empleador sea condenado a pagar el 50 % de recargo sobre la indemnización por años de servicio, si la causal aplicada fuere la del numeral 7 del artículo 160°, esto es, "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato", que fue la que estimó aplicar el actor. Luego, dicha petición no es precisa en los términos de la norma ya referida, puesto que se refiere a un monto que no guarda relación alguna con el mérito de lo que eventualmente le corresponda percibir a título de indemnización por años de servicio.

3.3 Respecto al feriado legal y proporcional



Reconoce adeudar la suma de \$1.252.899, por concepto de feriado legal pendiente y feriado proporcional (31,75 días).

La parte demandante, en su petitorio, pretende la suma de \$10.000.000, con ausencia total de una exposición clara y circunstanciada de los hechos, que exige perentoriamente el artículo 446, numeral 4°, del Código del Trabajo, cuestión que debe llevar al rechazo sin más de dicha acción por manifiesta falta de fundamentación.

El único vago e inconexo esbozo de fundamentación fáctica es el siguiente párrafo, contenido en la foja 4 de su libelo pretensor: "... causado a su persona, toda vez que se produjo un menoscabo debido a las distintas rotaciones que fueron efectuadas, el tiempo que suscitaron y el daño a su salud mental por la angustia de tener que perder tiempo con su familia y seres queridos encontrándome todo el día fuera de su casa " [sic].

Al respecto, indicamos lo siguiente:

- Desde ya se niega que el actor haya sufrido daño moral alguno, el que en su libelo ni siquiera es capaz de circunscribirlo a alguno en específico;
- No hay fundamento alguno de la acción impetrada, no pudiendo el Tribunal pronunciarse respecto de una demanda que carece de toda fundamentación fáctica y jurídica, habiendo precluido la oportunidad para hacerlo. Así, no se explica el fundamento del monto, ni la determinación o grado de culpa, ni el origen o fuente de la responsabilidad, ni menos aún el necesario nexo causal. Es decir, se trata de la sola relación de una idea, sin cumplir con los requisitos mínimos exigidos para siquiera considerarse una acción indemnizatoria, no pudiendo el Tribunal suplir al actor en este punto, puesto que es él quien debió determinar dichos aspectos de su acción, so pena de incurrir S.S. en una evidente causal de ultra petita:
- En definitiva, en autos se acreditará que CLICAR S.A., ha actuado con un irrestricto apego a la legislación vigente y no ha conculcado obligación laboral alguna respecto del demandante.

5. Defensa negativa



Sin perjuicio de las afirmaciones vertidas precedentemente en el cuerpo de esta presentación, esta parte asume una defensa negativa en todo aquello que no haya sido reconocido expresamente. De esta forma, y no obstante lo señalado anteriormente, venimos en señalar que nada de lo afirmado por el actor es efectivo en cuanto a los fundamentos de sus pretensiones.

Concluye solicitando tener por contestada la presente demanda de despido indirecto, de cobro de prestaciones laborales y de daño moral, rechazándola en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, a la audiencia preparatoria, concurrió solo la demandada, por lo que el llamado a conciliación no pudo prosperar. Luego, se establecieron como hechos discutidos:

1. Estipulaciones del contrato de trabajo.
2. Efectividad de los hechos invocados en el autodespido.
3. Efectividad de adeudarse feriados.
4. Daño sufrido por el demandante imputabilidad y causalidad del mismo.

CUARTO: Que, en la audiencia de juicio comparecieron ambas partes, y la demandada quien era la única que había ofrecido prueba en la audiencia preparatoria atendida la rebeldía de la demandante en dicha instancia, no incorporo prueba alguna.

QUINTO: Que el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo, dispone que en los casos sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, para así acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.

Que en el caso de autos, el asunto sometido a la decisión del tribunal dice relación con el autodespido o despido indirecto contemplado en el artículo 171 del Código del Trabajo, en virtud del cual es el trabajador quien toma la decisión de romper con el vínculo contractual que lo une con su empleador por haber incurrido este último



en algunas de las causales consideradas en dicha disposición legal, agregando el inciso cuarto, respecto del cumplimiento de las mismas formalidades determinadas en el artículo 162 del Código del Trabajo al empleador, esto es, dirigir los avisos a que se refiere el artículo 162 del Código del Trabajo, y enunciar los fundamentos de hecho y de derecho que lo motivan a adoptar tal decisión.

Que en este caso, también deberá estarse a lo que ordena el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo, esto es, que dada la comunicación que haya dirigido el trabajador, deberá acreditarse la veracidad de los hechos invocados en la referida comunicación y que han servido de base para poner término a los servicios.

SEXTO: Que atendida la rebeldía de la demandante, aquella misiva que exige el legislador en la disposición legal antes anotada, no fue incorporada a juicio.

Que en este caso cabe señalar que el despido indirecto no procede de pleno derecho, pues es el trabajador quien debe manifestar su decisión de concluir con el contrato de trabajo, toda vez que, aun cuando exista el incumplimiento que ante esta sede se denuncia, es necesario que el trabajador manifieste su decisión en la forma y modo como lo establece el legislador, esto es, dar aviso por escrito del hecho a su empleador y enviar una copia a la Inspección del Trabajo, y posterior a ello, recurrir a ejercer la acción ante los Tribunales, y necesariamente el objeto del juicio dice relación con los hechos que fueron indicados en la carta de despido y no otros, documento que en este caso no existe en el proceso, máxime cuando además en el libelo no se indica fecha de término de la relación laboral, ni el cumplimiento de las formalidades legales respecto a la existencia de la carta de autodespido, ni su envío en tiempo y forma al empleador,

Que, debe indicarse también que en el caso de autos, el demandante no incorpora en el texto del libelo una transcripción de la carta de autodespido, por lo que no existe ningún antecedente que permita establecer su contenido considerando que el hecho a probar fijado por el Tribunal en este punto, es “Efectividad de los hechos invocados en el autodespido”, en este caso además no fue incorporada prueba alguna que permitiera establecer los hechos alegados en la demanda, esta Juez no tiene acceso a contrato de trabajo, liquidaciones de sueldo, comprobantes de pago, que pudiera



permitir pronunciarse acerca de los hechos que en la demanda se indican, considerando además que el demandante niega todos y cada uno de los hechos alegados en la libelo.

Que establecido lo anterior, solo cabe rechazar la demanda por despido indirecto formulada, entendiendo que la relación contractual que unió a las partes terminó por renuncia del trabajador, el 25 de mayo de 2010.

SEPTIMO: Que sin perjuicio de lo anterior y habiendo la demandada reconocido adeudar por feriado legal, la suma \$1.252.899, por lo que se acogerá lo solicitado por dicho concepto.

OCTAVO: Que, asimismo deberá rechazar lo solicitado por daño moral atendida la nula prueba incorporada por la demandante, quien tiene la carga de acreditar sus presupuestos.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 7, 41, 73, 162, 171, 172, 453 y siguientes, 454, 456, 459 inciso final del Código del Trabajo; 1698 del Código Civil; 144 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, y demás normas legales vigentes, SE DECLARA:

I. Que se hace lugar a la demanda, sólo en cuanto se ordena a la demandada, a pagar al actor las siguientes sumas por los conceptos que se indican:

a) \$1.252.899, por concepto de feriado legal y proporcional.-

II. Que las sumas ordenadas pagar de manera procedente, deberán serlo con los respectivos reajustes e intereses que establece el artículo 63 del Código del Trabajo.

III. Que en lo demás se rechaza la demanda.

IV. Que cada parte pagará sus costas.

V. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, en caso contrario certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago
Regístrese, notifíquese, archívese en su oportunidad y hágase devolución de los documentos, ejecutoriada que resulte la presente sentencia.

RIT : O-4150-2021

RUC : 21- 4-0347807-2

Pronunciada por doña DANIELA DE LOS ANGELES GONZALEZ MARTINEZ, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a diez de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

