

C.A. de Santiago

Santiago, quince de junio de dos mil veintiuno.

**Vistos:**

Por sentencia de fecha dos de octubre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° O-5847-2019, se acogió totalmente la demanda interpuesta por Fermín Ancavil Torres en contra de Buses Metropolitana S.A., sin costas.

Contra este fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad, por la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que la demandada hace valer la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, por ser necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Fundamenta la causal en que la sentencia establece que el demandante incurrió en incumplimiento de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, más no lo consideró como “grave”, en los términos del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo. Sin embargo, de la prueba aportada por su parte, se concluye que el incumplimiento sí fue de carácter grave, pues el trabajador condujo contra el tránsito y estacionó su vehículo particular en una parte que no le correspondía, habiendo sido amonestado anteriormente por la misma razón.

**Segundo:** Que la causal contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, dispone que se puede anular una sentencia cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Que el motivo de nulidad supone que el examen debe centrarse en las razones que el juez vierta en su fallo para estimar si concurre el componente normativo contemplado en el señalado artículo, esto es, si el incumplimiento de las obligaciones contractuales en el que habría incurrido el demandante es “grave” o no.

**Tercero:** Que la magistrada, en el apartado quinto de la sentencia, dio por establecido que “el trabajador efectivamente



ingresa al terminal por la vía destinada a la salida y eso es un incumplimiento de protocolos y procedimientos”, concluyendo más adelante que “le parece al tribunal que es un incumplimiento del contrato de trabajo, más allá de que haya estado en horario de trabajo propiamente tal”

**Cuarto:** Que habiéndose establecido la efectividad de que el demandante ingresó al terminal de buses por la vía que se encuentra destinada a la salida, lo que constituiría un incumplimiento de las obligaciones que le impone su contrato de trabajo, cabía razonar si éste revestía la gravedad suficiente para provocar su despido, y considerando que el vocablo gravedad no se encuentra definido en la ley, se trata de un tema normativo que corresponde calificar al juez, lo que efectuará en razón de la prueba que se incorpore al juicio.

**Quinto:** Que, en el considerando sexto, el magistrado descarta algunos argumentos vertidos por la demandada en la audiencia de juicio, los cuales no fueron incluidos en la carta de despido, tales como el hecho de que con anterioridad hubo varios accidentes graves en el mismo recinto, y una amonestación que se habría efectuado al demandante en el año 2018, respecto de la cual se ignora todo antecedente.

Posteriormente, en el mismo considerando, el sentenciador analiza la prueba incorporada por la demandada para justificar la causal, descartando la amonestación cursada al señor Ancavil en el año 2019, por estimar que en ella no se detalla suficientemente las razones por las que se estimó que éste había estacionado indebidamente su vehículo. Se detiene también en la testimonial, descartando los asertos de los testigos de la demandada, en razón de que los dichos de aquellos se contradicen con lo que el tribunal observó en el video que se exhibió en la audiencia de juicio, concluyendo que “los distintos elementos que dan cuenta de la gravedad de los incumplimientos, la verdad es que, a este juez, no le generan la convicción como para estar ante una situación que dé lugar al término de una relación laboral”.

**Sexto:** Que encontrándose debidamente justificada la calificación efectuada por el sentenciador, según se razona latamente en el fallo en análisis, procede rechazar el presente recurso, puesto que no existe infracción que deba corregirse por medio del presente arbitrio.

Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la demandada en contra de la sentencia de



dos de octubre de dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT N° O – 5847 – 2019, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la ministra interina Pamela Quiroga Lorca.

**Laboral-Cobranza N°2111 – 2020.**

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por la Ministra señora Inelie Durán Madina e integrada por la Ministra (S) señora Lidia Poza Matus y la Ministra (I) señora Pamela Quiroga Lorca.

En Santiago, quince de junio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M. y los Ministros (as)  
Suplentes Lidia Poza M., Pamela Del Carmen Quiroga L. Santiago, quince de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a quince de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución  
precedente.

