

C.A. de Santiago

Santiago, tres de enero de dos mil veintidós.

A los folios 25 y 26: a todo, téngase presente.

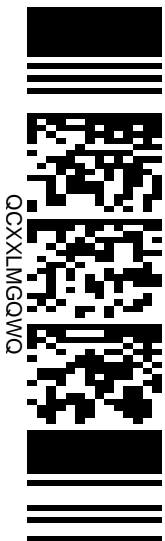
**Vistos y teniendo presente:**

1º) Que comparece el abogado Ernesto Manríquez Mendoza, deduciendo recurso de amparo en favor de **Alfredo José Pacheco Sánchez**, cédula de identidad 26.910.695-6, contra el **Departamento de Extranjería y Migración** dependiente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, representado legalmente por doña Carmen Gloria Daneri Hermosilla, por prohibir su ingreso al país e impedir la renovación de su visa de residencia temporaria, afectando la libertad personal del amparado.

Explica que el amparado solicitó Visa de Responsabilidad Democrática en septiembre del año 2018, entre otras cosas porque el año 2016 sufrió el robo de su automovil con identificación venezolana dentro, ingresando a Chile en calidad de turista. Posteriormente solicitó visa temporaria, la que fue concedida el 20 de junio de 2019 mediante Resolución Exenta N°101490 , visado que duró un año.

Luego, pidió renovación dentro de plazo, sin embargo en el intertanto su cédula cayó en manos de una banda criminal y fue usada por un tercero para entrar a Chile por paso no habilitado el 5 de septiembre de 2020, siendo detectado por la Policía chilena, imponiendo la sanción de prohibición de ingreso al país, junto a su expulsión inmediata.

Con fecha 15 de diciembre de 2020 la recurrida rechazó la solicitud de prórroga de visa temporaria, sin señalar motivo por lo cual se acercó a las oficinas el día 30 de marzo pasado,

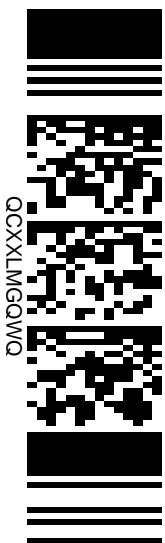


enterándose que su solicitud se declaró inadmisibile no solo porque supuestamente habría ingresado al país por paso no habilitado sino porque se encontraba impedido de regresar luego de ser expulsado. Confundido pagó una multa de 1,5 UTM e introdujo una nueva solicitud.

Añade que, asesorado, con fecha 5 de mayo de 2021, formuló denuncia ante la PDI señalando que estuvo trabajando en la fecha en que supuestamente habria ingresado ilegalmente al país. La policía remitió informe a la Fiscalía Local de Arica en que se demuestra que quien ingresó ilegalmente no es el amparado sino una persona distinta que usó su identificación robada, configurando el delito de usurpación de nombre. Entre otros documentos constan los comprobantes de previred que acreditan que el amparado trabajaba para Salesland Chile SpA entre agosto y septiembre de 2020.

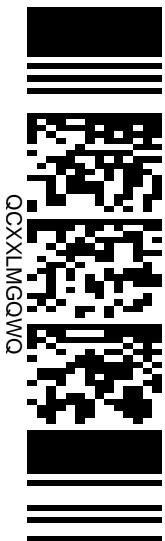
Sin embargo, la prohibición de ingreso al país a su respecto se mantiene vigente y hasta hoy no ha podido renovar su visa de residencia temporaria ni obtener permanencia definitiva. Lo que estima una afectación arbitraria e ilegal a su derecho a la libertad personal en su vertiente de libertad de circulación.

Previas citas legales, finaliza solicitando que se deje sin efecto inmediatamente cualquier prohibición para ingresar al territorio nacional asi como cualquier prohibición para renovar visa de residencia temporal o eventual obtención de permanencia definitiva, y además dejar sin efecto Resolución folio 10856239, acogiendo a tramitación solicitud de renovación de visa tenporaria, resolviendo conforme a derecho.



2º) Que el abogado Diego Calderón Castillo, por el Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, hace presente que corresponde informar sobre el fondo de la acción a la Policía de Investigaciones de Chile, pues la resolución impugnada tiene como fundamento el Parte Policial N°3825 de 7 de septiembre de 2020. Allí se indicaría que Alfredo José Pacheco Sánchez ingresó de forma clandestina al país y en virtud del artículo 15 N°7 del Decreto Ley 1.094 de 1975, se rechazó su solicitud de visación de residencia temporaria y se dispuso el abandono dentro del plazo de 15 días a contar de la fecha de la notificación de la Resolución Exenta N° 215097 de 16 de diciembre de 2020, emanada de la recurrida.

No obstante esa prevención, agrega que en informe de 18 de junio de 2021, la Policía de Investigaciones de Chile, señaló que *“se logra establecer que los hechos denunciados son efectivos por cuanto hay una segunda persona que ingresa al territorio nacional, con identificación del denunciante, dicho hecho se establece, por cuanto el denunciante aporta antecedentes que permiten corroborar su identidad y que durante el periodo de ingreso clandestino de la persona el denunciante se encontraba trabajando con imposiciones vigente tanto en Fonasa, así como imposiciones en la Afp Modelo, por cuanto se descarta que fuera el denunciante quien efectuó el ingreso ilegal al país, así como también se establece que el denunciante y la segunda persona que ingresa con el nombre de este en las fotografías registradas en el departamento de Migraciones de Policía de Investigaciones Arica, corresponde a dos personas totalmente distintas, en virtud a su morfología”*. Por lo que considera que aquel contraste de información debiera ser aclarado



por la autoridad policial ya que la recurrida ha actuado conforme a la documentación remitida al momento de resolver.

Finalmente solicita el rechazo del recurso pues estima que ha actuado con estricto apego a la Constitución y a las normas dictadas conforme a ella no existiendo acto u omisión arbitraria o ilegal por su parte que prive perturbe o amenace el legítimo ejercicio de las garantías tuteladas por la presente acción.

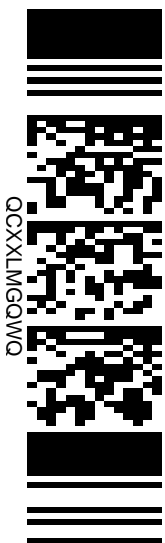
Acompaña copia de Resolución Exenta N° 215097 de fecha 16 de diciembre de 2020 del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

3°) Que informó también la Jefatura Nacional de Migraciones y Policía Internacional señalando que revisados los antecedentes del amparado en los sistemas informáticos institucionales no se registran órdenes de aprehensión, arraigo ni expulsión vigentes.

Explica que en efecto, obtuvo visa temporaria titular, otorgada el 18 de abril de 2019, con vigencia de un año; registra luego denuncia por ingreso clandestino de 7 de septiembre de 2020; solicitud de prórroga de visa de 28 de octubre de 2020; y Resolución Exenta N°215097, de 16 de diciembre de 2020, que rechaza visa y dispone abandono.

Posteriormente, registra denuncia de 17 de marzo de 2021 en calidad de víctima por el delito de usurpación indicando que su solicitud de residencia fue rechazada por un ingreso clandestino que jamás materializó pues a la época se encontraba trabajando en Chile y transcribe el contenido del Informe Policial N°1132 de 18 de junio pasado.

Por último, hace presente que la Policía de Investigaciones de Chile no es el ente encargado de otorgar visas, prórrogas o recibir

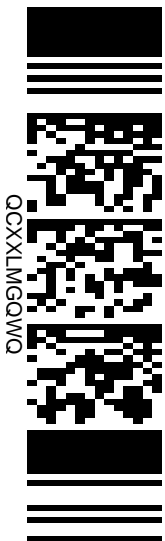


documentación para su tramitación de ellas, siendo esta labor exclusiva del Departamento de Extranjería y Migración.

4º) Que la recurrida dando cumplimiento a lo ordenado con fecha 16 de diciembre pasado, amplió su informe señalando que el amparado registra ingreso al territorio el 5 de septiembre de 2018 por paso habilitado. Mediante Resolución Exenta N°27772 de 28 de enero de 2019 la recurrida lo autorizó para realizar actividades remuneradas y mediante Resolución Exenta N°101490 de 18 de abril de 2019 le otorgó visación de residencia temporaria valida por un año en condición de titular.

Luego, hace presente que en la resolución -cuestionada por el recurso- que rechazó la prórroga de la visación de residencia temporaria, se le reservó expresamente el recurso administrativo contemplado en el artículo 142 bis del Decreto Supremo 597 de 1984 del Ministerio del Interior, pero no hay registro de que el extranjero haya interpuesto algún recurso administrativo. Asimismo, tampoco intentó ninguno de los recursos generales establecidos en el artículo 59 de la Ley N°19.880. Por lo tanto, el acto administrativo ahora impugnado por la vía judicial corresponde a un acto firme por la vía administrativa.

5º) Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente, que: *“Todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que*

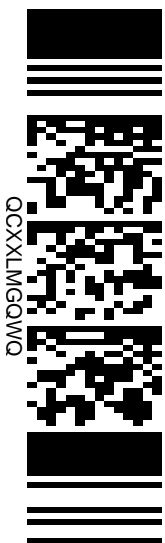


*juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.*

De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto señala que *“El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.*

6°) Que esta materia está regulada en la Ley de Extranjería, Decreto Ley N° 1.094, de 1975, que establece Normas sobre Extranjeros en Chile; en el Decreto 597, de 1984, del Ministerio del Interior que contiene el Reglamento de Extranjería; y en el Decreto 172, de 1977, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Reglamento Consular de Chile. De la cual se extraen por cuero los requisitos para la obtención de los permisos de permanencia en el país, cuestión que concierne a la autoridad migratoria, quien solo hizo aplicación de aquélla conforme a las facultades que le eran propias, por lo que la vulneración que se le atribuye no encuentra sustento.

7°) Que sin perjuicio de lo anterior, es necesario dejar establecido que lo que subyace en el recurso es el temor del amparado de verse amagado su derecho a la libertad ambulatoria, por una eventual expulsión del país que no ha ocurrido, ni se encuentra en expectativa de ocurrir. Ya que de los antecedentes aportados en el recurso y lo informado tanto por el Departamento de Extranjería y Migración, como por la Policía de Investigaciones de Chile, aparece con claridad que la situación de hecho que le afecta



por el delito de suplantación, está siendo abordado por los causes legales y reglamentarios pertinentes, habiéndose confeccionado el Parte Policial que da cuenta del ingreso al país de una segunda persona con la misma identidad del amparado, más la derivación para su investigación a la Fiscalía zonal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y el Auto Acordado sobre la materia de la Excma. Corte Suprema, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de **Alfredo José Pacheco Sánchez**.

**Regístrese y comuníquese.**

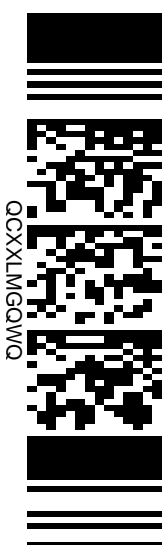
Nº Amparo-5504-2021.

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por el Ministro señora Dobra Lusic Nadal, el Ministro (S) señora Lidia Poza Matus y el Abogado Integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, tres de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



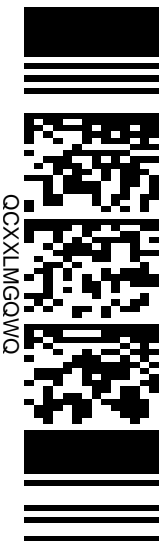


QCXXLMGOWQ



Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Dobra Lusic N., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, tres de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a tres de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.