

Santiago, veintiséis de noviembre del año dos mil veintiuno.

VISTO Y OIDO

Que, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por los Jueces don MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS, quien presidió la audiencia, doña MARLENE DENISE LOBOS VARGAS y don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **1.901.156.210-0**, rol interno del tribunal número **191-2021**, seguida en contra de **LUIS ORLANDO CARRASCO SANDOVAL**, cédula de identidad número 19.162.337-1, operario, domiciliado en pasaje 13 block número 0775 departamento número 302, Quilicura, soltero, nacido en Santiago, el 10 de julio de 1995 y en contra de **LUIS ROBERTO CONTRERAS AGUIRRE**, cédula de identidad número 19.544.055-7, repartidor, domiciliado en pasaje 13 block número 0775, departamento número 302, Quilicura, soltero, nacido en Santiago el 15 de septiembre de 1996.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la señora fiscal doña Patricia Fuentes Montecinos, en tanto que la defensa del acusado Carrasco Sandoval, estuvo a cargo del abogado defensor penal privado don Mijail Guevara Martínez, mientras que la defensa del acusado Contreras Aguirre, fue asumida por el abogado defensor privado, don Andrés Morales Soza

CONSIDERANDO:

**PRIMERO. ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra de los acusados, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

**Hecho 1:** El día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:45 horas la víctima María Inés Pizarro Jeraldino conducía el vehículo marca KIA, modelo Soul, PPU DJBY-23, por Calle Las Garzas a la altura del N° 590, comuna de Quilicura, y en los momentos en que ingresaba a los estacionamientos del Colegio María Luisa Sepúlveda fue abordada e interceptada por los acusados Luis Orlando Carrasco Sandoval y Luis Roberto Contreras Aguirre manteniendo este último en su poder un revolver calibre .32 milímetros, marca Famae, apto para el disparo, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras, procediendo el acusado Contreras Aguirre con el revólver que portaba a apuntar y amenazar a la víctima Pizarro Jeraldino por el lado del conductor, con el fin de sustraerle el vehículo en tanto Carrasco Sandoval golpeaba con sus puños fuerte e insistentemente el vidrio de la puerta del copiloto del móvil para de esa manera amedrentar a la mujer y conseguir que les entregara el vehículo. Como la víctima no descendió del móvil y empezó a pedir auxilio tocando fuerte la bocina del mismo, los acusados decidieron darse a la fuga del lugar sin lograr concretar el robo.

**Hecho 2:** El día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:52 horas mientras la víctima Jorge Elías Fuentes Troncoso conducía el vehículo taxi colectivo marca Toyota, modelo New Yaris, PPU KHGV-62, por Calle Las Garzas en dirección al norte, comuna de Quilicura, fue

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



abordado e interceptado por los acusados Luis Roberto Contreras Aguirre quien mantenía en su poder un revolver calibre .32 milímetros, marca Famae, apto para el disparo y por Luis Orlando Carrasco Sandoval, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras quienes se le cruzaron en el camino procediendo Contreras Aguirre a apuntar y encañonar con el revólver que portaba a la víctima, y ambos mediante gritos y amenazas obligaron a descender a éste del móvil pegándole ambos en el rostro y cabeza con diversos manotazos y palmetazos, manteniéndolo siempre apuntado con el referido revolver, de esta manera lo obligaron a alejarse del lugar, procediendo acto seguido a sustraer con evidente ánimo de lucro desde el interior del referido taxi colectivo la suma de 15.000 pesos en monedas, para luego subir al referido vehículo el cual los acusados no pudieron hacer partir ya que éste mantenía activado un sistema de bloqueo eléctrico y por ello lo dejaron abandonado en el lugar dándose a la fuga.

**Hecho 3:** El día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 08:05 horas, mientras la víctima Francisco Osorio Chávez conducía la motocicleta marca Takaski, modelo Ttk125 por calle Las Garzas y al llegar a la intersección con calle Las Violetas, comuna de Quilicura fue abordado e interceptado por los acusados Luis Roberto Contreras Aguirre quien mantenía en su poder un revolver calibre .32 milímetros marca Famae, apto para el disparo y por Luis Orlando Carrasco Sandoval, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras, allí Contreras Aguirre amenazó a la víctima apuntándolo con el revólver que portaba, mientras Carrasco Sandoval, le golpeaba con vehemencia el casco a la víctima, obligándolo bajo amenaza a bajarse de la motocicleta para sustraerla, cuando la víctima descendió efectuó dos disparos para amedrentarlo y hacer que se alejara del lugar, obligándolo a correr y refugiarse en unos pasajes cercanos al lugar, tras lo cual ambos acusados no supieron darle contacto a la motocicleta, por lo que no pudieron hacerla partir, dejándola abandonada en el lugar para luego darse a la fuga.

**Hecho 4:** El día 25 de octubre de 2019, a eso de las 08:10 horas personal de carabineros sorprendió, en la intersección de calle Las Violetas con calle Las Garzas, comuna de Quilicura, al acusado Luis Roberto Contreras Aguirre manteniendo en su poder, específicamente portando en sus manos, un revolver calibre .32 milímetro. marca Famae. nro. de serie A2A0453, apto para el disparo, sin tener el imputado las autorizaciones legales que lo habilitaren para el porte de dicho armamento y su respectiva munición en la vía pública.

El Ministerio Público, sostiene que los hechos números 1, 2 y 3, son constitutivos del delito de robo con intimidación, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1º en relación al artículo 432 del Código Penal, en tanto que el hecho número 4, configuraría el delito de porte ilegal de arma de fuego, ilícito previsto y sancionado en el artículo 9º en relación al artículo 2º, ambos de la ley 17.798. En cuanto al grado de desarrollo de los delitos, los hechos 2 y 4, estarían en grado de consumado, en tanto que los números 1 y 3, en grado de desarrollo frustrado, agregando que en todos ellos le habría correspondido a los acusados participación en calidad de autores, según lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



El órgano persecutor señala que respecto del acusado Luis Contreras Aguirre como circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, concurre la minorante de irreproachable conducta anterior, sin que le perjudiquen agravantes. En tanto que al acusado Luis Carrasco Sandoval lo perjudica la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 número 16 del Código Penal.

Por último, en cuanto a la pretensión punitiva, el Ministerio Público solicita que se imponga al acusado Luis Orlando Carrasco Sandoval, la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo más accesorias del artículo 29 del Código Penal, por los 3 delitos de robo con intimidación que se le imputan, y en el caso del imputado Luis Roberto Contreras Aguirre, se solicita que se imponga la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio más accesorias del artículo 29 del Código Penal y comiso de la especie incautada por los 3 delitos de robo con intimidación y la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, más accesorias del artículo 29 del Código Penal y comiso de la especie incautada, por el delito de porte ilegal de arma de fuego.

Asimismo, se solicita las costas de la causa, según lo prescrito en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**SEGUNDO. ALEGATO DE APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que, la señora fiscal del Ministerio Público ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma junto con reiterar su pretensión punitiva.

**TERCERO. ALEGATOS DE APERTURA DE LAS DEFENSAS.** Que la defensa del imputado Carrasco Sandoval, en sus alegaciones de inicio, señaló: que se procedería a colaborar con el Ministerio Público, agregando que el acusado prestaría declaración, precisando que los hechos deben considerarse como reiterados, sin que concurren agravantes, y que los hechos podrían establecerse con la prueba del Ministerio Público unida a la declaración de los acusados.

Por su parte, la defensa del acusado Contreras Aguirre, en su alegato de apertura, señaló que su representado colaboraría con el esclarecimiento de los hechos, puesto que el acusado prestaría declaración, reconociendo su participación en los hechos.

**CUARTO. DECLARACIÓN DE LOS ACUSADOS:** Que, en presencia de sus abogado defensores, los acusados, fueron debida y legalmente enterado de sus derechos y de la acusación transcrita, luego de lo indicaron lo siguiente:

**a) LUIS ORLANDO CARRASCO SANDOVAL,** decidió prestar declaración, y previamente exhortado a decir verdad señala: el día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:00 horas, estaba con Luis Contreras, me dijo vamos a hacer plata, salimos, venia un auto, el de la profesora, al acercarnos, me fui por el lado del copiloto, y Luis Contreras por el lado del conductor, yo intentaba abrir la puerta, en eso ella empieza a tocar la bocina, y nos dimos a la fuga, nos ganamos mas allá. Después apareció el taxi, lo hicimos parar, ahí, hicimos lo mismo, Luis Contreras se fue por el lado del piloto, apuntó al piloto, él se bajó y se dio a la fuga, se subió e intentó hacer andar el auto, y no lo pudimos echar a andar, estábamos ahí y apareció una moto, Luis Contreras lo apuntó, él no se quería bajar, hizo disparos, y el conductor se bajó, no le pegue,



yo lo empujé para que se bajara, arranco y no pudimos echar a andar la moto, después llegó carabineros, estaba en un block y cuando vi que Luis Contreras fue detenido salí del block y me entregue.

Al ser interrogado **por su defensa** el imputado indicó: tengo 26 años, tengo octavo básico, tengo dos hijos y uno viene en camino.

Consultado acerca de si intimidó a la víctima del hecho uno, respondió: a la víctima no la intimide, fue por el lado del copiloto a abrir la puerta, no le hable, no me acuerdo si golpeé el vehículo. Estaba empujando la puerta

Consultado acerca del robo del taxi y como participa, respondió: por el lado del copiloto, en ningún momento me acerque, la puerta estaba abierta. Que me acuerde no habían pasajeros.

Consultado acerca de si estaba en un block cuando lo detuvieron, si salió y se entregó respondió: vi a Luis Contreras cuando fue detenido, salí y me entregue sin oponer fuerza, y les dije a los carabineros que estaba con él.

**b) LUIS ROBERTO CONTRERAS AGUIRRE**, decidió prestar declaración, y previamente exhortado a decir verdad señala: el día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:45 horas, estábamos en la casa con mi cuñado, bajamos para hacer dinero, paso esta profesora, llegamos cuando estaba entrando al colegio, la apunto con el arma, diciéndole que descendiera del vehículo y ella se espantó, empezó a tocar la bocina y a gritar, nos cambiamos de sector, fuimos a otro lado. Mi cuñado es Luis Carrasco.

En cuanto al segundo hecho, estábamos en Las Garzas con Las Violetas, hago parar el taxi, lo apunto con el arma, me subo, pero no puedo hacer partir el vehículo, en eso había 15.000 pesos, los sacamos y nos fuimos de ahí, el auto no partió, quedó ahí mismo.

Luego, en lo de la moto, paso lo mismo, voy y le apunto con el arma, el hombre se baja, no le pude dar contacto a la moto, y quedo ahí tirada.

Luego, estaba yo bajándome, había perdido de vista a Luis Carrasco, me tiro al suelo, y tiro el arma al suelo, me golpearon y me llevaron detenido.

Al ser interrogado **por su defensa** del imputado indicó: con mi cuñado estábamos fuera de la casa.

Consultado acerca de si intimidó a la profesora por la parte del piloto, al hombre del taxi, y al de la moto, respondió, si, cometí los hechos, Luis Carrasco intenta bajarlos, luego hago un disparo al aire, participé en los tres hechos.

A las preguntas aclaratorias del tribunal precisó: cuando veo a los carabineros, tiro el arma.

**QUINTO. PRUEBA TESTIMONIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados a las personas que se indicaran a continuación, quienes previo juramento y promesa de rigor, declararon ante el Tribunal:

**a) MARÍA INÉS PIZARRO JERALDINO**, profesora, domicilio reservado.

Al ser interrogada por la **señora fiscal** indicó: tuve un intento de asalto un día viernes del 2019, después del estallido social, el 25, no teníamos clases, pero teníamos que ir al colegio



todos los días, llegando en la mañana me ocurrió esto. Esto fue después del estallido, esto fue el 25 de octubre, llegue en mi auto en la mañana, siendo aproximadamente las 07:45 horas, me bajo a abrir el portón, en eso en la esquina de Las Garzas con Las Violetas, veo a dos jóvenes parando vehículos con un arma, los vehículos le hacían el quite, termino de abrir el portón, logre llegar a mi auto, lo echo a andar y le pongo los seguros, y en eso tengo a los dos jóvenes a cada lado del auto, uno me apuntaba con una pistola y me daban golpes, entre al estacionamiento, entraron igual al estacionamiento, seguían insistiendo en que abriera, y me apuntaban con la pistola, tocaba la bocina, se disparo la bocina del auto, me gritaban que abriera el auto, nunca lo abrí, me mantuve adentro, uno de los jóvenes del lado izquierdo lo veía con la pistola apuntándome a la cabeza.

Esto fue en el Colegio María Luisa Sepúlveda, en calle Las Garzas a Las Violetas en la comuna de Quilicura. Estaban enmascarados.

El que me apuntaba vestía con polera blanca del Colo Colo, el otro con ropa oscura, polerón y algo negro.

Desde que entre al colegio, al estacionamiento, siempre tuve la sensación de que eran ex alumnos, pensé que entrando iban a desistir, pero el que tenía la pistola lo miraba a los ojos, para que se fueran, esto pasó en un colegio del sector, supuse que eran jóvenes del sector, que era un susto y se iban a ir, para mí fue eterno. Sentí mucho miedo, por la certeza de que eran jóvenes que iban recapacitar, no me baje del auto, porque con el estallido habían amenazas de quemar de colegio, por lo que todos andábamos con las cosas del colegio, como el libro de clases, en Quilicura se robaban autos y los quemaban, antes de llegar podría haberme bajado, pero tenía la sensación de que tenía documentos importantes para el colegio, ahora todos dicen que hay que entregar el vehículo, pero no pensé en entregarlo, apelaba a que se fueran. Salieron del estacionamiento, y en eso viene un grupo de auxiliares, y ahí me baje del auto, pero los jóvenes estaban fuera, ellos me ayudaron a cerrar el portón, al bajarme salí a encararlos, que porque hacían esto, nos tiraban piedras, desde el frente nos apuntaron con el arma, cerramos el portón y nos refugiamos dentro.

Estando ahí, vemos un taxi que va pasando, y el joven del arma se pone delante, detiene el vehículo, con el otro joven bajaron al chofer a golpes, las pasajeras, arrancaron, y el chofer del auto también arrancó, el auto no se pudo mover, quedó quieto, no logro moverse desde ahí. Estábamos encerrados, solo podíamos observar, ya se había llamado a carabineros a raíz de lo que me había pasado, cuando no quedo nadie, los jóvenes se fueron, ahí nos refugiamos dentro del colegio.

Carabineros iba a ir a tomarnos declaración al colegio, pero cuando nos refugiamos se sintieron dos disparos, después dentro del colegio me dieron agua, carabineros llama para decir que habían detenido a dos jóvenes en el sector, me llevaron a declarar a la comisaría, ahí ingreso y aparece carabineros con otra persona que había ido a constatar lesiones, que habían sido víctima de los mismos jóvenes y cada uno tuvo que narrar lo ocurrido, ahí apareció el señor del taxi y un señor de una moto. Me entero de que la pistola era verdadera, salgo de la sala en la que



estamos, porque me llamaban del colegio y me encuentro con familiares de los detenidos, alumnos del colegio, una de las señoras me dice es el Luis, andaban empastillados, me dice que lo perdone, esto me dicen los familiares, ahí también comprobé que ellos habían sido alumnos del colegio.

Esta situación me generó un dolor tremendo porque había trabajado siempre en ese colegio, me sentí vulnerada, sobre todo por ser ex alumnos, tener a los familiares en el colegio, los chicos me pedían perdón por algo que habían hecho sus familiares, terminé solicitando el traslado por algo que para mi era muy significativo, a ellos los reconozco de niños, es una pena tremenda, los conocía, estaban empastillados, pero me costó hasta el día de hoy con una pena tremenda, lo mismo con la familia, la mamá y las tías, que me iban a decir que no hagan demanda, hay un sufrimiento de una familia, y no piensan en todo el daño de ese entorno.

Las mascararas tenían colorido, el joven que me apuntaba, era el que tenía mas a la vista, al otro le veía más el cuerpo. No recuerdo de que estaban hechas, el que me apuntaba estaba enmascarado, y lo miraba a los ojos.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado Carrasco Sandoval, indicó: cuando entran al estacionamiento, golpeaban el vehículo, me apuntan con el arma, el joven que tenía la pistola, desde la vereda del frente apuntaba, el otro tiraba piedras, y ahí cerramos.

**b) JORGE ELÍAS FUENTES TRONCOSO**, Taxista, domicilio reservado.

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó: tuve un asalto el día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:50 horas, iba trabajando por calle Las Garzas en mi colectivo marca Toyota, placa patente única KHGV-62, en dirección al norte, comuna de Quilicura, iba con dos pasajeras, una con muletas adelante y otra atrás, iba al norte, frente al Colegio María Luisa Sepúlveda, aparecen dos individuos, corriendo a mi de frente, uno con un arma de fuego, llevaba camisa o chaqueta blanca, llevaba el arma, empuñándola con las dos manos, me decía que me detuviera, me cerraron el paso, el del lado izquierdo, sin el arma, quería plata, le pasé unas monedas, me decían bájate viejo tal por cual, me daban combos, los pasajeros se bajaron rápidamente. El otro se pone a la izquierda, les ofrecí las monedas, venían con mascararas ellos. Me sacaron a golpes, no dejaban de apuntarme, me dijeron que me retirara, deje el auto ahí mismo, tengo un aparato con el que el auto se detiene, corrí y no miraba para atrás, pensé que iba a tener un balazo en la espalda, al final de la calle, iban otros caballeros en su vehículo, me fui corriendo, arrancando, no dejaban de apuntarme, en eso venia un caballero que no conocía, él me dijo amigo venga yo vi todo, suba, y vamos allá, estaba a metros el auto, los tipos se fueron a los departamentos del frente, él me dejo al lado de mi auto, cerré las puertas, estaban las llaves puestas, me fui, tome a la pasajera minusválida, que iba al consultorio, venia un colega, le dije tenga cuidado porque me acaban de asaltar, deje a la señora en el consultorio, y fui a la central a avisar que me habían asaltado, estaba tiritando y choqueado. Me fui a mi casa, en eso llega un colega a buscarme que me dijo te necesitan en la comisaría, porque atraparon a los tipos, y tenía que declarar, fui para allá, ahí estaban carabineros con la señora que habían asaltado, una profesora, y otro caballero de una moto, carabineros nos pidió que no nos fuéramos, a estos tipos



había que meterlos preso, uno de los carabineros quedó desnucado, cuando lucho con ellos. Fuimos al juzgado al centro, donde nos tomaron declaración en la fiscalía, ahí nos tomo declaración un fiscal muy amable, y pidió que nos fueran a buscar, porque estaba el estallido social. Las ropas del otro eran más oscuras, los dos tenían mascarar, eran de esas que cubrían toda la cara. El de blanco apuntaba, el otro me sacó con improperios, y se preocupaba de pegarme, combos en la cabeza y en la cara, a puros tirones, fue muy violento, lo dejan mal síquicamente a uno, eran muy violentos los tipos. Lo único que me faltó eran las monedas que tenía en el auto, eran hartas, me las sacaron todas, era como 15.000 pesos. La señora que asaltaron primero, la profesora veía como me asaltaban pero no podía hacer nada.

**c) FRANCISCO ALFREDO OSORIO CHÁVEZ**, agricultor, soltero domicilio reservado.

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó, me sucedió el día 25 de octubre de 2019, venía a mi trabajo en calle Las Garzas y al llegar a la intersección con calle Las Violetas, Quilicura, sale un tipo apuntándome con un revólver, me decía párate concha de tu madre, y le decía deja poner la moto en neutro, aparece otro con polera negra que me pegaba , y me pegaba al casco, el otro decía dispárale, salgo corriendo, la moto quedó ahí, el otro por detrás me tiro dos balazos por la espalda, pido ayuda a carabineros, mientras estoy con unos vecinos, veo que llega carabineros.

Carabineros pillan al que me estaba golpeando y el que me apuntaba con el revólver sale arrancando y lo pillaron, luego dije que era el dueño de la moto, carabineros me lleva a la comisaría a hacer la denuncia. Esto fue aproximadamente las 08:05 horas, en la mañana.

El sujeto que estaba apuntándome con el revolver andaba con polera blanca del Colo Colo, el otro con polera negra me golpea y le dice al otro que dispare. Cuando voy arrancando siento dos balazos, en el video se ve cuando él me dispara por la espalda, conversando con carabineros pregunté por una cámara, ahí estaba el video.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en grabaciones del hecho. NUE 5662066, señaló al minuto 1,39: ese el que andaba con polera blanca que me apunta, le digo que me deje poner la moto en neutro y el otro empieza a golpearme, salgo arrancando y me dispara por detrás.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado Carrasco Sandoval, y al consultarle sobre el video, agrega: me golpeaba y me pegaba, en el hombro también me pego, me zamarrearon.

**d) FELIPE IGNACIO VERA CARIMAN**, capitán de carabineros de Chile, domiciliado en Bio Bio 101, Chiguayante.

Al ser interrogado por la señora fiscal indicó: el día 25 de octubre de 2019, estaba trabajando en Quilicura, censo me avisa de que en calle Las Garzas y al llegar a la intersección con calle Las Violetas, dos sujetos estaban intimidando a las personas con armamento, vemos las cámaras, me traslado al lugar, observo a dos sujetos uno de polera negra y otro de polera blanca que intimidaban a una persona con una moto, el de polera blanca, tenía un arma en su mano. Me bajo del carro policial, vi al sujeto con un arma en la mano, lo habíamos visto por cámara, lo confirme, seguí al sujeto para detenerlo, cuando me ve y ve al personal policial, sale corriendo, y



me apunta con el arma, sigo corriendo detrás de él, hasta llegar a pasaje 13 con pasaje 14, se sacó la polera, lo detuve, paralelamente, otro funcionario de carabineros sigue al de polera negra, lo detiene en la misma intersección, los trasladamos a la unidad, siendo identificados como Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval, a las 08.06 llegamos al lugar, luego en la unidad se hace el procedimiento, adjuntando el video, donde se ve lo que ellos hacían en esa intersección.

Luis Contreras Aguirre era el de polera blanca, el que tenía armamento y Luis Carrasco Sandoval era el que acompañaba al otro.

El arma de fuego se incautó, y se remitió al Ministerio Público, ellos intimidaban a las personas con mascarar.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en evidencia material número 1, señaló: es el arma y la munición percutida al interior, era el revolver que usaba Contreras Aguirre para intimidar, yo levanté la evidencia y se remitió al Ministerio Público.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba número 3, consistente en un CD que contiene grabaciones del hecho, desde el segundo 30 al 59, agrega: se ve al sujeto intimidando según lo comentando por la central, se ve a los dos sujetos, se ve el de polera blanca Contreras Aguirre con el arma.

Luego desde el minuto 1.45 al 2.21, agrega Contreras Aguirre intimida a un ciudadano para quitarle la moto, en compañía de Luis Carrasco Sandoval, es la misma arma que vemos al llegar, estaban con mascarar, y hacían uso de la indumentaria mientras intimidaban.

Respecto, del minuto 3.27 al 04.05, indica: se ve a los dos sujetos en la misma intersección en calle Las Garzas y al llegar a la intersección con calle Las Violetas. Estando encapuchados, se apropiaron de la moto, luego de intimidar al ciudadano, están con mascarar y la misma indumentaria, el sujeto seguía con el arma en la mano.

Asimismo desde el minuto 04.25 al 04.40, indica: ahí se ve que llegamos al lugar, y salgo corriendo detrás del sujeto que tenía el arma en la mano, se da a la fuga el otro identificado como Luis Carrasco Sandoval.

Por último, desde el minuto 05.05 al 05.29, agrega: se ve la moto sustraída, al parecer el dueño vuelve a buscarla, y se retira en la moto.

Las mascarar era una blanca con dibujos, no recuerdo bien, no recuerdo quien las incautó.

Después de la detención, mientras estaba en la unidad, aparecen más víctimas, uno era el señor de la moto, otro también habían sido intimidado por los sujetos. Lo particular era que todas las personas, mencionan ser intimidados por arma de fuego, por sujeto que vestían de blanco con mascarar, en la misma intersección, en la esquina de Las Garzas con calle Las Violetas,

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado Carrasco Sandoval, indicó: detuve Contreras Aguirre, no vi detención del otro sujeto.

**e) BRAULIO RIVERA CRUCES**, cabo primero de Carabineros de Chile, domiciliado en Cabo 1º Carlos Cuevas Golmo número 526, Quilicura.

Al ser interrogado por la señora fiscal indicó: estoy acá por ser aprehensor de dos sujetos el día 25 de octubre de 2019, estaba de turno en un patrullaje, siendo aproximadamente las 08.00





horas, en Quilicura, cenco indica que dos personas estaban haciendo robos en calle Las Garzas y al llegar a la intersección con calle Las Violetas, personal de guardia, dice que llegó un sujeto en moto que le habían hecho un disparo en esa intersección, consultamos donde se encontraban, y nos dice que por calle las violetas, el conductor vamos por las violetas, con uso de balizas, sin aparato sonoro para tomarlos detenidos, llegamos a las 8,05, estaban los dos sujetos, con mascarar, uno con polera blanca, y otro con polerón negro, al ver nuestra presencia huyen , descendemos del vehículo policial, ellos huyen, baje en apoyo, el de polera blanca de apellido Contreras Aguirre, portaba un revólver, apunta a un funcionario, lo intimida, se hizo seguimiento a pie y se le toma detenido en pasaje 13 con 14, yo con otro funcionario seguimos a Carrasco Sandoval, que iba con polerón negro, se le detiene en pasaje 13, en unos blocks, a unos 20 o 25 metros.

Persigo al sujeto de negro, Carrasco, trató zafarse de nosotros, lanzo piedras, pero no podía agredir o defenderse, se resbaló como a los 10 metros y ahí lo detenemos. Yo incaute ambas mascarar.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en evidencia material número 2, señaló: es la máscara que portaba Contreras Aguirre, NUE 5662131, yo la incauté, también se ve la máscara que usaba Carrasco Sandoval, NUE 4676056, yo la incauté. A ambos se les sustrajo desde el bolsillo derecho.

**f) LEANDRO VIVENCIO CORTES**, funcionario de Carabineros de Chile, domiciliado en Cabo 1° Carlos Cuevas Golmo número 526, Quilicura.

Al ser interrogado por la señora fiscal indicó, el día 25 de octubre de 2019, se hizo una detención, después del estallido, estaba de servicio con varios colegas, en eso recibimos un comunicado de Cenco siendo aproximadamente las 08.00 horas, dos sujetos hacían disparos y robos con intimidación en calle Las Garzas con Las Violetas en Quilicura, estábamos cerca, y en el lugar nos constituimos, eran dos, uno con polera blanca y otro con polera negra. Nos ven y se dan a la fuga hacia la población, a los block que hay en el lugar, descendimos del vehículo policial, yo fui persiguiendo al de polera blanca, junto con el teniente Vera, que iba más adelante, el sujeto mira atrás, tenía un revólver, cuando se gira, mi teniente tenía una escopeta antidisturbios, hace un gesto de apuntarlo, y el sujeto vota el armamento, le dan alcance en pasaje 14 con pasaje 13, caen al suelo, se hace un forcejeo, el sujeto intenta sacarse la polera, llego yo a prestar cooperación, el detenido era Luis Contreras Aguirre, mis colegas detuvieron al otro individuo en pasaje 13 con 14, el de polera negra era Luis Carrasco Sandoval, en lugar había una víctima de una moto, a quien lo habían intimidado con el arma, cuando se arrancan le dan un disparo, a un taxista también le hacen un robo, posteriormente llegan a la comisaría y se les toma declaración.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado Carrasco Sandoval, indicó: hice la detención de Contreras Aguirre, no tome declaraciones, no vi la detención de Carrasco Sandoval, lo vi cuando estaba esposado y reducido.

**SEXTO. PRUEBA PERICIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que el Ministerio Público con



el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados al perito **JOSÉ INOSTROZA RAMÍREZ**, Sargento 2º de Carabineros, Perito Armero, domiciliado en Maule número 49, Santiago, quien previo juramento y promesa de rigor, expuso ante el Tribunal, respecto del informe 9593-2019 e indicó: por requerimiento de la 49 comisaría de Quilicura, me toco periciar un armamento, era un revolver calibre .32 milímetros largo, marca Famae, chileno, número de serie A2A0453, y 2 vainas .32 largo, elementos balísticos en desuso, sometidos a peritaje, estas evidencias, estaban contenidas en cadena de custodia, recepcionada por mi persona. NUE 3409646

Sometido a análisis, el revólver tenía troquelado el número de serie en la empuñadura, tenía el cuño de banco de pruebas, sometido al proceso de apertura y mecanismo de disparo, con munición de cargo fiscal, estaba apto para el disparo, lo que fue corroborado en dos oportunidades, usando dos cartuchos calibre .32 largo, con correcta percusión y expulsión de los proyectiles, no tenía encargo vigente en el registro de carabineros, por extravió o robo.

El armamento tiene un cilindro que al aperturarlo, tiene capacidad para 6 cartuchos, el que estaba en regular estado de conservación exteriormente, pero sus mecanismos internos estaban en normal funcionamiento. Las vainas sometidas a cotejo microscópico, por micro señales, se puede determinar que las vainas incriminadas fueron percutidas por el revólver que se pericia, por tener idénticas micro señales en la parte de las capsulas iniciadoras.

En cuanto a las conclusiones el revolver estaba en óptimo funcionamientos y apto para el disparo, las vainas fueron percutidas por dicho armamento.

Al ser interrogado por la señora fiscal, y al exhibir al perito otros medios de prueba consistente en evidencia material número 1, señaló, es el documento de resguardo de las evidencias en la cadena de custodia, junto a las evidencias de las pruebas de disparo, se ve el revolver y 2 vainas incriminadas y testigo, NUE 3409646.

**SÉPTIMO. PRUEBA DOCUMENTAL DEL MINISTERIO PÚBLICO.** Que en cuanto a la prueba documental se incorporó por la señora fiscal el documento consistente en oficio de la Dirección General de Movilización Nacional número 6442/4399/2019, de fecha 28 de noviembre de 2019, del cual consta que el acusado Luis Contreras Aguirre, no tiene permiso de compra de municiones, no tiene armas inscritas a su nombre y no tiene permiso de porte de ningún tipo de arma.

**OCTAVO. OTROS MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO** Que en cuanto a los otros medios de prueba aportados por el ministerio público consistentes en set fotográfico, registro audiovisual de cámaras de seguridad y evidencia material, estos fueron incorporados mediante la exhibición de los mismos a los testigos y perito durante su declaración.

**NOVENO. PRUEBA DE LA DEFENSA.** Que la defensa no rindió prueba independiente durante la audiencia de juicio,

**DECIMO. ALEGATOS DE CLAUSURA.** Que en su alegato de clausura, **la señora fiscal del Ministerio Público**, indicó que con la prueba rendida se han acreditado todos los hechos de la acusación, y además los acusados han declarado reconociendo cada uno de los hechos, y su



participación en los mismos, nada de lo cual ha sido controvertido por la defensa. Agrega que además de las declaraciones de los carabineros se pudo apreciar en las grabaciones como actuaban los imputados y por lo tanto se han acreditado los delitos de robo con intimidación en que han participado ambos acusados, al igual que el delito de porte de arma por parte de Contreras Aguirre, precisa que como se aprecia en el video, y como consta de la declaración del perito, el arma estaba apta para el disparo, en razón de lo cual se reitera la pretensión de condena, haciendo presente que los delitos de robo con intimidación deben ser considerados como reiterados.

Por su parte, la defensa del imputado **Carrasco Sandoval**, en sus alegaciones de cierre, señaló: que en el juicio oral se dio cuenta pormenorizada de los hechos por parte del acusado, este declaró situándose en el sitio del suceso, refirió como se proponen cometer el delito, detallando además como habrían participado. Agrega que la declaración del acusado se refrendó con la prueba del Ministerio Público, derribándose la presunción de inocencia, reservando el resto de las alegaciones para la audiencia respectiva, pidiendo que se condene por el delito de robo con intimidación en carácter de reiterado.

A su turno, **la defensa del acusado Contreras Aguirre**, en su alegato de clausura, hizo presente que el acusado colaboró, y con su declaración se situó en lugar del hecho, señaló al otro imputado y reconoció el arma, con lo cual colaboró con la investigación, el veredicto debe ser condenatorio, considerando lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, y en cuanto al delito de porte de arma de fuego, se pide la pena mínima, pues no hay beneficio para este tipo de delito, precisando que el acusado con otro abogado recurrió al Tribunal Constitucional, pero aquello no prosperó, y por ende la pena debería ser efectiva.

**UNDÉCIMO. DECISIÓN DEL TRIBUNAL.** Que, con el mérito de la prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, rendidos en audiencia, unidos a la declaración de los imputados, se ha logrado dar por establecido, más allá de toda duda razonable, la ocurrencia de los siguientes hechos:

**Hecho 1:** El día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:45 horas María Inés Pizarro Jeraldino conducía su vehículo, por calle Las Garzas, comuna de Quilicura, y al ingresar a los estacionamientos de un colegio, fue interceptada por Luis Orlando Carrasco Sandoval y Luis Roberto Contreras Aguirre manteniendo este último en su poder un revolver calibre .32 milímetros, marca Famae, apto para el disparo, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras, procediendo Contreras Aguirre con el revólver que portaba a apuntar y amenazar a la víctima Pizarro Jeraldino por el lado del conductor, con el fin de sustraerle el vehículo en tanto Carrasco Sandoval golpeaba con el vidrio de la puerta del copiloto del móvil para amedrentar a la mujer y conseguir que les entregara el vehículo. Como la víctima no descendió del móvil y empezó a pedir auxilio tocando fuerte la bocina del mismo, los acusados decidieron darse a la fuga del lugar sin lograr concretar el robo.

**Hecho 2:** El día 25 de Octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:52 horas mientras Jorge Elías Fuentes Troncoso conducía un taxi por calle Las Garzas en dirección al



norte, comuna de Quilicura, fue interceptado por Luis Roberto Contreras Aguirre quien mantenía en su poder un revolver calibre .32 milímetros, marca Famae, apto para el disparo y por Luis Orlando Carrasco Sandoval, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras quienes se le cruzaron en el camino procediendo Contreras Aguirre a apuntar y encañonar con el revólver que portaba a la víctima, y ambos mediante amenazas obligaron a descender a éste del móvil pegándole ambos en el rostro y cabeza manteniéndolo siempre apuntado con el referido revolver, obligándolo a alejarse del lugar, procediendo acto seguido a sustraer desde el interior del taxi la suma de 15.000 pesos en monedas, para luego subir al referido vehículo, el cual los no pudieron hacer partir ya que éste mantenía activado un sistema de bloqueo y por ello lo dejaron abandonado en el lugar dándose a la fuga.

**Hecho 3:** El día 25 de Octubre de 2019, siendo aproximadamente las 08:05 horas, mientras Francisco Osorio Chávez conducía su motocicleta por calle Las Garzas. al llegar a la intersección con calle Las Violetas, comuna de Quilicura fue interceptado por los Luis Roberto Contreras Aguirre quien mantenía en su poder un revolver calibre .32 milímetros marca Famae, apto para el disparo y por Luis Orlando Carrasco Sandoval, estando ambos con sus rostros cubiertos con máscaras, allí Contreras Aguirre amenazó a la víctima apuntándolo con el revólver que portaba, mientras Carrasco Sandoval, le golpeaba, obligándolo bajo amenaza a bajarse de la motocicleta para sustraerla, cuando la víctima descendió efectuó dos disparos para amedrentarlo y hacer que se alejara del lugar, obligándolo a correr y refugiarse en unos pasajes cercanos al lugar, tras lo cual ambos acusados no supieron darle contacto a la motocicleta, por lo que no pudieron hacerla partir, dejándola abandonada en el lugar para luego darse a la fuga.

**Hecho 4:** El día 25 de Octubre de 2019, a eso de las 08:10 horas carabineros sorprendió, en la intersección de calle Las Violetas con calle Las Garzas, comuna de Quilicura, Luis Roberto Contreras Aguirre manteniendo en su poder, un revolver calibre .32 milímetro. marca Famae número de serie A2A0453, apto para el disparo, sin tener las autorizaciones legales que lo habilitaren para el porte de dicho armamento en la vía pública.

**DÚO DECIMO. FORMA DE ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS.** Que los hechos anteriormente indicados fueron debidamente acreditados, conforme se detalla a continuación:

- a) que habiéndose desarrollado el juicio oral, íntegramente a través de la plataforma digital “zoom”, la defensa no planteó reparos respecto de aquello, y tampoco cuestionó la credibilidad de los declarantes.
- b) que la defensa no discutió los elementos básicos de la imputación, y al efecto no se cuestionó la fecha, hora, ni el lugar en que acontecieron los hechos.
- c) tampoco se cuestionó que Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval hayan actuado en conjunto.
- d) que no se controversió que Luis Roberto Contreras Aguirre haya sido detenido manteniendo en su poder, un revolver calibre .32 milímetro. marca Famae. número de serie A2A0453, apto para el disparo.



e) que en concordancia con la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, es indubitado que Luis Contreras Aguirre no tiene permiso para portar armas, y tampoco registra armas inscritas a su nombre.

**DÉCIMO TERCERO.** Que en cuanto al desarrollo de la acción se cuenta con diversos relatos, que se integran y concatenan. En primer término la víctima, María Inés Pizarro Jeraldino, describió que era profesora del colegio María Luisa Sepúlveda de Quilicura, por lo cual el día 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:45 horas, conducía su vehículo por calle Las Garzas, y al llegar a su lugar de trabajo visualiza a dos sujetos en la esquina de calle Las Garzas con Las Violetas, que hacían parar a los autos con un arma, se baja a abrir el portón para ingresar al colegio, regresa a su auto, y es abordada por los mismos sujetos, y aún cuando ingresa al estacionamiento del colegio, ambos sujetos la siguen, uno de los cuales la apunta y el otro golpea el automóvil, para que baje del vehículo, deteniendo su acción cuando la víctima toca la bocina para pedir ayuda, saliendo ambos individuos del colegio. Asimismo, la víctima Pizarro Jeraldino, describe, que una vez que los asaltantes salen de colegio, cierran los portones, pero que ella logra ver directamente como los mismos sujetos interceptan a un taxi, lo apuntan con un arma, obligando a bajarse a sus ocupantes, escuchando un par de disparos minutos después. Lo anterior, es plenamente coherente con la declaración de Jorge Elías Fuentes Troncoso, quien al declarar expone que el mismo día, 25 de octubre de 2019, siendo aproximadamente las 07:50 horas, mientras conducía su taxi por calle Las Garzas al norte, frente al Colegio María Luisa Sepúlveda, aparecen dos individuos, uno con un arma de fuego, empuñándola con las dos manos, precisa que los sujetos le cierran el paso, que se ponen a cada lado del vehículo, que lo golpean y lo obligan a bajar, que él y los pasajeros bajan y huyen, contexto el cual los sujetos le sacan 15.000 pesos, pero que no logran llevarse el vehículo, porque tenía un sistema que lo bloqueaba, pero que igualmente huyo porque lo apuntaban. Agrega el señor Fuentes Troncoso, que tras recuperar su auto, va a su casa, donde le avisan que habían detenido a los sujetos, y al llegar a la comisaría se encuentra con otras dos personas que habían sido asaltados por los mismos sujetos, una profesora, y el conductor de una moto. En igual sentido declaró, Francisco Alfredo Osorio Chávez, mencionando que el mismo día 25 de octubre de 2019, iba a su trabajo cuando en la esquina de calle Las Garzas con calle Las Violetas, Quilicura, un sujeto procede a apuntarlo con un revólver, y otro lo golpeaba, diciéndole ambos que se baje de la moto, por lo que desciende y sale corriendo, cuando siente que efectúan dos disparos, logrando pedir a ayuda a carabineros, quienes detienen a los sujetos, los que no lograron llevarse la moto, porque no supieron hacerla partir.

**DÉCIMO CUARTO.** Que de lo anteriormente descrito, aparece que las tres víctimas son interceptadas, con el mismo modus operandi: un sujeto apuntando con un arma, y otro golpeando, exigiendo ambos la entrega de especies. Por otro lado, los tres delitos se desarrollan en el mismo lugar, en calle las Garzas, al llegar a la calle Las Violetas, en un lapso brevísimo, de hecho doña María Inés Pizarro Jeraldino después de ser interceptada, ve directamente cuando es asaltado Jorge Elías Fuentes Troncoso, y solo tras unos minutos escucha disparos, justamente cuando se

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



produce la interceptación de Francisco Alfredo Osorio Chávez. Asimismo, entre el momento en que doña María Inés Pizarro Jeraldino es interceptada por dos sujetos y la detención de los dos acusados, transcurrieron apenas entre 15 y 20 minutos. Por otro lado, las tres víctimas coincidieron en que fueron abordados por dos sujetos, coinciden en que uno de polera blanca portaba un arma y otro iba con polera negra, ambos con mascarar. Lo anterior es plenamente coincidente, con la grabación de una cámara de seguridad, que fue incorporada por el Ministerio Público, en la cual se visualiza perfectamente la dinámica del asalto sufrido por Francisco Alfredo Osorio Chávez, pudiendo distinguir además que los sujetos que lo intimidan, tienen las mismas características y vestimentas mencionadas por doña María Inés Pizarro Jeraldino y por don Jorge Elías Fuentes Troncoso, y por lo tanto, no existe ninguna duda acerca de que los tres delitos fueron cometidos por los mismos sujetos, siguiendo un mismo patrón.

**DÉCIMO QUINTO.** Que por otra parte, se contó con la declaración de tres funcionarios policiales, Felipe Ignacio Vera Cariman, Braulio Rivera Cruces y Leandro Vivencio Cortes, quienes también entregan relatos plenamente concordantes, en cuanto a que el día 25 de octubre de 2019, aproximadamente las 08.00 horas, reciben un comunicado, en el que se informa que en las inmediaciones de la intersección de calle Las Garzas con Las Violetas, dos sujetos estaban efectuando robos con intimidación, premunidos de armas de fuego. Además los tres funcionarios policiales concuerdan en que al llegar al sitio del suceso, visualizan a dos sujetos, uno de polera blanca y otro de polera negra, portando el primero un arma, logrando la detención de los individuos, siendo identificados posteriormente como Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval. Sin perjuicio de lo anterior, la intervención de aquellos también fue confirmada por una circunstancia anexa, proporcionada por doña María Inés Pizarro Jeraldino, quien refirió que cuando estaba siendo asaltada pensó que los sujetos podían ser ex alumnos del colegio, y posteriormente eso fue confirmado, cuando en la comisaria se encuentra con familiares y alumnos suyos que le piden perdón y que “no demandara”, que había sido el Luis, pero que estaba “empastillado”. Por otro lado, a pesar de que los dos imputado usaron mascarar, entre el momento del primer hecho, y su detención, se da una secuencia ininterrumpida, primero los ve doña María Inés Pizarro Jeraldino, quien además los visualiza asaltando a don Jorge Elías Fuentes Troncoso, y luego, en las cámaras de seguridad se aprecia como asaltan a don Francisco Alfredo Osorio Chávez, instante en el cual llegan carabineros al lugar, a lo cual se agrega que con lo dicho por el carabinero Rivera Cruces, se dilucido cualquier duda, puesto que aquel explico que al ser detenidos los dos imputados, se les incautan las mascarar, reconociéndolas cuando se le exhibieron en audiencia, y por lo tanto, no existe duda alguna sobre este punto.

**DÉCIMO SEXTO.** Que siguiendo el razonamiento expuesto, ha quedado de manifiesto que Luis Contreras Aguirre al acercarse a cada una de las víctimas les apuntó con un arma de fuego, y además, los tres funcionarios de carabineros concuerdan en que al llegar al sitio del suceso, este es detenido con el arma en su poder, la cual tras ser incautada pudo ser periciada, y al efecto el perito armero, José Inostroza Ramírez, describió fundadamente, que el arma remitida desde la 49 comisaría de Quilicura, correspondía a un revolver calibre .32 milímetros largo, marca Famae,

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ

chileno, número de serie A2A0453, el cual estaba en óptimo funcionamiento y apto para el disparo.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que siguiendo el razonamiento precedente, cabe mencionar que las declaraciones de las víctimas María Inés Pizarro Jeraldino, Jorge Elías Fuentes Troncoso, Francisco Alfredo Osorio Chávez, y las de los funcionarios policiales, Felipe Ignacio Vera Cariman, Braulio Rivera Cruces, Leandro Vivencio Cortes y José Inostroza Ramírez, impresionaron al tribunal como absolutamente veraces, coherentes y creíbles; veraces, por cuanto durante toda las declaraciones el tribunal pudo percibir y convencerse de que la información entregada era sincera, lo cual se refleja en el hecho de que la dinámica relatada por cada testigo, concuerda sin diferencias, con los demás relatos, quedando en evidencia, que cada relato contiene una etapa que se va uniando y concatenando con los demás; por otra parte, cada una de las personas indicadas hablaba con franqueza y utilizando expresiones adecuadas a una persona de su edad y educación, incluso en los momentos de mayor emoción del relato, como por ejemplo cuando las víctimas relatan lo que sintieron al ser apuntadas con un arma; coherentes, dado que todas las afirmaciones de los declarantes son compatibles entre sí, respecto de las características de los asaltantes, del sitio del suceso, y sobre la secuencia en que se desarrollan los hechos; y creíbles, dada la gran cantidad y calidad de la información aportada, sin que se divise razón alguna en virtud de la cual dichos declarantes hubieren de mutar o distorsionar la realidad en la narración que hicieron de los acontecimientos. Así las cosas, los elementos probatorios en que se basan los hechos asentados previamente, llevan necesariamente a las conclusiones a que ha llegado este Tribunal, principalmente a través de un procedimiento lógico-inductivo y apreciando libremente la prueba aportada y sobre la base que, en esta labor, no se han contravenido los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados.

**DECIMO OCTAVO.** Que acorde a lo razonado en las motivaciones anteriores, los antecedentes de cargo son suficientes para demostrar el acaecimiento de los cuatro delitos imputados, así como la participación que en calidad de autores se ha atribuido a los encausados. En relación a ello, no puede obviarse, que ambos acusados al declarar, en términos generales reconocieron todos los elementos esenciales de la imputación, con lo cual se ha facilitado notablemente generar la convicción del tribunal en cuanto a la plausibilidad de los hechos contenidos en la acusación fiscal.

**DECIMO NOVENO. CALIFICACIÓN JURÍDICA.** Que para que se configure el tipo objetivo del delito de robo con violencia o intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) que lo anterior se efectúe sin la voluntad de su dueño, c) ejecutada con violencia o intimidación en las personas. Se entiende por violencia, los malos tratamientos de obra, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega y por intimidación

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ

en las personas, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega de la cosa. La intimidación debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatorio. No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad.

**VIGÉSIMO** Que en este contexto, los hechos acreditados, son constitutivos del tipo penal de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal. Para concluir lo anterior, se ha tenido presente que Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval actuaron en conjunto, reconociendo haber decidido salir a “hacer dinero”. En tal sentido, la conducta los acusados, consistente en interceptar conductores de vehículos motorizados, apuntándolos con un arma, golpeando los vehículos o a los conductores, conminándolos con amenazas a bajarse y entregar especies, constituye, claramente un riesgo jurídicamente relevante para el bien penalmente tutelado. Al efecto, aquello constituye un comportamiento apto para intimidar a las víctimas, para que ésta cesara en cualquier intento de oponer resistencia a la sustracción de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, implicando la conducta de los acusados, el conocimiento del riesgo inherente al comportamiento típico, más aún si reconocen que su motivación era conseguir dinero.

**VIGÉSIMO PRIMERO.** Que en este contexto, el hecho descrito como número dos, es constitutivo del tipo penal de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado consumado. La conducta de los acusados, consistente en apuntar a don Jorge Elías Fuentes Troncoso, con un arma de fuego, procediendo luego a golpearlo, obligándolo a salir de su taxi y alejarse del lugar, para luego apropiarse del dinero que había en vehículo, y darse a la fuga con el dinero, pero dejando el taxi en el lugar, por no poder ponerlo en marcha, deja de manifiesto que se cumplen todos los requisitos del tipo penal. Al efecto, aquello constituye un comportamiento apto para intimidar a la víctima, para que ésta cesara en su afán de oponer resistencia a la sustracción de especies muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, implicando la conducta de los acusados, el conocimiento del riesgo inherente al comportamiento típico, concurriendo, de esta forma, dolo, como título de imputación subjetiva, conculcándose con ello, los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistentes en la propiedad y la libertad de las personas. En el caso de los hechos número uno y tres, de los cuales son víctimas María Inés Pizarro Jeraldino y Francisco Alfredo Osorio Chávez, la situación es similar, pero sin alcanzar a cubrir todos las etapas de delito. En efecto, no hay duda de que en el día y fecha indicada en la acusación, Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval, se aproximaron a los vehículos de las víctimas mencionadas, les apuntan con un arma de fuego, efectuando golpes, profiriendo amenazas para que se bajen y entreguen sus especies. Lo anterior, en concepto del tribunal, deja





de manifiesto el propósito de los imputado era apropiarse del vehículo de la señora Pizarro Jeraldino y de la moto del señor Osorio Chávez, con lo cual queda de manifiesto el ánimo apropiatorio, pues cada acción realizada por los acusados, permite colegir, que su conducta iba dirigida a neutralizar cualquier tipo de resistencia a su acometimiento, es dable presumir que el hecho de apuntar al conductor de un vehículo, tiene por objeto eliminar cualquier posibilidad de oponer resistencia a la sustracción de especies muebles ajenas. Sobre este punto, debe ponderarse que conforme a las máximas de experiencia, el acometimiento que efectúa un sujeto, a una persona que conduce vehículo cuando llega un domicilio o intersección, usualmente tiene como finalidad la sustracción del mismo. La máxima referida emana de la circunstancia, de que es un hecho conocido socialmente, que la maniobra abordar a un conductor, cerrándole el paso y apuntándole con un arma, es una modalidad de comisión del delito de robo con intimidación, que no se ha dado de forma aislada, sino que de modo recurrente, al menos en la región metropolitana. Por lo tanto, el conjunto de circunstancias anotadas, llevan a concluir que el propósito de Luis Contreras Aguirre y Luis Carrasco Sandoval, el día de los hechos era justamente apropiarse del vehículo de las víctimas. Sin perjuicio de lo indicado, aun cuando se haya establecido la intimidación y el ánimo apropiatorio de imputados , resulta evidente que no lograron consumir su propósito, dado que cuando advierten que doña María Inés Pizarro Jeraldino no para de pedir ayuda tocando la bocina, se dan a la fuga, y asimismo, cuando no logran poner en marcha la moto de don Francisco Alfredo Osorio Chávez, también se van del lugar, y por lo tanto, no logran consumir el robo, de manera que solo puede estimarse que los delitos contenidos en los hechos 1 y 3, se encuentran en grado consumado.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.** En el caso del delito de tenencia de arma de fuego, los elementos del tipo penal objetivo del delito previsto y sancionado en los artículos 2 y 9 de la Ley de control de armas son los siguientes: a) que una persona este en posesión de alguna de las armas o elementos que contempla el artículo 2 referido y b) que quien la posee o tenga, carece de la competente autorización para llevar a cabo tal conducta. La faz subjetiva del tipo penal, por su parte, está constituida por el conocimiento de los elementos de la faz objetiva, y además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, dolo directo, poniéndose con ello en riesgo, el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la seguridad de la comunidad frente a los riesgos que representa la tenencia de armas de fuego. Al efecto, cabe recordar que la descripción de la conducta típica relativa al poseer o tener ilegalmente un arma, se refiere a “los que portaren armas de fuego”, para lo cual es suficiente que el acusado haya sido visto apuntando con el revólver, y luego sorprendido con el arma en su poder, ya que resulta clara la vinculación del arma con la persona, satisfaciendo así los presupuestos señalados en la Ley sobre Control de Armas.

Por otro lado, en cuanto a las características del arma, con los dichos del perito José Inostroza Ramírez, quedó clarísimo, que el arma periciada corresponde a un revolver calibre .32 milímetros largo, marca Famae, chileno, número de serie A2A0453, que estaba en funcionamientos y apto para el disparo, lo cual es suficiente para satisfacer la exigencia de la



norma, y finalmente con la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, es indubitado que Luis Contreras Aguirre no tiene permiso para portar armas, y tampoco registra armas inscritas a su nombre.

**VIGÉSIMO TERCERO.** Que en consecuencia, se satisfacen todas las exigencias del delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9º en relación al artículo 2º, ambos de la ley 17.798, el cual se encuentra en grado consumado, correspondiéndole al imputado Luis Contreras Aguirre participación en calidad de autor de acuerdo a lo previsto por el artículo 15 número 1 del Código Penal, teniendo en consideración que al tenor de lo previsto por el artículo 17 b de la ley mencionada, las penas por los delitos sancionados en la ley de armas se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando dichos elementos.

**VIGÉSIMO CUARTO. ALEGACIONES CONFORME AL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL** Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal, se solicitó por la señora fiscal del Ministerio Público que se tuviera en consideración que respecto de ambos acusados se reconocía la atenuantes de artículo 11 número 6, sin invocar agravantes, y en razón de que se acreditó la comisión de delitos reiterados de robo con intimidación, por aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, se solicita la imposición de una pena de 13 de años de privación de libertad respecto de ambos acusados, y que además en el caso de Luis Contreras Aguirre, por el delito de porte ilegal de arma de fuego, se pide la pena de 3 años y un día de privación de libertad, con las accesorias legales respectivas.

La defensa de Luis Carrasco Sandoval por su parte solicitó que se tenga por configuradas la atenuantes prevista en el artículo 11 número 6 del Código Penal, esto es irreprochable conducta anterior, dado que el extracto del acusado no registra anotaciones; la minorante del artículo 11 número 8 del Código Penal, dado que el acusado se habría entregado a carabineros voluntariamente y habría confesado el delito, el acusado huye e ingresa a un block, y desde ahí ve la detención de Contreras Aguirre, pero sale y se entrega, diciendo que estaba con él, la prueba de cargo no desvirtúa este punto, salvo Braulio Rivera; la del artículo 11 número 9 del Código Penal, colaboración sustancial, dado que el acusado declaró reconociendo su participación en los hechos, y además. En razón de lo anterior, en cuanto a la petición de pena, junto con indicar que el acusado por sus características personales merece una pena morigerada, para contribuir a su reinserción y dado que –según indica-, concurren tres atenuantes, “atendido que se le condeno por tres hechos, de robo con intimidación en carácter de reiterado, concurriendo irreprochable conducta anterior, la pena debería estimarse desde el mínimo, es decir, cinco años y un día de presidio mayo en su grado mínimo, luego por la reiteración, concordando con el ministerio público, subir un grado, es decir diez años y un día, pero con la concurrencia de las circunstancias atenuantes de los artículos 11 numero 8 y 11 número 9, por existir marco rígido, no puede seguir descendiendo, vuelve a quedar en cinco años y un día, por lo que solicita que se imponga a su representado la pena de cinco años y un día” sin costas, con las accesorias respectivas, agregando finalmente “que el 351 está en el Código Procesal Penal, pero es una norma

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ

sustantiva, dice relación con las reglas de aplicación de pena, se debería aplicar por especialidad, más que la regla del 449”, las reglas del 449 solo son aplicables en cuanto a que no puede bajar desde el mínimo, pero por el 351 por criterio de especialidad se podría bajar en un grado la pena, al mínimo que se pidió.

A su turno la defensa de Luis Contreras Aguirre, solicitó que se tenga por configuradas la atenuantes prevista en el artículo 11 números 6 y 9 del Código Penal, que se rebaje la pena y se imponga una sanción de 5 años y un día por los delitos de robo con intimidación, acorde a lo pedido por la otra defensa, y una pena de 3 años y un día por el porte de armas.

**VIGÉSIMO QUINTO. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.** Que al tenor de los antecedentes del proceso y de las alegaciones de los intervinientes el Tribunal arribó a las siguientes conclusiones respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:

a) En cuanto a la circunstancia atenuante prevista en el **número 6 del artículo 11** del Código Penal, esto es la irreprochable conducta anterior, esta será acogida, respecto de ambos acusados, dado que su concurrencia no fue discutida por el Ministerio Público, en atención a que sus extractos de filiación y antecedentes, registrarían anotaciones previas.

b) que en cuanto a la circunstancia atenuante establecida en el **artículo 11 número 9** del Código Penal, esto es, la colaboración substancial en el esclarecimiento de los hechos, alegada por las defensas, el Tribunal de estima que beneficia a ambos acusados por cuanto éstos, en el juicio oral y público, oportunidad procesal en que se debe resolver adecuadamente el caso en conflicto, cuando declararon, aportaron información para el esclarecimiento de los hechos, la cual se corresponde plenamente con la prueba rendida durante el debate, se situaron en el lugar de los hechos, el día y la hora de ocurrencia de los sucesos, reconocieron los vínculos que existían entre ellos, reconocieron haber salido con el propósito de conseguir dinero, y que por ello interceptan a varias personas apuntándolas con un arma, todo lo cual ha permitido convencer al tribunal que en general los hechos y la participación de los enjuiciados ocurrieron realmente como se les atribuyó en la acusación fiscal, sin que a ello obste la circunstancia de que los acusados hayan contenido haya agregado a su testimonio elementos tendientes a morigerar su responsabilidad en la situación que provocaron, por ejemplo, al justificar su conducta por estar “empastillados”, por cuanto la norma no exige un reconocimiento absoluto de todos y cada uno de los elementos del delito, sino colaborar a su esclarecimiento, aspecto que es de resorte de los sentenciadores, teniendo presente además que la información que en aportaron analizada en su conjunto, ayudó a la resolución del tribunal, que, en reunión y armonía con las demás prueba rendida, han permitido arribar a la decisión con un grado de convicción cercano a la certeza, superando claramente el estándar de duda razonable que exige el legislador.

c) Que, en cuanto a la atenuante contemplada el artículo 11 número 8 del Código Penal, esto es, si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciando y confesado el delito, invocada por la defensa Luis Carrasco Sandoval, esta no se configura, al no haberse acreditado los presupuestos que exige la referida disposición. En efecto,



la ley requiere de dos elementos, primero, la posibilidad, de parte del delincuente de eludir la acción de la justicia, por medio de la fuga o el ocultamiento, lo que debe entenderse como la aptitud o potencia para hacerlo, no es necesario que se oculte o se fugue y luego se arrepienta, sino que tenga una perspectiva razonable de hacerlo en un futuro cercano, y el segundo elemento, es la denuncia y confesión del delito ante la autoridad, denuncia que no supone realizar un acto formal como tal, sino presentarse voluntariamente ante la autoridad a confesar el hecho punible; elementos copulativos y que deben estar concurrentes en la conducta del imputado, así en el presente caso el acusado había sido identificado por tres víctimas, se le había visto en una cámara de seguridad, y además fue avistado por diversos funcionarios policiales, a escasos metros, de lo cual se colige que no era factible su fuga u ocultamiento, e incluso si hubiera ingresado a un inmueble podría haber sido perseguido por cualquier de los carabineros que llegaron al lugar, de lo cual se colige que nunca tuvo la posibilidad real de eludir la acción de la justicia, desde el momento en que las primeras pruebas apuntaban directamente a su persona y es avistado en las inmediaciones del sitio del suceso, por funcionarios de policía que podían darle alcance a pie o en un vehículo. Por otro lado, la supuesta entrega voluntaria ante la policía, seguida de una supuesta confesión, no encuentra sustento en la prueba rendida, no hay ningún antecedente que compruebe aquello, o que de algún indicio de verosimilitud aquello, e incluso más el carabineros Rivera Cruces –de modo plenamente convincente- expuso que el imputado Carrasco, “trató zafarse, lanzo piedras, pero no podía agredir o defenderse, se resbaló como a los 10 metros y ahí lo detenemos”. Por lo tanto se constata que no se ha acreditado ninguno de los elementos que la minorante exige, lo cual necesariamente lleva a que esta no se puede tener por configurada, de modo que solo cabe rechazar la petición de la defensa sobre este punto.

**VIGÉSIMO SEXTO. DETERMINACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA PENA.** Que de conformidad a lo previsto por el artículo 436 del Código Penal, “Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes, los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas”. En el caso del hecho dos este se encuentra consumado, y los hechos número uno y tres, frustrados, pero de conformidad a lo previsto por el artículo 450 del Código Penal, procede que se les sancione como consumados. En consecuencia, acorde a lo preceptuado por el 449 del mismo código, habiendo dos circunstancias atenuantes, procede imponer la pena de cada delito dentro del rango presidio mayor en su grado mínimo, y no habiendo justificación para aplicar una pena superior al mínimo, correspondería que por cada robo se imponga una pena de cinco años y un día de presidio. Sin embargo, tal como planteo la señora fiscal, procede aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal, por ser más beneficioso para los acusados, y es factible imponer una pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio. Al efecto, no hay duda de que los tres delitos acreditados en esta causa, son de la misma especie, dado se trata del mismo tipo penal, y por ende es procedente imponer la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en un grado. Es del caso que al aumentar la pena en un grado, quedaría en presidio mayor en sus

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ

grados medio a máximo. De esta forma se puede imponer la pena de diez años y un día, por cuanto de esta forma, la pena implica cinco años menos de privación de libertad, y por ende se puede considerar más beneficioso para ambos acusados. Por último, atendido que no se cumplen los requisitos para sustituir la pena, esta deberá cumplirse de modo efectivo.

Asentado lo anterior, cabe precisar que la petición de las defensas, referida a que la pena se rebaje en un grado por concurrir dos circunstancias atenuantes, es absolutamente improcedente, dado el tenor expreso del artículo 449 del Código Penal, el cual priva al tribunal de la facultad de aplicar las reglas contenidas en los artículos 65 a 69 del mismo cuerpo legal. Asimismo, la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, en caso alguno permitiría al tribunal soslayar la regla contenida en el artículo 449 ya mencionado, en efecto, la norma referida a la reiteración se acota únicamente a dicho aspecto, y no faculta para que una vez fijado el marco punitivo, se rebaje el grado por la concurrencia de modificatorias. Por otro parte, la alegación de las defensas, yerra al plantear que debe aplicarse el artículo 351 del Código Procesal Penal por principio de especialidad, porque dicha norma no se contrapone al artículo 449 del Código Penal, cada una tiene un ámbito de aplicación que no genera oposición entre ellas, dicho de otra forma no estamos ante la contradicción entre una norma general y otra especial; además la postura de la defensa pasa por alto el artículo 19 del Código Civil, según el cual “Cuando el sentido de la ley es claro, no se desatenderá su tenor literal, a pretexto de consultar su espíritu.”, y en este caso, las normas contenidas en el Código Penal y el Código Procesal Penal, no dejan ningún margen de duda en cuanto a los parámetros que debe seguir el tribunal para la imposición de la pena en el delito de robo con intimidación, -en lo concreto- que el tribunal no puede aplicar lo establecido en los artículos 65 a 69 del Código Penal, por existir norma expresa que lo prohíbe, sin que la aplicación de norma del artículo 351 del Código Procesal Penal modifique aquello, y por lo tanto, la interpretación de la defensa no puede ser acogida.

En cuanto al delito de porte de armas, por el cual se condeno a Luis Contreras Aguirre, cabe recordar que según el inciso 1º del artículo 9 de Ley 17798, “Los que poseyeren, tuvieran o portaren algunas de las armas o elementos señalados en las letras b) y d) del artículo 2º, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º, o sin la inscripción establecida en el artículo 5º, serán sancionados con presidio menor en su grado máximo”. Ahora bien, concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes, y acorde a lo previsto por el artículo 17 b de la ley mencionada, se aplicara la pena en su mínimo, tal como lo solicitó la defensa.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO. COSTAS.** Que sin perjuicio de haber sido condenados los acusados, se les eximirá del pago de las costas del proceso, teniendo presente que han estado privados de libertad por esta causa.

**VIGÉSIMO OCTAVO. REGISTRO DE HUELLA.** Que habiendo sido condenados los acusados por uno de los delitos señalados en la letra a) del artículo 17 de la ley 19.970, se ordena la inclusión de las huellas genéticas del acusado en el Registro de Condenados.

**VIGÉSIMO NOVENO.** Que de conformidad a lo previsto por el artículo 31 del Código Penal, se decretara el comiso del arma incautada.

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA  
BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 número 6, 11 número 9, 14 número 1, 15 número 1, 28, 29, 31, 432, 436, 449 y 450 del Código Penal; 1, 4, 229, 259, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley 19.970; y normas legales citadas, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA a LUIS ORLANDO CARRASCO SANDOVAL**, cédula de identidad número 19.162.337-1, a cumplir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de robo con intimidación, en carácter de reiterado, acaecido el día 25 de octubre de 2019, en la comuna de Quilicura.

II.- Que el sentenciado **CARRASCO SANDOVAL**, deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, y para estos efectos le servirá como **abono** el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, **764 días**, según consta de certificación efectuada por el ministro de fe, del tribunal.

III.- Que se **CONDENA a LUIS ROBERTO CONTRERAS AGUIRRE**, cédula de identidad número 19.544.055-7, a cumplir la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de robo con intimidación, en carácter de reiterado, acaecido el día 25 de octubre de 2019, en la comuna de Quilicura.

IV.- Que se **CONDENA a a LUIS ROBERTO CONTRERAS AGUIRRE**, cédula de identidad número 19.544.055-7, a cumplir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley 17.798, en grado consumado, acaecido el 25 de octubre de 2019, en la comuna de Quilicura.

V.-. Que el sentenciado **CONTRERAS AGUIRRE**, deberá cumplir las penas que se han aplicado en forma efectiva, y de forma sucesiva, principiando por la más grave, esto es, por la pena impuesta en el punto III, y luego la pena del punto IV, y para estos efectos le servirá como **abono** al sentenciado el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, **764 días**, según consta de certificación efectuada por el ministro de fe, del tribunal.

VI.- Que no se condena en costas a los acusados en atención a lo razonado en la parte considerativa del fallo.

VII.- Que, habiendo sido condenados, **LUIS ORLANDO CARRASCO SANDOVAL y a LUIS ROBERTO CONTRERAS AGUIRRE**, por uno de los delitos previstos en la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley número 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, las huellas genéticas de los sentenciados, para ser



incluidas en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

**VIII.-** Asimismo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el servicio electoral y moderniza el sistema de votaciones.

**IX.-** Que se dispone el comiso y destrucción del arma y municiones incautadas bajo el nue 3409646.

En su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por el juez don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS

**RUC Nº 1.901.156.210-0**

**ROL INTERNO 191-2021**

**CODIGO DELITO: (802)(10001)**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DON MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS, E INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA MARLENE DENISE LOBOS VARGAS, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE Y DON JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, COMO REDACTOR.**

JORGE ANTONIO ISRAEL CANDIA BURGOS  
Juez Redactor  
Fecha: 26/11/2021 14:43:17

MARCELO ANDRES ROJAS ARENAS  
Juez Presidente  
Fecha: 26/11/2021 15:18:10

MARLENE DENISE LOBOS VARGAS  
Juez Integrante  
Fecha: 26/11/2021 19:00:09



NXXXXEQXKJ