

Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

**Vistos:**

Ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se substanciaron estos autos RIT O-3096-2020 caratulados “Ahumada con Aramark Servicios Mineros y Remotos Limitada”, sobre despido injustificado, indebido o improcedente y cobro de prestaciones.

Por sentencia de diez de julio de dos mil veintiuno, dictada por el Juez Titular don Gonzalo Figueroa Edwards, se acogió parcialmente la demanda, declarando injustificado el despido y condenando a las demandas, solidariamente, al pago del recargo legal que indica, con reajustes e interés, sin costas.

En su contra el letrado que representa al demandante interpuso recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, explicando que la sentencia se dictó con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositiva de ella, por vulneración a los artículos 168 y 459 N° 5 del Código citado, este último en relación al artículo 1688 del Código Civil.

Solicita se anule parcialmente el fallo y dicte sentencia de reemplazo que ordene a la demandada restituir la suma descontada en el finiquito, por concepto de aporte efectuado por el empleador al seguro de cesantía.

Declarado admisible el recurso, se procedió a la vista del mismo, oportunidad a la que asistieron los abogados de ambas partes y fueron escuchados sus alegatos por video conferencia.

**Considerando:**

**Primero:** El recurrente, como ya se dijo, cuestiona el fallo pronunciado en estos antecedentes a través del recurso de nulidad, para lo cual hace valer la causal de anulación que establece el artículo 477 del Código del Trabajo, argumentando que ella se dictó con infracción de ley que influye sustancialmente en su parte dispositiva, citando como normas vulneradas los artículos 168 y 459 N° 5 del Código citado, este último en relación al artículo 1688 del Código Civil.

**Segundo:** Así, esta parte expone que presentó demanda de despido injustificado, indebido o improcedente y cobro de prestaciones, en contra de



su empleador Aramark Servicios Mineros y Remotos Limitada y solidariamente contra la empresa Angloamerican Sur S.A Operación Los Bronces, la cual fue acogida parcialmente, declarándose injustificado el despido, al no configurarse legalmente la causal de necesidades de la empresa, otorgando únicamente el pago del recargo legal, rechazando, entre otros cobros demandados, la devolución de lo descontado por su empleador directo por concepto de aporte al seguro de cesantía.

**Tercero:** Por no acoger esta pretensión, razonada en el considerando undécimo del fallo de marras, estima el recurrente que la resolución cuestionada infringe el artículo 168 del Código del Trabajo, por cuanto al haber declarado injustificado la desvinculación, correspondía otorgar la devolución del aporte de seguro de cesantía; así, expresa que existe una errada interpretación de la norma, ya que el derecho del empleador a imputar y descontar del finiquito el aporte patronal al seguro de cesantía, surge únicamente cuando la aplicación de la causal es justificada, siendo por tanto un descuento ilegal. A continuación, esta parte añade que el fallo también vulnera el artículo 459 N°5 del Código del Trabajo, en relación al artículo 1688 del Código Civil, por cuanto el primero de ellos señala imperativamente que la sentencia debe contener, entre otros requisitos, los principios de derecho en los que se funda, considerando que la decisión impugnada iría en contra de la prohibición de enriquecimiento sin causa, al permitir a la demandada obtener un beneficio económico carente de causa legal, ante la negativa de la devolución aludida.

**Cuarto:** Para resolver el problema planteado corresponde tener presente que, reiteradamente se ha sostenido por esta Corte que la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Quinto:** Pero de manera previa, por ser el recurso en estudio de derecho estricto, es requisito que el recurrente señale en su libelo recursivo de manera clara y precisa las normas legales que da por conculcadas y que



sean de naturaleza decisoria Litis en la solución del conflicto y que dan pábulo al recurso por la causal invocada

**Sexto:** Lo antes indicado no se cumple por el recurrente, como queda de manifiesto de la simple lectura del escrito que contiene su petición de nulidad, en que se menciona en primer lugar como transgredido el artículo 168 del Texto Laboral, precepto que estatuye el derecho a la acción del trabajador cuando estime que su despido es injusto, indebido o improcedente, lo cual, como quedó indicado en lo expositivo de esta resolución, fue así acogido o determinado en el fallo y, por ello, se dio curso a su petición de aumento de la indemnización por años de servicios, condenándose a la demandada a su pago en este sentido.

**Séptimo:** Por lo antes dicho, no se infiere que el juez de mérito hubiese vulnerado esta norma (artículo 168 del Texto del Trabajo); por el contrario le dio una correcta aplicación.

**Octavo:** Por consiguiente, si lo que echaba de menos el recurrente era lo concerniente a su petición de devolución de lo pagado por concepto de seguro de cesantía no otorgado por el juez del grado, esta situación debió ser argumentada y razonada en el artículo 161 del Estatuto Laboral, en relación con los preceptos pertinentes contenidos en la ley N° 19.728.

**Noveno:** Más aún, las otras normas que da por transgredidas el recurrente como el artículo 459 N° 5 del Código citado, en relación al artículo 1688 del Código Civil, tampoco son aplicables para resolver el problema señalado por la recurrente; en efecto el artículo 459 del Estatuto Laboral, se refiere a los requisitos de la sentencia, por lo que en caso que la resolución no contenga alguno de ellos, como lo sostiene el recurrente, esta anomalía debe ser abordada por otra causal de nulidad, como lo sería la contenida en la letra e) del artículo 478 del texto en estudio y, a la vez, tampoco puede darse vulneración alguna al precepto del Código Civil indicado por esta parte.

**Décimo:** Por lo antes razonado, el recurso planteado por el abogado, don Rodrigo Bravo Castro, en representación del actor, don David Ahumada Urbina, deberá ser desestimado y, en consecuencia, la sentencia pronunciada en estos antecedentes no es nula.



Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de diez de julio de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

Redacción del fiscal judicial señor Daniel Calvo Flores

**Regístrese y comuníquese.**

**Nº 2.646-2021.**



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Marisol Andrea Rojas M., Fiscal Judicial Daniel Calvo F. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, treinta y uno de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a treinta y uno de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.