

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 11º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-16217-2018
CARATULADO : BLANCO/HDI SEGUROS S.A.

Santiago, trece de Junio de dos mil diecinueve

Santiago

Visto

Comparece Julio Andrés Sepúlveda Moliné, abogado, por si y en representación de Micaela Blanco, psicopedagoga, ambos domiciliados en calle Compañía N° 1390, oficio 1301, comuna de Santiago, quien deduce demanda en juicio ordinario de menor cuantía de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de HDI Seguros S.A., sociedad anónima del giro de corredora de seguros, representada por Patricio Aldunate Bossay, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en avenida Manquehue N° 160, piso 19, comuna de Las Condes, y solicita que se declare el incumplimiento del contrato de seguros póliza matriz N° 0144168730 celebrado entre las partes, por parte de la sociedad demandada y condenarla al pago de daño emergente por la suma de \$6.019.226.-, por lucro cesante, la cantidad de \$2.500.000.- y por daño moral, la suma de \$5.000.000.-, más intereses, reajustes y costas.

Señala que con fecha 29 de diciembre del año 2016, contratamos con la demandada un seguro de vehículos póliza matriz N° 0144168730, para el auto Opel Corsa, comprado el día 20 de diciembre de 2016, patente JHGX-53, de propiedad de Micaela Blanco. Agrega que el 09 de octubre de 2017, al ir a buscar su vehículo que se encontraba estacionado en calle María Monvel, La Reina, se percataron que el mismo había sido colisionado por su parte trasera.

Indica que habiendo contratado una póliza de seguro con la demandada, ese mismo día realizaron la denuncia del siniestro a la aseguradora. El 03 de noviembre de



Foja: 1

2017, se les notificó el informe de liquidación N° 69004587-2017 respecto del siniestro N° 69004587, de fecha 31 de octubre del mismo año, en el cual Alejandro Góngora, liquidador designado, contratado y pagado por la demandada, rechazó la cobertura, porque, a su juicio, el siniestro se habría producido por un impacto del vehículo con un objeto sólido y estacionario, acusando a su parte de mentir en su declaración, negando de esta forma la cobertura contratada, fundándose en una supuesta contravención a lo dispuesto en el artículo 7 letra K) de las Condiciones Generales de Póliza, en relación al artículo 524 número 8 del Código de Comercio.

Explica que de la revisión del informe de liquidación, el único argumento que da el liquidador para rechazar la cobertura del siniestro es una supuesta ausencia de verosimilitud en los hechos denunciados, y consideró, principalmente, la inspección ocular del vehículo de carácter privado, lo que atenta contra los principios de la sana crítica, del debido proceso y del procedimiento probatorio mínimo establecido en las normas que rigen esta materia, en relación con el ordenamiento jurídico vigente y específicamente con el principio de buena fe que rige en los contratos de seguro, ya que su parte declaró expresa y totalmente toda la información del siniestro denunciado, no guardó información alguna respecto de sus circunstancias ni tampoco de sus consecuencias. Sostiene que el informe se limita a señalar la existencia de un supuesto impacto con objeto sólido y estacionario, sin señalar como sucedió dicha situación y por qué no estaría cubierto por la póliza. Añade que el vehículo, según la relación de hechos del mismo informe, igualmente se encontraba cubierto por la póliza contratada desde el mes de diciembre de 2016, encontrándose su pago al día.

Expone que ante la negativa de reparar el vehículo y habiendo transcurrido más de un mes desde su ingreso al taller designado por la aseguradora, fueron a retirar el vehículo percatándose que tenía daños que no habían sido parte del siniestro y que tampoco aparecían en las fotos tomadas por la demandada al momento de ingresarse el vehículo al taller; sumado a ello, el vehículo no encendía, ya que la batería se encontraba totalmente descargada y sin posibilidades de recupero, debiendo adquirir otra batería para poder mover el vehículo. Al denunciar la situación anterior, trabajadores de la



Foja: 1

aseguradora, a través de correos electrónicos se obligaron a solucionar ambos inconvenientes, lo que a la fecha no ha sucedido.

Posteriormente, ingresó el vehículo a varias empresas para cotizar su reparación y en todas ellas, al ser consultadas por la forma en que se produjo el daño, concluyeron que este pudo provenir de diversas formas, y en una de las solicitudes, el taller señaló expresamente que *"...Por las características del impacto concluimos que el vehículo patente jhgx53 se encontraba estacionado, ya que no hay signos de frenada forzada en los neumáticos, tampoco en los discos y pastillas de frenos, por lo que el automóvil estaba en reposo y fue otro móvil el colisionador."*

Explica que es claro que fue más fácil y conveniente para la demandada negarse a pagar, con lo cual, inducen a un juicio que implica la contratación de abogados, aunado al tiempo y gastos que el juicio conlleva, para finalmente ofrecer un arreglo o avenimiento, por a lo menos un 25% menos del valor del presupuesto del taller designado por ellos.

Señala que su obligación legal se encuentra cumplida al denunciar el siniestro en tiempo y forma, y además, al aportar todos los documentos e información que fueron solicitados por la Compañía y el Liquidador.

Cita los artículos 1438, 1545, 1546 y 1551 del Código Civil.

Respecto al incumplimiento de la obligación contractual, sostiene que hay un contrato que liga a ambas partes y que no fue cumplido por la demandada, pues rechazó la cobertura de un siniestro que se encontraba totalmente asegurado, sin probar en caso alguno, conforme el artículo 531 del Código de Comercio, el supuesto hecho que no la haría responsable. Agrega que el incumplimiento de la demandada se tradujo en el rechazo arbitrario de la cobertura de la póliza contratada.

La imputabilidad del siniestro se presume ocurrido por un evento que hace responsable al asegurador, por lo que al encontrarse la póliza vigente al momento de ocurrir el siniestro, es claro que el perjuicio que sufrió se debe a la negación arbitraria e injustificada de responder de la demandada.



Foja: 1

En relación a los perjuicios, como consecuencia del incumplimiento contractual, se generaron diversos perjuicios que deberán ser indemnizados.

Por daño emergente, alega que lo constituye la pérdida efectiva que experimenta como consecuencia del incumplimiento contractual, lo que calcula en la suma de \$4.618.726.-, correspondiente al monto que el presupuesto emitido por el taller designado por la aseguradora realizó respecto de los daños ocurridos en el vehículo siniestrado, más los daños provocados en el vehículo ocurridos en el taller, correspondientes a golpes, rayados y cambio de batería que debió realizarse, por un valor de \$ 450.500.- Agrega que, además, se vio obligado a arrendar un vehículo de reemplazo, por el tiempo en que el vehículo no pudo ser reparado, por la suma de \$950.000.-

El lucro cesante lo constituye el tiempo en que no pudo contar con el único vehículo familiar, que por los daños y la obligación de repararlo por su cuenta, estuvo imposibilitado de circular por más de 4 meses desde que ocurrió el siniestro y la disminución del valor del vehículo por el accidente que la aseguradora demandada injustificadamente no reconoció, daño que estima en \$2.500.000.-

En relación al daño moral, invoca lo perturbarte que es para una familia perder su único vehículo, más aun si tomó todas las precauciones necesarias para que el impacto de un siniestro sea el mínimo posible, sin contar, claro está, con la actitud lesiva y contraria a derecho de la demandada, que infundadamente rechazó la cobertura, el que asciende respecto de Micaela Blanco a \$2.500.000.- y respecto de Julio Sepúlveda Moliné a \$2.500.000.-

La relación de causalidad se representa en el incumplimiento de la demandada que ha generado los perjuicios que ha señalado, cuya relación es directa a su negativa injustificada de responder a sus obligaciones contractuales. En efecto, los perjuicios que hemos demandado, por concepto de daño emergente, lucro cesante y daño moral, fueron precisamente los previstos al momento de contratar con la demandada el seguro.

Al contestar la demanda, la parte demandada solicita el rechazo de la misma, en todas sus partes, con costas.



Foja: 1

Como antecedente preliminar cita el D.S. N° 1055, y sostiene que sin perjuicio de que el liquidador sea designado directamente por su representada, no quiere decir que éste no se rija por las normas establecidas en el mencionado Decreto Supremo, sumado al hecho de que la actora tenía el derecho de oponerse a tal designación, dentro de los plazos señalados, situación que no ocurrió.

Respecto a los hechos alegados, señala que su representada recibió la denuncia respecto del siniestro, para efectos de proceder a la liquidación, el día 09 de octubre de 2017, por lo que se procedió a realizar la liquidación de forma directa, informe que se emitió el 31 de octubre del mismo año, procediéndose a rechazar de manera fundamentada la indemnización por el siniestro ocurrido, en virtud de que no se logró determinar la existencia del hecho como fue relatado por la parte demandante, con las inspecciones de carácter técnico realizadas por el liquidador. Agrega que el actor impugnó el mencionado informe, pero que fue nuevamente rechazado por las mismas consideraciones y el defensor del asegurado, al cual acudió voluntariamente el asegurado, mantuvo el rechazo de la indemnización, puesto que luego de un acabado análisis de los antecedentes a la vista, y las probanzas aportadas por el propio actor, se concluyó que efectivamente la declaración no tenía correlación con los daños sufridos en el vehículo.

Indica que en relación a que el vehículo habría sido devuelto con más daños que los que tenía al momento del siniestro, la empresa encargada, ente privado e independiente de su representada, se encargó de solucionar todos los problemas surgidos en el propio taller.

Controvierte en su totalidad las consideraciones de hecho expuestas por la parte demandante, especialmente en todo aquello que dice relación con el supuesto incumplimiento de contrato de su representada, y en especial, con los supuestos perjuicios sufridos a raíz de éste, y que motiva la acción.

Sostiene que son los actores quienes no cumplieron una de sus obligaciones emanadas del propio contrato de seguros, lo cual exime a su representada de indemnizar los daños ocurridos en el objeto asegurado. Añade que en ese sentido, la póliza contratada, en su artículo 7º, letra K) de las Condiciones Generales de la Póliza, en



Foja: 1

directo correlato a lo dispuesto por el artículo 524 número 8 del Código de Comercio, prescribe que *“El asegurado está obligado a acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, y declarar fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias”*.

Señala que queda claro que el asegurado no cumplió con su obligación de acreditar el siniestro, y de declarar fielmente todas las circunstancias y consecuencias del mismo, por lo que su representada se ve liberada de responder por lo mencionados daños. Explica que a partir del informe de liquidación, se logró determinar que los daños no se condecían con el relato del actor en su denuncia, siendo una obligación de éste realizar una denuncia verídica y acreditable, situación que no ocurrió, por lo que necesariamente se vio en la necesidad de rechazar el pago de la indemnización, por haberse incumplido una obligación del asegurado, situación fue reafirmada por el Defensor del Asegurado.

En subsidio, alega la inexistencia de incumplimiento contractual, pues no se cumplen los requisitos necesarios para que opere dicho cumplimiento, pues su representada ha cumplido todas las obligaciones referentes al contrato de seguro, y que la asegurada no cumplió con una de sus obligaciones esenciales, que liberan a su representada de la carga del pago de indemnización. Añade que es la misma parte demandante es quien incumplió el contrato de seguros en las condiciones ofrecidas por su representada; es evidente, que el único objetivo de la demandante es intentar subsanar sus propios errores a costa de su representada y un supuesto incumplimiento que no tiene lugar.

En subsidio, invoca el hecho del acreedor como eximente de responsabilidad, pues es claro que el hecho que generó el siniestro fue provocado por el propio actor, puesto que en base a las probanzas rendidas ante el liquidador de seguros y el defensor del asegurado, no pudo acreditar que hayan sido provocados por un tercero mientras el automóvil se encontraba estacionado.

Explica que es evidente, que el daño que tuvo el automóvil fue a raíz de un choque con un objeto vertical y estacionario, por lo que pudo haber sido generado en razón de un retroceso del mismo automóvil o un descuido de los actores al estacionar el vehículo, ya



Foja: 1

sea en el lugar mencionado en la denuncia o en un lugar distinto, ocurrido con anterioridad o posterioridad a la denuncia.

Sostiene que la forma en que se ha solicitado el supuesto perjuicio reclamado en la demanda, es absolutamente improcedente, antojadiza, carente de todo sustento, lo que conducirá indefectiblemente al rechazo de la demanda en todas sus partes.

El 12 de octubre de 2018, se llevó a cabo la audiencia de conciliación, la que no se produjo.

Con fecha 22 de octubre de 2018, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

El 02 de enero de 2019, se citó a las partes a oír sentencia.

Con lo relacionado y considerando:

Primero: Ha comparecido Julio Andrés Sepúlveda Moliné, por si y en representación de Micaela Blanco y deducen demanda en juicio ordinario de menor cuantía de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de HDI Seguros S.A. he interpone que se declare el incumplimiento del contrato de seguros póliza matriz N° 0144168730 celebrado entre las partes, por parte de la sociedad demandada y condenarla al pago de daño emergente por la suma de \$6.019.226.-, por lucro cesante, la cantidad de \$2.500.000.- y por daño moral, la suma de \$5.000.000.-, más intereses, reajustes y costas, pretensión que se funda en los antecedentes de hecho y derecho que ya fueran reseñadas en la parte expositiva de la presente sentencia.

Segundo: Al contestar la demanda, la parte demandada solicita el rechazo de la misma, en todas sus partes, con costas, en base a las alegaciones que ya fueran expuestas en la primera parte de esta sentencia.

Tercero: De lo expuesto por las partes en sus escritos principales es posible dejar asentado que no existe controversia acerca de los siguientes hechos:

1. Que Micaela Blanco es propietaria, desde el 20 de diciembre de 2016, del vehículo placa patente única JHGX-53.



Foja: 1

2. Que el vehículo placa patente única JHGX-53 se encuentra asegurado, por el período que va entre el 19 de diciembre de 2016 a las 12:00 horas hasta el 29 de diciembre de 2017 a las 12:00, por la empresa HDI Seguros, siendo la beneficiaria del mismo Micaela Blanco. La cobertura del seguro fue, en lo pertinente, “Daños al vehículo liviano, daños materiales y robo, hurto o uso no autorizado, con un deducible de 12”.
3. El día 9 de octubre de 2017 se efectuó el denuncia de siniestro N° 69004587, por parte de Julio Sepúlveda Moline, relativo al vehículo placa patente única JHGX-53.
4. El 31 de octubre de 2017 Alejandro Góngora, Liquidador Directo de HDI Seguros S.A., emite un documento denominado “HDI Seguros S.A. Informe de Liquidación Directa de Siniestro”, en que concluye “que las circunstancias calificadas declaradas para el siniestro no concuerdan con la apreciación técnica y examen acabado efectuado en cumplimiento al objeto del procedimiento de liquidación, produciéndose en consecuencia la contravención a la obligación o deber que tiene el asegurado de acreditar e informar las circunstancias del siniestro de acuerdo a los términos del artículo 7° de las Condiciones Generales de la Póliza y 524 del Código de Comercio”.
5. El Defensor del Asegurado, 19 de diciembre de 2017, resolvió que en “no encuentra en los hechos ni el derecho suficiente mérito para acoger la presentación del solicitante y, en consecuencia, resuelve desestimar el reclamo interpuesto por Julio Sepúlveda Moliné ...”.

Cuarto: La razón legal invocada por la compañía demandada para no dar cobertura al siniestro denunciado por Julio Andrés Sepúlveda Moliné es la contenida en el numeral 8° del artículo 521 del Código de Comercio, la que señala “*Obligaciones del asegurado. El asegurado estará obligado a: Acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, y declarar fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias*”, norma que invoca a la luz del informado por el liquidador, esto es, “***que las circunstancias calificadas declaradas para el siniestro no concuerdan con la***



Foja: 1

apreciación técnica y examen acabado efectuado en cumplimiento al objeto del procedimiento de liquidación".

Quinto: Los actores han sostenido que lo por ellos declarados se ajusta a lo que realmente ocurrió, y para ello rindieron la siguiente prueba:

- a. Declaración del testigo Yapur Cortez quien señaló que le consta que el vehículo fue colisionado el día 9 de octubre de 2017, en circunstancias que se encontraba estacionado en calle María Monvel, comuna de La Reina, colisión que fue "de manera violenta", destrozando toda su parte trasera, maleta, vidrio de la quinta puerta trasera, provocándole grandes daños. Agrega que se encontraba en un asado y siendo las 14 horas sintieron un gran estruendo y salieron a ver y se percataron del choque, transcurriendo entre el ruido y que salen a ver un minuto. Asevera que la casa en donde se encontraba estaba al fondo del condominio y que luego de ello Julio Sepúlveda hace la denuncia de forma telefónica.
- b. Dichos de López Pintado en el sentido de que el día 9 de octubre de 2017 concurrió con Yeinson Yapur a un asado a la casa de Guillermo Blanco, en la comuna de La Reina y en esas circunstancias es que se estaciona y a las 14:00 horas aproximadamente sintieron un impacto de un choque, un golpe fuerte, por lo que salieron a ver y se percataron que el auto de Micaela Blanco había sido chocado en la parte trasera.
- c. 6 fotografías del vehículo placa patente única JHGX-53 en las que se puede verificar un golpe en la parte trasera del mismo que afecta la parte del parachoques y una hendidura vertical en el sector trasero derecho que atraviesa dicha parte.
- d. Informe emitido por "Garage Stagecars", de enero de 2018, en el que se lee que el auto "presenta un daño considerable en su parte posterior, que pudo haber sido provocado por un vehículo en movimiento, podría haber sido un remolque o un camión con carga, cualquier tipo de carga o estructura con extensión vertical, de las cuales podemos dar diversos ejemplos (camión de



Foja: 1

basura, maquinaria, remolque con lancha, etc). No es necesaria una gran velocidad para causar tal daño, ya que debido al material robusto que debió colisionar el sector posterior del automóvil en cuestión genera bastante daño a baja velocidad".

- e. Informe emitido por Automotora Inalco S.A., el 16 de febrero de 2018, en el que se lee "Se detecta un golpe en la parte trasera "portalón trasero", el cual el daño pudo haber sido provocado por algún pilar, madera, poste, furgón o camioneta, carro, maquinaria de construcción y/o carga de trabajos, etc".

Sexto: La prueba referida en el motivo precedente no tiene la entidad para dar por cierto el relato formulado por Julio Andrés Sepúlveda Moliné el día 9 de octubre de 2017 a la compañía de seguros relativo a la forma en que ocurrió el hecho que derivó en daños al vehículo placa patente única JHGX-53.

En efecto.

Lo expresado por los testigos acreditan que el impacto en cuestión fue de proporciones e importó un gran estruendo, única forma en que se explica que estando en la última casa del condominio; sin embargo dicho relato no se ajusta a lo expuesto por Garage Stagecars, empresa que plantea que el impacto debió haber sido por un "vehículo en movimiento, podría haber sido un remolque o un camión con carga, cualquier tipo de carga o estructura con extensión vertical", pues de haber sido chocado por ese tipo de vehículo con la magnitud del impacto relatado por los testigos los daños debieron haber sido de mayor envergadura.

Suma a lo anterior el que los daños de que dan cuenta tienen una forma vertical, es decir, se ajustan a lo que describe Automotora Inalco S.A., esto es, que el daño es producto de un impacto con algún pilar o poste.

En consecuencia, no existiendo ningún elemento probatorio que justifique modificar lo asentado por el Liquidador y que derivó en el no pago del siniestro por parte de la empresa de seguros, es que lo obrado por ella se ajusta a las normas contractuales pactadas por las partes, pues el relato de Julio Andrés Sepúlveda Moliné carece de



Foja: 1

veracidad y con ello efectivamente incumple la obligación contenida en el numeral 8º del artículo 524 del Código de Comercio, norma basada en el artículo 1546 del Código Civil.

Por lo anterior es que habrá de rechazarse en todas sus partes la demanda de autos.

Séptimo: Habiendo sido totalmente desestimada la demanda, corresponde se conden a los actores al pago de las costas del juicio.

Atendido lo antes razonado y lo establecido en los artículos 1545 y 1546 del Código Civil y 524 N° 8 del Código de Comercio y 170 y 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

- I. Se rechaza en todas sus partes la demanda interpuesta por Julio Andrés Sepúlveda Moliné y Micaela Blanco en contra de HDI Seguros S.A..
- II. Se condena a los demandantes al pago de las costas.

Regístrese y notifíquese

16.217-2018

Pronunciada por Ricardo Núñez Videla, Juez Titular

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, trece de Junio de dos mil diecinueve**



