

Santiago, diez de enero de dos mil veintidós

VISTOS:

I.- EN CUANTO A LA DEMANDA:

Comparece el abogado Iván Soto Toro, en representación de SQM SALAR S.A., persona jurídica de derecho privado, rol único tributario N° 79.626.800-K, del giro explotación de otras minas y canteras n. c .p. y venta al por mayor no especializada, ambos domiciliados en calle El Trovador N°4285, comuna Las Condes, quien, en lo principal de su libelo, interpone demanda de mera certeza de inoponibilidad por abuso del derecho del sindicato y de sus efectos, en procedimiento laboral de aplicación general, en contra del sindicato interempresa denominado SINDICATO INTEREMPRESA PILAS SOCALZADO MONTAJES Y AFINES, domiciliado en Santa Rosa N°101, comuna de Santiago, y/o Monseñor Sótero Sanz 161 oficina 304, comuna de Providencia, representado por su directiva sindical integrada por Vladimir Alexis Samaniego Agurto, peruano, rol único tributario N°21.740.047-3, en su calidad de Presidente, con domicilio en Rosas N°1777, comuna de Santiago, Juan Carlos Mariano Huamaccto, se desconoce nacionalidad, rol único tributario N°23.644.795-2, en su calidad de Tesorero, con domicilio en Avenida México N°774, comuna de Recoleta, y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia, chileno, rol único tributario N°10.323.228- 7, en su calidad de Secretario, con domicilio en Manuel Antonio Matta N°2856, departamento 132, comuna y ciudad de Antofagasta.

Expone, en síntesis, en cuanto a la competencia del Tribunal, que conforme a la normativa laboral y la jurisprudencia sobre la materia, se puede colegir que la Inspección del Trabajo no es el órgano competente para conocer de reclamos o denuncias sobre organizaciones sindicales constituidas con abuso del derecho, por no haberle concedido el legislador competencia para ello. En tal sentido, es claro que tratándose del requisito sustantivo, cual es el animus sindical o ánimo colectivo, esto es, la voluntad de formar o constituir un sindicato para llevar a efecto las finalidades propios de toda organización sindical, se requiere de un procedimiento contradictorio de lato conocimiento, que sólo puede ventilarse ante un órgano jurisdiccional. Dado lo expuesto, no queda más que concluir que son los Tribunales de Justicia del Trabajo, los competentes para conocer de



las controversias que se originen con motivo de los sindicatos constituidos con abuso de derecho; lo anterior, en conformidad a lo establecido en el artículo 420 letras a) y b) del Código del Trabajo. La norma legal antes citada no pone énfasis en la exigencia de que la ley expresamente confiera competencia a los Juzgados de Letras del Trabajo para conocer sobre controversias acerca de organizaciones sindicales, sino en que lo discutido sean precisamente materias sindicales, carácter que sin duda tienen los procesos en que se discute la existencia de sindicatos constituidos con abuso del derecho y los efectos jurídicos asociados a tal actuar ilícito.

En lo relativo a la procedencia de la acción intentada, señala que ésta persigue obtener un pronunciamiento acerca de la eficacia y validez de la constitución del Sindicato Interempresa demandado e inoponibilidad del mismo y sus efectos, y tiene el carácter de declarativa, ya que a través de ella se busca poner fin a un estado de incertidumbre jurídica, siendo las acciones declarativas plenamente procedentes para ser conocidas en sede jurisdiccional. Las acciones declarativas de mera certeza, son aquellas en que el actor pretende terminar con una situación de incertidumbre que gira alrededor del derecho que le sirve de fundamento a la acción. En la especie, lo que se persigue es, justamente, que se dicte una sentencia judicial que declare que el Sindicato Interempresa demandado fue constituido con abuso del derecho y, como consecuencia de ello, que son inoponibles junto a los efectos (fuero, horas de trabajo sindical, restricciones al ius variandi, entre otros) respecto de la parte demandante. Atendido que esta sanción no puede ser adoptada de facto por el empleador, hasta la fecha de interposición de la presente acción la actora se ha abstenido de realizar cualquier acto que pueda implicar desconocer al aparente Sindicato Interempresa demandado, lo que incluye haber estado dispuesto a reconocer las - aparentes y eventuales- horas de trabajo sindical y el -aparente- fuero, del único trabajador de SQM Salar afiliado a dicho Sindicato Interempresa que detentaría la calidad de dirigente sindical, a saber, Tranquilino Alucema, a pesar de tener la firme convicción de que dicho Sindicato Interempresa fue constituido con abuso del derecho.

Puntualiza que en el supuesto planteado concurren todos los elementos propios de una acción de mera certeza: a) La acción entablada busca, exclusivamente, la constatación judicial de la existencia y validez de una situación jurídica: la declaración de



abuso del derecho en la constitución del Sindicato Interempresa demandado y, a consecuencia de ello, la inoponibilidad del sindicato y sus efectos. b) La declaración de mera certeza recae sobre una controversia actual: en efecto, el Sindicato Interempresa demandado, tiene una apariencia de tal al haber cumplido los requisitos formales de constitución no observados por la Inspección del Trabajo, pero carece de ánimo colectivo, debiendo declararse esta situación por el tribunal competente. c) Existe un interés -patrimonial o extrapatrimonial- que justifica la necesidad de conceder protección a través de un fallo de mera certeza: en la especie, de la inoponibilidad por haberse constituido con abuso del derecho, se derivan relevantes efectos patrimoniales y jurídicos para el empleador; en efecto, si es lícito, el sindicato es oponible, y por tanto, SQM Salar S.A. estará obligada a asumir los efectos propios de éste -fuero, horas de trabajo sindical, restricciones al ius variandi-; si se formó con abuso del derecho, el sindicato no es oponible, y por tanto, la parte demandante no estará obligada a asumir los efectos ya señalados.

En lo referente a los hechos, indica que SQM Salar S.A. es una empresa del rubro minero no metálico que desarrolla la actividad de explotación, tratamiento y comercialización de potasio, litio y otros productos. La actividad que desarrolla la demandante se despliega en su totalidad en faenas mineras, las que se ubican -única y exclusivamente- en la segunda región. La primera, denominada faena Salar de Atacama, está ubicada en la comuna de San Pedro de Atacama, Región de Antofagasta, aproximadamente a 55 kilómetros al sur de la ciudad de San Pedro de Atacama y a 316 kilómetros al oeste de Antofagasta; y la segunda, denominada faena Carbonato de Litio, está ubicada -aproximadamente- a 12 kilómetros de la ciudad de Antofagasta, comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta, sector conocido como Nudo Uribe. En la especie, históricamente y hasta la fecha, la relación ha existido y existe única y exclusivamente con los dirigentes sindicales de sindicatos de empresas, desde que son los únicos sindicatos que desarrollan actividad sindical: solicitando reuniones en representación de sus afiliados, formulando consultas, celebrando negociaciones, entre otras. De hecho, actualmente, en SQM Salar S.A. existe un sindicato de empresa vigente y activo, denominado Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., que cuenta con 1362 trabajadores afiliados, lo que representa el 68,9% del total de





trabajadores y es el único que en la actualidad despliega actividad sindical -presenta cartas, solicitudes, requerimientos, etc.- y es conocido por todos los trabajadores de SQM Salar S.A y por la Empresa.

Añade que, por el contrario, la organización sindical que se demanda en la presente acción, y que tiene la calificación de Sindicato Interempresa, solamente ha cumplido con las exigencias formales de constitución, pero carece de ánimo colectivo, no siendo un verdadero sindicato, desde que no desarrolla actividad sindical; en consecuencia, no cumple con ninguno de los objetivos propios de toda organización sindical, motivo de la interposición de la presente demanda.

Puntualiza, que ha de tenerse en consideración que con fecha 22 de agosto del año 2014, el Sr. Tranquilino Alucema fue elegido como dirigente sindical del Sindicato SQM Salar S.A en calidad de Director de dicho organismo, cuya calidad se extendería hasta el 22 de agosto de 2018. Ahora bien, con fechas 7, 8 y 9 de agosto de 2018, se realizaron las votaciones y escrutinio o conteo de votos respecto del proceso de renovación del directorio del Sindicato SQM Salar, al cual el Sr. Tranquilino Alucema postuló sin ser elegido. En consecuencia, con fecha 9 de agosto de 2018, se constituyó la nueva directiva del Sindicato SQM Salar S.A, no siendo parte de ella el Sr. Tranquilino Alucema, como consecuencia de que no resultó elegido. Por su parte, con fecha 1° de septiembre de 2018, se constituyó el sindicato demandado, siendo elegido como director del mismo, entre otros, Tranquilino Alucema. De esta manera, sólo 23 días después, de la fecha en que el Sr. Tranquilino Alucema supo que no fue reelegido para la nueva directiva del Sindicato SQM Salar S.A, se celebró la asamblea constitutiva del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines -sindicato desconocido a la sazón por SQM Salar S.A- siendo aparentemente elegido el señor Tranquilino Alucema en calidad de Secretario, con una de las tres más altas mayorías relativas.

Adiciona, que tal como se demostrará en la oportunidad procesal correspondiente, los afiliados al referido Sindicato Interempresa son trabajadores de personas naturales y jurídicas todas del rubro de la construcción, actividad totalmente ajena y disímil a la actividad desarrollada por SQM Salar S.A, esto es minería no metálica. El Sr. Tranquilino Alucema es el único trabajador dependiente de la



demandante que forma parte del referido Sindicato Interempresa por lo que, en definitiva, fue el único concurrente a dicha asamblea. Con fecha 4 de septiembre de 2018, SQM Salar S.A, recibió una carta mediante la cual se informaba que el Sr. Tranquilino Alucema, habría sido elegido, con fecha 1° de septiembre de 2018, como director de una organización sindical constituida con esa misma fecha y absolutamente ajena o externa a SQM Salar S.A, denominada Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, respecto de la cual la demandante no había tenido conocimiento hasta ese entonces. Con fecha 2 de febrero del año 2019, el señor Tranquilino Alucema inició, ante la Inspección Provincial del Trabajo de Calama, un procedimiento administrativo por -supuesta- práctica antisindical en contra de SQMS (Comisión N° 02-02-2019). Por su parte, el 8 de febrero del año 2019, terminó la vigencia del fuero sindical del Sr. Tranquilino Alucema respecto del Sindicato SQM Salar S.A.

Precisa que con fecha 26 de marzo de 2019, SQM Salar S.A fue citada para concurrir ante la Inspección Provincial del Trabajo del Loa, con motivo del inicio del procedimiento de fiscalización por la -supuesta- práctica antisindical ya referida, denuncia que carecía totalmente de fundamentos, pero que atendido la intención de su parte de no continuar con el procedimiento de fiscalización, se accedió a concretar la mediación propuesta por la Inspección del Trabajo. De esta manera, el 28 de agosto de 2019, SQM Salar S.A suscribió con el señor Alucema, acta de mediación por medio de la cual se aceptaron dos de las cuatro solicitudes efectuadas por el Sr. Alucema. Con fechas 18 y 30 de septiembre de 2019, su representada dio cumplimiento a los puntos acordados en el comparendo de mediación, acompañando a la Inspección del Trabajo los respectivos respaldos en que se da cuenta del referido cumplimiento. En consecuencia, por una parte, el Sindicato Interempresa figura aparentemente dotado de una legalidad formal como sindicato; y, por otra, a fin de evitar incurrir en una infracción a la normativa sindical, SQM Salar S.A se ha visto en la necesidad de dar al Sr. Alucema el tratamiento de dirigente sindical, aunque, hasta ahora, jamás ha solicitado a SQM Salar S.A reuniones para análisis de alguna problemática gremial de la organización de la que sería dirigente ni tampoco horas de trabajo sindical.

Adiciona que la conducta de su mandante ha tenido como finalidad evitar sanciones y, en general, malos entendidos respecto a posibles imputaciones por



tratamiento discriminatorio o contrario a la libertad sindical. Pero lo cierto es que, con el transcurso del tiempo, SQM Salar S.A ha podido percatarse, a través de distintos hechos, que el Sindicato Interempresa no tiene vida sindical, atendido que:

a) El Sindicato Interempresa tendría como -supuestos- afiliados a trabajadores del rubro de la construcción, y no de la minería -con la sola excepción del señor Tranquilino Alucema-, por lo que puede fácilmente concluirse que los trabajadores que lo constituirían no cuentan con intereses comunes respecto de la actividad laboral que realizan y que puedan entenderse como conducentes a la búsqueda de un fin común;

b) Los trabajadores afiliados al Sindicato Interempresa prestarían servicios a empresas sin presencia en la segunda región, lo que fuerza a concluir que no tienen ideas o intereses u objetivos comunes al de los trabajadores de la minería chilena -como es el caso de los dependientes de SQM Salar S.A-, los que se ubican en su gran mayoría en la Zona Norte de Chile, esto es, de Arica a Copiapó.

c) El Sindicato Interempresa no formula peticiones ni presentaciones en representación de sus afiliados ante la Empresa y tampoco ante organismos del Estado, al menos en lo concerniente a trabajadores de la demandante.

d) El Sindicato Interempresa ni el Sr. Alucema han presentado, hasta la fecha, solicitudes de descuento de la cuota sindical ante su representada.

e) El Sindicato Interempresa no presenta proyectos de instrumentos colectivos de trabajo ni negocia colectivamente.

f) El Sindicato Interempresa no convoca ni publica citaciones a asambleas de sus afiliados.

g) El Sindicato Interempresa no celebra asambleas sindicales, ordinarias ni extraordinarias, etc.

h) El Sindicato Interempresa, coincidentemente, fue formado o constituido en una fecha muy próxima a la fecha en que el señor Alucema no fue reelegido como dirigente del Sindicato SQM Salar S.A.

Asimismo, expone la demandante que de este modo, el Sindicato Interempresa, ha sido formado precisamente para constituir una traba ilegítima de los poderes de





dirección y organización de que está dotado el empleador, causando perjuicios patrimoniales al abusar del derecho de sindicación. En otros términos, se está en presencia de un sindicato que lesiona no solo los derechos e intereses del empleador, sino que también constituye un atentado contra la libertad sindical, al no perseguir ni defender los derechos e intereses de los trabajadores.

En lo concerniente a la legitimación activa de SQM Salar SA, indica que, en la especie, el interés legítimo de la actora es evidente por cuanto: a) el Sindicato Interempresa demandado que existe en apariencia, causa perjuicios a su representada, toda vez que su afiliado y dirigente sindical trabajador de la empresa, Tranquilino Alucema, goza de los derechos y prerrogativas derivados del Sindicato Interempresa, pero para fines totalmente distintos a los previstos en la norma que los regula, causando dicho ejercicio irregular, perjuicio al empleador, pues traba el poder de administración y dirección del demandante, todo lo cual constituye un interés legítimo y directo; b) el interés directo existe siempre que el eventual éxito de la demanda represente para el actor recurrente un beneficio o, por el contrario, la persistencia del acto jurídico abusivo le origine un perjuicio, que es precisamente lo que ocurre en autos.

Agrega que, de este modo, es claro que la Empresa tiene legitimación activa para solicitar la inoponibilidad del Sindicato Interempresa constituido con abuso del derecho y de sus efectos jurídicos. De este modo, es claro que la Empresa tiene legitimación activa para solicitar la inoponibilidad del Sindicato Interempresa constituido con abuso del derecho y de sus efectos jurídicos. En este sentido, la demanda no está cuestionando la concurrencia o no de requisitos formales de constitución del sindicato (asamblea sindical, quórum, ministro de fe, depósito acta constitutiva y estatutos sindicales), posibilidad solamente reservada para la Inspección del Trabajo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 223 del CT. Asimismo, tampoco se está solicitando la disolución del sindicato, de acuerdo a los artículos 297 y siguientes del Código del Trabajo, para lo cual solamente tienen legitimación la Inspección del Trabajo y los trabajadores. La demanda sí está impugnando un sindicato constituido con abuso del derecho: en este caso, se está ante un sindicato que no es tal, que no cumple con todas las exigencias de constitución, al carecer del ánimo colectivo, requisito de existencia del mismo. O sea, se está diciendo



que el sindicato existe, por cumplir con las exigencias formales legales de constitución, como también sus efectos.

Puntualiza, que existen una serie de circunstancias fácticas que demuestran que el sindicato demandado fue constituido con abuso del derecho:

a) fue constituido a menos de un mes de concluida la dirigencia sindical del Sr. Alucema, del Sindicato de SQMS, por no haber resultado reelegido pese a su postulación;

b) del total de -supuestos- afiliados que tendría el Sindicato Interempresa, sólo uno de ellos es trabajador de SQMS, el Sr. Alucema y que -curiosamente- forma además parte de la dirigencia sindical;

c) que el rubro del Sindicato Interempresa -dada su propia denominación- sería el de la construcción y debería agrupar, a trabajadores especializados en la actividad de Pilas de Socializado y que corresponde a un sistema constructivo utilizado en la cimentación de edificaciones, para dar solución a problemas que presenten las fundaciones (cimientos) de una construcción, por su parte las pilas corresponde a uno de los métodos más utilizados para entibación y socializado en el país, especialmente en la zona central donde existen gravas con alta cohesión;

d) como puede fácilmente advertirse, la actividad que desarrollarían las empresas a las que pertenecerían los -supuestos- afiliados al Sindicato Interempresa demandado, es totalmente ajena y diametralmente distinta a aquella que realiza SQM Salar S.A, como empresa del rubro minero no metálico dedicada a la explotación y tratamiento de litio, entre otras sustancias minerales, en sus faenas ubicadas en la segunda región, siendo el caso, además, que la actividad económica que realizan las referidas empresas se desarrollaría en la zona central del país, específicamente en la Región Metropolitana, lugar donde residirían y/o trabajarían, asimismo, sus -supuestos- afiliados;

e) el Sr. Tranquilino Alucema, dirigente del Sindicato demandado, al momento de la constitución del mismo, se encontraba afiliado al sindicato demandante, que representaba y defendía sus derechos e intereses hasta el momento de la constitución del Sindicatos Interempresa demandado, tanto es así que dicho sindicato de empresa ha suscrito con su representada instrumentos colectivos en que es parte el Sr. Alucema;



f) sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 214 inciso cuarto del Código del Trabajo, el Sr. Alucema, dirigente sindical del Sindicato Interempresa demandado, en la actualidad continúa siendo afiliado al Sindicato SQM Salar S.A, pues entera mensualmente la cuota sindical en calidad de afiliado, y actúa en los hechos como trabajador afiliado de dicho sindicato participando y siendo representado por el mismo;

g) el Sindicato Interempresa demandado, se constituyó -precisamente- luego del término de la dirigencia sindical del Sr. Tranquilino Alucema, en el Sindicato demandante, con motivo de no haber sido reelegido y cuando estaba próximo a terminar el fuero de que gozaba en dicha calidad;

h) la inexistencia de intereses laborales comunes entre los afiliados al Sindicato Interempresa demandado, desde que lo conforman trabajadores dependientes de empresas que desarrollan actividades totalmente distintas;

i) el Sindicato Interempresa demandado no tiene vida sindical, pues no desarrolla ninguna actividad que tenga como propósito cumplir alguno de los fines que son inherentes a todo sindicato;

j) por su parte, el señor Tranquilino Alucema solamente invoca la calidad de dirigente sindical en su propio provecho, al haber reclamado en diversas oportunidades de sus condiciones laborales, fundado en el cargo de dirigente sindical que detenta, como la denuncia formulada por una supuesta práctica antisindical;

k) la existencia del Sindicato Interempresa constituido con un sólo trabajador de su mandante, que adquirió la calidad de dirigente, el que al momento de la constitución del referido sindicato era afiliado al Sindicato SQMS, e incluso más, en la realidad de los hechos, sigue perteneciendo a este último Sindicato, al continuar aportando su cuota sindical, participa en las asambleas sindicales y es representado por el mismo en diversas instancias y procesos negociadores;

l) el Sindicato Interempresa fue constituido dentro de los 22 días siguientes a la fecha en que el Sr. Tranquilino no resultó reelegido como dirigente sindical al Sindicato de SQM Salar S.A, o sea, ad portas de perder su fuero, con el sólo propósito de obtener inmovilidad laboral que habría detentado por 4 años, al dotarse del fuero de los artículos 221 inciso 3° y 243 del Código del Trabajo.





Dentro de sus consideraciones de derecho, señala que el abuso del derecho no fue previsto por el legislador laboral sustantivo como institución autónoma, como tampoco en el Código Civil, ni en la Constitución Política de la República. Tratándose del derecho laboral, sólo el artículo 430 del Código del Trabajo, insertado por la Ley N°20.087 en el Libro V, menciona el abuso del derecho en materia procesal. No obstante la ausencia de consagración expresa en la legislación con carácter general, el abuso del derecho ha sido reconocido como un principio general de derecho, o bien, como una conducta contraria al principio de buena fe, de modo que su comisión no puede quedar impune. Un derecho, como lo es la libertad sindical en su facultad de constituir sindicatos, se ejercita de mala fe cuando no se utiliza para la finalidad objetiva o función económica-social para la cual ha sido atribuido a su titular.

Añade que el reproche y sanción del sindicato constituido con abuso del derecho, no solamente procede del principio de la buena fe y del concepto de abuso del derecho, sino también de otro principio propio del derecho del trabajo, la primacía de la realidad. En un sindicato constituido con abuso del derecho, se cumplen todas las exigencias formales previstas en el Código del Trabajo, siendo formalmente legal. Sin embargo, atendido que no persiguen fines sindicales, sino que un fin totalmente diverso, aprovechándose para ello de las prerrogativas y efectos que derivan de la constitución del sindicato, no desarrollan actividad sindical.

Expone, además, que el ejercicio abusivo de un derecho no tiene una única sanción, encontrándose vinculada el mismo a la naturaleza jurídica del derecho ejercido abusivamente, por ello varía dependiendo de la naturaleza del mismo. Sin embargo, como regla general, puede decirse que quien abusa de un derecho no puede invocarlo como justificación de la conducta desplegada en base al derecho ejercido, aunque haya cumplido formalmente las condiciones para su ejercicio. De esta forma, los trabajadores que constituyeron un sindicato abusivo no pueden reclamar los derechos y prerrogativas que nacen con el mismo. Así, él o los trabajadores dotados del fuero sindical nacido del sindicato constituido con abuso del derecho, que son despedidos sin autorización judicial, no pueden solicitar la nulidad del despido, por ser ineficaz dicho fuero, tampoco pueden interponer denuncia por práctica antisindical fundado en tal despido, se les está impedido reclamar los permisos sindicales, y su pago en el evento que el empleador no se los



confiera y no pague, respectivamente, no puede oponerse al ejercicio del ius variandi por parte del empleador.

Precisa que, por su parte, la Inspección del Trabajo no puede sancionar al empleador que no respeta los derechos y prerrogativas que emanan del sindicato abusivo, y si lo hace, los Tribunales de Justicia deben dejar sin efecto la sanción. Al declararse que el Sindicato Interempresa demandado fue constituido con abuso del derecho, corresponde declarar la ineficacia de los efectos derivados del acto de constitución del sindical, como lo es el fuero sindical y las horas de trabajo sindical, lo que implica que el fuero de que goza el dirigente sindical trabajador de SQM Salar S.A, es inoponible a su mandante.

En su petitorio, solicita que se tenga por interpuesta demanda de mera certeza de inoponibilidad por abuso del derecho en contra del sindicato demandado, ya individualizado, admitirla a tramitación, y en definitiva, acogerla en todas sus partes, declarando: a) que los Juzgados de Letras del Trabajo tienen competencia para conocer de juicios sobre sindicatos constituidos con abuso del derecho; b) que el empleador tiene legítimo interés en la sanción de los sindicatos constituidos con abuso del derecho; c) que el Sindicato Interempresa demandado ha sido constituido con abuso del derecho; d) que en consecuencia, el Sindicato Interempresa demandado es inoponible a su representada; e) que los efectos derivados de la constitución del Sindicato Interempresa demandado, especialmente el fuero, las horas de trabajo sindical, las restricciones al ejercicio del ius variandi, y demás derivadas de la calidad de director sindical, de Tranquilino Alucema, son inoponibles respecto de su mandante; f) que, en consecuencia, su representada no tiene la obligación de respetar el Sindicato Interempresa demandado, ni ninguna de sus consecuencias jurídicas y; g) que se condene en costas al Sindicato demandado.

En subsidio de la acción interpuesta en lo principal de la demanda, SQM Salar S.A, interpone demanda de nulidad absoluta en contra del sindicato interempresa ya individualizado, solicitando, desde ya, sea acogida a trámite y que, en definitiva, se declare la nulidad absoluta del Sindicato Interempresa demandado, peticionando se tengan por expresamente reproducidos -en lo pertinente- las argumentaciones en materia de competencia, procedencia de la acción, fundamentos de hecho y derecho señalados en



lo principal. Con todo, y en lo concernientes a sus basamentos de derecho expone, adicionalmente, en síntesis, que el Sindicato demandado no sólo carece del elemento de existencia -el ánimo colectivo-, sino que, además, adolece de objeto ilícito, por transgredir el deber genérico de no ejercer de modo antisocial un derecho subjetivo, contenido en el principio de la buena fe. En consecuencia, la sanción que corresponde aplicar al sindicato abusivo es la nulidad absoluta, atendido el incumplimiento del deber genérico de no actuar de modo prohibido por el ordenamiento jurídico, desde que éste no ampara ni protege el ejercicio abusivo de un derecho subjetivo. Asimismo, expresa que el sindicato demandado adolece de causa ilícita, desde que su constitución constituye un atentado al orden público laboral, al vulnerar las normas que promueven y protegen la libertad sindical.

Expone, además, que una vez declarada, por sentencia firme, la nulidad absoluta del sindicato constituido con abuso del derecho, debe remitirse copia de la misma a la Inspección del Trabajo, para que cancele la personalidad jurídica del sindicato abusivo, el cual desaparecerá de la vida jurídica respecto de todos, como si no hubiera existido jamás. En subsidio, para el evento improbable y remoto que se desestimare la acción de nulidad absoluta respecto del Sindicato Interempresa demandado, solicita se declare la nulidad absoluta del cargo de director sindical y fuero atribuido a Tranquilino Pedro Alucema Arancibia, en razón de las consideraciones latamente expuestas a lo largo del libelo pretensor.

En el petitorio de su demanda subsidiaria, solicita: tener interpuesta demanda de nulidad absoluta en procedimiento de aplicación general en contra del sindicato demandado, ya individualizado, declarándose: a) que los Juzgados de Letras del Trabajo tienen competencia para conocer de juicios sobre sindicatos constituidos con abuso del derecho; b) que el empleador tiene legítimo interés en la sanción de los sindicatos constituidos con abuso del derecho; c) que el sindicato interempresa demandado carece de ánimo sindical y adolece de objeto ilícito y causa ilícita; d) que en consecuencia, el sindicato interempresa demandado y, en subsidio, el cargo de director y fuero sindical que -supuestamente- inviste Tranquilino Pedro Alucema Arancibia por dicho Sindicato Interempresa, son nulos absolutamente; y, e) que una vez firme la sentencia judicial se envíe una copia a la Inspección del Trabajo, para que se cancele la inscripción del



sindicato interempresa declarado nulo absolutamente del registro sindical único asociado a éste.

II.- EN CUANTO A LA FALTA DE CONTESTACIÓN DE SINDICATO INTEREMPRESA PILAS SOCIALIZADO MONTAJES Y AFINES:

Que la parte demandada no contestó la demanda de autos, encontrándose notificada del libelo pretensor de conformidad con lo dispuesto en el artículo 439 del Código del Trabajo, esto es, mediante publicación en el Diario Oficial, tal como consta a folio 74.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en la audiencia preparatoria, se fijaron los siguientes hechos a probar:

1. Existencia del sindicato demandado, fecha y forma de constitución, socios y giros en los que desarrollan sus funciones, circunstancias que rodearon la constitución del sindicato.
2. Efectividad que el sindicato realiza actividades que involucre a SQM en su calidad de sindicato inter empresa. Hechos, condiciones y circunstancias.
3. Efectividad que el sindicato demandado ha sido constituido sin ánimo real de formar dicha entidad.
4. Efectividad de concurrir en el sindicato demandado un abuso de derecho. Presupuestos fácticos de aquello.
5. Efectividad de que la constitución del sindicato no es oponible al demandante. Hechos y circunstancias en que se funda lo anterior.
6. Efectividad de existir una voluntad aparente en la constitución del sindicato demandado que es discordante con la voluntad real para su constitución.
7. En la afirmativa de todo lo anterior, efectividad en que la voluntad aparente y la voluntad real implica una afectación o perjuicios a terceros.

SEGUNDO: Que en la audiencia de juicio la parte demandante rindió las siguientes probanzas:



DOCUMENTAL:

1. Copia de Contrato Individual de Trabajo a plazo fijo de fecha 1 de diciembre de 1998 suscrito entre SQM Salar S.A. y Tranquilino Alucema Arancibia.

2. Copia de Contrato Individual de Trabajo de duración indefinida de fecha 1 de febrero de 1999, suscrito entre Tranquilino Alucema Arancibia y SQMS; y, anexos de contrato de Trabajo de fechas 05-04- 2002, 01-04-2003, 01-06-2005, 01-07-2005, 01-01-2006, 01-07-2006, 01- 01-2007, 01-07-2007, 01-01-2009, 01-12-2010, 01-06-2011, 01-10-2012, 01-12-2012, 01-04-2013, 01- 10-2013, 01-01-2015, 01-06-2015, 01-12-2015, 01-06-2016, 01-08-2016, 01-08-2017, 01-02-2018, 01-07-2018, 01-02-2019, 01-08-2019, 01-02-2020.

3. Liquidaciones de remuneraciones desde agosto de 2018 hasta junio 2021, de Tranquilino Alucema Arancibia.

4. Impresión de cadena de correos electrónicos que: a) se inicia con correo de fecha 7 de agosto de 2018, 13:05, de Tranquilino Alucema Arancibia a José Miguel Berguño Cañas, asunto “Autorización de ingreso”; y, b) termina con correo de fecha 7 de agosto de 2018, 19:57, de José Miguel Berguño Cañas a Tranquilino Alucema Arancibia, asunto “Autorización de ingreso”.

5. Certificado N°202/2018/456 emitido con fecha 11 de julio de 2018, por la Jefa del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo, respecto del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., R.S.U. N°2020373, respecto período 22 de agosto de 2014 a 22 de agosto de 2018.

6. Carta de fecha 1 de agosto de 2016, enviada por SQMS a Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., sobre “Invitación a negociación colectiva”.

7. Correo electrónico enviado con fecha 1 de agosto de 2016, 18:28, por Andrea Balcarce a Claudio Castillo, asunto: “invitación a negociar colectivamente” y adjuntando carta mencionada en numeral anterior.

8. Convenio Colectivo de Trabajo de fecha 22 de agosto de 2016 celebrado entre SQMS y el Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., con sus respectivos Anexo N°1 y Anexo N°2.



9. Acuerdo de fecha 22 de agosto de 2016 celebrado entre SQMS y el Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., sobre Bono por Término de Negociación Colectiva con su respectivo Anexo N°1.

10. Carta de fecha 4 de julio de 2018, enviada por SQMS a Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., sobre “Invitación a negociación colectiva”.

11. Correo electrónico enviado con fecha 4 de julio de 2018, 14:48, por Andrea Balcarce a Claudio Castillo, asunto: “invitación a negociar colectivamente” y adjuntando carta mencionada en numeral anterior.

12. Certificado emitido por la fiscalizadora Sra. Ximena Carrasco Hernández de la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama, respecto de elección efectuada con fecha 9 de agosto de 2018 de directiva sindical del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A.

13. Certificado N°202/2018/536, emitido con fecha 20 de agosto de 2018, por el Jefe del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo, respecto del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., R.S.U. N°2020373, respecto del período 09 de agosto de 2018 a 09 de agosto de 2022.

14. Convenio Colectivo de Trabajo de fecha 22 de octubre de 2020 celebrado entre SQMS y el Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A. con sus respectivos Anexo N°1 y Anexo N°2.

15. Acuerdo de fecha 22 de octubre de 2020 celebrado entre SQMS y el Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., sobre Bono por Término de Negociación Colectiva con su respectivo Anexo N°1.

16. Certificado N°1301/2019/12604 emitido con fecha 23 de octubre de 2019, por la Jefa del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, R.S.U. N°13014954; respecto período 01 de septiembre de 2018 a 01 de septiembre de 2022.

17. Copia de Acta de constitución de Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines de fecha 1 de septiembre de 2018.



18. Copia de Estatutos del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines de fecha 1 de septiembre de 2018.

19. Copia de ORD. N°5086 de fecha 28 de octubre de 2019 expedido por el Jefe del Departamento Jurídico y Fiscalía de la Dirección del Trabajo y dirigido a Adriana Rojas Páez, abogado de SQMS cuya materia es “Responde requerimiento de información que indica”.

20. Impresión de correo electrónico enviado desde Cmetrix-2013 Apellidos Solicitud- noreply@dt.gob.cl de fecha 5 de noviembre de 2019 09:47, a doña Adriana Rojas cuyo asunto es “Comunica entrega parcial de información CRM:0001269”.

21. Carta de fecha 4 de septiembre de 2018 suscrita por don Vladimir Samaniego Agurto, en la calidad de Presidente del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, y enviada a SQMS.

22. Acta de Mediación Art. 486 del Código del Trabajo de fecha 28 de agosto de 2019, ante la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama.

23. Carta de fecha 17 de septiembre de 2019 enviada por SQMS a la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama, en relación a cumplimiento de mediación referida en el numeral anterior.

24. Impresión de cadena de correos electrónicos que: a) se inicia con correo de fecha 14 de junio de 2021, 11:37, de doña Adriana Rojas Páez a doña Cynthia Muñoz, asunto “Solicita información ingresos”; y, b) termina con correo de fecha 14 de junio de 2021, 12:42, de doña Cynthia Muñoz a doña Adriana Rojas Páez, asunto “Solicita información ingresos”;

25. Libro de Asistencia del señor Tranquilino Alucema Arancibia correspondiente a los meses octubre a diciembre de 2019; enero a diciembre de 2020; y, enero a junio de 2021

26. Mandato para negociar colectivamente otorgado con fecha 19 de octubre de 2020 por Tranquilino Alucema Arancibia en favor de la Directiva Sindical del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A.



27. Carta de fecha 19 de octubre de 2020, suscrita por Tranquilino Alucema Arancibia y enviada por éste a SQM Salar S.A. mediante la cual autoriza descuento respecto de Bono de Término de Negociación para ser enterada a la cuenta del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A.

28. Impresión sitio web Facebook de Vladimir Alexis Samaniego Agurto, en donde consta inicio de trabajo en Freyssinet el 19 de octubre del año 2019.

29. Impresión sitio web Facebook correspondiente al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines.

30. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Constructora Alava SpA, una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) figura(n) como afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.

31. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Construcciones Chl SpA, una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) figura(n) afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.

32. Impresión página web www.genealog.cl, <https://www.genealog.cl/Geneanexus/empresa/CHILE/TNzY0TwMjI3NjQtNg-jTw/nombre-y-rut/CONSTRUCCIONES-CHL-SPA-76422764>

6#gsc.tab=0&gsc.q=CONSTRUCCIONES%20CHL%20SPA, donde consta antecedentes de la empresa CONSTRUCCIONES CHL SPA, y actividades que dicha empresa desarrolla conforme a su giro.

33. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Construcciones Julio Andrés González Carrasco E.I.R.L., una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) figura(n) como afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.



34. Impresión sitio web Facebook correspondiente a la empresa Construcciones Julio Andrés Gonzales Carrasco.

35. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Ingeniería Construcción y Gestión SpA, una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) figura(n) como afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.

36. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Jhuniór Elvis Quiliche Valerio, una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) se encuentra(n) afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.

37. Impresión página web [linkedin.com](https://www.linkedin.com) en donde consta la actividad realizada por Jhuniór Elvis Quiliche Valerio como Contratista Socializados. entibaciones y excavaciones en general, en materia inmobiliaria.

38. Documento denominado Situación Tributaria de Terceros, obtenida de la página web del Servicio de Impuestos Internos www.sii.cl, correspondiente a la empresa Socializados J.L.P. Limitada, una de las empresas cuyo(s) trabajador(es) se encuentra(n) afiliado(s) al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, en el cual consta el giro de dicha empresa.

39.2 Certificados emitidos por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 11 de enero de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales.

40. Certificado emitido por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 10 de febrero de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales.

41. Certificado emitido por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 10 de marzo de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales.





42. Certificado emitido por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 09 de abril de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales

43. Certificado emitido por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 07 de mayo de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales.

44. Certificados emitidos por Banco BCI en que consta depósito efectuado por SQM en cuenta corriente del Sindicato Trabajadores Empresa Salar, con fecha 09 de junio de 2021, el cual corresponde a cuotas sindicales.

45. Documento que contiene detalle de descuentos realizados a los socios del Sindicato de Trabajadores SQM Salar S.A. correspondientes a cuotas ordinarias y extraordinarias por el periodo comprendido entre Agosto 2018 a mayo 2021, en que consta cuotas pagadas por el Sr. Tranquilino Alucema Arancibia.

46. Carta de fecha 01 de noviembre de 2020 enviada por don Tranquilino Alucema Arancibia enviada a Recursos Humanos de SQM SALAR S.A., por medio del cual declara habersele otorgado préstamo de negociación, y autoriza a descuento de cuotas.

47. Correo electrónico de fecha 02 de noviembre de 2020 enviado por Héctor Juica Bruna, Secretario del Sindicato de Trabajadores SQM Salar S.A., a don Luis Gómez por medio del cual solicita gestionar un préstamo blando a Tranquilino Alucema Arancibia.

48. Constancia escrita de entrega de ropa corporativa y EPP, suscrita por don Tranquilino Alucema Arancibia.

49. Certificado de entrega de ropa de trabajo efectuada en Marzo de 2021 a don Tranquilino Alucema Arancibia, suscrito con fecha 19 de julio de 2021, por don Luis Gómez Araya, Jefe de Personas Salares y Antofagasta, de SQM Salar S.A., con dos adjuntos: -i- constancia escrita de entrega de ropa de trabajo con firma de don Tranquilino Alucema Arancibia; y -ii- correo electrónico de fecha 17 de marzo de 2021



enviado por Comunicaciones y cuyo asunto indica: “¡Ya comenzó la entrega de ropa corporativa en Salar de Atacama!”.

50. Certificado N°202/2010/799 de fecha 27 de septiembre de 2010 emitido por la Dirección del Trabajo por medio del cual certifica que el Sindicato de Trabajadores de Empresa de SQM Salar S.A. se encuentra legalmente constituido tiene personalidad jurídica vigente.

51. Certificado N°202/2014/676 de fecha 4 de noviembre de 2014 emitido por la Dirección del Trabajo por medio del cual certifica que el Sindicato de Trabajadores de Empresa de SQM Salar S.A. se encuentra legalmente constituido y tiene personalidad jurídica vigente.

52. Certificado emitido por doña Andrea Balcarce Barbaste, Superintendente de Relaciones Laborales de SQM Salar S.A., por medio del cual certifica que no se registran solicitudes de descuento de cuota sindical, ni de horas de trabajo sindical -o permisos sindicales- por parte del Sr. Tranquilino Alucema Arancibia respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montaje y Afines, entre otros.

53. Certificado emitido por doña Bárbara Blümel González, Subgerente de Personas, apoderado D de SQM Salar S.A., por medio del cual certifica que no se registran solicitudes de horas de trabajo sindical -o permisos sindicales- por parte del Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montaje y Afines, entre otros.

54. Certificado emitido por Mario Salgado Ponce, Apoderado D de SQM Salar S.A. por medio del cual certifica que no se registran requerimientos de Presidente o Tesorero del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montaje y Afines respecto de descuento de cuotas sindicales del trabajador señor Tranquilino Alucema Arancibia, ni respecto de otros trabajadores de SQM Salar S.A.

CONFESIONAL:

Absolución de posiciones del demandado, representado por sus directores señores Vladimir Alexis Samaniego Agurto, Juan Carlos Mariano Huamaccto y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia.



Se deja constancia que frente a la no comparecencia de representante alguno del sindicato demandado, la parte demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento legal respectivo, petición cuya resolución fue dejada para la sentencia definitiva.

TESTIMONIAL:

1. Luis Gómez Araya, cédula de identidad N°10.810.211-K, contador, Jefe de Recursos Humanos, domiciliado en calle Aníbal Pinto N° 3.228, Antofagasta.

2. Bárbara Blumel González, cédula de identidad N°8.124.249-6, ingeniera civil, Subgerente de Personas, domiciliada para estos efectos en calle Aníbal Pinto N° 3.228, Antofagasta.

3. Andrea Balcarce Barbaste, cédula de identidad N°13.011.312-5, ingeniero comercial, domiciliada para estos efectos en calle Aníbal Pinto N° 3228, Antofagasta.

4. Mario Salgado Ponce, cédula de identidad N°6.053.259-1, contador auditor, Subgerente de Remuneraciones, domiciliado en El Trovador N°4285, Las Condes, Santiago.

5.- Augusto Antonio Hernández Gatica, cédula de identidad N°10.408.589-K, Encargado de Laboratorio, domiciliado para estos efectos en calle Aníbal Pinto N°3228, comuna y ciudad de Antofagasta.

Se deja constancia que, a solicitud de la parte demandante, el Tribunal autorizó, en la audiencia de juicio, la incorporación de un número de testigos superior a cuatro, conforme a la facultad excepcional que contempla el artículo 454 N° 5, inciso segundo, del Código del Trabajo.

OFICIOS:

1.- A la empresa ISS Chile S.A., Rut 99.559.230-4, con domicilio en Avenida Las Torres N°1385 comuna de Huechuraba, representada por don Rodrigo Gonzalez Acevedo, a fin de que informe si presta servicios de seguridad en faenas de la empresa SQM Salar S.A., (Carbonato de Litio y Salar de Atacama) y, en la afirmativa, que indique: a) Cuál es el documento o credencial o instrumento acreditante que se exige a las personas que pretenden ingresar a las referidas faenas para efectos de tener acceso a sus instalaciones y que requiere personal de ISS para acceder a su ingreso y cómo se



controla dicho acceso; y, b) informe acerca de si las siguientes personas señores Vladimir Alexis Samaniego Agurto, Juan Carlos Mariano Huamaccto y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia representantes del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, como directores, todos individualizados en autos, registran ingresos en faenas de SQM Salar S.A., durante el periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2018 y la fecha de notificación de la demanda -3 de mayo de 2021.

2.- A la Dirección del Trabajo con el objeto de que esta remita al Tribunal los siguientes documentos: acta de constitución y de elección de directorio y certificado de constitución del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, demandado.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

1.- Registro o nómina actualizada de socios del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, con precisión de las empresas de las que dichos afiliados son dependientes.

2.- Copia de requerimientos de descuento de cuotas sindicales efectuados por el Presidente o Tesorero del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, conforme al artículo 262 del Código del Trabajo a empresas empleadoras de sus afiliados -y, en especial, a SQMS- durante el periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2018 y la fecha de notificación de la demanda -3 de mayo de 2021-.

3.- Copia de los acuerdos de Asamblea o, en su caso, de las comunicaciones enviadas a empleadores de que tratan los literales a) y b) del artículo 250 del Código del Trabajo, en materia de horas complementarias de trabajo sindical, respecto de los señores Vladimir Alexis Samaniego Agurto, Juan Carlos Mariano Huamaccto y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia, En Su Calidad De Directores Del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, entre el 1 de septiembre de 2018 y la fecha de notificación de la demanda -3 de mayo de 2021-.

4.- Copia de las citaciones de autoridad o, en su caso, comparecencias, en que hayan debido intervenir los señores Vladimir Alexis Samaniego Agurto, Juan Carlos Mariano Huamaccto y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia, en su calidad de directores del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montajes y Afines, entre el 1 de septiembre de 2018 y la fecha de notificación de la demanda -3 de mayo de 2021-.



Se deja constancia que ante la no exhibición, por parte del sindicato demandado, de ninguno de los documentos singularizados precedentemente, la demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento legal respectivo, petición cuya resolución el Tribunal dejó para definitiva.

TERCERO: Que el demandado no rindió prueba alguna en estos antecedentes.

CUARTO: Que este sentenciador juzga necesario señalar que atendida la especialidad de la competencia entregada por el legislador a los Juzgados de Letras del Trabajo, de conformidad con lo preceptuado en las letras a) y b) del artículo 420 del Código del ramo, este órgano jurisdiccional goza de competencia absoluta, en razón de la materia, para conocer del asunto sometido a su conocimiento a través de la demanda de autos. Muy particularmente, se tiene en consideración para ello la competencia genérica que en materia sindical prevé el último literal citado del precepto legal antes señalado.

A lo anterior, se suma una razón de índole garantista, cual es que es ésta la sede jurisdiccional que de mejor manera, en razón de la especificidad de las materias que la ley le asigna conocimiento, está llamada a asegurar la protección que tanto la Constitución como la ley confieren a las organizaciones sindicales y, como fin último, a los trabajadores que forman parte de ellas, al ser estos últimos los sujetos del Derecho del Trabajo que conforman la parte más débil de la relación laboral, y que, por lo mismo, potencialmente podrían verse afectados en caso de accederse a pretensiones como las contenidas en la demanda de autos.

QUINTO: Que también resulta indispensable referirse, aunque sea brevemente, a la cuestión concerniente a la legitimación activa de la parte demandante para incoar las acciones deducidas en autos, pues también se trata de un aspecto que no constituye una cuestión pacífica, muy particularmente en lo atingente a su petición de declaración de mera certeza de abuso del derecho del sindicato demandado, máxime si el propio libelo pretensor ahonda en este tópico.

Con respecto a este punto, cabe señalar que la parte demandante sostiene que nuestro legislador no contempla una acción que, de manera específica, sancione a aquellos sindicatos que si bien han sido constituidos cumpliendo con todas las exigencias



formales que al efecto prescribe la ley, los mismos, en un plano sustantivo, carecen, al momento de su formación, de ánimo colectivo, esto es, de una finalidad enderezada a la promoción y defensa de los intereses comunes de sus asociados.

Sin perjuicio de lo anterior, es dable destacar que el artículo 297 del Código del ramo, contempla una acción que virtualmente podría otorgar cobertura a situaciones de esta clase, al prescribir que: *“procederá la disolución de una organización sindical, por incumplimiento grave de las obligaciones que le impone la ley o por haber dejado de cumplir con los requisitos necesarios para su constitución, declarado por sentencia del Tribunal del Trabajo de la jurisdicción en que tenga su domicilio la respectiva organización, a solicitud fundada de la Dirección del Trabajo o por cualquiera de sus socios”*, agregando el inciso segundo de dicha disposición que: *“El empleador podrá solicitar fundadamente a la Dirección del Trabajo que ejerza la acción señalada en el inciso primero”*.

Empero, se ha estimado que la acción legal descrita precedentemente, respecto de la cual el empleador carece de legitimación activa, en lo relativo a la modalidad de “incumplimiento grave de las obligaciones que le impone la ley [al sindicato]” no recibe aplicación tratándose de sindicatos que, en su constitución, carecen de la finalidad colectiva a que se hizo referencia más arriba, sino que, por el contrario, únicamente respecto de aquellos en que concurriendo ésta ab-initio, la organización, con posterioridad, se desvía en el cumplimiento de sus deberes. En este sentido, se ha afirmado: *“Una tercera posibilidad, es estimar que la Inspección del Trabajo solicite a los Tribunales de Justicia con competencia laboral la disolución de la organización sindical por incumplimiento grave de las obligaciones que las rigen, caso en que carece de legitimación activa el empleador (artículo 295 del Código del Trabajo). Sin embargo, creemos que esta sanción no es admisible, debido a que tiene como supuesto que el sindicato haya cumplido con todas las exigencias legales en su constitución, y que durante su existencia incumplió sus obligaciones, lo que no ocurre con el fraude a la ley, donde el incumplimiento a la normativa se comete en el instante de la constitución de la organización sindical”* (Raúl Fernández Toledo, *La constitución de sindicatos con fines ilícitos y sus efectos en el derecho del trabajo chileno*, en Revista Ius et Praxis, Año 20,



N° 2, 2014, p. 195, accesible desde la dirección web https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-00122014000200005).

En concepto de ese juzgador, y no obstante que el precepto legal previamente citado, dada la amplitud de su tenor literal, podría albergar a situaciones en que el sindicato, desde su constitución, carece de ánimo colectivo, a lo cual se suma que a partir de la Ley 20.940, que incorporó un nuevo inciso segundo al aludido artículo 297, faculta al empleador a solicitar a la Dirección del Trabajo a que impetre judicialmente la disolución de la organización colectiva, lo cierto es que resultan atendibles las consideraciones doctrinarias expuestas en esta misma motivación, esto es, que la disposición en comento no permite el examen de supuestos como los que se ventilan en estos autos, en que el sindicato habría sido constituido sin ánimo colectivo.

Con todo, huelga tener presente que la Ley N° 20.940, de 8 de septiembre de 2016, introdujo un literal f) al artículo 290 del Código del Trabajo, considerando como conducta constitutiva de práctica antisindical, tanto del trabajador como de la organización sindical de que se trate, “[e]jercer los derechos sindicales o fueros que establece este Código de mala fe o con abuso del derecho”.

Sin embargo, y en lo referente a esta última acción, no resulta claro si la misma, en el evento de ser acogida, podría traer aparejada los efectos pretendidos por la parte demandante en su libelo, razón por la cual es dable concluir que el empleador, en la especie la empresa SQM Salar S.A, ostenta legitimación activa en estos antecedentes.

SEXTO: Que corresponde hacerse cargo del primero hecho a probar, esto es, existencia del sindicato demandado, fecha y forma de constitución, socios y giros en los que desarrollan sus funciones, circunstancias que rodearon la constitución del sindicato.

Sobre el particular, se incorporó el certificado N°1301/2019/12604, emitido con fecha 23 de octubre de 2019, por la Jefa del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo, respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, R.S.U. N°13014954, el cual da cuenta que el Directorio del mismo se encuentra conformado, por el periodo comprendido entre el 1° de septiembre de 2018 y el 1° de septiembre de 2022, por los señores Vladimir Samaniego Agurto, en calidad de



Presidente; Juan Carlos Mariano Huamaccto, como Tesorero; y Tranquilino Alucema Arancibia, como Secretario.

Asimismo, se introdujo copia de Acta de constitución de Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, de fecha 1° de septiembre de 2018, que da cuenta que el mismo se constituyó en Santa Rosa 101, Santiago, documento en el cual, además, figuran las distintas empresas cuyos trabajadores se encuentran afiliados a la organización, a saber, Jhunion Elvis Quiliche Valerio, Constructora Alava SpA, Ingeniería Construcción y Gestión SpA, Armando Ramírez Pérez, Construcciones CHL SpA, Socializados J.L.P Limitada, Rosa Inés Cruz Díaz, Delia del Tránsito Canales Melo, Juan Alberto Ortiz Ávila, Construcciones Julio Andrés González Carrasco E.I.R.L, y S.Q.M Salar S.A.

Por otra parte, se incorporó copia de los Estatutos del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, de fecha 1° de septiembre de 2018, en el cual se señala, en lo pertinente, que dicho órgano se formó en esa data, que su denominación corresponde a la de “Sindicato Interempresa de Pilas socializado Montaje y Afines”, con domicilio en la ciudad de Santiago y con jurisdicción en el territorio nacional (artículo 1°); que su objeto preferente es fomentar y defender los intereses de sus afiliados y, en especial -entre varios otros-, representar a los afiliados en las diversas instancias de la negociación colectiva, suscribir los instrumentos colectivos del trabajo que corresponda, velar por su cumplimiento y hacer valer los derechos que de ellos nazcan (artículo 2°); asimismo, que podrán pertenecer a dicho sindicato “los trabajadores de Empresas de Pilas, Socializado, Obras Civiles, Montaje y Afines, que cumplan con los requisitos establecidos en la ley y estos estatutos” (artículo 31).

Se hace presente, que los documentos antes señalados también fueron remitidos por la Jefa del Departamento de Relaciones Laborales, de la Dirección del Trabajo, en respuesta a Oficio dirigido por este Tribunal, previa solicitud planteada por la parte demandante en la audiencia preparatoria, siendo el contenido de los mismos igual a aquellos incorporados por la actora, con la salvedad de que en los remitidos por la autoridad del trabajo figuran íntegros tanto los Ruts de las empresas cuyos trabajadores forman parte del sindicato demandado, como la cédula de identidad de los miembros de



su Directorio. Se suma a lo anterior, el hecho de que dentro de los documentos adjuntos a la respuesta del Oficio ya señalado, se remite un documento que da cuenta del depósito del expediente de constitución del sindicato demandado, con timbre de la Inspección del Trabajo de Santiago, de 5 de septiembre de 2018, en el cual se señala, como dato adicional, que su domicilio está ubicado en Santa Rosa N°101, Santiago.

SÉPTIMO: Que incumbe ahora examinar el segundo hecho controvertido, a saber, efectividad que el sindicato realiza actividades que involucren a SQM en su calidad de sindicato interempresa. Hechos, condiciones y circunstancias.

En relación a este punto, cabe señalar, de entrada, que conforme se indicó en la motivación precedente, uno de los directores del sindicato demandado, con el cargo de Secretario, corresponde a Tranquilino Alucema Arancibia, por el periodo comprendido entre el 1° de setiembre de 2018 y el 1° de septiembre de 2022. Dicho director ostenta el carácter de trabajador dependiente de la empresa demandante, desde el 1° de diciembre de 1998, desempeñando el cargo de analista químico, tal como consta en los respectivos contratos de trabajo y anexos del mismo incorporados por la actora. El mencionado trabajador de la demandante, conforme se razonará, formó parte de la directiva sindical del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A, desde el 22 de agosto de 2014 hasta el 22 de agosto de 2018.

Asimismo, huelga destacar que se incorporó carta de fecha 4 de septiembre de 2018, suscrita por don Vladimir Samaniego Agurto, en calidad de Presidente del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, y enviada a SQM Salar S.A, en la que se señala la circunstancia de haber sido elegido Tranquilino Alucema Arancibia como Director de dicho sindicato.

Pues bien, y no obstante lo anterior, estima este sentenciador que la prueba rendida permite concluir que el sindicato demandado no ha realizado actividades que involucren a la empresa demandante, conforme pasará a explicarse.

En primer término, conforme al certificado emitido por Mario Salgado Ponce, subgerente de remuneraciones de SQM SALAR S.A, de 14 de junio de 2021, consta que no se registran requerimientos de Presidente o Tesorero del Sindicato demandado respecto de descuento de cuotas sindicales del trabajador señor Tranquilino Alucema



Arancibia, ni respecto de otros trabajadores de SQM SALAR S.A., en tanto que en relación a este último sí se registran autorizaciones, así como también respecto de otros trabajadores de la empresa demandante, de descuento de cuotas sindicales, en favor del Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A. Asimismo en el aludido certificado se expresa que el sindicato demandado nunca ha efectuado consultas y/o solicitado alguna reunión con quien suscribe el documento, ni con el área de remuneraciones, para tratar alguna materia de orden sindical, no constando en sus registros que haya trabajadores de SQM Salar S.A afiliados a dicha organización, agregando que, en cambio, el Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A sí ha realizado consultas y solicitado diversas reuniones con sus afiliados.

En adición al certificado singularizado precedentemente, la parte demandante incorporó el testimonio precisamente de Mario Salgado Ponce, superintendente de remuneraciones de la actora, quien ratificó lo señalado en aludido documento. Acorde a sus asertos, en síntesis, es responsable del correcto pago de remuneraciones y retenciones correspondientes a los trabajadores de SQM; para el correcto pago de remuneraciones, corresponde considerar lo que se estipule en los convenios colectivos, en los cuales todo está “parametrizado”, es decir, el valor está ingresado a un sistema, y la persona de personal que ingresa al trabajador asocia éste a un convenio, para que el sistema le pague lo que corresponde; además le corresponde verificar que se actualicen las tasas de descuento conforme a las normas legales; los descuentos que se realizan son los previsionales, los de la ley de la renta, los sindicales, y otros tipos de descuentos que autorizan los trabajadores. Agregó, que en cuanto a los descuentos sindicales, los sindicatos hacen llegar a la empresa la afiliación del trabajador a dicho sindicato; por su parte, el Tesorero o Presidente del sindicato les hacen llegar el descuento de la cuota.

Continuando con sus asertos, el referido testigo señaló que respecto de las negociaciones colectivas, desde 2022 la empresa lo facultó para formar parte de la mesa negociadora de SQM Salar, por lo que participa en todas las reuniones de un sindicato determinado; normalmente, los convenios colectivos tienen vigencia de tres años, pero usualmente los sindicatos conversan antes. Puntualizó, que una vez que se ejecuta un descuento, se retiene el mismo y se abona en la cuenta corriente que indica el sindicato, lo cual se efectúa dentro de los diez días siguientes después de retenida. Mencionó, que



los procesos de negociación colectiva se hacen en Antofagasta. Añadió, que SQM Salar produce litio, carbonato del litio, cloruro de potasio, hidróxido de litio, es decir, productos terminados en un proceso de extracción de salmuera del Salar de Atacama; entre las actividades de SQM Salar no está la de construir socializado, pilas o afines, sino que se perforan pozos para extraer salmueras, tampoco –dentro de las actividades de la empresa demandante- se realizan construcciones, pues para construir cualquier establecimiento o planta se contrata a terceros.

Precisó dicho testigo, que no conoce al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montaje y Afines, sólo recuerda que en 2018 llegó una carta de ese sindicato, al antiguo vicepresidente -de la compañía demandante-, en que se comunicaba que había un Director –del sindicato Interempresa- que trabajaba ahí –en SQM Salar-, Tranquilino Alucema. Adicionó, que en esa época se había renovado todo el directorio del sindicato empresa SQM Salar, no siendo reelecto Tranquilino Alucema, quien trabaja en el área laboratorio del Salar de Atacama, al parecer como analista químico. Indicó, asimismo, que antes de esa carta no había llegado ninguna solicitud de ese sindicato, y tampoco con posterioridad a esa carta; dicho sindicato no ha pedido reuniones, descuento de cuotas sindicales, ni negociar beneficios para sus socios; no conoce y nunca ha conversado con Vladimir Samaniego Agurto, o con Juan Carlos Mariano Huamaccto. Señaló, además, que el Sindicato de trabajadores SQM Salar es el único de la empresa, que alberga a 1400 socios, y respecto del cual Tranquilino Alucema fue su director hasta 2018; eso sí, este último nunca ha dejado de ser socio de dicho sindicato, toda vez que ha seguido participando en los procesos de negociación colectiva, se le han descontado las cuotas, se le entregan los beneficios de los convenios de SQM Salar, e incluso ha firmado autorizaciones de descuento extraordinario.

En segundo término, se introdujo un certificado emitido por Andrea Balcarce Barbaste, Superintendente de Relaciones Laborales de SQM Salar S.A., de 14 de junio de 2021, por medio del cual ésta deja constancia que no se registran solicitudes de descuento de cuota sindical, ni de horas de trabajo sindical -o permisos sindicales- por parte del Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montaje y Afines, entre otros. Con todo, dicho documento señala que sí se registran autorizaciones, tanto respecto del Sr. Alucema Arancibia como de otros





trabajadores, de descuento de cuotas sindicales –ordinarias o extraordinarias-, y de hecho éstos se practican mensualmente, en favor del Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A. Asimismo en el aludido certificado se menciona que el sindicato demandado nunca ha efectuado consultas y/o efectuado alguna reunión con quien suscribe el documento, ni con el área de Relaciones Laborales, para tratar alguna materia de orden sindical, no constando en sus registros que haya trabajadores de SQM Salar S.A. afiliados a dicha organización, agregando que, en cambio, el Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A. sí ha realizado consultas y solicitado diversas reuniones con sus afiliados.

Confirmando el contenido del anterior certificado, se introdujo a estrados el testimonio precisamente de Andrea Balcarce Barbaste, Superintendente de Relaciones Laborales de SQM, la cual señaló, en lo pertinente, que se relaciona formalmente con los dirigentes sindicales en la negociación colectiva, en lo referente a inquietudes con sus bases y con jornadas excepcionales en caso que haya que negociarlas, tareas que cumple en su oficina en Antofagasta, sin perjuicio de lo cual también viaja a terreno, al Salar del Carmen, y al Salar de Atacama, es decir, donde sea necesaria su presencia. Agregó, que esos lugares son faenas físicas, mineras, en que se hace la explotación de los productos que genera SQM, y donde se desempeñan los trabajadores; dichas labores corresponden a la explotación de sales ricas en litios, las que posteriormente se llevan a las faenas que están fuera de Antofagasta. Puntualizó, que no conoce al Sindicato Interempresa Pilas Socializado, Montaje y Afines, sólo sabe que una vez, el vicepresidente de la época, recibió una carta, el 4 de septiembre de 2018, en que firmaba una persona que decía ser representante de ese sindicato; la carta iba dirigida a Santiago, a Juan Carlos Barrera, como Superintendente de SQM, sin embargo, el cargo que éste desempeñaba era el de Vicepresidente de Operaciones de SQM Salar; este último les exhibió esa carta, porque le llamó la atención; nunca habían recibido comunicación de parte de ese sindicato, de hecho nunca ha interactuado con Vladimir Samaniego Agurto, así como tampoco con Juan Carlos Huamaccto.

Siempre en el contexto de su testimonio, la deponente puntualizó que sí conoce a Tranquilino Alucema, quien es trabajador vigente de SQM, el cual fue dirigente sindical de SQM Salar, pero dejó de serlo en agosto de 2018, al no salir electo. Adicionó, que





con posterioridad al 2018 Tranquilino no ha interactuado con ella como dirigente de algún sindicato, en tanto que sólo se ha relacionado –la testigo- con el Sindicato de Trabajadores de SQM Salar S.A, único vigente. Precisó, que el instrumento colectivo vigente es el de octubre de 2020, en el que participó, como socio, Tranquilino Alucema; en cuanto a sus beneficios, ese convenio regula las remuneraciones de los trabajadores, beneficios tales como bono estudiante, becas, bono incentivo mensual, aguinaldos de navidad y fiestas patrias, asignaciones de vacaciones, de nacimiento, permisos por fallecimiento, por cambios de casa, y cálculos de sobretiempo; además, junto con el convenio colectivo, se firma un acuerdo de término de negociación colectiva, se define el bono de término que se entrega a los trabajadores que fueron parte de ese proceso de negociación. Indicó, asimismo, que Tranquilino percibe beneficios del sindicato SQM Salar, pues es socio vigente de él, y a la fecha no se han recibido solicitudes de desafiliación respecto de éste.

Continuando con sus asertos, la testigo Andrea Balcarse refirió que no ha recibido solicitudes de afiliación –de trabajadores de SQM- al sindicato Interempresa Pilas Socialzado, así como tampoco ha habido quejas –de parte de Tranquilino Alucema- por descontársele cuotas -en favor del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM-; tampoco ha tenido contacto con algún dirigente que represente al sindicato interempresa, sólo escuchó del mismo cuando se recibió la carta.

En tercer término, y de acuerdo al certificado emitido por Bárbara Blumel González, Subgerenta de Personas de SQM SALAR S.A., de 14 de junio de 2021, consta que no se registran solicitudes de horas de trabajo sindical -o permisos sindicales- por parte del Sr. Tranquilino Alucema Arancibia respecto del Sindicato Interempresa Pilas Socialzado Montaje y Afines. Con todo, dicho documento señala que sí han sido efectuadas consultas y solicitado reuniones, tanto a ella como al área de Personas, para tratar materias de orden sindical relacionadas con sus afiliados, respecto del Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A.

Ratificando el contenido del mencionado certificado, se incorporó al juicio el testimonio de Bárbara Blumel González, Subgerenta de Personas de SQM. Según sus dichos, en lo pertinente, lidera equipos de recursos humanos de toda la zona norte, tanto



en Tarapacá como en Antofagasta, además ve todo el tema corporativo de reclutamiento y selección de SQM. Agregó, que SQM Salar, en sus faenas, realiza el giro de explotación de canteras, explota el litio a través de aguas subterráneas, donde después, en la planta química del Salar del Carmen, se procesa para generar el litio; SQM Salar no realiza actividades relacionadas con pilas, socializado, montaje o afines. Puntualizó, que conoce a Tranquilino Alucema, el cual fue dirigente sindical del Sindicato SQM Salar hasta agosto de 2018; después de esa fecha éste ya no es dirigente sindical de SQM Salar; sin embargo, en septiembre de 2018, llegó una foto de una carta dirigida al Vicepresidente de Operaciones de la época, que decía que –Tranquilino Alucema- era parte de la dirigencia de otro sindicato, que no conocían. Añadió, que ningún otro trabajador de SQM Salar es parte de ese sindicato, es raro porque él era parte del sindicato, luego de salir de esa directiva apareció esa carta de otro sindicato que no conocían; antes o después de esa carta no había tenido comunicación ni noticia de ese sindicato, que se llama Sindicato de Pilas, no recuerda nombre completo; al exhibírsele el documento singularizado en el n°21 del acápite respectivo del considerando segundo, la testigo lee que dicha carta fue remitida por un sindicato llamado Sindicato Intermempresa Pilas Socializado Montajes y Afines.

Continuando con sus asertos, la deponente indicó que no conoce a Vladimir Samaniego, que es la persona que firma la carta, tampoco a Juan Carlos Mariano Huamaccto; respecto del sindicato Pilas Socializado, éste nunca le ha hecho algún requerimiento; Tranquilino sigue siendo parte del sindicato de SQM Salar, que sepa no se ha desafiliado y tampoco ha solicitado afiliarse a otro sindicato. Indicó, asimismo, que respecto de Tranquilino hay descuento de cuota sindical respecto del sindicato de SQM Salar, pero nunca ha habido descuentos de Tranquilino, desde agosto de 2018, en relación a la otra organización sindical. Preciso, que no hay otros trabajadores de SQM afiliados al Sindicato Pilas Socializado, el cual jamás ha sido parte de las negociaciones con la empresa; no hay ningún otro sindicato en SQM Salar –adicional al sindicato de trabajadores de empresa SQM Salar-.

En cuarto lugar, y de acuerdo a la información remitida por la empresa ISS Chile, en respuesta al Oficio decretado por el Tribunal, previa solicitud efectuada por la parte demandante en audiencia preparatoria, la cual contiene certificación, de 6 de



diciembre de 2021, en relación con los siguientes puntos: a) que la empresa ISS CHILE S.A., presta servicios de seguridad y vigilancia a SQM SALAR S.A., señalando que entre el 1 de Septiembre de 2018 y enero de 2020, no existen registros de ingresos ni respaldos de movimiento, por lo que sólo se puede realizar consultas a Sistema Adcam desde 01 Enero 2020 al 06-12-2021; b) que ha revisado el Sistema Adcam, en relación a si figuran o no registros de ingresos y salidas, de las faenas ubicadas en Salar de Atacama y Salar del Carmen, ambas de la Primera y Segunda Región, por parte de las personas Vladimir Alexis Samaniego Agurto, Rut N° 21.740.047-3; Juan Carlos Mariano Huamaccto, Rut N°23.644.795-2 y Tranquilino Pedro Alucema Arancibia, Rut N°10.323.228-, asociados al Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines, y asociados a SQM Salar S.A., c) que, como consecuencia de lo anterior, se ha podido constatar, que no consta ningún registro de ingreso y/o salida, por parte de la personas individualizadas previamente, a las faenas antes indicadas, por los periodos comprendidos entre el 01 de Septiembre de 2018 y el 05 de Mayo de 2021.

La anterior información es rectificadora y complementada por parte de la empresa ISS Chile, mediante certificado de 20 de diciembre de 2021, en el siguiente tenor: “Luego de una nueva revisión de los registros y bases de datos disponibles, venimos en complementar y rectificar parcialmente el Certificado o informe emitido por ISS CHILE S.A. con fecha 6 de diciembre de 2021, enviado al tribunal de Su Señoría en este juicio "SQM Salar S.A. con Sindicato Interempresa Pilas Socializado Montajes y Afines", RIT N° O-7670-2020, en el sentido que respecto del señor Tranquilino Alucema Arancibia sí se han registrado accesos y salidas a las instalaciones y faenas de SQM SALAR S.A., en su calidad de trabajador de ésta, tal como aparece en planilla PDF adjunta. Al efecto, adjuntamos dicha planilla y, además, cartolas de situación tributaria de ISS Chile S.A. y de SQM Salar S.A., extraídas desde la página web del Servicio de Impuestos Internos de las que se desprende que ISS CHILE S.A. tiene por giro el de “Servicios de seguridad privada” y que su mandante SQM Salar S.A. tiene el de “Explotación de otras minas y canteras N.P.C”.

Y en quinto lugar, y confirmando la ausencia de actividad sindical entre el sindicato demandado y la empresa demandante, se incorporaron los testimonios de Augusto Hernández Gatica y Luis Gómez Araya.



Conforme al primero de los nombrados, en resumen, trabaja en Laboratorio SQM Salar desde 6 de agosto de 1996, siendo su puesto actual el de encargado de laboratorio; dicha faena está en la segunda región, en el Salar de Atacama, y sus funciones consisten en supervisar, coordinar al personal de laboratorio, otorgar vacaciones, permisos, distribuir turnos, entregar resultados a usuarios de plano. Agregó, que la unidad que tiene a cargo corresponde al Laboratorio Salar, teniendo a su cargo treinta personas, uno de ellos es Tranquilino Alucema, quien llegó a trabajar en diciembre de 1998, como analista químico. Puntualizó, que en 1999 se constituyó el sindicato de SQM Salar, formando parte de su dirigencia Tranquilino Alucema, hasta 2018; este último no “salió” reelecto -en la última elección de directorio-, quien en todo caso sigue siendo socio de ese sindicato, ya que le “llegan” los beneficios, bonos, etcétera. Adicionó, que desde 2018 a la fecha Tranquilino no ha pedido permisos sindicales, anteriormente tampoco porque tenía sistema de trabajador libre, y no asistía a trabajar; -actualmente- Tranquilino va a trabajar, a todos los turnos, al laboratorio químico.

Por su parte, el deponente Luis Gómez Araya, Jefe de Personas de SQM Salar, expuso, en síntesis, que ejerce su cargo en el Salar de Atacama, y que dentro de sus funciones está poder planificar todas las tareas inherentes a recursos humanos, tanto respecto de los trabajadores como de los sindicatos. Agregó, que tiene reuniones con el sindicato respecto a su convenio colectivo, actas de jornadas excepcionales, para así poder presentarlos a la Dirección del Trabajo; por su cargo, le reporta a su jefatura, a Bárbara Blumel, Subgerenta de personas. Puntualizó, que conoce a Tranquilino Alucema desde 2011, quien trabaja en el Laboratorio Químico, en la faena Salar de Atacama; en agosto de 2018, este último dejó de pertenecer a la directiva de ese sindicato, actualmente sólo es socio del mismo. Adicionó, que no conoce al Sindicato Pilas Socializado Montaje y Afines, se enteró de éste por medio de una carta que le llegó al Vicepresidente de la época, Juan Carlos Barrera; en dicha carta se expresaba que Tranquilino había sido electo –director- dentro de ese sindicato; con posterioridad a ello no habían recibido nada de ese sindicato; no conoce a Vladimir Alexis Samaniego Agurto, ni a Juan Carlos Huamaccto, tampoco han recibido alguna solicitud de parte de esas personas.



Siempre en el marco de su declaración judicial, el testigo Gómez Araya señaló que respecto de Tranquilino nunca ha recibido ninguna solicitud relacionada con el Sindicato de Pilas, como por ejemplo reuniones. Añadió, que SQM Salar S.A tiene como giro la explotación de minas y canteras, y en la práctica lo que hace es producir litio, sales de potasio, las que se venden al exterior, para lo cual se extraen salmueras desde el Salar de Atacama; SQM no hace trabajo de pilas, montajes, socializado, pues es un ente productivo de salmueras. Puntualizó, que le corresponde negociar colectivamente con el sindicato SQM Salar, desde 2011. Precisó, que dentro de los beneficios del instrumento colectivo están los monetarios, como el bono incentivo, asignaciones como bono estudiantes, vacaciones, como asimismo, los no monetarios; el descuento de la cuota sindical se refleja en la liquidación del trabajador, todos los meses.

OCTAVO: Que por razones de orden se analizarán conjuntamente el tercer y sexto hecho controvertido.

Desde ya cabe señalar que, en opinión de este juez, es dable afirmar la existencia de indicios que dan cuenta que el sindicato demandado no fue constituido con ánimo colectivo, esto es, con el propósito de perseguir la defensa y promoción de los intereses de sus afiliados, sino con la finalidad de dotar al Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, trabajador de la empresa demandante, de las prerrogativas inherentes a la calidad de director sindical, particularmente del fuero que emana de dicho cargo.

Lo anterior, en primer término, en atención a que, tal como se razonó en la motivación precedente, la prueba rendida no da cuenta, en un plano material, de la realización de actividad sindical, por parte del órgano demandado, que involucre a la actora.

En segundo término, y como ya se señaló anteriormente, el sindicato demandado fue constituido el 1° de septiembre de 2018, esto es, transcurridos trece días desde que el único trabajador de SQM Salar S.A afiliado al mismo, esto es, Tranquilino Alucema, quien además fue elegido Secretario de dicha nueva organización, no había sido reelecto, conforme al proceso que culminó el 9 de agosto de 2018, en el directorio del Sindicato de trabajadores de empresa SQM Salar S.A, cargo que ejercía desde el año 2014. En relación a este tópico, cabe señalar, de un lado, que conforme al certificado



N°202/2018/456, emitido con fecha 11 de julio de 2018, por la Jefa del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo, respecto del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., R.S.U. N°2020373, en lo atinente al período comprendido entre el 22 de agosto de 2014 y el 22 de agosto de 2018, figura dentro de su directorio el Sr. Alucema Arancibia y, del otro, que según consta en el certificado N°202/2018/536, emitido con fecha 20 de agosto de 2018, por el Jefe del Departamento de Relaciones Laborales de la Dirección del Trabajo, respecto del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., R.S.U. N°2020373, en relación al período que corre desde el 9 de agosto de 2018 hasta el 9 de agosto de 2022, que dentro del directorio de dicho órgano no forma parte el Sr. Alucema Arancibia. Este último documento resulta concordante con el certificado emitido por la fiscalizadora, Sra. Ximena Carrasco Hernández, de la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama, en lo concerniente a la elección efectuada con fecha 9 de agosto de 2018, en la que aparece que el Sr. Alucema Arancibia obtuvo la sexta mayoría relativa en la elección de directiva del Sindicato de Trabajadores de empresa SQM Salar S.A.

En tercer término, que dentro de las empresas cuyos trabajadores formaron el sindicato demandado, todas, a excepción de SQM Salar S.A, corresponden al giro de la construcción. Sobre el particular, cabe tener presente, según se consignó, que en el acta constitutiva del sindicato interempresa a que se ha hecho referencia, se indica que los trabajadores que lo constituyeron pertenecen a: Jhunion Elvis Quiliche Valerio, Constructora Alava SpA, Ingeniería Construcción y Gestión SpA, Armando Ramírez Pérez, Construcciones CHL SpA, Socializados J.L.P Limitada, Rosa Inés Cruz Díaz, Delia del Tránsito Canales Melo, Juan Alberto Ortiz Ávila, y Construcciones Julio Andrés González Carrasco E.I.R.L.

Pues bien, tanto de la propia denominación de varias de dichas empresas, como de los respectivos documentos de situación tributaria de Constructora Alava SpA, Construcciones CHL SpA, Construcciones Julio Andrés González Carrasco E.I.R.L, Ingeniería Construcción y Gestión SpA, Jhunion Elvis Quiliche Valerio, y Socializados J.L.P Limitada, emanados del Servicio de Impuestos Internos, consta que la actividad registrada por tales sociedades, ante dicho organismo, corresponde a la de “terminación



y acabado de edificios”, la que contrasta con la actividad minera realizada por SQM, relativa a la explotación y tratamiento del litio.

En cuarto lugar, el Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, director y único afiliado de la empresa demandante al sindicato demandado, permanece como socio activo del sindicato de trabajadores de empresa SQM Salar S.A, calidad en la que percibe los beneficios monetarios y no monetarios inherentes a dicho estatus, tal como dieron cuenta los testigos examinados en el considerando precedente. A lo anterior se suma la abundante prueba documental que da cuenta de la anterior circunstancia. Así, entre otra instrumental relativa al mismo punto, consta fehacientemente el descuento de cuota sindical, respecto del Sindicato de trabajadores de empresa SQM Salar S.A, y la entrega de bonos en las respectivas liquidaciones de remuneraciones de los meses de agosto de 2018 a junio de 2021. Asimismo, el Sr. Alucema Arancibia figura dentro de la nómina de socios del Sindicato de trabajadores de empresa SQM Salar S.A, afecto tanto a la negociación colectiva como al bono de término de conflicto correspondiente al año 2020, esto es, posterior a la constitución del sindicato demandado, según figura en el convenio colectivo de trabajo de 22 de octubre de 2020, celebrado entre SQM Salar S.A y el Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM SALAR S.A. con sus respectivos Anexo N°1 y Anexo N°2, y del acuerdo de fecha 22 de octubre de 2020, celebrado entre las mismas partes, sobre bono por término de negociación colectiva con su respectivo Anexo N°1.

NOVENO: Que previo al examen del cuarto y quinto hecho controvertido, los cuales, en concepto de este sentenciador, entroncan, respectivamente, con los presupuestos de la acción deducida de forma principal y los efectos jurídicos que podrían derivarse de dicha declaración, se analizarán aspectos concernientes al séptimo punto de prueba, esto es, efectividad en que la voluntad aparente y la voluntad real implica una afectación o perjuicio a terceros. Con todo, en este lugar se expondrán los elementos de convicción relativos a este último hecho a probar, para posteriormente exponer las conclusiones a las que se arriba en torno a dicho extremo fáctico.

En tal sentido, la testigo Andrea Balcarce Barbaste, superintendente de relaciones laborales de la demandante, señaló, en lo pertinente, que para SQM Salar la situación





de Tranquilino ha tenido efectos, por ejemplo, respecto la administración de campamentos, se han visto impedidos de aplicar el artículo 12, ya que éste, en su momento reclamó por práctica antisindical. Agregó que, sin embargo, entienden que Tranquilino no es dirigente sindical; incluso han tenido que “ir” a la Dirección del Trabajo, por lo que hay un perjuicio, por la percepción que la Dirección del Trabajo tiene del comportamiento de SQM. Puntualizó, que en la faena hay dos campamentos, uno Andino y otro cerca de San Pedro de Atacama; Tranquilino reclamó argumentando que era una práctica antisindical tenerlo en el campamento en el que se le destinó, y también por un cambio de turno, por lo que tuvieron que ir a mediar a la Dirección del Trabajo y, finalmente, lo cambiaron a un campamento distinto, complejizándose la operación. Añadió, que en SQM Salar han habido reestructuraciones, las que no han afectado a Tranquilino, pese a que debieran haberlo afectado, pero no se ha podido.

Por su parte, la deponente Bárbara Blumel González, subgerenta de personas de la demandante, afirmó, sobre este punto, que el hecho de que Tranquilino sea dirigente de otro sindicato y tenga fuero ha producido algunos efectos, ya que tiempo atrás éste hizo un reclamo a la Inspección del Trabajo, pues no quería estar en el campamento que le habían asignado, Toconao, pese a que era un campamento óptimo, quería que lo trasladaran al Campamento Andino. Agregó, que la Dirección del Trabajo pensó que estaban haciendo una práctica sindical y que querían perjudicarlo. Puntualizó, que si tuvieran que realizar alguna reestructuración de área, producto de una reducción de costos, no podrían desvincularlo, tendrían que desvincular a otro trabajador, dado este supuesto fuero; además les dificulta la administración de sus recursos, ya que, en cuanto a los turnos, no pueden cambiarlo, dándole menos posibilidades a otros trabajadores.

Asimismo, el testigo Luis Gómez Araya, Jefe de Personas de la actora, respondiendo a la pregunta sobre si a SQM Salar le ha traído algún efecto el hecho de que Tranquilino Alucema aparezca mencionado en la carta -en que se comunica su cargo de director en el sindicato demandado-, contestó que la afectación se produce porque en marzo de 2019 fueron fiscalizados por la Dirección del Trabajo, por una supuesta práctica antisindical, lo que no correspondía, porque él -Sr. Alucema Arancibia- es socio del sindicato de Salar. Agregó, que Tranquilino pidió una serie de cosas respecto a la práctica antisindical, como cambio de turno y del campamento donde dormía, por



lo que llegaron a una mediación, lo que los limitó como empresa, pues en esa oportunidad se accedió a lo del cambio de turno, y a lo del cambio de localidad donde iba a dormir. Precisó, que ha habido reestructuraciones en SQM Salar; el año pasado ocurrió en algunas áreas, pero a Tranquilino no lo han podido “tocar”.

Por otra parte, el testigo Mario Salgado Ponce, superintendente de remuneraciones, expresó, sobre el particular, que hubo un reclamo que se “hizo” ante la Inspección del Trabajo de Atacama, porque a Tranquilino lo cambiaron de turno, y también por la pieza donde pernoctaba, ante lo cual se llegó a un acuerdo con la Inspección del Trabajo, accediéndose a darle habitación en cierto campamento y un turno en horario determinado, por lo que están en una situación que debe aclararse, ya que la empresa se siente impedida de ejercer su facultad de administración. Agregó, que no se puede aplicar el artículo 12, como –por ejemplo- trasladarlo a un área en que la empresa lo necesite; asimismo, si hay un proceso de reestructuración no pueden “tocarlo”, por lo que todo esto tiene que aclararse, para proceder como lo hacen con el resto de los trabajadores.

Siempre ligado al tópico ahora estudiado, se incorporó un acta de mediación conforme artículo 486 del Código del Trabajo, de 28 de agosto de 2019, ante la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama. En la misma se señala, en síntesis, que “*Se reitera la información notificada mediante Minuta de Conclusiones Jurídicas N° 0202/2019/223, con fecha 23/08/2019 consistente en la constatación de hechos que configuran indicios suficientes para, de forma procedimental en el ámbito de competencias de la Dirección del Trabajo, concluir jurídicamente la existencia del derecho a la libertad sindical, Art. 289 y siguientes del Código del Trabajo*”. Agrega el citado documento que: “*La empresa [SQM Salar S.A] manifiesta que reconoce la existencia de actos que alteraron la relación laboral del Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, señalados en la minuta de conclusiones jurídicas, motivo de la siguiente de la mediación*”. Asimismo, en la referida acta se indica que: “*En dicho contexto declara [la empresa SQM Salar S.A] que está disponible para aplicar medidas reparatorias que regulen la relación laboral del Sr. Alucema, al respecto propone: 1. Reintegrar al Sr. Alucema al turno 39, se aplicará el procedimiento correspondiente al cambio de turno. 2. Traslado al Campamento Andino*”. Se añade en el mismo instrumento que:



“Consultado el trabajador si considera suficientes las medidas señaladas por el empleador, este indica que responde a lo indicado en las conclusiones jurídicas (...)”.

Finalmente, y vinculado con la mediación alcanzada entre la demandante de autos y el Sr. Alucema Arancibia, se incorporó carta de fecha 17 de septiembre de 2019, enviada por SQM Salar S.A a la Inspección Provincial del Trabajo del Loa Calama, relativa al cumplimiento de los acuerdos alcanzados en dicha mediación. En la misiva, en resumen, se da cuenta del avance de las medidas acordadas en la mediación, señalando que se adjuntan los correos electrónicos en que constan las gestiones realizadas por el área de campamento de SQM Salar S.A., en donde se indica la asignación permanente en campamento Andino del Sr. Alucema, a partir del día 18 de septiembre de 2019, y el cambio de turno, todo lo cual, conforme s señala, es sin perjuicio de los antecedentes que se acompañarán en su oportunidad y que dan cuenta de las medidas adoptadas con posterioridad a su materialización.

DÉCIMO: Que sin perjuicio de lo razonado en los considerandos precedentes, y en lo concerniente a los restantes hechos a probar fijados en la audiencia preparatoria, este sentenciador estima que corresponde desestimar la acción deducida en lo principal, dirigida a la declaración de mera certeza de que el sindicato demandado ha sido constituido con abuso del derecho.

Sobre este punto, cabe señalar que si bien se ha afirmado la existencia de elementos indiciarios que dan cuenta que el órgano cuestionado fue formado con una finalidad que no se condice con el ánimo colectivo a que se ha hecho referencia, ello no resulta suficiente, en el caso sub-judice, para acoger la acción deducida en lo principal del libelo pretensor.

Previo a la exposición de las consideraciones concretas que llevan al Tribunal a decidir de la forma en que lo hace, conviene señalar que el abuso del derecho constituye una elaboración doctrinaria basada en principios jurídicos, muy particularmente el de buena fe, cuya vigencia se ha juzgado con carácter transversal para los distintos ámbitos del Derecho. Ahora bien, se trata de una teoría que encuentra buena parte de sus cimientos en el Derecho Civil, tanto es así, que en el ámbito del ordenamiento jurídico nacional, su imperio es justificado sobre la base de distintas disposiciones del Código





Civil, como por ejemplo, sus artículos 706 -en materia posesoria-, y 1546 -en materia contractual-.

Cohérente con lo anterior, tal raigambre civilista de la institución fundante de la acción analizada, en el parecer de este juez, ha de ser aplicada cautelosamente en el ámbito del Derecho del Trabajo, puesto que, como es sabido, esta última rama del Derecho surge en virtud de la insuficiencia de la primera con respecto a las particularidades de la materia laboral. En efecto, el Derecho Civil rige, principalmente, relaciones simétricas entre particulares, situación que contrasta con el Derecho del Trabajo, cuyo núcleo busca dar respuesta a problemáticas surgidas en vinculaciones asimétricas, en que una de las partes ostenta una posición disminuida respecto de la otra, tal como acontece, respectivamente, entre trabajador y empleador. En tal sentido, si bien las organizaciones sindicales, por su propia naturaleza, constituyen cuerpos que tienden a equilibrar dicho desbalance, no puede perderse de vista que su razón de ser no es otro que la persona del trabajador, objeto -y sujeto- tutelado especialmente en el Derecho Laboral.

Con todo, de ninguna manera pretende postularse que las disposiciones del Derecho Civil, muy particularmente las contenidas en el Código de Bello, resulten inaplicables en materia laboral, puesto que las mismas sí juegan un rol relevante, en carácter de normas supletorias. Así, por ejemplo, difícilmente podría sostenerse que la regla general en materia de carga de la prueba, como lo es la establecida en el artículo 1698 de dicho texto legal, resulta inaplicable en el Derecho del Trabajo. Más bien, lo que se quiere enfatizar es que la aplicación de tales disposiciones legales, así como también de las instituciones basadas en las mismas, han de ser objeto de un cuidadoso examen por parte del sentenciador, a fin de evitar que dicha aplicación contraría los principios que rigen este ámbito del ordenamiento jurídico.

En este orden de ideas, la aplicación de una teoría como lo es la del abuso del derecho, u otras basadas en disposiciones de corte civilista, mediante las cuales se pretende, como en el caso concreto, hacer inoponible o -en lo relativo a la demanda subsidiaria- anular un sindicato y/o sus efectos, ha de ser llevada a cabo con la debida cautela.



Lo anterior, habida consideración, además, de que la libertad sindical constituye un derecho asegurado no sólo a nivel legal (artículo 212 del Código del Trabajo, entre otros) sino también constitucional (artículo 19 N° 19 de la Constitución Política de la República). Asimismo, se encuentra plasmado en los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo N° 87, sobre libertad sindical y protección del derecho de sindicación y N° 98, sobre aplicación de los principios del derecho de sindicación y de negociación colectiva, así como también, en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 (artículo 8°), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966 (artículo 22) y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 16), todos ratificados por Chile y actualmente vigentes. Por lo demás, no puede perderse de vista que las organizaciones sindicales constituyen grupos intermedios y, como consecuencia de ello, su reconocimiento y amparo, por parte del Estado, constituyen bases de nuestra institucionalidad (artículo 1° inciso tercero de la Constitución Política de la República).

En concordancia con las precedentes consideraciones, este sentenciador estima que únicamente cabe declarar que un sindicato ha sido constituido con abuso del derecho respecto de supuestos que revistan una entidad o gravedad relevante, motivo por el cual la parte empleadora deberá acreditar sufrir un perjuicio real y no meramente aparente o presunto como acontece en la especie. Tal verificación de perjuicio, por lo demás, constituye un hecho a probar expresamente fijado en la audiencia preparatoria de autos.

Sobre este punto, cabe destacar que el eventual perjuicio que la organización demandada produciría en SQM Salar S.A se encuentra circunscrito a las consecuencias derivadas del fuero que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 224 y 243 del Código del ramo, y demás derechos, que ostenta el Sr. Tranquilino Alucema Arancibia, en su calidad de director del Sindicato Interempresa Pilas Socializado, Montajes y Afines, único trabajador de la empresa demandante que se encuentra afiliado a este último. En este contexto, y mientras se mantenga vigente el aludido fuero, que en el caso sub-lite se extenderá, conforme ya se ha señalado, y de no mediar alguna reelección, hasta el 1° de septiembre de 2022, el mencionado trabajador, en primer término, no podría ser despedido por la causal de necesidades de la empresa, por no autorizarlo el artículo 174



del Código del Trabajo; en segundo término, éste podría hacer uso de horas de trabajo sindical (artículo 249 del Código del ramo); y, en tercer lugar, la empresa demandante vería restringida su facultad de ejercer el denominado *ius variandi* (artículo 12 del Código del Trabajo), para el solo evento de caso fortuito o fuerza mayor, por prescribirlo así el artículo 243 inciso segundo del citado texto legal.

Pues bien, la propia naturaleza de la acción principal intentada, esto es, dirigida a una declaración de mera certeza, destinada solamente a poner término a una situación de incertidumbre jurídica, refleja la ausencia de un perjuicio real y de gravedad para la empresa demandante.

Sin perjuicio de lo anterior, y conforme se consignó en la motivación precedente, los testigos de la parte demandante indicaron que la situación del Sr. Alucema Arancibia afectaría a SQM Salar S.A, puesto que éste, en una ocasión, denunció una supuesta práctica antisindical de la empresa, al intentar cambiarlo de turno y del lugar o campamento en que pernoctaba cuando concurría a faena, afectando de alguna manera la imagen de la compañía frente a la Inspección del Trabajo. Asimismo, señalaron que dado el fuero que ampararía al mencionado trabajador, la empresa no podría hacer uso de la facultad prevista en el artículo 12 del Código del Trabajo, así como tampoco despedirlo en caso de que fuese necesaria una reestructuración.

Empero, el Tribunal considera que lo señalado por dichos testigos no obsta a los razonamientos ya vertidos en torno a la ausencia de perjuicio real.

Ello por cuanto, en primer término, y según se consignó en la motivación precedente, los deponentes realizaron afirmaciones del todo genéricas respecto a supuestas necesidades de reestructuración que habría experimentado la compañía demandante, sin apoyar las mismas en ningún dato objetivo que permitiese concluir, con un cierto grado de plausibilidad, que entre el momento en que la actora tomó conocimiento de la calidad de director sindical del Sr. Alucema en la organización demandada, esto es, a través de la carta de fecha 4 de septiembre de 2018, y la actualidad, se haya vislumbrado, en términos siquiera potenciales, la aplicación de la causal de despido prevista en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.



En segundo lugar, resulta claro, conforme se desprende claramente de la prueba de la parte demandante, que el Sr. Alucema Arancibia no ha hecho uso de horas de trabajo sindical alguna, ni ha intentado hacerlo, en su calidad de director del órgano demandado. Tanto es así, que uno de los argumentos que fundan la acción analizada dice relación precisamente con la ausencia de uso de tales horas, todo lo cual revela la ausencia de perjuicio en relación a este punto.

Y, en tercer lugar, en lo que concierne a la limitación del ejercicio del denominado *ius variandi* (artículo 12 del Código del Trabajo), único que en la especie tendría algún grado de concreción, emana, en el parecer de este juez, una razón adicional para rechazar la acción intentada, la que también revela la falta de perjuicio real para la actora. Ello por cuanto no puede perderse de vista, conforme se razonó en el considerando anterior, que en el marco de una denuncia por presunta práctica antisindical realizada en contra de esta última, respecto de la cual el afectado sería precisamente el Sr. Alucema Arancibia, la propia empresa demandante, el 28 de agosto de 2019, arribó a un acuerdo con dicho trabajador ante la Inspección del Trabajo, reconociendo la existencia de actos que alteraron la relación laboral de tal dependiente, ante lo cual se comprometió, explícitamente, en carácter de medidas reparatorias en su favor, a reintegrarlo al turno indicado por el trabajador, y a trasladarlo al campamento solicitado por éste. Es más, y según también se mencionó en la motivación precedente, la demandante dio cuenta a la Inspección del Trabajo sobre el estado de cumplimiento de las medidas reparatorias adoptadas en virtud de dicho acuerdo.

El anterior acuerdo, en el parecer de este juzgador, revela que la empresa demandante, con su conducta, no sólo no cuestionó, pudiendo hacerlo, la calidad de dirigente sindical del Sr. Alucema Arancibia, sino que derechamente lo aceptó, reconociéndole, en un plano material, su carácter de tal. En este orden de ideas, resulta atentatorio, a los actos propios de la parte empleadora, el desconocimiento de las medidas acordadas en dicha instancia de mediación.

En tal sentido, cabe hacer presente que no resulta efectiva la afirmación contenida en la demanda, en orden a que en el Código del Trabajo el único precepto que haría referencia al abuso del derecho lo constituye el artículo 430, a propósito de los





principios formativos del procedimiento. Desde luego ello fue así hasta el año 2016. Sin embargo, la Ley N° 20.940, incorporó el literal f) al artículo 290, considerando como práctica antisindical del trabajador y de las organizaciones sindicales: “Ejercer los derechos sindicales de mala fe o con abuso del derecho”. Con todo, no se pretende señalar que la acción planteada en autos resulte inidónea por no condecirse con aquella prevista en el precepto antes citado, toda vez que, conforme ya se indicó anteriormente, no resulta clara cuál es la sanción que la ley contempla para dicha conducta típica. Más bien, se quiere hacer notar que desde el momento en que la empresa demandante tomó conocimiento de la calidad de director del Sr. Alucema Arancibia respecto del sindicato demandado, esto es, a través de la carta de 4 de setiembre de 2018, lejos de cuestionar su cargo y fuero inherente al mismo, como podría haberlo hecho en virtud precisamente de la acción prevista en el artículo 290 letra f) del Código del Trabajo, no lo hizo.

Es más, no sólo omitió deducir esta última acción, sino que además, en un plano material, reconoció las prerrogativas que emanaban del fuero del Sr. Alucema Arancibia, acordando ante la autoridad fiscalizadora del Trabajo, en favor de este último, la adopción de las medidas reparatorias a que se ha hecho referencia. Pese a tal comportamiento, la parte empleadora, a través de la acción de autos, entablada recién el 16 de diciembre de 2020, según consta en la carpeta virtual, esto es, transcurridos más de dos años desde la fecha en que tomó conocimiento del carácter de dirigente sindical, en el sindicato demandado, del trabajador tantas veces mencionado, contradice su actuar, al pretender desconocer el referido acuerdo alcanzado ante la Inspección del Trabajo.

Por último, y en cuanto a la supuesta afectación que, conforme los testigos mencionados en el considerando precedente, habría sufrido la demandante frente a la Inspección del Trabajo respectiva, con motivo de la denuncia por práctica antisindical realizada respecto del Sr. Alacema Arancibia, lo cierto es que, más allá de cualquier otra consideración, y según ya se ha reiterado, la propia actora arribó a un acuerdo con el trabajador en el marco de una mediación, de modo que no resulta posible afirmar la existencia de un perjuicio real.



UNDÉCIMO: Que por las consideraciones vertidas en la motivación precedente se desestimaré la acción principal y, consecuencialmente, no se declarará que el sindicato demandado, y sus efectos, resultan inoponibles a la actora.

DUODÉCIMO: Que de igual manera, se rechazará la demanda subsidiaria deducida por la parte demandante, fundada en un presunto objeto ilícito y/o causa ilícita en el acto de constitución del sindicato demandado.

Lo anterior, toda vez que en virtud de los razonamientos señalados en el considerando décimo de esta esta sentencia, no cabe considerar que el órgano cuestionado haya sido constituido con los vicios de nulidad precedentemente señalados. En tal sentido, este sentenciador se remite a lo ya indicado en dicha motivación en orden a que no cabe una aplicación supletoria sin limitaciones de las normas del Código Civil al Derecho del Trabajo, ello en razón de los principios que rigen a este último ámbito del ordenamiento jurídico. En ese orden de ideas, y conforme a los fundamentos esgrimidos en dicho lugar, la ausencia de un perjuicio real para la demandante, respecto del sindicato demandado y sus efectos, impide acoger la declaración de nulidad solicitada.

Ello, máxime si los efectos derivados de la declaración de nulidad civil son aún más radicales de los que se siguen de una pretensión que se circunscribe a la inoponibilidad del sindicato y sus efectos. Tanto es así, que la demanda subsidiaria peticiona, de forma principal, la cancelación de la personalidad jurídica de la organización demandada. En buenas cuentas, se persiguen similares efectos a los que se derivan de acogerse la acción descrita en el artículo 297 del Código del Trabajo, respecto de la cual, según ya se ha señalado, el empleador carece de legitimación activa. Sin perjuicio de ello, y pese a que, conforme también se indicó en su lugar, no resulta pacífica la aplicación de esta última a un supuesto como el de autos, lo cierto es que, en cualquier caso, no resulta plausible que para una pretensión de nulidad como la incoada en la demanda subsidiaria pueda prescindirse, dados los contornos análogos entre una y otra acción, de la exigencia de gravedad, explícitamente requerida en el citado artículo 297, la cual, por los motivos detallados en la motivación anterior, particularmente en lo tocante a la ausencia de perjuicio real, no concurren en el caso concreto.



Así las cosas, no se accederá a la pretensión dirigida a la declaración de nulidad absoluta del sindicato demandado, ni aquella subsidiaria encaminada a invalidar el cargo de director sindical y el fuero atribuido al Sr. Tranquilino Alucema Arancibia.

DÉCIMO TERCERO: Que no se hará uso de la facultad prevista en el artículo 453 N° 1 del Código del Trabajo, esto es, de estimar como tácitamente admitidos los hechos contenidos en la demanda; así como tampoco a los apercibimientos contemplados en los artículos 453 N° 5 y 454 N° 3 del mismo texto legal, concernientes, respectivamente, a la no exhibición de la documental solicitada respecto del demandado, y a la incomparecencia del representante legal de este último a absolver posiciones.

Lo anterior, pues entiende este sentenciador que las razones en virtud de las cuales se decide desestimar tanto la demanda principal como subsidiaria, dicen relación, fundamentalmente, con aspectos de orden jurídico-técnico, mas no con cuestiones de carácter fáctico, siendo propiamente estas últimas las que se relacionan con el ejercicio de las facultades que el legislador confiere al órgano jurisdiccional en los preceptos ya citados.

DÉCIMO CUARTO: Que la prueba ha sido valorada conforma a la sana crítica. Aquella que no ha sido específicamente singularizada, en nada altera la decisión.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 1° y 19 N° 19 de la Constitución Política de la República; y en los artículos 1°, 212 y siguientes, 445 y siguientes del Código del Trabajo; se declara que:

I.- SE RECHAZA, en todas sus partes, el libelo pretensor interpuesto en autos por SQM SALAR S.A en contra de SINDICATO INTEREMPRESA PILAS SOCALZADO MONTAJE Y AFINES, ambos ya individualizados.

II.- Se exime al demandante del pago de las costas de la causa, por estimarse que tuvo motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-7670-2020

RUC : 20- 4-0310356-0





PODER JUDICIAL
REPUBLICA DE CHILE

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Dictada por **Cristian Fuentealba Zamora**, juez (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000
Correo Electrónico: jlabsantiago1@pjud.cl



MXBHXRMNNE

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>