

Santiago, tres de febrero de dos mil veintidós.

A los escritos folios 8970-2022, 9003-2022, 9025-2022 y 9035-2022: a todo, téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que se ha deducido reclamo en favor de don Yonny Andrés Escobar Bravo, de nacionalidad colombiana, de conformidad a lo previsto en el artículo 89 del D.L. N° 1094, contra la pena sustitutiva expulsión que le fuera impuesta por sentencia dictada el 15 de julio pasado, por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago.

Expresa que habiendo ingresado al territorio nacional junto a su familia en el mes de junio del año 2019, fue condenado a sufrir la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, la que fue sustituida por la expulsión del territorio nacional, y la subsecuente prohibición de ingreso por el término de diez años. Refiere que está privado de libertad desde el 23 de julio del año 2020, esto es, más de diecinueve meses, por lo que se ha cumplido más de la mitad de la pena originalmente impuesta, excediéndose con creces el plazo de noventa días estipulado en la sentencia dictada por el Juez de Garantía para que la autoridad pertinente diera cumplimiento a la pena sustitutiva impuesta, nada de lo cual ha ocurrido, lo que importa en los hechos que sea doblemente sancionado, al imponérsele una pena corporal de privación de libertad y la pena de expulsión del territorio nacional.

Señala que tiene arraigo social y familiar en nuestro país y un proyecto de vida, por lo que solicita se deje sin efecto la sentencia que dispone la expulsión del territorio nacional.

Segundo: Que, informando el Ministerio del Interior, solicita el rechazo del reclamo interpuesto en atención a que la expulsión que al reclamante se le ha



impuesto, obedece a la pena sustitutiva que le fue otorgada por un juez competente, tras ser condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de robo con intimidación, y no por un Decreto Supremo susceptible de ser reclamado, conforme al artículo 89 del Decreto Ley N° 1094, de manera que no es posible revisar por esta vía, una sentencia firme y ejecutoriada.

Tercero: Que, de lo expuesto por el reclamante y la autoridad reclamada, se advierte que en realidad lo que se reclama es la pena sustitutiva que le fuera impuesta a Escobar Bravo, de conformidad a lo previsto en la Ley N° 18.216, por sentencia dictada el quince de julio del año dos mil veintiuno, por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, causa RIT 4376-2020, RUC 2000742473-7, por la que se le condena como autor del delito de robo con intimidación, cometido el 19 de julio del año dos mil veinte, sin que esa determinación fuera objeto de impugnación por la defensa, deduciendo los recursos procesales pertinentes, encontrándose la referida sentencia firme y ejecutoriada.

Además, consta que en esos autos, que con fecha veintisiete de enero pasado, el mismo tribunal decidió prorrogar el plazo para materializar la expulsión del sentenciado, por otros sesenta días, decisión que fue objeto de apelación por la defensa del sentenciado y cuya resolución se encuentra pendiente.

Con todo, habiéndose impuesto la medida de expulsión a través de una sentencia judicial dictada por tribunal competente y dentro de la órbita de sus atribuciones, como una pena sustitutiva a aquella que le fuera impuesta por el delito por el que resultó condenado, el reclamo impetrado resulta improcedente, al tenor de lo previsto en el artículo 89 del Decreto Ley N° 1094, desde que esta acción contenciosa especial solo está prevista para los casos que la medida sea impuesta por Decreto Supremo.



Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 68 y 89 del Decreto Ley N° 1094, **se rechaza el reclamo** deducido en favor de Cristian Camilo Escobar Bravo, en contra de la pena sustitutiva de expulsión que le fuera impuesta por el Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, RIT 4376-2020, RUC 2000742473-7.

Comuníquese inmediatamente lo resuelto, regístrese y archívese.

Rol N° 2414-2022.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Haroldo Osvaldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., María Teresa De Jesús Letelier R., Ministro Suplente Rodrigo Biel M. y Abogado Integrante Ricardo Alfredo Abuaud D. Santiago, tres de febrero de dos mil veintidós.

En Santiago, a tres de febrero de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

