

CONTRA: BASTIAN FELIPE FARIAS ESCOBAR. (AUTOR, CONDENADO).
DELITO: ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, ROBO CON INTIMIDACIÓN.

R.I.T. N° 93-2021.

R.U.C. N° 1900027773-0.

Curicó, veintiuno de Enero de dos mil veintidós.

VISTO:

Los días siete, diez, once y doce de enero del año dos mil veintidós, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, presidida por la Magistrada doña Macarena Yáñez Cerda e integrada por las magistradas doña Patricia Möller Escobedo y doña Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de don **BASTÍAN FELIPE FARIAS ESCOBAR**, Cedula Nacional de Identidad N° 17.191.961-4, fecha de nacimiento 20 de Octubre de 1989 en Curicó, 32 años de edad, vendedor ambulante, pintor, trabaja en pácking, soltero, con domicilio en Villa Eduardo Frei, Pasaje 1 N°406, Curicó, actualmente privado de libertad en el Complejo Penitenciario de Curicó, sin apodo.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó representado por el fiscal don Rodrigo Pizarro Mondaca.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Privado don Oscar Vargas Silva.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal, versa sobre los siguientes hechos y circunstancias:

Hecho A:

El día 11 de mayo de 2019, alrededor de las 22:00 horas, los imputados, Bastián Farías Escobar, Jorge Aspée Ruiz, Benjamín Venegas Rodríguez, los ya condenados Yeison Iturrieta Benavides, Nicolás Gómez Parra, y Matías Melo Parra, junto a otros sujetos no identificados, concurren a bordo del vehículo Chevrolet Aveo PPU XG 4505 y otro automóvil no individualizado, a la empresa Coca Cola ubicada en Longitudinal Sur KM 186, de Curicó, ingresando al interior de sus dependencias premunidos de armas de fuego, procediendo a intimidar y golpear a las víctimas trabajadores que se encontraban en el lugar, obligándolos a tenderse en el piso exigiéndoles la entrega de las llaves de la bóveda, siendo agredidos con golpes de pie y puño y con las culatas de las armas que los imputados portaban, sustrayéndole a la víctima Sidney Salinas Garrido un teléfono celular marca Samsung, una billetera en que mantenía documentos de identidad tarjetas bancarias de casas comerciales, la suma de \$80.000 pesos, en tanto que a la víctima Pablo Prieto Hormazábal le sustrajeron un teléfono celular marca Samsung y la suma de \$80.000 pesos dándose a la fuga del lugar con las especies en su poder.

Hecho B:

El día 13 de agosto de 2019, alrededor de las 20:00 horas, los imputados Luis Gómez Reyes y Bastián Farías Escobar, junto a los ya condenados Yeison Iturrieta Benavides, Matías Melo Parra, Mauricio Hernández Parra, Nicolás Gómez Parra, junto a otros sujetos no identificados, ingresaron a la empresa Tattersal Ganados S.A., ubicada en Ruta 5 Sur KM 180, de Curicó, procediendo en dicho lugar a intimidar a las víctimas Miguel Yévenes Garrido, José Torres Núñez, Ramón Bobadilla Guajardo, Juan Martínez Ibáñez y Juan Pérez Godoy, trabajadores que se encontraban en el lugar, intimidándolos con armas de fuego o que aparentaban ser de fuego con un combo y con un fierro tipo diablo, obligándolos a lanzarse al suelo, procediendo a sustraer de la empresa \$12.421.530 en dinero en efectivo, una máquina de Redbanc, a la víctima Yévenes Garrido le sustrajeron un bolso color negro, a la víctima Torres Núñez le sustrajeron un notebook marca Lenovo,

una billetera con documentos personales, seis juegos de Nintendo 3D y la suma de \$50.000, a la víctima Bobadilla Guajardo le sustrajeron una mochila color naranja, un notebook marca Sony y un par de lentes negros, a la víctima Pérez Godoy le sustrajeron un teléfono celular marca Samsung, una billetera con documentos personales y la suma de \$17.000, huyendo del lugar con las especies en su poder. Cabe agregar que, además, para intimidar a las víctimas utilizaron un arma blanca de grandes dimensiones, tipo machete.

Hecho C:

El día 12 de octubre de 2019 alrededor de las 04:26 horas, el ya condenado Lucas Uribe Reyes, junto a los imputados Bastián Farías Escobar, Bernardino Piérola Valdivia, y Vicente Silva Rojas previamente concertados concurren a bordo del vehículo marca Kia modelo cerato placa patente CYZK 19 y de la motocicleta marca Hyosung placa patente DS 88 al local comercial salón de juego "JUGACRI" ubicado en calle Rodríguez 785 de la ciudad de Curicó, procediendo en dicho lugar a intimidar con armas de fuego o que aparentaban ser de fuego a los trabajadores Daisy Núñez, Belén Gutiérrez, Javier Díaz y Rodrigo González apuntándolos con dichas armas obligándolos a tirarse al suelo procediendo a sustraer de esta manera la suma de \$10.000.000. Cabe señalar que para la comisión de dicho ilícito estaban coludidos con el imputado German Guerrero Ramos, quien prestaba labores de guardia de seguridad en dicho lugar, quien facilitó la comisión del mismo dándoles la información necesaria para proceder a sustraer el dinero.

Los hechos descritos precedentemente, en concepto del ente persecutor, son constitutivos de un delito de Robo con Violencia y dos delitos de ROBO CON INTIMIDACIÓN, todos consumados, previstos en los artículos 436 del Código Penal, en los cuales le cabe al imputado participación en calidad de autor, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal

A juicio de la Fiscalía, beneficia al imputado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo irreprochable conducta anterior establecida en el artículo 11 N° 6. Por el contrario, la Fiscalía alega que perjudica al acusado la circunstancia agravante de responsabilidad de haber actuado formando parte de una agrupación u organización establecida en el artículo 449 bis del Código Penal.

El Ministerio Público, solicitó se imponga al acusado DIECISEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO por un delito de ROBO CON VIOLENCIA y dos delitos de ROBO CON INTIMIDACIÓN. Además solicito se les impongan las penas accesorias legales correspondientes, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, registro de la huella genética del imputado y se les condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal, y se ordene la pena de comiso de las especies incautadas.

En su **alegato de apertura** el Fiscal señala que todo el año 2019 y a comienzos del año 2020 comienzan a repetirse ciertos patrones delictuales que no eran habituales en esa época al menos en Curicó, respecto de la frecuencia de delitos de robo con violencia cometidos por un grupo de personas, usando armas de fuego, llamaba la atención la violencia que ejercían sobre víctimas aun cuando estuvieran reducidas, se les golpeaba brutalmente, esta investigación donde se repetían estos patrones de armas fuego, agrupaciones delictuales, robando dineros de empresas ubicadas en las afueras de la ciudad o en caminos principales, tenían dificultades investigativas para determinar quiénes aparecían pues al apreciar las cámaras en los Lugares existían cámaras que existían iban personas cubiertas, con apenas ojos al descubierto, tampoco tenían antecedentes o datos relativos a los autores y teléfonos que pudieran permitirle realizar otras técnicas de investigación, sin perjuicio de ello, logran a lo largo del 2019 y 2020 esclarecer algunos de los delitos que se cometían e identificar a las personas que cometían estos delitos, de

hecho al día de hoy hay 20 personas; el primer antecedente que surge es el relativo al hecho de la causa de Coca-Cola o hecho A, antes de ello habían ocurrido otros delitos como por ejemplo en DERCO, en un Fundo de un señor de apellido abrigo y otros que no lograron esclarecer, etc, pero en mayo el mes hay un antecedente que surge que es que en el vehículo en el cual se desplazaban estas personas para cometer el delito en Coca-Cola, tenía una particularidad y esa particularidad estaba dada porque en la parte donde se pone el combustible en la tapa, la tapa era distinta al color del resto del vehículo y eso se apreciaba en la cámara exterior de coca cola, en base a ese dato y que luego se comete otro delito en el cementerio de Tutuquén aparece el mismo vehículo y con la misma tapa, pero aquí hay imágenes de las personas que van en el interior y que van días antes o un día antes y en base a eso y a que se obtiene la PPU se comienza a investigar, así surge el nombre de Yeison Iturrieta y el padrastro de él Luis Gómez, ambos condenados. Adelanta las debilidades y fortalezas de este caso, debilidad en algunos delitos las cámaras no son mejor de la calidad, son blanco y negro, ocurre en la noche, no son tan nítidas, no así en Coca Cola si bien una es en blanco y negro, en el interior de la empresa si son en colores, son nítidas, si bien no se aprecia el rostro de las personas, si ciertas características de texturas, ropas y elementos que portaban consigo y eso para esclarecer el hecho; cuando ya tienen el nombre de Iturrieta y su padrastro, se comienza hacer el análisis por parte de la PDI y SACFI respecto a sus compañeros de delito, surge que el dueño del vehículo había estado con Luis Gómez en CCP de Curicó; surgieron ciertos Nicolás Gómez, Matías Melo y otros, agregar que después de los hechos de Tutuquén, se produce un robo en Lipigas en Curicó, en junio, y se detiene al chofer en flagrancia y él aporta a más sujetos el que cometían los delitos agrupados dentro de ellos a un sujeto de apellido Bullón y otro Aspee y así se fue configurando el puzzle de quiénes podrían ser los eventuales autores de delitos, en el mes de agosto 2019 surge lo que para ellos es clave para resolver adecuadamente este caso y que les permitió imputar a una serie de personas estos delitos, hay una persona que se acerca voluntariamente a la PDI; una testigo reservado, en agosto de 2019 entrega información de las personas que serían quienes cometen estos delitos, diciendo porque sabe eso, por ser cercana a estas personas y compartir con ellos, personas que se jactaban de la comisión de los delitos, los conocía desde hace años, ella va a declarar en juicio, va a solicitar que declare a través de un biombo, viene con bastante miedo pero está dispuesta entregar la información pues lo mismo que la motivó en agosto se mantiene y que dice relación como ella fue viendo que este grupo de personas fueron cometiendo más delitos, aumentaba su nivel de violencia que se usaba, va entregando al resto de las personas que cometen estos delitos de acuerdo a la información que va poseyendo en el momento, sigue compartiendo con ellas y ve al tiempo después en un programa de televisión, imágenes de la comisión del delito y ahí junto con que las mismas personas que habían cometido los delitos, dentro de ellos el acusado Bastián quien se jactaba de la comisión del delito de al menos de coca cola y de Tattersal y ella lo veía cometiendo el delito, se le exhibirá a ella el video de la Coca-Cola para que indique en qué lugar tuvo al acusado en el hecho, porque señala que es el sino se le ve el rostro, tendrá que dar razón circunstanciada de porque afirma aquello, adelanta que se notan características de vestimentas, zapatillas y mochila que llevaba el acusado, además como él le había señalado que había participado en Tattersal, también ella podrá señalar la persona con las dificultades que ya se ha indicado pues las cámaras de Tattersal no son de la misma calidad que de Coca-Cola. Afirma que esta persona participó en los 3 delitos que se cometieron en Jugacri, lo cierto es que cuando ella entrega información a la policía de investigaciones, da datos que permitían sostener que era efectivo lo que indicaba, manejaba cifras de dinero sustraído, mismos datos que tenía la policía de los sujetos que habían participado y eso se

fue confirmando en la investigación con la admisión de responsabilidad de todos o casi todos los imputados que estaban siendo investigados, ellos trataron de y dentro del cúmulo de antecedentes que tenían, formular acusaciones que tenían no solo el testimonio de esta persona, sino que además video u otro elemento que los pudiera situar, en el hecho de Coca Cola, hay un elemento que se usa por uno de los imputados de apellido Aspee, que ya fue condenado por este delito, que es una máscara en forma de calavera, esa máscara en las redes sociales del imputado aparece con esa bandana o máscara luciéndola en su rostro, eso lleva a reafirmar lo que dice la testigo reservada. En el curso de la investigación Bastián declaró en el tribunal de garantía y si bien no reconoce su participación en la comisión de los delitos, si reconoce que el día del hecho que afectó a Coca cola llegan a su domicilio alguno de los integrantes de esta agrupación que cometieron este delito, Cuando el fiscal trataba de preguntarle algo más ahí decía yo ejerzo mi derecho guardar, no sabe si declarara el día de hoy, estarán atentos a aquello. Agrega que en el hecho que afectó a Coca Cola una de las especies que se sustrae es un celular y ese celular tenía un GPS que arrojaba el lugar de ubicación y ese era en la población donde vive Bastián, a escasa distancia y donde vive otra persona que ya está testigo reservada había señalado como Chitoco, ella cuando declara dice que Mauricio muchas veces es quien recepta las especies producto de los robos y mantiene armas de fuego con los que se cometen estos delitos, pues bien el día en que se ejecuta este procedimiento de detención en ese domicilio se encuentra una de estas armas una Glock y que aparece en el vídeo como una de las que se habría usado y después él reconoce haber recibido ese teléfono celular. Respecto de los delitos de Jugacri, la testigo reservada dirá porque tuvo conocimiento que el acusado fue uno de los autores de los delitos.

En su **alegato de clausura** señala que él va a solicitar la condena de Bastián Farías, por los delitos por los cuales formuló acusación, señala que desde la apertura dijo cuáles eran sus virtudes cuáles eran su falencias en cuanto a la prueba que se va rendir, haciendo énfasis en que la calidad de los videos no era la misma para todos los delitos; como señaló la defensa no hay cuestionamiento de que estos hechos existieron de la manera que se ha detallado en la acusación y en ese sentido también rindieron prueba, consistente en prueba testimonial respecto del hecho del 11 de mayo de 2019 que afectó a la empresa Coca Cola, con los dichos de Sídney y Pablo Prieto estas persona al entregar el testimonio del tribunal señalan que el día de los hechos estando ellos realizando sus labores cerca de las 10 de la noche ingresó un grupo de personas para efectuar un robo, que sintieron un estruendo del rompimiento de un ventanal e ingresan al interior varios sujetos, que ellos no logran identificar con mayores características físicas, pues andaban encapuchados, portando consigo unos elementos que les parecieron armas de fuego, que violentamente los lanzan al suelo, ingresan primero donde estaban ellos a la oficina, los lanzan y los golpean cuando ya no existía ningún tipo de oposición por parte de ninguna de las víctimas y acá si cobra relevancia los vídeos que ellos exhibieron a los testigos, y también el testimonio de ellos en cuanto a que es lo que se lo sustrae, pues tanto como don Sídney y cómodo Pablo Prieto señalan que a ellos se lo sustrae especies que portaba consigo específicamente teléfonos celulares y esto tiene importancia para después, sobre todo, prueba nueva incorporada por el defensor y que el tribunal permitió que se incorporara que es una declaración de un, co-imputado que se prestó meses atrás. En el video que ellos exhibieron a los funcionarios y la testigo con identidad reservada aparece que efectivamente a estas personas se le registra las vestimentas y específicamente respecto de don Sídney es claro quien realiza esa acción y a él se le sustrae su celular y billetera eso señala don Sídney, y se encuentra posteriormente la billetera no el celular, también respecto de ese delito es un robo con violencia que se acreditó con los certificados de atención médica que recibieron estas víctimas de la

asociación chilena de seguridad. En cuanto al segundo hecho, en este hecho también declararon las víctimas de este delito recuerda al testimonio del señor, Miguel Yévenes Garrido, José Torres Núñez, Rubén Bobadilla Guajardo, estas tres personas también están contestes en cuanto a que el día de los hechos cerca de las ocho de la tarde encontrándose ellos en esta empresa ubicada en la ruta cinco Sur kilómetro 180, arribaron a este lugar un grupo de personas siete o más, reconocen no estar en condiciones de poder dar antecedentes respecto a la identidad de los que cometen el delito, si manifiestan que existían cámaras de vigilancia, Yévenes señaló que fue interceptado en las afueras de la empresa igual situación que indicó el señor Bobadilla, qué después los hacen ingresar a otra sala del empresa, donde observa a otras personas y junto a ella lo lanzan al suelo, lo mismo que ocurrió en la Coca Cola, en este video también se muestra en una escena a don José Torres que es agredido con un puntapié por una de las personas, esas cámaras no son tan claras, es de noche se ven en blanco y negro. Ellos también formularon acusación por los hechos que ocurren el 12 de octubre de 2019, en el salón de juegos Jugacri, respecto de este hecho presentaron al testimonio de Deisi Rojas Núñez, Javiera Díaz, Dairent Gutiérrez y Rodrigo González Sepúlveda, todos ellos fueron contestes en que encontrándose en el local en la fecha indicada en el local ubicado en calle Rodríguez, pronto a cerrar pero todavía con público, llegó al lugar un grupo de personas que de acuerdo a las cámaras que también se exhibieron como medio de prueba, llegaron a bordo de un vehículo y una moto, ingresan al local comercial, también y tal cual como lo hicieron en los otros delitos, hacen que la gente que se encontraba en el recinto se lance al suelo alguno de ellos, a otros los apuntan con un arma fuego en la cabeza y los trasladan a distintos lugares, procediendo a sustraer especies de los trabajadores y dinero en efectivo que se encontraba en dicho local comercial, incluso en uno de los videos aparece específicamente esa acción en esa oficina donde estaba don Rodrigo González, aparece la imagen donde alguno de los acusados, dos, ingresan a esa parte del local y toman los billetes que estaban en la mesa y aparece cierta característica de uno de ellos con casco de moto con una identificación bien característica, lo mismo respecto del vehículo en que llegaban en que aparece una manzana y eso también lo señalaron en el alegato de apertura, cuáles son las hebras que permiten seguir o determinar quiénes son los ejecutantes de estos delitos. Tal cual lo señalaron los funcionarios policiales, Fuenzalida y Santibáñez, esta fue una investigación que se desarrolló todo el año 2019 y parte del 2020, en la cual en un principio detectaron este fenómeno de ocurrencia de delitos bastante graves cometidos por un grupo de personas armadas, que golpeaban a las personas en el lugar y que incluso en alguno de los delitos había intercambios de balas con guardia de seguridad o carabineros que llegaban al lugar por los llamados denunciando los hechos, costó bastante pues se nota que entre estas personas hay un concierto previo para cometer los delitos, que está dado porque se trasladan en vehículo el grupo de personas, con armas de fuego, equipados para cometer los delitos con guantes, con mascarillas, pero a mediados del año del 2019 comienzan a surgir los primeros antecedentes que permiten realizar una investigación, como esta tapa de un vehículo que se repetía tanto en el hecho cometido en el cementerio como en el asalto a coca cola, una tapa de un color distinto a la que tenía el vehículo, imágenes en que salían las personas en el cementerio y que cometieron este delito, se empieza cruzar esa información con el tema de las redes sociales, análisis que hace tanto la sección focos de la fiscalía, como el análisis que hace la oficina de la policía de investigaciones. En cuanto a los elementos de prueba que tiene para establecer la participación del acusado en los hechos, tiene que hacerse cargo, obviamente de lo señalado por la defensa respecto de la prueba principal con la que ellos cuentan y que dice relación con la declaración de la testigo reservada, en primer lugar, la

persona que declara, valientemente, sin obtener ningún tipo de ganancia secundaria por esta declaración, declara en agosto, fecha en la cual no existía ninguna persona formalizada, ni detenida, ni nada, pues estos delitos que ella empieza a indicar o dar información que es importante para poder colocarle nombre a las personas que aparecían en los vídeos, más allá de que ya tenían algunas personas identificadas, ella señala varios nombres de las personas que cometen los delitos e indica cual es el motivo que la lleva a ella a entregar esta información en forma voluntaria, acercándose a la policía y entregar esta información, lo cual es reiterado por el funcionario que le tomó declaración el señor Fuenzalida, lo que habría motivado a este testigo es que estas personas fueron incrementando la violencia con que actuaban en los delitos, la cantidad de hechos que cometían y que podrían derechamente terminar personas muertas tanto víctimas como los propios sujetos que cometían los delitos a los cuales ella señaló tenerles cariño y conocerlos desde hace mucho tiempo, y por lo tanto tener pleno conocimiento de cuáles eran sus características físicas, las vestimentas que usaban previo a la Comisión de los delitos y con posterioridad a ellos, lo cual y respecto de Bastián ella indicó que fue el propio acusado quien le comentó su participación en estos delitos, en convivencias en las cuales ellas estaba presente incluso en la casa de la mamá del acusado a la que ella nombró como Bechi, tal cual como lo señaló el acusado cuando prestó declaración, indicó que el acusado en esa oportunidad señaló haber participado en el delito que afectó a Coca-Cola, haber librado por que el participó en muchos delitos y tuvo la suerte de haber librado porque hasta esa fecha no estaba detenido, no estaba privado de libertad, no se le había imputado ningún delito y por lo tanto él era vivo y había librado y la testigo comienza a entregar información para explicar la participación del acusado y no sólo porque éste se lo había contado, señala que ella al ver unos vídeos que se exhibieron en un programa de televisión, lo reconoció como la persona que efectivamente participa en Coca-Cola, vídeo en que ella dice que aparece claramente e indica que lo reconoce por sus vestimentas, por sus zapatillas, por su forma de caminar, por la mochila, mochila que utilizaba, que ella lo vio muchas veces con esa mochila, da características de ella antes que se le exhiban los vídeos, como su color morado con blanco, tal como aparece en los vídeos y al exhibirle el video por parte del fiscal indica en el lugar en que efectivamente aparece el acusado e iba indicando a quienes reconoce en ese vídeo como partícipes del delito. Dice que en primer término ve ingresar a la persona que conoce como Chingado, incluso indicó como se llama esa persona Benjamín, da la identificación de las demás personas que ella señala que puede reconocer en ese vídeo, también señala que se va a adelantar un poco en cuanto a las alegaciones de la defensa, porque cada uno los delitos, como va atacar al testimonio de la testigo reservada, va a decir que en Coca-Cola ella nombró a una persona como partícipe de apellido Barraza, Coipo, y que ella lo habría reconocido por una chaqueta de color rojo que también aparecía en sus redes sociales y nos dirá la defensa como podemos creerles a la testigo esa información, si el Ministerio Público le cree respecto de Bastián y no del Coipo, la explicación es bastante obvia, la testigo indica que además de reconocerlo por todo lo que ha señalado vestimentas, zapatillas color negra y color de la planta que siempre la vestía, señaló lo de la mochila, en cambio, es una decisión que toma el ministerio público de no acusar a esa persona, pues ella sólo entregó como antecedente la chaqueta, en cambio respecto del acusado nos dice que Bastián le contó que había participado en el delito, sin perjuicio de que la información de la testigo reservada respecto de Coipo que no acusaron, sin perjuicio de que ellos después continuaron la investigación y está hoy privado de libertad por robos con violencia, además en los delitos de Coca-Cola ellos tenían otros antecedentes del acusado, de la participación del acusado, las redes sociales en que aparecía con varias de las personas investigadas y condenadas por los delitos, como amigo,

aparecía con una evidencia que también la testigo indicó ver en el video de la Coca-Cola la máscara con una forma de calavera que ella también sabía que el acusado poseía uno de esos elementos y se le exhibe a ella un set fotográfico de Bastián usando esa máscara en sus redes sociales y en el video de la Coca-Cola y ella dice que le parece que es la misma, lo mismo que dijo el funcionario Santibáñez respecto a ese elemento de prueba, que cuando él comienza a investigar las redes sociales de Bastián, a él le parece que es el mismo elemento, que curiosamente es el único que no se encuentra en el domicilio de la persona que lo portaba ese día que es el imputado Aspe, no se encuentra en su propiedad cuando entran al inmueble. En cuanto a la prueba nueva de la defensa ofrece la declaración del señor Venegas donde por ejemplo él dice que después que cometieron el delito fueron al río Teno y quemaron toda la ropa con la que cometieron el delito de Coca-Cola, alguien miente Venegas, un policía o los funcionarios policiales que indican que en la casa de Aspe se encontraron prendas de vestir del delito de Coca-Cola e indicaron las prendas que encontraron, es una diferencia que hace notar y después señalará como es que esa prueba no tiene ninguna calidad, tiene cero credibilidad ese testigo. Respecto del delito de Tattersal la testigo nos indica que ella tuvo sus dudas al ver sus imágenes respecto si era o no el acusado y esa duda se explicaban porque las imágenes no son de la misma calidad, sin embargo señala quien a ella le pareció que era efectivamente el acusado en el vídeo de la empresa, ella se quedó con la duda, pero la duda la disipo cuando el propio acusado le dijo que había participado en ese delito y a los 30 minutos de la declaración de la testigo se proyecta este vídeo y ella señala en qué momento ve al acusado participando en ese delito en ese vídeo y dice que es el segundo que ella ve ingresando a un sector de la empresa, que es el segundo vídeo, el de las cámaras interiores y eso hay que unirlo con el testimonio que entrega el señor Santibáñez al exhibirse la prueba uno, documental y otros medios de prueba, fotograma comparativo de las imágenes captadas por las cámaras de seguridad de los hechos uno y dos, porque al analizar la prueba el tribunal se va percatar que el señor Santibáñez cuando se le exhibe este set fotográfico, indica que la última de las imágenes es aquella que la testigo reservada indicó que era del acusado, a quien reconocía como el acusado, que es concordante con la imagen del video que se le exhibe la testigo cuando ella señala que ese es el acusado, lo mismo que le señaló al señor Santibáñez cuando realizó él esta fotograma. Es concordante con la imagen que se le exhibe a Santibáñez en cuanto a en qué momento la testigo indicaba dónde aparecía el acusado, siempre ha señalado la misma persona. En cuanto al delito en el salón de juegos hecho del 12 de octubre, en el minuto 33 de la declaración de la testigo está indica que el acusado confesó por Messenger a sujetos que estaban privados de su libertad que había cometido este delito con Silva, eso es lo que Bastián por Messenger manifestaba a personas que estaban privadas de su libertad, que había cometido el delito con Silva, con Piérولا y con un guardia del local y toda esa información después fue corroborada por el ministerio público, esas personas están condenadas por ese hecho. Reconoce que en este delito esa es la prueba, que el acusado a diferencia de los otros delitos no contó en presencia de ella su participación, aquí hay una comunicación por Messenger, pero si tenemos como indicio de la participación del acusado en ese delito, que dos días después el funcionario Fuenzalida indicó que el 14 de octubre en horas de la tarde vio al acusado a bordo del vehículo con el cual se perpetró este delito, tanto a la llegada como en la huida, y que está bastante claro que ese es el vehículo, pues previamente contaron los policías Santibáñez y Fuenzalida, Santibáñez que concurrió el 12 de octubre en virtud de orden dada por el turno de fiscalía al salón de juego, se percató que momentos antes carabineros le había indicado que una hora antes había sido infraccionado con una multa por estar mal estacionado, los carabineros le habían

sacado una foto al vehículo al cual se le curso un parte policial, está claro que aparece a nombre de quien la testigo reservado había indicado como aquella que el acusado indicó por Messenger haber participado en el delito específicamente Silva, se acompañó el certificado de dominio del vehículo donde está a nombre de esta persona y también los funcionarios indicaron toda las diligencias que se realizaron para determinar que ese vehículo había participado en la comisión del delito. Sabe que la testigo o la policía que declaró en juicio se refirió otro delito que no tiene relación con aquellos que se le imputaron al acusado, otro delito que ocurrió en Jugacri, pero si la testigo entregó información respecto de otro sujeto Pantoja que había participado en ese delito y con un guardia del local, eso lo señaló en el minuto 33 la testigo reservado y la funcionaria policial Fernanda Ortiz dijo que se había acreditado la participación de Pantoja por las características del vehículo color verde que es conteste con toda la información que había proporcionado la testigo reservado, que tenía unas huinchas especiales el vehículo y eso nos indica que la testigo reservado tenía conocimiento de todo los delitos que cometían esta agrupación delictual y por lo tanto estaba en condiciones de entregar la información a la PDI y al tribunal. En cuanto a la prueba de la defensa, testimonio del acusado, pide poner ojo, en el minuto cuatro de la declaración del acusado, en primer término antes del minuto cuatro, al minuto con 30 segundos señala que el día del asalto de la Coca-Cola estuvo compartiendo con Cristian Sandoval, y que a las 12 llegan a su casa Matías con Yeison eso lo que lo declara, también indica que un sujeto de nombre Chitoco no es amigo, ni conocido de él, señala eso en el minuto nueve con 30, en cambio la testigo reservada indicó que el acusado había llevado el teléfono sustraído en Coca Cola a la casa del Chitoco y se lo había vendido a él, Chitoco terminó condenado por la receptación de ese teléfono; ojo con lo que se muestra en los vídeos de la Coca-Cola donde aparece a los 20 segundos del video cuando el reloj marca 22, 54 aparece la persona que la testigo reservado indica que es el acusado, de celeste con esta, mochila cuáles son las conductas que despliega esa persona respecto de las víctimas, aparece registrando las vestimentas de don Sidney en varias ocasiones registrando y sacando cosas de esa víctima; y aquí derechamente lo quiere enlazar con lo que señala Venegas, Venegas dice que él es el de celeste, parte diciendo que es amigo del acusado y que él es el de celeste, el gordito, ante la extrañeza el de celeste no es el gordito, cual es el gordito cual es el más grueso de cuerpo es el que entra con camisa a cuadros, que la testigo reservado nos dice que es Venegas alias el chingado, alias el guatón, alias el señor Barriga, conocido ya, ellos han tenido múltiples investigaciones de Venegas, quien dice que no es delincuente, sin embargo previo a reconocer su participación en este asalto, asalto en que él golpea brutalmente a la víctima, dice que no es y que su amigo Bastián o el acusado no participó en ese delito. La defensa no trae a doña Roxana González quien dice que el 13 de agosto estuvo compartiendo con Bastián desde las seis de la tarde con su pareja y llegó a las siete de la tarde y se quedó hasta el otro día, pero el acusado dice que con él estuvo Rosario, Matías y Araceli, esas son las personas que lo nombra, previamente había dicho que había estado con otro que no declaró de apellido Sandoval, también dice que el 13 de agosto Bastián dice haber ido al mall a comprar zapatillas con el Nacho unas negras y después nombra a Roxana, señala con Roxana haber ido a Talca, nada de eso nos dice Roxana sólo nos dice haber estado el 13 de agosto con Bastián y no nombra a ninguna de las personas que indicó él por lo tanto no es creíble dicho testimonio; y respecto a doña Araceli ella dice haber llegado el 11 de octubre a la una y después dice a las siete y con Rosario y Matías estuvieron tomando cerveza hasta las tres y dice que Chitoco y Bastián que eran amigos hasta el 11 de octubre por lo menos, lo que es contradictorio con lo que dice el acusado que dice que no era amigo, ni conocido de Chitoco. Por lo tanto son una serie de contradicciones, es cosa de escuchar lo

que dicen los testigos con lo que dice el acusado para desvirtuar totalmente la prueba que ofreció la defensa el día de hoy y lo mismo valga señalar respecto de esa prueba nueva, el vídeo del señor Venegas que si bien reconoce haber participado en el delito, intenta desligar su participación que es la más violenta de todas, indica que una tercera persona que no tiene nada que ver con su contextura física, nada y que es informado por la defensa de don Bastián posterior a que declarara Benjamín que existía este vídeo, curiosamente Benjamín nombra a todos los condenados menos al acusado que todavía no resultaba condenado, a su amigo, como lo señaló su declaración por lo tanto cree que la prueba suficiente para condenar al acusado por lo menos respecto de Coca-Cola y Tattersal, el testimonio de la testigo reservado es claro y es creíble, el Tribunal se pudo dar cuenta por el principio de inmediación. Pide que se condene acogiendo la circunstancia agravante del artículo cuatro 449, cree que de la prueba que ha rendido aparece claramente establecido que hay un concierto previo para cometer los delitos, preparación para cometer los delitos, una finalidad consensuada para cometerlos y permanencia en el tiempo, no hay estructura jerárquica, no es una asociación ilícita, pide se acoja la agravante teniendo presente jurisprudencia del tribunal, cita causas y jurisprudencia de otros tribunales Corte de Apelaciones de La Serena y de Temuco. Si bien es mayor la exigencia que la del artículo 456 bis para acoger esta agravante, si se dan los elementos que son más allá de la pluralidad de malhechores, aquí hay concierto previo, preparación, permanencia en el tiempo y finalidad consensuada de agruparse, asociarse para cometer estos delitos por lo que debe acogerse esta agravante.

En su Réplica señala que en cuanto a que la defensa se vio limitada en el juicio, se evidencia que ello no es así, pudo preguntarle a la testigo reservado todo salvo aquello que pudiera identificarla; hace la afirmación la defensa de que la testigo reservado no tenía forma de saber si era verdad lo que le decían el resto de las personas que participaron en los delitos y eso es falso pues si tenía como saberlo cuando ella escuchaba que el chingado entró saltando como mono y otros detalles de los delitos esa forma era los videos y ella al ver los vídeos aparece que claramente la información que ella escuchó previamente se confirmaba con los vídeos en cuestión; están los registros de audios, él no se va a arriesgar en un alegato clausura a señalar algo que no se produjo en el juicio oral y los audios al ser escuchados evidencian que cae por su propio peso la mentira del acusado al declarar y con los testimonios de la propia defensa doña Roxana nada dice de aquello que dice el acusado, en cuanto a que el 13 de agosto llega a su casa Matías y Yeison; por último lo dicho por Benjamín Venegas no se condice con lo que ocurre, él miente derechamente y eso se verifica al situarse él como el que registra a las personas se les robaron dos teléfonos, según él es el que registra entonces tendría que haber sabido que sustrajeron esas especies, pero como él no es esa persona dice nunca haber sabido ese tema de los teléfonos, miente.

SEGUNDO: Que, **en su alegato de apertura** la defensa dice que se trata de una investigación compleja, amplia, de muchas piezas y aristas, exitosa en algunos aspectos y precisa respecto de alguno de las más de 20 imputados y condenados en esta causa; es una investigación tan amplia que incluso el 03 de marzo de 2020 sale un reportaje en el canal 13 en que un prefecto inspector Iván Villanueva señala que posiblemente habría involucrado en esta banda más 62 miembros, toda esta amplitud conforme a las máximas de la experiencia genera imprecisiones y errores como es el caso de su representado, seguramente la fiscalía podrá acreditar la existencia de los tres delitos y por lo que tiene motivos plausibles para liquidar, pero en ningún caso acreditar la participación de su representado, lo concreto es que durante el juicio si observamos con atención la prueba rendida por la fiscalía, se podrán dar cuenta que pruebas concretas en torno a la responsabilidad de su representado no existen, la prueba estrella de la fiscalía en

esta causa como ha adelantado es la declaración del testigo protegido bajo reserva de identidad, que ni siquiera entrega un relato de hechos apreciados directa y presencialmente por él, es un testigo de oídas, cuya motivación no saben cuáles, pero que cree que en este juicio quedara en evidencia, es un testigo que se define como cercano a los imputados y vincula a su representado en tres delitos, al verlo en un vídeo en la prensa, señala vestimentas que habría usado en más de uno de los delitos, habría repetido ropa en los delitos. Es importante detenerse en la prueba de la fiscalía, misma testigo que nombra a otro imputado Barraza que es formalizado, pero que luego se le comunica la decisión de no perseverar. En base a la declaración de este testigo protegido, se intenta en base a distintas diligencias corroborar lo señalado por éste, pero como se acreditará su declaración es confusa y muchas veces contradictoria, careciendo de veracidad. Y las diligencias investigativas por más esfuerzo que haya tras ella, se podrá observar que directamente no permiten acreditar la participación del acusado en ninguno de los tres delitos. Surge la pregunta que hacía él los días y horas en que se cometieron los delitos, tenía conocimiento de estos tres delitos, por qué se le vincula, saberlo es necesario, espera que queden claras las respuestas, pues el acusado viene de un sector vulnerable donde convive con la delincuencia al igual que muchos de los condenados en esta causa, conocía a algunos de ellos por vivir en los mismos barrios, él vivía en Aguas Negras, Manuel Rodríguez y hoy en la Villa Freí, donde viven imputados por la misma causa, conoce a algunos de ellos, pero antes de caer detenido se ha dedicado al comercio ambulante, tiene 3 carros de sopaipillas que atiende en forma personal con su madre y familiares, tiene 3 hijos de los que se hacer cargo, y no tiene ninguna vinculación delictiva con la banda de las máscaras, si bien conoce a algunos acusados, asiste a fiestas electrónicas donde ha compartido con alguno de ellos y conoce a alguno de ellos desde la infancia, pero ello es prueba suficiente de participación, o que tenga fotos en días, fechas y horas diferentes a las de los delitos, eso no es suficiente. La fiscalía ofrecerá declaraciones de funcionarios policiales, quienes no apreciaron directamente los hechos, ni pudieron determinar claramente la participación del acusado. En cuanto a la documental sentencias judiciales en procedimientos abreviados, pero no se ofrecen las declaraciones completas de los acusados que aceptan estos hechos, quienes solo reconocen su propia participación, es por eso que el acusado también pudo acceder a un procedimiento abreviado, se había propuesto una pena de 3 años y 1 día respecto de uno de los delitos, en ese tiempo la fiscalía había reconocido no tener prueba suficiente respecto de los delitos de Tattersal y de los de Jugacri, sin perjuicio de ello, pese el acusado haber aceptado la tramitación conforme al procedimiento abreviado, no estuvo de acuerdo con el reconocimiento de los hechos, por lo que el Tribunal de Garantía rechazó el procedimiento. Por todo lo anterior su petición es absolucón, salvo que se determine condenar en base a su declaración, por algún otro hecho punible o grado de participación distinta en uno de los delitos.

En su Alegato de Clausura, señala indicó este es un juicio que requiere un análisis con lupa de los antecedentes especialmente con lo que se intenta determinar la participación de Farías; porque como señaló en su alegato de apertura y cómo el tribunal ha podido apreciar en esta audiencia, nos encontramos frente a una investigación amplia, con muchos nombres, con muchas aristas, fechas, apodos y delitos, sin duda en eso comparte lo dicho por la fiscalía y la fiscalía ha logrado acreditar la existencia de los tres delitos por los cuales acusó, los testigos, vídeos, fotogramas, capturas de vídeo, dan cuenta de tres delitos de robo con violencia e intimidación, más no la participación del acusado, por lo mismo es necesario detenerse en cual es la prueba que existe en contra del acusado, que es lo que lo vincula a estos ilícitos o a esta banda. Porque cual es la totalidad de la prueba que toda esta investigación arroja respecto de Farías, según lo declarado

por los detectives y la propio testigo protegido, podemos decir que son cuatro las pruebas a través de las cuales se intenta acreditar la participación. En primer lugar la declaración de la testigo protegida, es necesario hacer referencia a este tipo de técnica cuyo uso es a lo menos controversial, en muchos casos es estimada contraria a los derechos de las defensas, pues impide realizar preguntas relacionadas con una posible enemistad, prejuicio o confiabilidad del declarante, así se vio la defensa limitada de indagar ese tipo de cuestiones, como también preguntas que permiten determinar si la declaración es falsa o equivocada, sin duda que este tipo de técnicas hace que el interrogatorio de la defensa sea más limitado y complejo, sin perjuicio, atendida la gravedad de los delitos puede entender el uso de esa técnica. El propósito de esta técnica es proteger la integridad del testigo a fin de que no se vea expuesto a represalias u otras consecuencias por su declaración, en esta causa no existen indicios respecto de que alguien haya sido amenazado, salvo el acusado, pero tampoco la protección de los testigos y lo dice con mucho respeto, puede venir a proteger segundas intenciones, denuncias maliciosas o declaraciones falsas, cualquier persona no puede simplemente inculpar a otros sin mayor prueba, si bien la testigo pareciera veraz, respecto de conocer a parte de la banda, de ser una persona de confianza de la banda, no queda clara su motivación al declarar, una testigo protegida que no jura ni promete más allá decir si cuando se le pregunta, es una testigo de oídas que no presencia ninguno de los hechos, señala que se juntaba con un grupo de chicos y en esta junta los muchachos hablaban de lo que hacían, que se dedicaban a robar, que comentaban y se reían de todos estos hechos que cometían, que se juntaban muchas veces, que les tenía mucho cariño a algunos de quienes define incluso como amigos, dice que es respecto de toda estas conductas que relataban dice esta testigo expresamente que es lo que ellos decían, pero tenía forma de saber si era verdad. Ahí ella dice que no sabe si un susto, no sabe explicar lo que sintió porque podían resultar muertos o matar a alguien, es decir por salvarlos a ello los va a denunciar o que le hagan algo a otros, sin perjuicio de haber compartido con ellos, de ser de su confianza, incluso de haber gozado con sus botines, señala que incluso con el producto de los robos la invitaban a carretear y que ella compartía con ellos, eso declara ella forma expresa. Que habían quedado salvado en Tattersal, que Chingado saltaba como mono, pero no dice expresamente quién lo dice, dice que el señor Ignacio Leyton había dicho eso, pero no responde precisamente quienes son los que dan esta información, salvo una presunta confesión del acusado que ha negado expresamente su participación; respecto de la declaraciones por Messenger no dice a qué chiquillo entrecomillas lo manda, tampoco hay de estas declaraciones, ni antecedentes que sustentan lo dicho por la testigo, dice que compartieron en la casa de Chitoco y que Bastián habría llegado a vender un teléfono, no existe un indicio de esto, más allá de lo del GPS que arroja un domicilio, que si bien los policías indicaron que no era preciso el domicilio, el mismo dueño del teléfono señaló domicilio exacto al lado de la radio Lola, la casa de Chitoco. El fiscal dice que el testigo protegido declarado por primera vez el 19 de agosto de 2019, Fuenzalida dice que declara por primera vez el 21 de agosto 2019, en dicha ocasión en esa primera declaración la testigo protegido no nombra a Farías, habiéndose cometido al menos dos de los delitos por los cuales ha sido acusado y en la carpeta investigativa no hay luz alguna de esta primera declaración, por lo mismo no se pudo comparar con ninguna otra la única que consta es la de 24 de febrero de 2020, en la cual nombra a Farías, dándole gran protagonismo, ya encontrándose detenidos Matías Melo, Yeison Iturrieta, Mauricio Hernández, entre otros. Matías Melo Parra y Yeison Iturrieta están privados de libertad por esta misma causa desde el 29 de agosto de 2019, esto ha quedado acreditado con las sentencias ofrecidas por el fiscal de 6 de agosto de 2020, que contempla 344 días de abono para ambos imputados y y que

también se puede apreciar de la causa del tribunal de garantía 988-2020, de esto y de la sentencia de Mauricio Hernández, Chitoco, también queda acreditado que se encontraba privado de libertad desde 29 agosto de 2019, sumamos que más allá que haya declarado el 19 o 21 agosto, no existe en definitiva claridad respecto de esta declaración, según el policía Santibáñez declara que la declaración de la testigo protegido es el primer antecedente que tienen respecto de Farías, luego el funcionario Fuenzalida señala que antes ya manejaban antecedentes, no dice ninguno, sólo dice que manejaban algunos, más allá del cuestionamiento de la técnica y la dificultad de la defensa frente a la testigo protegido, la testigo si reconoce con mucha seguridad y con un tono bastante intenso que Farías era un sapo igual que su mamá, lo dice textualmente la testigo con un tono de mucha seguridad, eso es respecto de la primera prueba y gran prueba de la fiscalía. En segundo término preguntado los detectives, se habla de una vinculación, del análisis de redes sociales, ya que el acusado era amigo en redes sociales de varios de los de los acusados, incluso se muestra una foto de Farías con Benjamín Venegas, el acusado ha reconocido a lo largo de este juicio conocer y ubicar a muchos de los condenados, acusados de esta causa, pero existe en un análisis exhaustivo de la prueba que nos permita determinar más allá de toda razonable su participación, ¿pero existe una vinculación delictiva que haya arrojado este análisis de redes? Particularmente en el caso de Farías o al menos un tipo de relación diferente a ser amigos de Facebook o ubicarse, podríamos decir que si no de participación delictiva, sino de una foto en que se muestra una fiesta electrónica al lado de un DJ con el condenados Venegas, a quien el acusado dice reconocer hace años por ser de la misma población, de la antigua población en que vivía el acusado, Farías en la Curicó y Venegas en la Manuel Rodríguez, pero una foto tomada en qué día, haciendo qué, ¿Delinquiendo? no es una foto en una fiesta electrónica carreteando como se ha señalado en varias ocasiones. Su representado ha reconocido que vivía carreteando, trabajaba por sus hijos en su carro de frituras y se dedicaba a carretear con todo tipo de gente, porque claramente el acusado no tenía demasiado filtro con sus amistades, pero eso es suficiente para establecer un vínculo delictual, cree que no; en la prueba de cargo, no existe prueba respecto de una vinculación delictual entre el acusado y los imputados con quienes se le relaciona, mensajería instantánea no existe ninguna prueba que así lo acredite, comentarios en redes sociales no existe nada, o algún llamado alguna interceptación telefónica, algún diálogo nada nada que permita vincular; se ofrecen como prueba las sentencias condenatorias solo señala que son en procedimiento abreviado, asumiendo una responsabilidad individual, no se expuso declaraciones de los imputados, sin perjuicio de que en los audios de dichas audiencia sólo reconocen la responsabilidad de ellos mismos, no pueden tener valor respecto del acusado, menos en un procedimiento abreviado. Reiterar respecto de esas sentencias los abonos para calcular quienes estaban privados de libertad al momento en que fue nombrado el acusado en esta causa. Un tercer antecedente que nombra los policías, un avistamiento de Fuenzalida dos días después, parece no queda clara esa situación, aun así ya antes de la declaración de Fuenzalida, Santibáñez dice que fue este avistamiento en diligencia investigativa, se ofrece como resultado de las vigilancias realizadas por la policía, sin perjuicio de ello Fuenzalida dice haber sido algo casual, cuando salía de un establecimiento comercial, ante la pregunta del defensor señaló una carnicería, antes no lo había dicho, sin recordar lo que compró en la carnicería, saca una fotografía en la que se ve el copiloto bastante borroso y dice haber visto al acusado dentro del vehículo, dice primero de copiloto, luego dice en el asiento trasero, se acompaña la fotografía, el tribunal puede apreciar que no se aprecia o distingue nada esa fotografía, dice que el avistamiento no se encuentra acreditado en la causa, pero sin embargo en caso de que dicho avistamiento hay ocurrido realmente, finalmente

lo que dice el funcionario señaló en un primer momento haberlo visto dos días después del robo, no le queda claro cuando fue realmente el avistamiento, pero sí queda claro de que no ocurre el día que se comete el delito, ni ningún día en que se haya cometido delito alguno. Como cuarto elemento con el que se intenta acreditar la participación de Farías, se nombra la máscara, más que la máscara pues no se ha exhibido una máscara, es una fotografía de redes sociales en que el acusado posa con una máscara y un cuadro comparativo de la máscara que habría ocupado el señor Aspe en el delito de Coca-Cola, el tribunal pudo apreciar que tal semejanza no existe, no existe ninguna relación entre ambas máscaras particularmente la fotografía de Aspe el delito no se ve ninguna calavera, ningún testigo identifica la máscara en tal lugar, ningún testigo identifica ninguna característica ni vestimenta; Santibáñez quien realiza este cuadro fotográfico reconoce que la fotografía exhibida no se reconoce claramente la máscara, dice haber realizado este cuadro comparativo y que en su computador con un zoom más preciso se distinguiría que era calavera, pero lo cierto es que dicha captura de pantalla desde su computador no fue acompañada en este proceso, esa supuesta fotografía o zoom en que si aparecía esa calavera, en la fotografía que tenemos acompañada al tribunal, no existe tal semejanza, pese haberse ofrecido por la fiscalía algunas especies incautadas en este proceso, no se exhibió especie alguna que permita vincular al acusado, ni vestimentas, ni máscara, ni nada, tampoco se señaló por los policía haber incautado alguna especie al acusado que lo vinculara; la detective Ortiz da un testimonio respecto de la existencia del delito y que permite determinar la participación de Pantoja y Germán, pero respecto del acusado no, ante la pregunta de cuáles son los antecedentes concretos que existirían contra Farías, Santibáñez se limita a señalar el análisis de redes sociales señalando que Fuenzalida manejaba mayores antecedentes, Fuenzalida por su parte refiere que la totalidad de los antecedentes los manejaba el detective a cargo Reyes quien fue ofrecido como testigo y que no declaró, en cuanto los vídeos si bien acreditan la existencia del delito, insiste en que no dan cuenta de la participación de Farías. La testigo protegida de decir en un primer momento que el acusado andaba con las mismas vestimentas, luego ante la evidencia de encontrarnos en el segundo delito ante una cámara en blanco y negro, hace referencia a que posiblemente los mismos, características parecidas, que se cambiaban las vestimentas, que todos se las prestaban, se las cambiaban, los detectives insisten que las vestimentas iguales en el de Coca-Cola y de Tattersal; pero al observar con atención el vídeo vamos a ver que el sujeto que se sindicó como el acusado en el delito Coca-Cola porta una casaca celeste con medio cierre, uno que va desde el cuello al pecho esa es la casaca que porque supuestamente en el primer delito, mientras en el segundo hecho a quien se sindicó como Farías, más allá de que la testigo lo señaló como el primero que ingresaba, luego como el segundo, el detective confirma esto de que la testigo le dijo que ingresó de los primeros, luego de los segundos, intentan asimilar una vestimenta, pero lo concreto de lo que se expuso en el juicio, ese segundo sujeto sindicado como Farías, si se analiza la cámara y se acerca, se verá que el cierre va desde el cuello a la cintura, todo se resume en una eventual confesión de Farías habría hecho a la testigo protegida, que no señaló la fecha y sin entregar este antecedente en ninguna declaración anterior, ni en la de 19 de agosto, ni en la de 24 febrero, ante la pregunta del defensor la testigo señala que no se lo dijo directamente a ella, ya que lo contaba en un contexto de carrete, eso es respecto de las cuatro pruebas fundamentales que el ministerio público intentó acreditar la participación del acusado. Respecto de la prueba ofrecida por la defensa, hay una distorsión de lo ocurrido en el juicio y se podrá notar en los audios; respecto de lo dicho por Farías que señala sobre su conocimiento de lo ocurrido en Coca-Cola, dice que a su casa llega Yeison y Matías Melo cerca de las 12 de la noche ellos ingresan, los hace

pasar, lo conoce y venían y comienzan a contar que les había ido mal en Coca-Cola en un contexto de carrete, escuchando música, mientras el acusado estaba consumiendo alcohol y drogas, que comparten un rato en su casa, que permanecen en su casa hasta las tres de la mañana y luego se van eso, declara libre y voluntariamente Farías; luego realizado los interrogatorios y aclaraciones el acusado establece, esto tras el interrogatorio del fiscalía que le pide señalar fechas....(se pierde conexión zoom) y el contrainterrogatorio de la defensa que le permite aclarar fechas, pide atención al interrogatorio del defensor en cuanto a la aclaraciones de fechas, declara que el 13 de agosto él va al mall a las 16 horas a comprar unas zapatillas con un amigo el Nacho, que regresa a su casa a las 19 horas , donde lo esperaba doña Roxana y su pareja , se fuma un cañón con Nacho quien se va de su casa a las 20 horas, luego el acusado queda con su amiga Roxana, su pareja, se quedan bebiendo, salen a comprar a eso de las 11 de la noche, regresan y permanecen bebiendo y pernoctan hasta el día siguiente. En cuanto al 12 de octubre Farías señala que él va a Talca a eso de las 20 horas, regresa cerca de las 23,30 horas y que al regresar se encontraba en su casa Matías, Rosario y Araceli y al regresar se quedan conversando, comparten a eso de las dos de la mañana salen a comprar, regresan, no se separan y se quedan toda la noche y se van a las seis de la mañana. En cuanto a las redes sociales el acusado dice tener más de 400 amigos, que dice no conocerlos a todos, reconoce conocer a varios de los imputados por su barrio, por su trabajo en la calle, pero niega vínculo delictivo. Ofrecieron a doña Roxana González dice haber estado con el acusado el 13 de agosto, dice haber llegado a la casa del acusado a las 18 horas, con su pareja Isaías, esperándolo una hora, que llegaron con tres pack de cervezas, que el acusado llegó como las 19 horas, que salen a comprar con el acusado como las 11 de la noche, que no se separaron en ningún momento, que compartieron trago hasta las tres de la mañana y que luego se quedaron en su domicilio hasta el día siguiente (se pierde señal). En definitiva tanto la testigo Roxana y Araceli son contestes con lo declarado por el acusado y que controvierten lo dicho por la testigo bajo reserva de identidad respecto del delito de Tattersal y del salón de juego. En cuanto al vídeo de Benjamín Venegas, la defensa no tuvo acceso a dicha prueba hasta el día de hoy, si bien la defensa fue advertida por la jueza Presidente en cuanto al valor probatorio del vídeo o de la prueba, se aprecia la contra interrogación por el fiscal e incluso se le muestra un vídeo de Coca-Cola donde él se reconoce como el sujeto excelente, dice que se quemaron las ropas en el río Teno, pero agrega que no sabe si alguien pudo haberse quedado con alguna de las prendas, que el acusado no se involucra los delitos, que si bien lo conoce desde chico y carreteando en fiestas tecno, Farías no participa en el delito de Coca-Cola y no reconoce su participación en otros delitos. Cree que no se ha logrado acreditar la participación del acusado en otros delitos, por el contrario estima que se puede acreditar su total inocencia, y se acredita la teoría de la defensa de haber sido involucrados los hechos por este rumor de que era sapo por el resto de los imputados estaba detenido desde agosto del año 2019, su petición en la absolución, salvo que el tribunal determine condenar por lo dicho por el propio acusado en el delito de Coca-Cola donde reconoció haberse enterado del delito en su casa por lo dicho por Melo e Iturrieta, si esa conducta podría significar una condena un poco forzada participación como encubridor quedará a criterio del tribunal sin perjuicio lo anterior su petición es la absolución

En su Réplica dijo que se refiere a la réplica del fiscal respecto de Matías y Yeison, en cuanto que doña Roxana nada dijo de que habían llegado, y es imposible pues el acusado señaló que ello llegaron el día del delito de Coca-Cola. Para concluir están los audios, lo que señalado el defensor lo van a poder notar en los audios no así lo que dijo el fiscal. El acusado como dijo al principio en esta audiencia no pide clemencia pide justicia, no conoce la identidad de la testigo

protegido, pero el tribunal si podrá analizar la vinculación de esta testigo con la banda y sus motivaciones que tuvo para declarar, por qué tendría que pesar más la declaración de oídas de una testigo protegida, que la de 3 testigos contestes y presenciales de lo que declaran, que aprecian directamente lo que declaran, que entregan sus antecedentes, datos y juran decir la verdad, en cuanto a Venegas y lo que dice el fiscal de su declaración, Venegas al declarar como imputado tiene un derecho a no auto incriminarse, más allá de esto en ningún momento ni en el vídeo se aprecia la sustracción del teléfono, de que existieron indicios en esta causa, si existieron, la declaración de la testigo protegido motivada por qué lo desconocen, también cree que existen indicios de sus motivaciones, se pregunta quién va a declarar involucrando a sus amigos, más bien esta situación corresponde a una situación de enemistad, la propio testigo señaló tener contacto y comunicaciones con otros involucrados en este delito y que están en la cárcel, los mismos imputados o involucrados que tenían amenazado a su representado. Estima que no está acreditada más allá de toda razonable la participación del acusado en estos delitos.

TERCERO: Que, el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio dijo que es inocente, se le culpa de algo que no ha hecho, él no ha estado en Jugacri, Tattersal, Coca Cola, sólo pide justicia. El día de lo que pasó en Coca Cola él estaba en su casa cerca de las 8 compartiendo con Cristian Sandoval, un amigo que es ejecutivo de ventas, compartiendo cervezas, escuchan tecno, conversando, pasan las horas cerca de las 12 de la noche golpean la puerta era Matías y Yeison, sale y les dice que pasen, a ellos los conoce por fiestas y amigos en común, les dice que pasen, se sientan en la mesa y se ponen a conversar, hablan sobre el robo de la Coca Cola, dijeron que les había ido mal, que no habían podido obtener la plata y el botín eso dijeron ese día, dieron las 3 de la mañana y se van. Después de un tiempo ellos caen presos y se hizo el rumor, se hizo viral el rumor que él era sapo, que él los había delatado, que por su culpa estaban presos, cosa que no es así, él no se mete en la vida de los demás, él se dedica a sus carros, a su hijo y a las fiestas que le gustan bastante. Toman detenido por sorpresa, le hacen la audiencia y ahí se da cuenta que había un testigo oculto que lo estaba cargando a él, él cuando cae detenido sabía que le iban a pegar, pues se rumoraba que él había sapeado, pero nunca pensó que lo iban a involucrar en las causas, en la primera audiencia dice que los trasladaran y nunca pensó que lo iban a involucrar en causas que no ha andado metido, él ha cometido errores pero los superó; a él le cuesta entender como no se dan cuenta que no anduvo metido. Él conoce a gente, conoce al Chingado, Benjamín Venegas, es un amigo, que también está involucrado en lo de la Coca Cola, pero a él lo conoce de la antigua población la Curicó, él ha vivido en varios lugares, aparte de que trabaja en la calle tiene 3 carros de comida rápida conoce a bastante gente, asiste a fiestas tecnos, va conociendo gente y gente del pasado que se va reencontrando, pero no ha cometido los delitos que se le imputan, cuando ingresa a la cárcel los mismos asaltantes no lo dejan entrar al módulo porque era sapo, ha estado 18 meses en pieza 2 x2 ha sacado conclusiones a lo mejor donde estuvo presente en la conversación con Yeison y Matías lo quisieron involucrar. No sabe por qué se ensañaron con él, no hay pruebas y no las va a haber, porque él no ha sido. Él declaró en Tribunal de Garantía no dijo nada de Matías Parra y Yeison Iturrieta porque tenía miedo, llegan a su casa como a las 12,30 horas, llegan a la casa y golpean, es más probable que hayan ido en vehículo. Ese día había consumido alcohol y otras sustancias, comienza como a las 8 a esa hora llega amigo con cerveza un pack y él tenía unos caños en la casa y tenían manito pero no encontraron, antes lo llamó y le pregunta donde estaba, y le dice en su casa, toman cerveza, fumando cañitos, su amigo no fuma, buscan una mano como entre las 9 a 10 y no encuentran, mano es comprar droga, pues él consume éxtasis y

marihuana, cuando dice que estaba loco era por cerveza y marihuana, Cristian Sandoval apodado el Macaco, estuvo con él todo el tiempo, no va a declarar, vive en la misma población que él en la Freí. Matías vive su hermano cerca de la Freí y el Yeison no sabe dónde vive. El hermano del Matías Melo es Chitoco que vive cerca de él, no es amigo ni conocido de él el Chitoco, lo ubica, ha compartido con él. Conoce a Bullón y Aspee, Aspee lo conoce por amigo de la Mataco. A Marcelo Bullón lo conoce por las mismas fiestas Tecno, todos llegaban a esas fiestas, él pasaba en estas fiestas de miércoles a domingo. Matías y Yeison estuvieron en su casa conversando, estuvieron esperando como que pasara la hora. Hablaron del tema, no de las personas que estuvieron con ellos. Dijo en el Tribunal de Garantía que él tenía una bandana con forma de calavera que ocupa en las fiestas Tecno, que hay un video y se sacó una foto con ella que subió en redes sociales. Dice que solo tiene Instagram, tiene dos cuentas, se apoda Bastián Felipe y Tibas (Basti al revés). Se le **exhibe imagen 8 del set 2 dice que es él** y él publicó eso en sus redes sociales. Dice que ubica a Ignacio Leyton, también ubica a Antonio Torres no sabe cómo lo dicen. Conoce a muchas personas porque trabaja en la calle y en fiestas Tecno; Marcelo Bullón lo ubica, también a Benjamín Venegas porque él (Venegas) vivía en la población antigua donde vivía él, el Chingado que participó en el asalto de Coca Cola, en redes sociales solo de Chingado es amigo. Se le exhibe fotografías ser 2 **Nº 1** Dice que esas son sus redes sociales, agrega que de hecho cree que tiene otra cuenta más, dice que ahí aparece Escobar y Tibas; **Nº 2** Ahí él no aparece, está el Matías, pero sigue siendo su cuenta, él siempre se hace redes sociales, pero pierde teléfonos u olvidan las claves, no es que usara siempre, es amigo de Leyton en Facebook, él tiene cuenta de Facebook; **Nº 3** aparece Antonio Torres como amigo en Facebook; **Nº 4** aparece Marcelo Bullón como amigo suyo; **Nº 5** aparece como amigo Benjamín Venegas; **Nº 6** Ahí está en una fiesta Tecno con Benjamín Venegas y con un DJ. Se le imputa un asalto a Jugacri conoce a Bernardino Piérola, a Vicente Silva hermano DJ amigo Martín y a German Guerrero no. A Piérola y Silva son conocidos, de repente en el centro se los topaba, no ha abordado vehículos con ellos, ni en una Kia Cerato. En cuanto a sus redes sociales, tiene bastantes amigos, más de 400 amigos, no los conoce a todos, hay gente que no conoce. En cuanto al asalto de la Coca Cola, la llegada de Matías y Yeison cuando llegan a su casa no sabían de dónde venían, se enteran cuando se ponen a conversar. Respecto de los otros dos delitos no tiene conocimiento, ni información. A la fecha ocurrencia de los otros dos delitos estaba en su casa. Está en el módulo B aislado, desde que llegó, no se ha movido de ahí por tema de seguridad, ha recibido amenazas de los mismos internos, cuando llega funcionarios le dijeron que no ingresara al módulo 3 porque estaba la banda de los de las máscaras y querían pegarle. Cuando ocurren los otros hechos estaba en su casa, en uno de los hechos cree que el 13 de agosto estaba con Rosario, Araceli y Matías y en la otra ocasión con la Roxana y Galindo; en la primera fue a Talca como a las 8 a buscar ropa a Lircay donde la mamá de su hija y volvieron como a las 11,30 aproximadamente fue con la Roxana, Matías y Galindo, pero la Roxana y el Galindo después se fueron, después llegó la Rosario a las 12 y a la 1 llegó la Araceli; de la otra fecha, fue al mall a comprarse zapatillas, fue en la otra fecha que queda, fue como a las 16,00 horas con el Nacho, apodado el camisa, las zapatillas eran Vans Negras le costaron 46 mil pesos en el Mall Valle en la tienda Blond. En una de las dos ocasiones fue al mall. En la otra fecha fue a Talca; cuando va a Talca eso fue el 11 de octubre pasando para el 12, llegan a la casa a las 12 llega Rosario a la casa, se quedan en la casa, salen a comprar cervezas a la Española y luego vuelven, no salen desde las 2 a las 6, se amanecen, estaba Araceli, la Rosario, Matías y él, pues con los chiquillos que fue a Talca se habían ido la Roxana y Galindo; Cuando fue a comprar las zapatillas el 13 de no recuerda que mes, fue a comprar zapatillas con Nacho como a las 16,00 horas, Vans negras, se llama la tienda Blond, deben

haber grabaciones, está hasta como a las 19,00 horas en el Mall, regresan a su casa a la Eduardo Freí, llega con Nacho y el nacho le dijo que si se fumaban un caño, sale a comprar el nacho, lo estaban esperando Roxana y Galindo estaban con su mamá la Bechi, sale Nacho a comprar caño, llega se lo fuman, Nacho se fue, chiquillos, no fuman, se quedan en la casa hasta el otro día, él no sale solo en ningún momento. Cristian Sandoval no sabe si escuchó lo de Coca Cola, estaba presente, no sabe si escuchó, no sabe si puso atención, aparte tenían música y estaban cheleando, Matías y Yeison no le estaban contando a él, comienzan a conversar entre ellos.

En sus palabras finales dice que si él hubiese cometido alguno de los delitos que se vinculan hubiese pedido disculpas, lo otro el cree que a él el fiscal ofreció un abreviado tres años y un día, no lo acepto siendo que lleva 18 meses y con esa pena habría estado la calle, se habría ahorrado todo este mal momento, cree que su único error fue haber dejado entrar a Yeison y Matías.

CUARTO: Que, según aparece del auto de apertura respectivo, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio por el Ministerio Público, conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Hecho 1: Que aproximadamente a las 22,00 horas del día 11 de mayo de 2019 **BASTIAN FELIPE FARIAS ESCOBAR** junto a Jorge Aspee, Yeison Iturrieta, Matías Melo, Nicolás Gómez y otros sujetos llegaron en vehículo hasta la Embotelladora de Coca Cola ubicada en el Longitudinal Sur kilómetro 186 de esta comuna, premunidos con elementos que aparentaban ser armas de fuego, ingresaron al interior de la referida empresa y procedieron a intimidar y golpear a varios de los empleados que se encontraban en el lugar, entre ellos a Sidney Salinas y Pablo Prieto, a quienes, además, de golpearlos con pies, puños y con una de las presuntas armas de fuego, les sustrajeron sus billeteras, dinero en efectivo y sus teléfonos celulares, especies con las cuales se dieron a la fuga del lugar.

Hecho 2: Que aproximadamente a las 20,00 horas del día 13 de Agosto de 2019 **BASTIAN FELIPE FARIAS ESCOBAR** junto a Luis Gómez, Yeison Iturrieta, Matías Melo, Mauricio Hernández, Nicolás Gómez y otros sujetos llegaron en vehículo hasta la empresa Tattersal Ganados S.A, ubicada en el kilómetro 180 de la ruta 5 sur, comuna de Curicó, premunidos con un combo, con un fierro tipo diablo y otros elementos que aparentaban ser armas de fuego, ingresaron al interior de la referida empresa y procedieron a intimidar a varios de los empleados que se encontraban en el lugar, a alguno de los cuales les sustrajeron un notebook, teléfonos celulares, juegos de Nintendo, billeteras y dinero en efectivo, llevándose, además, una suma aproximada de \$12.000.0000. en dinero en efectivo que correspondía a la recaudación de la empresa, especies con las cuales se dieron a la fuga del lugar.

Hecho 3: Que aproximadamente a las 04,30 horas del día 12 de octubre de 2019 un grupo de sujetos llegaron en un vehículo y en una motocicleta hasta el salón de juegos Jugacri ubicado en calle Rodríguez 785 de esta ciudad, premunidos con elementos que aparentaban ser armas de fuego, ingresaron al interior del referido local y procedieron a intimidar a varios de los empleados que se encontraban en el lugar, a alguno de los cuales les sustrajeron sus teléfonos celulares, llevándose, además, una suma aproximada de \$6.000.0000., que correspondía a la recaudación del salón de juegos, especies con las cuales se dieron a la fuga del lugar.

SEXTO: Que, en efecto, los hechos reseñados en el considerando anterior, han quedado plenamente comprobados con la **documental** consistente en;

certificado y resumen médico de Sidney Salinas, certificado y resumen médico de Pablo Prieto, certificado de inscripción del vehículo PPU XG4505; con las **declaraciones** de: **TESTIGO RESERVADO**, quien expuso que sabe porque está en el Tribunal; dice que se juntaba con un grupo de chicos, en esa junta ellos hablaban de lo que hacían cotidianamente, entre esas cosas, era delinquir, hacían robos, contaban como les había ido, pues para ellos es un trabajo, contaban salió un robo frustrado en la Coca Cola, después intentaron robar de nuevo la Coca Cola, Tattersal, en fin un sinfín de robos, una fuente de soda en Bombero Garrido, se reían de esas cosas, se juntaron varias veces, muchas en la cual al testigo le comenzó a dar susto, no sabe explicar lo que le dio, le tiene mucho cariño a alguno de sus amigos, pero en alguna situación podían ellos resultar muertos o matar a alguien, por eso se decidió y se acercó a la PDI. Ellos hablaban, se reían, por ejemplo, decían que en el de Tattersal que habían quedado salvados con 12 palos, en el de la Coca Cola que el Chingado saltaba como mono y le había pegado al caballero, un sin fin de cosas. Estas personas son varios, no todos participaban de los mismos robos, por ejemplo, en el de Coca Cola participó el Chingado, el Basti, Matías Parra, el hermano Nico Gómez, Yeison, el Chuma que es de apellido Aspeé y en el de Tattersal estaba el Basti, Leyton, Matías Parra y Nacho Parra, el Volado, eso decían ellos que ellos participaban, y que este le pegó o no, este saltó, éste se quedó más atrás, el de la Salcobrand; después se fue enterando de otras cosas que fue aportando, en los Jugacri el Bastián se lo comentaba a los chiquillos por Messenger cuando ya estaban presos y así muchas cosas. En el robo de la Coca Cola participó el Chingado, Benjamín parece que se llama, el Basti se llama Bastián de la Eduardo Frei, Matías Parra, Nico Gómez, a Yeison no le sabe el apellido y el Chuma Aspeé; esto lo supo porque estaban compartiendo en la casa del Chitoco que es hermano del Parra con el Gómez, estaban compartiendo, de hecho el Basti fue a venderle el teléfono que se robaron en la Coca Cola y ahí ellos empezaron a hablar y ahí supo de eso. Ella vio imágenes de ese delito en la tele, logra reconocer a las personas que aparecen en el video, logra hacerlo porque ve las vestimentas, zapatillas, vestimentas y forma de caminar, después de que los otros caen presos el Chingado con el Basti y la polola del Leyton quemaron las cosas en Talca y ellos le mandaron fotos a los de Curicó. Ella conoce a Basti como hace unos 6 años, ella ha estado en la casa de él con la Bechi que es la mamá; Basti sale en el video de la Coca cola de celeste, en Tattersal si la memoria no le falla es el segundo que entra, la mochila que sale en el de la Coca cola él siempre andaba con esa mochila, además, ellos siempre se prestaban esas cosas, se probaban esas cosas, como por ejemplo si usaban las máscaras, la ocupaba uno, la ocupaba el otro, pero siempre se quedaban con algo donde habían participado. Después de que pasa todo esto, de que salen en la tele, él igual lo comentaba "Que libró" "Que había tenido cueva, que había librado, porque él había participado casi en todos los delitos", de hecho ellos empezaron con Chuma en la 6° región y después comenzaron aquí, algunos le resultaban, otros no, iban buscando gente los que tenían autos, los cabros igual se portaron mal. Se le exhibe video de 11 de Mayo de 2019 a las 22:54 horas dice que el que se ve primero es el Chingado Benjamín, el Yeison, el Leyton, el Coipo, el chuma Aspeé, último es el Basti el de celeste que va con la mochila, lo reconoce por la mochila, por las zapatillas y porque esa ropa la tuvo en su casa él, esas zapatillas negras las tenía él, anduvo hartos tiempos con ellas. Video 2 (se ve una serie de sujetos que corren por un pasillo e ingresan a una oficina donde hay unas personas), la testigo dice que ve al Chingado saltando, el Yeison, el Leyton, el Basti y el último es el Chuma con el Coipo; dice que ve a Basti corriendo para entrar, entra a la oficina y luego revisa los bolsillos al caballero. La mochila se ve, pues con esa mochila iban a comprar los chiquillos cuando se juntaban. El teléfono que sustrajeron en Coca Cola se lo vendieron a Chitoco, hermano de Matías Parra con

el Nico, ese teléfono lo vendió el Basti. El otro hecho que escuchó es en Tattersal y sindicó a Bastián, eso lo sabe porque cuando estaban carreteando dijeron que habían quedado salvados con doce palos, después de eso carretearon y después de eso ellos comenzaron a comprar cosas y el Basti se fue a Talca porque pololeaba con una niña de Talca, él dijo que había participado en el delito y decían "y éste y éste se devolvió, y éste es más pavo para la otra no lo llevamos" y cosas así, porque igual algunos se equivocan en cosas que hacen. Respecto de ese hecho después lo vio en la tele, ella tenía dudas, pero una vez conversando con él, con Basti, en su casa en un carrete él dijo que era él, ella después fue a la PDI a decir que en realidad era él. **Se le exhibe video de 13 agosto de 2019 21, 18, 49** horas Señala la testigo que el segundo que ingresa es Basti (video en blanco y negro es el sujeto que aparece con una mochila en su mano). Señala que Bastián le dijo que había cometido este delito, se lo dijo con posterioridad a que ella había visto el video, pues ella había quedado con algunas dudas. En cuanto al delito de Jugacri, Basti, él le contó a los chiquillos por Messenger a la cárcel que con el Silva, el Vicente Pierola y con el guardia de Jugacri habían robado y habrían cagado al rati que era el dueño del Jugacri, eso es Facebook Messenger. **Reconoce al Basti en sala de audiencia y corresponde al acusado, quien está con pelo corto y chaqueta amarilla el día de hoy.** Dice que es cercana a este grupo de muchachos que cometen estas acciones delictuales; dice que compartió hartos tiempos con el Basti en su casa, con su mamá, con el Leyton igual compartió caleta, con el Parra un poco pero ese era más pesado; con el Coipo también Nicolás Torres, no sabe si Torres está condenado por esta causa, pero está preso el Coipo. Uno de los muchachos de este grupo le dijo que el Chingado saltaba como mono, eso se lo dijo el Leyton que ese día comentó que era descerebrado. El acusado comentó sobre su participación, no directamente a ella, no se sentó y se lo contó a ella, estaban todos en grupo y se reían, empiezan a hablar de un robo no sabe si en Rancagua algo así, de ahí ellos ideaban cosas, que el de Teno les había frustrado, el de Molina también, el de la Coca Cola de enero o febrero también, hasta que él que la sigue la consigue. En una ocasión el acusado vendió un teléfono en la casa del chitoco, ella estaba ahí, estaban en un asado, estaba el Leyton, llegó el hermano del Parra el Nico Gómez, pero llegó de pasada el Maikel Ruíz, entró y salió, la fecha de ese carrete parece que fue posterior al día de la madre, pero fue en Mayo, de que fue en mayo fue en Mayo. Un día se estaban tomando unas cervezas en la casa de él, era como tiempo de calor, febrero algo así, enero o febrero de 2020 después que estaban presos. Declaró antes, respecto del delito Tattersal, Bastián es el segundo que entra, ese video lo vio por primera vez en la tele, cuando declara en la PDI, realizó una descripción de las características de vestimentas. En ese tiempo ella no estaba segura, si entra en primero o segundo lugar, porque en el de Coca Cola andaba con ropa celeste, entonces ella pensaba que era él que andaba de ropa celeste, pero después él mismo se lo clarificó y le dijo que era el segundo no el primero, primero andaba con ropa oscura, no se acuerda haber declarado con qué ropa andaba, pero si se acuerda de haberlo reconocido; en el de Coca Cola lo vio entrar con mochila y en Tattersal, no sabe, no lo vio entrar con mochila. Se le exhibe su declaración para superar una contradicción, prestada con fecha 24 de febrero de 2020 en la PDI "del mismo reportaje puedo indicar que se veía un asalto donde unas personas van saliendo y las tiran al piso, ese robo ocurrió en la feria Tattersal en Teno y participó aparte de los que pasaron presos, el Bastián también sindicado anteriormente en la Coca Cola, es el primero que ingresa y andaba con la misma ropa de la Coca Cola, es decir de celeste y con la misma mochila inclusive". En cuanto a la mochila, dice que no andaba con mochila, dice que en cuanto a la mochila igual andaba dando vueltas, porque ellos se prestan las cosas, por ejemplo, el Chuma en la Coca Cola andaba con la máscara del Basti, el Basti la usaba siempre y tenía fotos en

Facebook, y él igual se lo confirmó cuando estaban carreteando y a su mamá igual, si la Bechi igual lo reta a él. Era tiempo de verano cuando Basti se lo reconoció lo de Tattersal, no recuerda si era enero o febrero, no recuerda día exacto, porque con ellos lunes, martes, miércoles, principio de mes, fin de mes, carreteaban igual. No dijo en la PDI que él le había confesado su participación, cuando declara el 24 de febrero, igual le da miedo, es un tema, por eso está detrás del biombo (en sala de audiencia), igual es complicado. Se le exhibe set de fotografía número **2 imagen 8**, el Chuma ocupaba la máscara de Bastián, pues cuando el Chuma viene a Curicó se queda en la casa del Basti, en el de la Coca Cola es la que ocupó Chuma y era de Bastián, considera que es la misma máscara que aparece en la imagen 7. La mochila es como color morado con blanco, no recuerda la cantidad de cierres que tenía. En cuanto a las vestimentas de Basti en el video es ropa celeste, tapado su rostro, para arriba camisa no era para arriba, no era como overol pero algo parecido, vio el pantalón en la casa de Basti que era como las que usan los paramédicos o de la gente que trabaja en las frutícolas, no le vio para arriba estaba como amuñada y tenía los puros pies porque estaba tirado en el sillón, era la misma ropa con la que andaba en el video, Basti dijo que la iba a llevar a Talca donde la polola, dijo "la llevó pa donde la mina allá desaparece". En cuanto a las zapatillas eran de malla, no recuerda la marca, plantilla blanca abajo, igual las uso caleta, no recuerda marca ella no está ni ahí con marcas, no presencié asaltos, no llegaron donde estaba ella después de cometer el asalto, después se juntaban, los invitaban a carretear como tenían plata el Basti, el Parra, con él no mucho porque es medio pesado, el Leyton los invitaba más seguido, Nico Gómez, ella no iba a fiestas tecno, varios asistían a fiestas tecno Basti, Chingado, el Chitoco. Se le exhibe video del robo a Coca Cola. **En Coca Cola y Tattersal el acusado no andaba con las mismas ropas, si del mismo color.** Ella lo vio en la tele, no supo antes, identificó que era el asalto de Tattersal porque él lo dijo, que quedó salvado con la plata que sacaron, que eran 12 palos. Ella dijo que el mismo color, pese a que un video es blanco y negro, pues ella tenía sus dudas y él se lo rectificó y la mamá de él también, porque ella lo contaba todo, con la señora del negocio también; cuando él dice esto había más gente. Conoce a Farías hace 6 años, Farías consume todo Toosie, LSD, falopa marihuana, de hecho después que los chiquillos cayeron presos, le sacaron no sabe cuántas miles plantas de marihuana, eran muchas y ahí él se fue a Talca y se arrancó donde la polola. Cuando cuenta o confiesa su participación, no sabe si estaba lucido, se acuesta y se levanta volado, cuando está drogado pura cara de loco, se distorsiona, a veces habla cosas coherente a veces no, depende de lo que consuma. Sabe que se ha metido en problemas más de alguna vez, cree que lo ha hecho porque es choro igual, es tonto. No tiene por qué dudar las cosas que cuenta, cuando cuenta esto había un cabro flaco narigón, no está segura si es familiar del Parra, un primo de él pero que había salido hace poco, estaba la Marta Elena; cuando cuenta era en la tarde estaban tomando cervezas, no se lo dice directamente a ella, era una conversación que él es vivo, que se ha salvado caleta, que hace weones a los pacos y los ratis. Igual dicen que es sapo como la mamá, eso lo dicen los chiquillos que cayeron antes que él, ninguno le ha dicho a ella en forma directa, eso le dicen el Leyton, el Yeison, ella tiene más contacto con estos dos últimos. En la noche cuando mostraron el video, supo que habían caído detenidos, ha tenido comunicación con ellos desde adentro de la cárcel, a través de Facebook, igual que el Basti; ellos le comentaban que como estaban, que la cárcel es de la perra, que la comida es de la perra, que hay puros huevones, de Bastián no conversan mucho porque no es importante. Se le **exhibe Video 2** parte final (Coca Cola) dice que se ven Bastián y Chingado, se ve que lleva la mochila morada y blanca, cuando ingresa se ven las zapatillas con las plantillas blanca se ven en video cuando está encima del caballero. Video de Tattersal es quien pasa segundo, de ropa clara o

celeste no sabe porque está en blanco y negro, porque en el video de la Tele se nota que es un color más claro que los otros. 21:19:54 indica que ese es Bastián Farías no es la misma mochila, ella tenía la duda por las vestimentas claras, pero por su forma de caminar, forma de moverse, y cuando carretean y él confirma que es él, pues ella no estaba segura. Su motivación para ir a declarar a la PDI; pues ya se estaban pasando, ellos mismos decían que estaban zarpados, por ejemplo en el robo frustrado del Yale se habían agarrado a balazos con un carabinero, con los guardias algo así, estaban más que "zarpados", no solo estaban robando acá en Rancagua, en Talca, en el TNT, estaban haciendo mucho daño, por eso quiso ir a declarar. Cuando ella va a PDI no estaban presos ni Leyton, ni Yeison. **SIDNEY SALINAS GARRIDO**, quien expuso que es empleado de una embotelladora, dice que esto ocurre el 11 de mayo de 2019 en la embotelladora Coca Cola, estaban pronto a retirarse, salían a las 22,00 horas del recinto, trabajan en régimen de turno, a las 21,55 horas siente que se quiebra un vidrio, piensa que era por la caída de un palet, se levanta del área administrativa no alcanza a llegar a la puerta cuando aparece un sujeto, iba a ponerle el pie a la puerta, cuando aparece otro con una escopeta y los arrojan al suelo, después les comienzan a pegar. Esto queda en el Parque Industrial Las Palmas km 186, longitudinal sur. Estaba con su colega Pablo Prieto, él se percató de 4 personas, viendo las cámaras y conversando con sus colegas eran cerca de 7 personas, cuando pone el pie en la puerta aparece otro con escopeta, un fierro largo, lo tiran al suelo, le rompen la cabeza y la frente, se estuvo atendiendo 3 meses en la ACHS. después con un psiquiatra y psicólogo, ese golpe es cuando lo tiran al suelo, le comienzan a pegar en la cabeza, se le rompió la frente, por instinto cuando ve que venían pone el pie y después nada, estaba en el suelo cuando le comienzan a pegar, colega estaba al otro costado y también le pegan. Les pedían las llaves, los registran, a él le llevan la billetera, teléfono, las llaves del domicilio. Le pedían las llaves, ellos manejan valores, pedían llaves de la caja de valores y de la bóveda. Le llevaron la billetera y el teléfono, tenía documentos y dinero, al otro día Pablo Prieto cuando iba saliendo, Pablo encuentra la billetera en el mismo pasillo, y aparecen 2 mil pesos en pasillo; su teléfono recién adquirido S9 Samsung, el de su colega tenía sistema de rastreo, a su colega le llevan su teléfono y billetera. Cuando estaban en ACHS no sabe con quién habló y rastrean la señal del teléfono donde estaba situado. Sólo pudo ver la máscara del primer individuo, el resto uno se borra en situaciones, no pueden ver las características, todos estaban con sus rostros cubiertos. En las dependencias les pedían las llaves, a la compañía no llevan nada solo a ellos les llevan sus pertenencias. **PABLO PRIETO ORMAZABAL**, quien expuso que es administrativo, dice que el 11 de mayo de 2019 cerca de las 21,55 horas sufre un asalto en su lugar de trabajo, al principio ve 4 personas armadas, uno con escopeta y otros con armas cortas, los reducen, tiran al piso y golpean y les exigen las llaves de la bóveda les decían que eran de Santiago e iban a matar, había dos que más hablaban, les revisan sus pertenencias, les sacan sus billeteras y teléfono, después de unos minutos se van pues él les decía que no tenían las llaves de la bóveda y que el cajero se había retirado, no había como llegar a ese lugar. Después él se para y su colega estaba todo ensangrentado, él presiona los botones de emergencia antes que ellos entraran, pues se siente un golpe fuerte y su compañero sale a mirar, él se acerca al escritorio donde estaban los botones de emergencia y ahí se ven encima dos tipos con máscaras y armamentos y los reducen, antes de eso él había presionado el botón de emergencia; los llevan a la Mutual y los atienden; su teléfono se podía rastrear era un Samsung S8, cuando sale de la ACHS lo rastrea marca en Santa fe cerca de la radio Lola, es el primer domicilio en que se detienen, porque aunque lo apagaran él lo podía encender, sigue el teléfono en la madrugada marcaba en Santa Fe en una población nueva, pasa tiempo PDI le pedía que diera lugares, rescata el primer lugar en Santa Fe

656 y el otro no pudo recuperar, producto de eso estuvo 6 meses con licencia por fractura muñeca y codo derecho, daño psicológico, hasta hoy le afecta lo que sucedió. Él estaba en la embotelladora, kilómetro 186, longitudinal Sur Coca Cola, estaba con Sídney Farias, ve 4 personas armadas, a él le sacan su teléfono, los reducen como 4 personas, después entran más, entra otro que solo lo registró a él, y esa persona se lleva su celular y su billetera, no fue el mismo que se lleva las cosas de Sídney, él en su billetera tenía 160 mil pesos en efectivo, más documentos. A él lo golpean, le dan golpes con una escopeta en la cabeza, más patadas. Fue llevado a la ACHS, le diagnostican lesiones. A su colega también lo llevan a la ACHS, sangraba, tenía cortes profundos en la parte frontal y trasera de su cabeza. Teléfono se podía rastrear, sale de la ACHS se dedica a buscar su teléfono, arrojaba que estaba cerca de la Radio Lola, después en Villa nueva al fondo de la Santa Fe. Vio videos, llegaron esas personas en un Chevrolet Aveo en que destacaba la tapa de la bencina que es de otro color, no sabe si otra persona de su trabajo vio ese auto ese día. Consecuencias además de las lesiones físicas, vivía con miedo, no podía hacer vida normal, que lo seguían, que en su trabajo le iba a volver a pasar. Lo atendió un psiquiatra, proceso que duró 6 meses. Dice que en la Coca Cola habían intentado robar productos antes pero no de esta magnitud. En cuanto al GPS de su teléfono le marcaba Santa Fe 656. **MIGUEL YEVENES GARRIDO**, quien señaló que es empleado, dice que está por un atraco en la Feria Tattersal, dice que estaba trabajando en la feria de ganado, siempre terminan tarde, ese día, no son de Curicó, son 3 a 4 de afuera, él apura por el viaje para irse para la casa, viene con su mochila y computador fue a guardarla a un vehículo de la empresa, le dice a un colega que se apurara para guardar sus cosas, abre la puerta de atrás, la maletera, tira la mochila y aparece una persona que sale de las moras con una pistola, le dijo algo, no le entendió nada, quedó en blanco. Lo toma del cuello, no sabe si le pone una pistola en la cabeza, él queda en blanco, tomaron al otro colega, lo lleva para adentro, ahí queda en el suelo, ahí entran los otros que eran como 7. Esto ocurre en agosto de 2019 parece que el 13, esto fue como entre 20,00 a 20,30 horas, terminando la feria; la feria queda en el cruce de Quilvo km 182. Sale a dejar la mochila al vehículo, lo intercepta este sujeto que sale de las moras, le dijo algo que no sabe que, lo agarra del cuello y lo agachó, después lo lleva del cuello, lo tira al suelo, lo trajinan como 3 veces, solo le sacan las llaves de la camioneta y después las botan, lo entran a él y no le sacan nada, lo trajinan como 3 veces, por la cámara después vio con que andaban, en el momento quedó en blanco, él que lo entra a la empresa y apunta era grande pues para abrazarlo y tomarlo del cuello debió ser grande, el en ese momento vio solo a quien lo tomó, después por las cámaras vio que eran como 7 a 8. Estaban en el lugar el cajero Juan Martínez, los que facturan y liquidan Juan Pérez, Bobadilla y José torres, estas personas se llevaron el efectivo que eran como 12 millones y algo que estaban listo para guardarlo en la caja fuerte, y lo que le sacaron a la gente. Dinero estaba en efectivo. Carterearon a la gente del casino. A Torres le sacaron la plata y su mochila, a Pérez le llevan la billetera que después botaron. En los videos que no son buena calidad, andaban no sabe si con máscaras o algo con la cual tapaban su cara, andaban con una pistola, entran otros con diablos, con combos, con punzón o cuchilla. Se le **exhibe video** desde las **21,18 28** horas esa esa la cámara de afuera, estacionamiento, ahí viene uno corriendo, ese parece que trae el diablo, ahí lo llevan a él con la pistola y del cuello ahí lo ingresan a la oficina, no ve nada cree que iba con los ojos cerrados, lo tira al suelo al lado de la caja casi al lado del ventanal. No logró identificar a nadie, ni rasgos físicos, ni vestimentas. **JOSE TORRES NUÑEZ**, quien señaló que trabaja como Administrativo en feria Tattersal, lo que sabe es que está por asalto el día 13 de agosto de 2019 cerca de las 20,00 a 20,30 horas. Salía con Miguel Yévenes al vehículo no son de Curicó, para irse, cuando aparecen unos sujetos desde lo

oscuro y les dicen que se tiren al suelo, lo levantan para quietarle la mochila, Lo sujetan por la espalda y vuelven a tirar al suelo, lo levantan nuevamente llevan a la oficina y de ahí no recuerda nada más hasta cuando se levantan cuando se habían ido los sujetos. Le quitaron su mochila, dentro de ella tenía una billetera con 70 mil pesos en efectivo, una Tablet y unos juegos de video, 6 juegos de 3D de Nintendo. Cuando lo interceptan es en el estacionamiento, lo llevan a la oficina, los dejan en el suelo, les dicen que no levanten la cabeza, él no sabe decir cuántas personas eran, en un momento mueve ligeramente la cabeza y le dieron un puntapié no fue tan fuerte. No recuperó nada de sus especies. Se le **exhibe video desde el 21.18.52** ve que lo llevan a la oficina y lo dejan en el suelo, llevan a Miguel Yévenes, le dan puntapié, ya le habían sacado la mochila en estacionamiento. También se ve el encargado del casino y la segunda también. Esto duró unos 15 minutos. Dice que no logró identificar a nadie, ni ninguna característica física. Su mochila era color negro con tabaco. **DAYSÍ ROJAS NUÑEZ**, quien expuso que es estudiante, indica que sabe porque está por el robo en Jugacri cuando ella trabajaba ahí; dice que esto pasa el 12 de octubre de 2019, llevaba 3 meses trabajando en el local, eran cerca de las 04,30 AM, ese día estaba en la puerta del local con dos compañeras, ingresan 4 personas con la cara tapada, lo primero que hacen es quitarle el bolso con el dinero que pagaban los juegos; se lo entrega de inmediato, estaban armados, les dicen al suelo, ellas bajan las cabezas, ella se pone en posición fetal cabeza abajo, los sujetos se separan por sectores, había clientes, había uno que se queda con ellas, uno que ingresa con el guardia a la oficina y ella no pudo verlos, se escucharon 2 disparos, y que dijeron "si ya habían encontrado la plata" y después salen corriendo, este local queda en Montt con Rodríguez Curicó. Recuerda a 4 personas, más uno que se queda en la puerta de afuera con el guardia y otro esperaba en un auto. Andaban armados, llevaban pistolas lo primero que hacen es apuntarlas para quitarles los bolsos, andaban con ropa casual, uno usaba pasamontañas, uno una máscara de la casa de papel y otras mascararas que no vio. Sustrajeron bolsos de las 3 trabajadoras en la puerta, dinero de la oficina y sus teléfonos que estaban en la oficina. Sabe que se llevaron más de 6 millones. A ella le quitan el bolso donde está la plata del trabajo y las propinas que ganan y su celular. Las trabajadoras que estaban Dairen Gutiérrez, Javiera y Ana, el guardia era Germán, otro que le dicen Pepe y encargado que es Rodrigo, además de los clientes, estaba abierto local, cierra a las 5. Guardia Germán, cree que se salió a las semanas después no supo más de él. Ella no identificó a ninguno de los sujetos por la intimidación con la pistola, les dijeron que agacharan la cabeza. **RODRIGO GONZALEZ SEPULVEDA**, dice esto fue el 12 de octubre de 2019 un asalto dentro del local, para él no fue tan complicado como los otros, pues quedó detrás de una puerta en la parte de atrás, no se acuerda cuánta gente era, eran bastantes, dos entran a su oficina, entre el forcejeo se llevan todo lo recaudado, fue como a las 04,30 horas casi al cierre, andaban con disfraces, no se les veía el rostro, fueron bastantes violentos al entrar al local, con todo lo que se llevaron fue como 6 millones de pesos, más los celulares de quienes trabajaban ahí. Local es de Rodríguez con Montt, Jugacri, local de juegos. No se acuerda cuantos entran, unos se quedan a la entrada, otros con los trabajadores y entran dos donde él trabaja, fueron violentos, llegaron golpeando mamparas, percutando armas, amenazando a la gente, reduciendo a las niñas, a una tirándola al piso, no hubo golpes, percutaron armas, escuchó como 2 disparos, fue violento el actuar de ellos. Les roban el dinero del día que estaba encima del mesón y celulares de los trabajadores. Él estaba en una sala distinta. Se le **exhibe video 04:24:26 (evidencia 14)** muestra los tipos que entran a la oficina él queda atrás de la puerta, se llevan todo lo que hay encima y los celulares; otra imagen que se capta de cámara de **afuera por calle Montt**, sujetos corriendo y se suben a un auto. **Se le exhibe video 04: 23:27 corresponde a** cámara de Rodríguez se ven

sujetos que bajan, se ve la parte del fondo del local donde está el baño, se ven clientes, después se ve que se tiran al suelo, está parte es la entrada de la oficina, pues todavía esa sala está en el exterior, llevan a una de las trabajadoras, se ve parte de los casilleros donde están insumos de aseo, se ve sujeto y a Javiera una de las más afectadas y el otro que entra es Germán el guardia y el delincuente que anda con una máscara de la casa de papel, los tiene tomados del cuello, aparecen dos sujetos más uno con casco de moto y otro con pasamontañas, ahí aparece él, la oficina donde trabajan ahí queda detrás de la puerta. Las mujeres que trabajaba era Javiera, Ana, Fernanda y Dairen y el otro era José y Germán. No logró identificar a ninguno de los delincuentes. Después se entera de la detención de una persona involucrada en ese delito y en el de otro local. **DAIRENT GUTIERREZ ROSALES** quien expuso que ella estaba en el trabajo pasadas las 4, se reúnen con dos compañeras cerca de la puerta, entran unas personas enmascaradas las tiran al piso, entregan los bolsos y de ahí las tienen hasta que todo se calma. Esto ocurre el 12 de octubre de 2019, esto pasa en Jugacri. A ese local entraron muchas personas, cuando los ven entrar, se asustan, después uno las pone en el piso, ellas le entregan los bolsos y les piden los celulares, ellas dicen en la oficina, les indican que les pasaran los bolsos y celulares, ven las máscaras, recuerda una blanca, se les acercan y ellas se tiran al piso, les da miedo, se abrazan y entregan los bolsos, ella no vio armas; ellas tenían los bolsos con dinero pues ellas son pagadoras de los juegos, ella estaba abrazada con Fernanda y Ana. **Esto fue** como a las 04,25 horas, pasadas las 4, no la golpearon, no logró identificar a nadie, ni vestimentas, solo vio máscaras, no sabe cuánto sustrajeron. **FERNANDA ORTIZ MARIN**, funcionaria de la PDI, quien expuso que en el año 2019 y 2020 pertenecía a la Brigada de robos Curicó, agrupación que investiga Focos criminales que trabaja directamente con la Fiscalía SACFI, esos años se realizan investigaciones por delitos de robo con violencia e intimidación en Curicó, en la agrupación a cargo de Reyes y Santibáñez, ellos como dotación realizan diligencias puntuales dentro de cada investigación, ella fue parte de la investigación en los robos a Coca Cola, Tattersal en el 2019, en el cementerio de Tutuquén, diligencias como trabajo del sitio del suceso, empadronamiento, revisión de cámaras de seguridad, diligencias que permitieron individualizar a los partícipes que concluyó en septiembre de 2020, estuvo a cargo de 2 entradas y registro de 2 imputados, en la primera no se logra detención, al concurrir al segundo domicilio en calle Valladolid de villa Galilea, logra la detención de dos sujetos Voullon y Jorge Aspee Ruiz, son primos, de los cuales logra la incautación de vestimentas que usaba Jorge Aspee chaqueta roja, jeans, zapatillas las que fueron fotografías y levantadas y con las cuales se realizó el cuadro comparativo con las cámaras de seguridad del robo a Coca Cola, lo que permite la detención y vinculación con ese delito. Después de la detención masiva de los 11 sujetos que se lograron determinar, en el mes de febrero de 2020 fue participe con Fuenzalida del robo efectuado a Jugacri el que está en Montt 459 de Curicó, se realizan diligencias que corresponden en relación al sitio del suceso, fijación fotográfica, levantamiento de cámaras seguridad y toma de declaración víctimas y testigos. Dentro de las cámaras de seguridad logran divisar que corresponde a un Chevrolet Corsa que fue divisado por Carabineros en la población Santa Lucía, donde tras diversas diligencias se establece que el sujeto que conducía y actual propietario era Manuel Pantoja, lo que lleva a pedir una orden de detención para él y para Germán Guerrero. En el robo de la Coca Cola, se enfoca, ella no concurre sitio suceso, solo hace cuadros comparativos, fotogramas de las cámaras de seguridad, donde se logra apreciar los sujetos que entran y su modus operandi, lo que sirve bastante pues cuando concurre a la casa de Aspee poder identificar en su habitación las vestimentas que lo posicionan en el lugar, ella vio el video, incauta de Aspee una chaqueta roja, jeans, zapatillas negras con verde, faltaba la máscara que no

encuentran, jockey y una polera blanca que es común, la máscara era de color gris, no recuerda mayor detalle. Sabe que el Inspector Santibáñez tras investigación de redes sociales determinó que Bastián estaba con esa máscara, a posterior esa máscara que faltaba dentro de las vestimentas de Aspee fue vista en redes sociales siendo usada por otro sujeto. En el delito de Tattersal realizó solo fijación del sitio del suceso, sabe que hay similitud entre este delito y Coca Cola, se repite el mismo modus operandi, la cantidad de sujetos, las vestimentas, las máscaras. Robo en el cementerio de Tutuquén concurre en forma posterior al sitio del suceso, a revisar las cámaras de seguridad, donde se logra divisar a dos sujetos, no recuerda mayores detalles de los nombres, que ellos estaban a rostro descubierto pidiendo información. Todos los delitos tienen vinculación, pero no recuerda. En Jugacri de los delitos que ella tiene conocimiento cometidos enero 2020 y febrero de 2020, delitos que ella conoce. Robo Jugacri participa desde las primeras diligencias, concurre con Subcomisario Fuenzalida al lugar se realiza fijación fotográfica, toma de declaración, se divide en las cámaras de seguridad los vehículos en que bajan y luego se suben que corresponde a un Chevrolet Corsa verde petróleo, 4 sujetos que ingresan a rostro cubierto, con máscaras y ropa deportiva, intimidan y logran sacar desde el segundo piso el dinero de la recaudación. Cuando ellos estaban en el sitio del suceso, cuando el carabinero les hace entrega del sitio del suceso, al verificar las cámaras en compañía de él, les da aviso de que personal de calle le había avisado que el vehículo involucrado, que era bastante particular tenía cintas blancas que cubrían parte del capot y techo, que lo hacía particular y había sido encontrado en la población Santa Lucía de Curicó, toman contacto con el Fiscal para hacer diligencias con ese vehículo, en cosas de minutos carabineros tuvo que retirarse del lugar pues les comienzan a tirar piedras y se escuchan disparos; ellos deciden concurrir al lugar para ver si aún estaba el vehículo les pasa lo mismo, al llegar al pasaje Maitencillo, les tiran piedras pero no ven el vehículo. Concurren en horas de la mañana al pasar por el pasaje logran ver a un sujeto de interés para ellos Manuel Pantoja saliendo de un domicilio, él cual al verlos sale huyendo al pasaje que colinda y al verlo que se arranca van al domicilio de donde sale que tiene rejas y mallas ven al patio y ven en el interior el vehículo involucrado en Jugacri sin PPU y con las cinta blanca característica; logran determinan que Pantoja vive en domicilio cercano donde estaba el vehículo y al hacer análisis de redes sociales Instagram y Facebook, determinan que Manuel se fotografía con ese vehículo sale él y su hija, se determina que usa a diario zapatillas rojas de caña, que se vieron en las cámaras de seguridad que uno de los que ingresó usó zapatillas rojas. Con las que tiene y sube Pantoja a redes sociales. Fuenzalida recibe información de los administradores de Jugacri que le señalan que German Guerrero tuvo actitudes sospechosas en sus labores diarias, era guardia de seguridad, personal administrador señala que tiene sospechas de Guerrero, deciden tomarle declaración como testigo, van a su domicilio y un familiar les indica que no vivía ahí, lo hacía en población Santa Lucía donde vive Pantoja, en el mismo pasaje de Pantoja a un pasaje de donde estaba el vehículo, se divide en redes sociales que había vínculo entre Guerrero y Pantoja, salían juntos en la playa. Hubo declaración con reserva de identidad, no la toma ella, era de un trabajador de Jugacri donde señala y puede reconocer que el sujeto que ingresa al salón y sube al lugar de la recaudación es German guerrero ya que lo conoce y hace mención que jugaban a la pelota, la forma de correr era de German, es importante que él que haya subido fuera German, pues Jugacri la sala de recaudación está en el segundo piso, tiene que ser alguien que conozca el lugar para que llegue hasta ahí, este testigo comenta que el día anterior al delito German va conversar con gente del lugar, algo que le provoca algo de sospecha. En cuanto al vehículo en el domicilio de Pantoja es verde Chevrolet Corsa. Participación de German Guerrero se establece

en robo en Jugacri en Febrero de 2020; no participó directamente en las diligencias que determinaron la participación de Bastián Farías en estos hechos. **ALEXIS SANTIBAÑEZ LOBOS**, funcionario de la PDI, quien expuso que pertenece a la brigada de robos Curicó área que ve focos criminales, en julio 2019 se le entrega por SACFI Talca una investigación que se llamó Focos SUAT, había varios ilícitos donde se detectó la participación entre 5 a 7 sujetos, los que usaban armas de fuego y extremadamente violentos con sus víctimas, golpearlas maniatarlas para consumir el delito, si bien la investigación comienza en julio, abarca hasta hechos que comenzaron a ocurrir desde enero de 2019, él no es encargado de la carpeta, pero si tiene participación bastante activa porque es el segundo de la investigación, en esta carpeta se detectan 4 hechos bastante particulares, Coca Cola, luego en Molina que afectó a los empleados del dueño del Dino Completo, Parque Recuerdo Teno y después Tutuquén; cuando se da inicio a las diligencias se parte tomando declaración de personal de Coca Cola, dentro de eso hay declaración de Alexis Ponce, dentro de su narración de los hechos señala que cuando esto ocurre él no estaba en el lugar, justo cuando sale minutos antes recibe un llamado de su empleador diciéndole que se había activado un tema de alarmas y si él sabía algo, le dice que se había retirado y que iba a su casa, posteriormente tiene acceso a los videos, ve a 7 sujetos con rostro cubierto, con máscaras, que golpean e intimidan, para ingresar fracturan un vidrio, de un ventanal; se percata también que hay un vehículo estacionado en el que se trasladaban y que él asimila al que minutos antes había visto pasar en sentido contrario hacia donde él se dirigía; señala que fallece su madre y por eso se va a vivir a Santa Fe y logra percatarse que cercano domicilio de su madre ve un vehículo similar al observado en las cámaras, así como cuando iba a su casa, y lo particular que tenía era que donde estaba la tapa de la bencina estaba pintado negro y el vehículo era gris, eso y las llantas, y se da cuenta que el vehículo era un Aveo PPU XG 4505, les entrega esa información, ellos consultan esa PPU y estaba a nombre de Leonel Ibarra, que estaba recluido en CCP de Curicó. Se toma declaración a varios trabajadores, Pablo Prieto narra que cuando se produce el delito, le roban su celular, ese teléfono minutos después el monitoreo lo vincula en una ubicación en el sector de Santa Fe cercano a la radio Lola, ese móvil se traslada al interior de Santa Fe, a una población nueva que corresponde a los Valles de Santa Fe, esos antecedentes indicaban que los sujetos después del delito se habían dirigido a ese sector de Santa Fe. Paralelamente mientras se iniciaba la investigación por los otros hechos, se tomaba contacto con personas de la casa particular del dueño del Dino Completo, ellos señalan que uno de los vehículo apareció en las inmediaciones de la población Galvarino, en agosto se efectuó una inspección ocular del sitio del suceso para ver si existían cámaras de seguridad y se logra ubicar en domicilio de calle Mataquito en la Galvarino, el vehículo que había sido vinculado a Coca Cola, un Aveo PPU XG 4505 ese domicilio era Mataquito 852, al hacer consultas sobre el inmueble se determinó que se vinculaba a Yeison Iturrieta y Luis Gómez, la mamá de Yeison y hermanastra. Al efectuar diligencias por los hechos de Tutuquén se toma contacto con la señora Doris, exhibe unos videos donde se ven 3 sujetos que ingresan al lugar, intimidan al guardia de seguridad que queda en la noche y luego se dan a la fuga, señala que ese mismo día o el día antes habían ido dos personas que hicieron preguntas no acordes a lo normal que pregunta una persona realizaría un trámite con ellos, y les exhibe grabaciones y se percatan que corresponde al mismo vehículo XG 4505 que además se ve la tapa de la bencina que correspondía al mismo vehículo. En misma investigación aparece un testigo con reserva de identidad que se acerca al cuartel declara y vincula a varias personas dentro de un hecho Yeison, Matías Melo, Nicolas Parra a Mauricio, Chingado Benjamín Venegas, Ignacio Leyton, dice que ellos habrían participado en la comisión de estos delitos. Se gesta un procedimiento por flagrancia en Lipigas que tiene 3 sucursales administradas por 3 hermanos,

que tienen constante comunicación entre ellos, en el local del Boldo intentan entrar a robar, la dueña le avisa a otra hermana de Bombero Garrido que corresponde a tal vehículo, ellos determinan que cuando los sujetos concurren a Bombero Garrido y logran robar, ellos ubican el vehículo, se logra la detención del conductor, quien declara y vincula a las personas con las que andaban Yeison Iturrieta, que el padrastro Luis Gómez tenía armas en su inmueble, además los vincula a otros ilícitos de meses antes en Febrero enero sector de la Salcobrand. Cuando materializan la detención de las personas vinculadas por la investigación de Focos Suat se logra encontrar en la casa de Jorge Aspee gran parte de su ropa zapatillas, pantalón, chaqueta, polera, pero no se logra encontrar una máscara que uso en la comisión del delito, esa mascara posteriormente, tras los antecedentes que se manejaban de distintos sujetos, se logra vincular por redes sociales con Bastián Farías Escobar, quien además, posterior al delito, una vez que sale un reportaje por las noticias, se presenta la testigo con reserva de identidad, quien señala que al observar este video o reportaje, lograba vincular en otros hechos a sujetos que no habían sido detenidos, al Chingado, a Bastián que lo describía que entra a la Coca Cola entra usando ropa celeste con una mochila, siendo el segundo o tercero que entra, posteriormente después lo vincula en el delito en Tattersal y señala que es el primer sujeto en entrar que es de las mismas características contextura similar, vestimenta similar, incluso la mochila señala que hay que ser preciso imágenes de Tattersal son en blanco y negro, pero se podría decir que tienen cierta similitud por su contextura y por sus vestimentas, ropa ancha, mochila, podría tener cierta similitud. Tras de la detención de parte de la banda, se solicita análisis de redes sociales, él hace esa gestión se usa red social Facebook se determina a través de los perfiles que tenía Bastián, tenía tres perfiles bajo el pseudónimo de Tibas, eran cuentas abiertas al público, se ve fotografías y amigos, así como se logra determinar que gran parte de la organización que ellos investigaban y que eran autores y ya estaban detenidos tenían vinculación directa con él, además, aparecía una imagen de la balaclava o pasamontañas que uso Jorge Aspee Ruiz al cometer el delito, sumado a eso también le toca trabajar una instrucción particular del fiscal a solicitud del abogado defensor de Bastián, de una supuesta testigo que estaba con él al momento del delito, al tomar contacto con ella, indicó que no quería declarar, no se quería involucrar en temas judiciales. Robo a Coca Cola vio los videos, Alexis Ponce indicaba características de un vehículo, no se veía la PPU, pero se veía parte característica de la tapa de bencina que tenía logo negro. Se le exhibe **Evidencia 3 video 3**, ingreso al sector Coca Cola, ingresa por ahí y se mete el vehículo, **(22,53 52)** se ve ingreso del vehículo, se ve vehículo gris, tapa de bencina negra. Hace comparación con dos hechos delictuales uno en Cementerio de Teno y otro en Tutuquén, hay un video de Tutuquén personas que fueron hacer consultas extrañas que se desplazaban en el Chevrolet Aveo que tenía la misma tapa del vehículo de Coca Cola. Con los videos se hizo fotograma donde se comparan las imágenes del vehículo. Se le exhibe set fotográfico **evidencias 10 y 11. Evidencia N° 11 N° 1** Se logra ver a Luis Gómez que está dentro de las dependencias del recinto de Tutuquén; **N° 2** Se ve al acompañante Yeison Iturrieta; **N° 3** Vehículo en el que se trasladaban PPU YG4505; **N° 4** Vehículo esto es situado en Tutuquén; **N° 5** Cuando sale el vehículo de costado se logra ver la parte de la tapa de bencina en negro. **Evidencia 10 N° 1** Fijación del vehículo en inmueble Mataquito 852; **N° 2** Se logra ver zona demarcada tiene mismo logo negro en la tapa de bencina y sin sus PPU. Dentro de las cosas sustraídas en Coca Cola se había sustraído un teléfono, último contacto es en Valles de Santa fe, el primer punto que marca ese teléfono queda cercano a la radio Lola que queda cercano a los domicilios de Farías Escobar y Chitoco. No puede especificar distancia a los domicilios, pues no hay triangulación de tres antenas, si podría dar un margen de 1 km o 1200 metros que es lo que abarca la

antena a nivel urbano, las antenas son omnidireccionales en zonas urbanas, en este caso una antenna abarca un perímetro de 360° que puede abarcar un kilómetro 200 en superficie lisa cuando hay un cono urbano, porque después toma otra antenna, por eso es factible que marque cercano a un domicilio como a otro. Bastián estaba mencionado en investigación por un testigo con reserva de identidad, que señala que lo conoce, que señala tener conocimiento, que es muy cercano a estas personas, que era una persona que tiene información del hecho, que él habría participado en el hecho en compañía de otros sujetos, por eso se sitúa, además, aparece en una fotografía de Facebook con una balaclava que es el que usa uno de imputados que fue el único elemento que no se encuentra en su domicilio. En cuanto a la participación de Chitoco, recuerda algo de acopio, que guardaba cosas, no que haya participado en asaltos. Se exhibe fotograma comparativo imágenes captadas por las cámaras de seguridad en hechos 1 y 2 y la declaración prestada por la testigo reservada; **(evidencia N° 15)** señala: **N° 1** Sujeto de camisa a cuadros que correspondería a Chingado, Benjamín Venegas; **N°2** Sujeto que lleva una camisa celeste, lleva una especie de escopeta Ignacio Leyton; **N° 3** Según el testigo bajo reserva de identidad corresponde a Bastián, está el tema de la vestimenta que señala que es como azul o celeste; **N° 4** Sujeto apodado Coipo que según testigo reservado en la imagen, salía en la misma imagen de Facebook con esta Chaqueta; Coipo debería estar privado de libertad pues ellos hace unos 3 meses gestaron diligencias por focos investigativos “abordazos” que realizaban asaltos a personas en Curicó y pasó detenido Barraza; **N° 5** Delito a Tattersal donde indica el testigo que el primer sujeto que ingresa con la mochila, con la misma vestimenta de Coca Cola, corresponde a Bastián, imagen blanco y negro, existen características por la contextura y todo que podría desprender que son la misma persona, pero más allá no, cuando ella ve el video (testigo) la persona que se grafica ahí lo indica como Bastián. Testigo reservado nombró a varias personas, comparando la información dada por el testigo y el análisis de las redes sociales se logró determinar que si tenía relación con lo que decía, había un vínculo, había una cercanía, se lograba observar que tenían cercanía más allá de lo común, salían compartiendo en una fiesta, eran amigos de Facebook. En cuanto a la máscara era gris similar a una calavera, en uno de los perfiles de Tibas estaba la fotografía que él había subido con esa balaclava. Se exhibe imagen **N° 1** a través del motor de búsqueda de Facebook se coloca apodo o características de la persona y aparecen 3 perfiles vinculados a Farias, en la parte inferior aparece imagen del Registro Civil, así se puede cotejar que el rostro del registro civil es el mismo y que no sólo es un alcance de nombre o apodo; **N° 2** Señala que en la parte superior aparecen amigos de Tibas al consultar a los amigos públicos ve que en el detalle de los amigos aparece Ignacio Leyton, quien en la fotografía aparece éste y abajo la imagen de cotejo del registro civil; **N° 3** Aparece Coipo amigo de Tibas, aparece imagen del registro civil del sujeto Nicolás Torres Barraza; **N°4** Aparece Edward Bullon amigo de Tibas, imagen del registro civil; **N° 5** Amigo de Tibas bajo nombre ficticio es el Chingado Benjamín Venegas es el primer sujeto que aparece en video de Coca Cola, el que aparece con una escopeta es Ignacio Leyton; **N°6** Imagen de Facebook se ve a Farías Escobar con Venegas compartiendo en una fiesta, sale la fecha 4 de junio de 2019, fecha cercana a la de la comisión de los delitos y proceso que se estaba realizando la investigación; **N° 7** Imagen de Aspee Ruiz cuando ingresa a Coca cola, esas son las vestimentas que encuentra en su casa se ve la máscara que es gris, esa es la vestimenta que se encuentra en su casa pantalón, chaqueta, polera blanca, salvo la máscara; **N° 8** Parte derecha aparece Tibas del perfil que se subió, izquierda balaclava que uso Aspee en la comisión del delito. Investigación trabajaba era Fuenzalida, antes desde enero de 2019, ellos la PDI la trabajaba. Delitos en Jugacri, arista que no tuvo 100% en la investigación, tuvo conocimiento que en segunda instancia

cuando declara testigo bajo reserva de identidad vincula a un sujeto de apellido Pantoja, a un guardia a otros sujetos más, particular de este hecho, a él le toca participar en Jugacri de Rodríguez. En Jugacri se cometieron 3 delitos, la persona que declaró vinculó a Pantoja, a un guardia y a Bastián; delito de Jugacri de Rodríguez no se acuerda de la fecha, él fue al sitio del suceso, en esa instancia ellos concurren por llamado del fiscal, concurren al sitio del suceso, estaba carabineros que había hecho la toma de denuncia, ellos iban a abocar al sitio del suceso, inspección de cámaras seguridad, levantamiento de huellas, aplicación de reactivos químicos, en este contexto al ver las cámaras de seguridad se logra observar un Kia Cerato 5 color azul, al conversar con Carabineros que estaban en el lugar señalan que habían gestado un parte a un vehículo de similares características que tenía como característica un logo como manzana blanca de Apple en parte posterior del vehículo, se detectó 2 motocicletas, venían por Rodríguez de sur a norte, al observar las cámaras municipales se detectó que venían de la línea del tren hacia acá. Con los antecedentes se pudo determinar que el auto estaba vinculado a un sujeto Vicente Silva, al pedir antecedentes y recabar información sobre compañeros de delitos, personas con las que había pasado detenido con anterioridad, se detectó a otras personas Bernardino Piérola, Nacho Parra y otros sujetos más, y se pudo posicionar este vehículo en la casa de Bernardino Piérola y de Vicente Silva, además, de la investigación se logró obtener otro sujeto Lucas Uribe, quien tanto en sus perfiles de Facebook, como en su casa, se pudo ubicar motocicletas que reunían las mismas características a las que se observaban en las imágenes, si bien por la distancia a las que son captadas no es posible determinar la PPU, pero si hay elementos que indican que correspondía a motocicletas similares y que fue fijada al interior de su inmueble. Se logra apreciar en las cámaras de Jugacri que el vehículo tenía un logo, el vehículo era de color azul metalizado o azul rey, y el logo blanco en la parte posterior era bastante llamativo; se logra obtener la PPU comienza con C, ese día se obtiene y de ahí se saca el dueño, carabineros le había sacado un parte antes, en ese delito se logra ver 5 a 7 personas que participan. Si analiza la información que entregaba el testigo protegido, con lo que ellos iban encontrando, puede decir que son elementos útiles y verídicos, hay información que da cuenta que se trata de una persona que tiene conocimiento de la causa, que tiene vinculación, que tiene conocimiento de lo que está diciendo, son elementos que si se pueden comprobar con otros hechos o datos que se fueron dando en la investigación. No recuerda que pasa con Piérola y Silva, parece que fueron detenidos por carabineros. Pudo determinar en Jugacri, que se trasladaban en tres vehículos, dos motocicletas y un Kia Cerato 5 azul eléctrico, se le exhibe evidencia **N°17** análisis de cámaras de seguridad de pantallas **Imagen 1 o captura 1** vehículos en que se trasladaban los sujetos en la comisión del delito; **N°2** Acercamiento de la anterior, se ve el color del vehículo; **N° 3** Vestimenta del primer sujeto que entra al lugar; **N° 4** Grupo de sujeto que va entrando con rostro cubierto, casco, esto es **12 octubre de 2019 a las 04:24: 10**; **N°5** continuación del ingreso de los sujetos, se ven 6 sujetos; **N° 6** Imagen de calle Rodríguez se ve pasar primero la moto seguido del Kia; **N° 7** Continuación de lo anterior; **N° 8** Otro ángulo de calle Rodríguez mirando al norte donde se ven vehículos doblando al poniente; **N° 9** Continuidad Vehículo dobla al poniente; **N° 10** Cámara de Montt con Rodríguez que mira de Montt al poniente, para darle continuidad de la imagen; **N° 11** Se detienen y ve vehículo que se estaciona detrás de la moto; **N° 12** parte inferior se logra ver que hay debajo del foco o faro es un elemento blanco que es manzana o logo blanco; **N° 13** sujetos que descienden de la moto y vehículo, se ven 8 personas; **N° 14** continuación de la anterior, uno de los sujetos porta aparentemente un arma; **N° 15** Vista de calle Montt al poniente; **N°16** continuidad; **N° 17** perspectiva desde otra cámara en que se ven los 8 sujetos; **N° 18** Cuando ingresan al recinto cámara

del interior; **Nº 19** personas tendidas en el piso y sujetos intimidando; **Nº 20 y 21** Continuidad; **Nº 22** Otra parte del local; **Nº 23** sujeto que está con dos personas intimidadas y custodiándolas; **Nº 24** personas tendidas en el piso con sujeto al costado; **Nº 25** Imagen del ingreso; **Nº 26** continuidad; **Nº 27** Lo mismo; **Nº 28** Mismo sujeto que en la anterior; **Nº 29** otra cámara viendo como movilizan los sujetos al interior; **Nº 30** personas en el piso y sujeto de azul a un costado; **Nº 31** otra cámara que se ve cuando ingresan; **Nº 32** lo mismo; **Nº 33** trabajadoras del local; **Nº 34** trabajadoras que se percatan que venían ingresando los sujetos y las lanzan al piso; **Nº 35** Avanzan los sujetos y trabajadoras; **Nº 36** sujetos custodiando a las trabajadoras; **Nº 37** sujetos avanzando por el interior; **Nº 38** entrada; **Nº 39** cuando intimidan al guardia, se ve que ambos sujetos portan elementos similar a un arma fuego; **Nº 40** otro trabajador; **Nº 41** sujetos, **Nº 42** sujetos que van a la oficina, **Nº 43** continuación, **Nº 44** lo mismo, **Nº 45** sujeto intimidando a un trabajador; **Nº 46** sector de administración, en la parte superior se ve el administrador y en la parte inferior se ve sujeto con casco de moto con elemento similar arma de fuego; **Nº 48** sujeto al interior del recinto, sujeto intimidando trabajadores; **Nº 49** misma continuidad; **Nº 50** otra visión desde la oficina de administración; **Nº 51** uno de los sujetos con una máscara que mantiene custodiando a 2 trabajadoras; **Nº 52** misma situación; **Nº 53** dos sujetos al interior de la oficina se ve dinero en efectivo; **Nº 54** meten dinero en mochilas; **Nº 55** momento de la huida, salen del lugar y van a los vehículos; **Nº 56** cuando se acercan a los vehículos; **Nº 57** cuando se van; **Nº 58** otra cámara cuando se van; **Nº 59** cámara de las municipales ve minutos antes la trayectoria que usan los sujetos, se ve el vehículo y la moto; **Nº 60** lo mismo,; **Nº 61** es una Cámara municipal de Camilo Henríquez con Balmaceda; **Nº 62** Cámara de Multihogar se ve el vehículo de carabineros el día 12 de octubre horas antes cuando carabineros sacan el parte al vehículo; **Nº 63** sujetos con ropa similares a las que usan cuando se perpetra el delito que se dirigen al vehículo que había sacado la foto carabineros; **Nº 64** lo mismo; **Nº 65** se logra ver el color del vehículo Kia Cerato 5; **Nº 66** imagen que aporta carabineros cuando saca el parte donde en esta parte se logra ver bajo el faro la manzana blanca. Se hizo patrullaje, como se obtuvo la identidad de los sujetos y que estaban vinculados, Vicente y Bernardino, se hizo patrullaje en el sector donde residían, incluso en esa oportunidad Cristian Fuenzalida avisa que dentro de estas vigilancias y seguimientos, había visto el vehículo en el Boldo, no recuerda circunstancias específicas y al interior del vehículo había visto a Bastián, no recuerda al conductor. Aparecía una persona en moto y casco, se vinculó a un sujeto Lucas Uribe, en redes sociales aparecía con un casco y a través de la misma dinámica de vigilancia y empadronamiento se logra fijar en su domicilio 2 motocicletas que reunían características similares a las de la comisión del delito. **Se le exhibe evidencia 20 cuadro** gráfico comparativo **Nº 1 y 2** imagen de Jugacri se ve bajo el faro un elemento luminosidad y que da una característica muy parecida a la obtenida por Carabineros vigilancias; **Nº 3** se logra ubicar el vehículo, y en la parte inferior se encuentra el elemento, pero había sido retirado parcialmente; **Nº 4** detalle en el costado del casco usado en la comisión de delito que tiene una marca similar a una estrella y posteriormente en fotografía **Nº 5** en redes sociales se logra ver al imputado Lucas Uribe se logra ver con un casco con un logo con similares características; **Nº 6** motocicleta blanca, al costado detalle de la anterior; **Nº 7** Al interior del domicilio de Uribe una motocicleta de similares características blanca en el antejardín; **Nº 8, 9 y 10** 8 Reconoce el vehículo posicionando en la casa de Vicente Silva en el Boldo; **9 y 10** se ubica el vehículo transitando y que fijó Fuenzalida y logro ver quienes estaban dentro del vehículo Kia Cerato 5. Dentro de las diligencias se le pide que tomara declaración a un testigo de la defensa que no quiso declarar, no recuerda su nombre, él la llamó y ella dice que no quería verse involucrada en temas judiciales.

A las preguntas de la Defensa. En esta causa no recuerda cuantos fueron investigados, fueron varios, él investigó alrededor de 10 a 15 personas. Le tocó ir a la casa de Bastián hacer entrada y registro. No recuerda haber detenido a alguna persona, materializó detención de Yeison Iturrieta, no recuerda fecha, año 2019. Simultáneamente se detuvo a otras personas ese mismo día a Jorge Aspee entre ellos, no recuerda más nombres. A raíz del GPS del celular sustraído en Coca Cola, no da dirección exacta el GPS, siempre marca un margen de error, no da numeración. En cuanto a Mauricio Chitoco, sabe que tiene vínculo familiar con Matías Melo y un medio hermano con Nicolas Parra es hermanastro. En cuanto a la declaración de un testigo protegido, no recuerda fecha, una declaración es cuando da inicio a la investigación y la otra es posterior a la detención, pues incluso la persona se acerca cuando ve un reportaje. Recuerda a un solo testigo protegido, un trabajador había aportado, no solicitó reserva. Este testigo protegido declara en dos ocasiones, la primera no recuerda fecha, entre una y otra declaración no recuerda fecha, una fue en 2019 y otra a principios de 2020. Este testigo nombra Yeison, Benjamín. Lo interrumpe la defensa; en el delito de Coca Cola nombra a Chingado Benjamín Venegas, Coipo Torres Barraza, Nacho Leyton eso fue en la primera declaración, él no la tomó, no recuerda más, podría haber nombrado a Matías Melo, pero no lo recuerda. En Tattersal no recuerda a quien nombra, en la segunda declaración nombra a Bastián y lo señala en la Coca Cola, en esa segunda declaración también lo vincula a Jugacri. En el delito de Tattersal a Bastián los describe que es como la misma vestimenta de Coca Cola y que estaba con la misma mochila, si mal no recuerda dice que entra de los primeros, en cuanto a Jugacri sabe que lo vincula y menciona, pero no puede recordar el tema de como lo menciona. Le pregunta la defensa en cuanto a las diligencias realizadas por él a raíz de los dichos de este testigo cuales son las diligencias más determinantes que lo llevan a concluir que Farías tendría participación, en su caso particular análisis de cámaras seguridad, fijación fotografías como comparativa de la balaclava, vinculación de amistad con Facebook, sabe que hay una vigilancia donde Fuenzalida ve a Bastián dentro del Kia Cerato 5. En cuanto a las cámaras de seguridad, vincula a Farías, en base a la narración de la testigo protegida se fija y posiciona por contextura física, no se logra ver su rostro, primer antecedente que vincula a Farías con estos delitos es la declaración de la testigo, antes de eso no recuerda si tenía algo, en cuanto a las redes sociales no sabe cuántos amigos tenía en redes sociales, se abocó el tema si tenía vínculo con personas que estaban siendo investigadas. Hay varias investigaciones que a través del proceso investigativo van vinculando un dato con otro, no necesariamente un elemento en si tiene que ser por sí solo información, existen los datos, un dato como dato como elemento que mediante la composición de otro genera información, así a través de estos datos que son plataformas virtuales, va logrando unir antecedentes, unificar información y direccionar, así la vinculación de amistad de sujetos que cometen delitos es constante y así mismo se determina y se desprende de esta circunstancia, hay un elemento que son 3 perfiles de Facebook que hay una vinculación, esa vinculación va aportando un dato a esa información completa, esa misma fotografía que aparece la balaclava, es otro elemento o dato que se asocia a los demás elementos que van componiendo la información total. Amistad en redes sociales muestra un vínculo de amistad, un vínculo. En cuanto a la participación de Farías en los 3 delitos, Coca Cola por lo que se ve imagen situado ingresa se incorpora en sustracción especies, no ve generar violencia, pero, si está en el grupo que comete el delito, registra, Tattersal misma dinámica, registrar, en compañía sujetos, no ve ejercer violencia. Como vestimentas en Coca Cola polerón celeste, mochila, jeans; en Tattersal imagen no es a color, polerón, gorro, jeans, mochila; en Jugacri no recuerda. Participó en detención de Yeison. Participación de Aspee se determina, tiene conocimiento de ropa que se encuentra en el inmueble,

Ortiz hizo la incautación de la ropa que se observa en la cámara de seguridad de Coca Cola. En cuanto a Yeison hay cámaras, estaba el auto fuera de la casa, se logra ubicar en Tutuquén, el mismo vehículo en que se movilizaba. Hizo el fotograma comparativo entre la máscara que llevaba Aspee y Farías, Aspee llevaba una máscara gris con similitud a calavera, gris con blanco. La máscara de Aspee la ve en la cámara, pero él en su computador la ve de mejor manera que se puede observar acá. Se le **Exhibe imagen 8 del set 2** señala que al lado izquierdo ve los colores de la máscara gris con blanco, blanco en la parte de la nariz, foto del lado en la nariz gris claro y negro, ve colores grises, podríamos estar frente a la misma máscara, Farías sobre la máscara tiene lentes blancos con negro o gris.

RUBEN BOBADILLA GUAJARDO, quien expuso que trabaja en Tattersal ganado; esto fue el agosto de 2019 estaban terminando la labor de recibir dinero y despachar clientes, en ese momento cerca de las 8 a 9 de la noche, estaban ordenando para irse a la casa, aparecen sujetos que se notaban como violentos, él estaba con su colega en la caja, al momento que habla la persona enmascarada lo apunta con pistola, no sabe si era de verdad, al principio piensa que es broma, después con voz fuerte los hacen salir del recinto, al hall y tirarse al piso ahí comienzan a buscar, no sabe si estaban dateados, pero se fueron directo a la caja, querían sacarle el celular, no se lo sacaron, le sacan la mochila que tenía en ese momento que estaba en la mesa y que tenía su computador un Sony tomaron la mochila, después se fueron y al rato se pararon. Una persona enmascarada lo apuntó a la cabeza, él vio solo a una persona, a él lo tomaron y tiran al suelo, solo siguió ordenes de tirarse al suelo, había más voces aparte del que lo apuntaba. Hay cámaras de seguridad, después él descargó los archivos y ahí vio como fue la llegada de las personas, para él fueron violentos, pero no golpearon a nadie, como en otros lados, andaban trayendo combos, diablos, pistolas, venían también dateados, los días martes había remate y llegan hartas personas que saben quiénes son, a veces son habituales, pero a veces no saben si andan mirando o no, no saben si realmente estuvieron antes, se datearon y después volvieron. Lo tiran al piso con Miguel Yévenes, Juan Carlos Martínez, un colega Juan Pérez, Patricio Torres, dentro del recinto hay un casino y sacaron al concesionario, a un ayudante y a un transportista. Sabe que robaron 12 ó 14 millones en la caja, más al colega Patricio torres le robaron plata y juegos de Nintendo, a su otro colega un celular, a la gente del casino a un ayudante le sacaron la plata; el dinero de la empresa estaba en efectivo había hartos de a 20. Se le **exhibe evidencia 12 video** ahí es donde los llevan a él a tirarse al piso, el primero es él, después al otro cajero. Se logra ver arma, él vio el combo, el diablo, que estaban tratando de buscar más plata, justo en ese momento andaban con un bolso con la plata para llevarlo a la caja, al cajero lo manosearon bastante y le roban el celular, a él no, estaba la persona pendiente que no miraran a ningún lado. No logró identificar características físicas de alguno de los sujetos, vestimentas recuerda negro.

JAVIERA DÍAZ ZÚÑIGA, quien señaló que es mesera, el día que ocurrió esto estaba trabajando en el turno de noche que empieza a las 12 y termina a las 6 de la mañana, ocurre entre las 4 a 5 de la mañana, en el horario en que se cierra el local para hacer aseo, estaba en Jugacri ubicado frente a casa la única, estaba leyendo su contrato, en ese momento escucha un disparo que ocurrió en la puerta donde está el comedor y la oficina donde se junta dinero y se guarda, cuando escucha que entran 3 personas, y dos que fueron a la oficina donde estaba el encargado, otra persona se queda con ella apuntándola con un arma, le dio vuelta la cabeza y la hizo bajar la cabeza. Esto ocurre en octubre de 2019. Ellos entraron solamente, buscaban el dinero, se llevaron el dinero y los celulares que estaban en la oficina, se llevan como entre 7 a 8 millones. A ella le llevaron su celular. Estaban 4 compañeras de trabajo, cajeras, 3 guardias de seguridad, más el encargado. Sus compañeras eran Fernanda, Ana, otra de la cual no recuerda su nombre; guardias

eran German, Patricio y otro caballero con problemas en su brazo. Estas personas van a la oficina desde donde sacan el dinero, estaban cuadrando, se saca todo el dinero de las máquinas y se lleva a la oficina, esa oficina no se puede ver cuando se entra al local, como ella estaba en el comedor, adentro tiene un espacio dividido y ahí está la oficina, entran al local afuera, esto está en la última parte del local. Ella sufre de cuadros nerviosos, quedó en shock como 4 días, después no pudo seguir trabajando ahí. No logró identificar a nadie, todos iban con máscaras y cascos, iban con vestimentas negras y de color rojo según lo que recuerda.

CRISTIAN FUENZALIDA SANTELICES, funcionario de la PDI, quien señaló que tiene relación con la investigación que se inicia en enero-febrero 2019 por varios delitos violentos que estaban ocurriendo en la provincia de Curicó, violentos por uso armas, de la fuerza y violencia contra las víctimas, modus operandi fue vinculante a investigación de Focos que llevó SACFI Talca, primeros hechos daban cuenta de distintos asaltos a empresas que manejaban importantes sumas de dinero, cementerio de Tutuquén, locales comerciales, salas de juego Jugacri, Coca Cola que está en salida norte de Curicó y otros delitos de similares características; esa investigación a cargo de funcionarios de focos Reyes y Santibáñez realizan distintas diligencias coordinadas con la fiscalía, entre ellas cruce analítico de información de las oficinas de análisis tanto de la tanto PDI como fiscalía, logrando vinculación de elementos útiles para investigación, se refiere a vehículos usados para cometer delito de cementerio de Tutuquén cuyo vehículo en que participaron autores fue el mismo que se vio llegar en el atraco a Coca cola, elementos levantados se investigan y se logra identificar algunos de los participantes en esos delitos, mientras realizaban diligencias para identificar a todos los participantes de los hechos, le toca atender el 21 de agosto de 2019 cerca de las 18,20 horas a una persona que se acerca al cuartel por su propia iniciativa, indica que ella manejaba antecedentes e información útil para la investigación de estos delitos, se le toma declaración bajo reserva de identidad la que se efectuó por delegación del fiscal. Indica esta persona conocer hace 4 años a un grupo de personas, mayoritariamente hombres con domicilio en el Boldo y Rauquén, que al momento de juntarse en fiestas y asados comentaban y se jactaban de los delitos, inclusive los nombra restaurante Mi Lady, Coca Cola, Tattersal, el cementerio y locales comerciales, declaración que era muy asertiva pues eran hechos investigados por la PDI. Dice que los participantes eran sujetos del Boldo y Rauquén, conocía a Nacho Leyton, Matías Gómez, un tal Chingado, posteriormente da entender que incluso en uno de los delitos el Chingado se acordó que el señor o imputado Parra había participado en uno de los hechos con una escopeta disparando a carabineros en un delito frustrado. Se dio cuenta al fiscal, fue bastante útil esta declaración, pues ella desconociendo los antecedentes que ellos tenían, eran bastante concordantes con lo que ella señaló. Todos estos antecedentes suman a los que ya manejaban los detectives y fue posible obtener órdenes de detención y entrada y registro, 10 personas, las que fueron materializadas 10 de septiembre de 2019 se detuvo prácticamente a toda la banda, a excepción de Benjamín Venegas alias Chingado quien escapó de la policía desde su domicilio y no fue ubicado. Desde que se detuvo a la banda hubo un freno de ese tipo de delitos importante, hasta principios de enero donde ven una reactivación de la banda o algunos de ellos de los brazos operativos que quedan pendiente, que realizan en varios atracos a Jugacri, en uno de ellos participa de manera más activa estaba de turno el 12 de octubre de 2019 y hay otro el 3 de febrero de 2020. Delito Jugacri salón VIP surgen antecedentes del uso de otro vehículo, un Kia Cerato PPU CYZK 19, estaba asociado a un joven de nombre Vicente, este vehículo tenía un logo en la parte posterior en la maleta de la marca Apple, fue vinculante en el robo con violencia e intimidación de Jugacri pues al momento del atraco llegan en ese vehículo, lo cometen y se van en el mismo vehículo, eso fue registrado en cámaras de

seguridad externas y también porque minutos antes del delito Carabineros les pasó una infracción en inmediaciones del local. Una vez individualizado este vehículo, 14 de octubre en horas de la tarde, él vive en el sector oriente de Curicó y mientras caminaba por avenida Rauquén se cruza con este automóvil característico por el color, logo de la manzana y la PPU, logra sacar una foto con su celular se acerca al auto cuando se detuvo en un semáforo, ve a los ocupantes tanto al conductor como a Bastián Farías, como lo hacía a pie se lo comunica a los oficiales de caso, les informa para que hicieran un control de identidad, no fue posible, sin embargo, se materializa la ubicación al día siguiente afuera del domicilio de Vicente quien era dueño del auto. Con estos antecedentes y gran parte de la banda desarticulada, detenida y en parte condenada, la televisión saca un reportaje llamado Las Máscaras que se dio conocer en canal 13, luego de ese reportaje donde exhiben algunos de los videos de los atracos de más relevancia, se acerca nuevamente la persona bajo reserva de identidad, se apersona en el cuartel el 24 de febrero de 2020 y les señala que se presenta nuevamente porque ella vio el video o la noticia y al ver las imágenes en su televisor y dinámica de los hechos puntualmente en Coca Cola cuando se ve que los tipos ingresan por el pasillo central, ve que hay personas que participaron activamente en el delito y que no fueron detenidas, y aquí es concordante con un antecedente no menor que uno de ellos el de camisa a cuadros era el Chingado y que no estaba detenido, aludiendo ella que no estaba vinculado a la investigación, lo que no fue así pues evadió la acción de la justicia, por lo que tenía asidero lo indicado; les señaló que se juntaba bastante con ellos, que los conocía en su forma de caminar, de vestir y reconoce a cada uno de los partícipes de este atraco de manera personal entre ellos nombra nuevamente a Bastián a quien incluso menciona con su ropa de vestir, no menor a esto, les hace mucho sentido luego del atraco de Coca Cola, minutos después uno de los teléfonos sustraídos a la víctimas aparece arrojando señal en las inmediaciones del domicilio del acusado, claramente tenía sentido lo que esta testigo decía; nombra al mismo sujeto en Tattersal donde al ver la imagen del reportaje dice cuál es la participación del sujeto con un arma de fuego intimida a las personas, participa en también dice que participa en forma activa en los 3 delitos de Jugacri, desconoce como ella sabía que eran, efectivamente, tres locales los violentados, mucho sentido tenía, pues siempre fue blanco de investigación, tanto por compañeros de delito de esta persona, como por algunos antecedentes que ya habían surgido, personalmente lo vio en uno de los vehículos del delito de Jugacri, por lo que tenía mucho sentido. En agosto de 2019 no había nadie detenido por estos hechos, cuando la testigo se acerca al cuartel, ella nombra, además de los señalados, a los hermanos Nicolás y el señor Parra, a un hermanastro Chitoco que vive en Santa Fe frente a la discoteque Lola, esta persona al igual que Benjamín Chingado guardan y usan armas de fuego en la comisión de sus delitos. Dice que Chitoco se dedica al tráfico de drogas y conoce bien su casa porque acompañó a Nicolás una vez. Respecto de los hechos en Jugacri, 12 octubre y enero, esta testigo indicó o nombra a Pantoja que está condenado por ese delito, menciona las características de los vehículos que participaron también, tiene mucha verdad en su declaración, habla Chevrolet Corsa que recientemente fue vinculado a Pantoja, que participaron en un delito cometido en Rauquén de Lavados de autos, hechos que estaban siendo indagados por ellos. En alguna oportunidad, realizando diligencias, con la toma de declaraciones se logra establecer en forma clara la participación de un guardia de la empresa Germán, quien fue sindicado como autor del hecho, gozando posterior delito de beneficios económicos paseos a la playa con alguno de los imputados, siendo condenado. Respecto a German, obtienen después información, si no se equivoca la testigo bajo reserva hace mención de que había gente desde dentro de la empresa, pero con los antecedentes que surgen en la investigación sale la participación de este sujeto. Señala que ve e Bastián lo ve

dos días después del delito, 14 de octubre lo ve, lo ve cerca de las 17,30 a 18,00 horas, saca una fotografía del vehículo, iba en la parte trasera, en el asiento trasero, no había nada que obstaculizara la vista entre el auto y él. Se le pregunta por la información que entrega la testigo y su ganancia, la persona se presenta en forma voluntaria, da detalles súper importantes para la investigación, nombra a personas que ya estaban siendo vinculadas en sus investigaciones, nombra detalles de los delitos de los locales que fueron afectados, de las empresas vulneradas, hay antecedentes sumamente particulares a los que ella hace mención, como el uso en uno de los delitos de un arma fuego en contra de personal de carabineros, lo que fue así, de la logística que estos usaban, de los vehículos y beneficio personal no tiene, se le preguntó su motivación y sólo indicó que los delitos que estaban cometiendo ya estaban siendo extremadamente violentos por eso quiso cooperar. Ese delito en el que se enfrentaron a Carabineros fue un robo frustrado coincidía totalmente con lo que ella dijo. La testigo declara en Agosto de 2019 y la segunda es en febrero de 2020, divisa a Farías el 14 de octubre. En su primera declaración la testigo protegida no nombra a Farías, en esa fecha 21 de agosto, se refiere a delitos de Tattersal no recuerda fecha de ese delito, Coca Cola no recuerda fecha. En cuanto a las personas investigadas son unas 15, detienen a unas 12, participó en la detención de los hermanos Nicolás y otro de apellido Parra, no incautó especies en ese domicilio, en otros domicilios se incautaron especies, no recuerda detalles en qué domicilios, pues fue un allanamiento masivo. En cuanto al celular con GPS, no da dirección exacta, coincidentemente marca un sector muy cerca del domicilio del acusado, es un radio, 100 metros. En las declaraciones la testigo protegida nombra, si no se equivoca, a Matías Melo, en su segunda declaración nombra al Coipo, sujeto que fue detenido en otro asalto, no recuerda en qué delito participó el Coipo y en que delito ella lo nombra. Le parece veraz lo que dice la testigo, dio antecedentes vinculantes a los locales afectados, modus operandi que estos planteaban, ellas les explicaba que eran violentos, que usaban armas de fuego, nombres y apodos de cada uno que eran totalmente coincidentes con personas que ya estaban siendo vinculadas a la investigación, detalles que no es menor, que habla del uso de armas de fuego, como una escopeta y que incluso disparan a carabineros en uno de los delitos frustrados, en una segunda declaración cuando habla de personas que estaban en libertad y que no fueron detenidas, lo que así no fue, porque no fue porque no estuviera vinculada, sino porque los evadió al momento del allanamiento. Ella tenía conocimiento cercano de los hechos; ella dijo que pertenecía a este grupo de muchachos hace 4 años, el vínculo con estos muchachos era de amistad muchachos, la motivación de ella para declarar, perjudicaría indicarla a la testigo protegida. No es una vigilancia, es una coincidencia, él se encuentra con el vehículo que va por Rauquén de sur a norte, él iba saliendo de un local después de una compra, ve este auto azul lo ve de frente, en circunvalación con Rauquén hay un semáforo que forma un taco importante sobre todo a las 6 de la tarde, al caminar y al acercarse al vehículo logra sacar esta foto del copiloto, antes de sacar la foto, reconoce al conductor que era Vicente y en la parte posterior va Bastián, al momento de la fotografía no recuerda detalles; de copiloto iba un sujeto que no pudo identificar. **Evidencia 20 fotos 8, 9 y 10**, la 8 la toma un oficial de caso cuando el vehículo estacionado al día siguiente del cual él lo ve, 9 y 10 está la fotografía que él indica, donde está la clínica, imagen no es muy buena, va con los vidrios abajo, no es muy visible pero se ven los ocupantes del vehículo, en la foto 10 no capta muy bien esas son las fotografías que él sacó, venía saliendo de carnicería frente al colegio Rauquén, se imagina que compró carne no recuerda que tipo de carne, al salir se topa con el vehículo camina par metros al norte y saca la foto. En cuanto a Chitoco domicilio es en calle Santa fe frente radio lola, domicilio Farías lo ubica, distancia entre ambos domicilios hay unas 4 cuadras. Prueba respecto de Farías, él no practicó todas las

diligencias investigativas, pero le hace sentido la declaración de la testigo, registro de videos coincidente con versiones expuestas, antecedentes como compañeros de delitos, vinculantes, registro cámaras de seguridad, que lo vio dentro del vehículo que participó en la comisión del delito dos días después. En cuanto al contenido de los videos no los analizó. Al comenzar una investigación de largo aliento, con muchos hechos se trabaja con los compañeros de delitos, y estos compañeros son antecedentes vinculantes tanto con fuentes de información abierta, como internas, entre ellas redes sociales como Facebook, Instagram, perfiles de los mismos imputados que se ven con sus compañeros de delitos, que en algunas ocasiones demuestran en acciones, además de la información que se proporciona por las unidades de análisis tanto de la PDI como de la fiscalía. No escuchó un rumor de que Farías hubiera sido un sapo, no se lo comentó la testigo protegida.

Prueba Nueva video de la declaración de Benjamín Venegas, durante la investigación, **en** calidad de testigo Alexis Santibáñez: Sabe que se le imputan 3 delitos, dice que en el de la Coca Cola andaba él, viene por 3 y solo andaba en la Coca Cola, participó en ese delito. En los delitos de Tattersal y Yale no tiene nada que ver en eso, tiene conocimiento que viene por esas causas, pero no tiene nada que ver. Delito Coca Cola es el que ocurre 11 de mayo de 2019, en la carretera, se le pregunta por las otras personas que andaban ahí, dice que andaba con Yeison no sabe su apellido, Nicolas Gómez y Matías Melo Parra, los otros dos sujetos él no los conocía porque venían de otro lado. Dice que a Jorge Aspee no lo conocía, el Fiscal le pregunta si andaba Bullón, dice que no y el Fiscal le dice que está condenado, que reconoció su participación, Venegas pregunta si está condenado Bullón en la Coca Cola igual, que él no sabía esa información. Él fue con el Nico Gómez y ahí llegaron las otras personas con el hermano del Nico, él no preguntó nada, no podía, lo invitaron, llegó el Nico y después el Matías y Yeison. Nombró a Yeison, Nicolas Gómez y Matías Melo Parra a ellos los ubica, andaban dos más, llegaron todos a buscarlo, estaba con Nico y llegaron los otros cuatro a buscarlo, lo invitaron a esa cuestión y él no iba a preguntar quiénes eran, lo invitaron y fueron. Fue hace dos años atrás, no se acuerda como andaban vestidos las dos personas, cree que se acordaría si viera un video. Se le muestra un video de Coca Cola, ve la imagen: Dice que en el video, el primero de camisa a cuadros, no es él, dice que ese es el Matías el primero, el que golpea el cristal es el Matías, el que va con la máscara ese no sabe quién es, el último que entra es él, el gordito, el que va con capucha celeste es él, el primero es el Matías, el de negro el Yeison, el tercero que va con el arma ese es de los que no ubica, el de rojo es el Nico y el que viene atrás tampoco lo ubica, al de la máscara no lo ubica y el de celeste es él. Llegan todos juntos en un auto en el Aveo, no sabe de quien es, en ese auto lo llegan a buscar, lo manejó uno de los cabros que no conocía, se retiran del lugar en el mismo auto, ahí no roban nada, por lo que ha escuchado a audiencias que ha ido le han dicho algo de las platas y teléfono, a la gente que estaba ahí él no les pegó, pero hubo agresión porque después en el auto iban comentando. Consultas de Alexis Santibáñez dice que él se identifica como sujeto de celeste, en las cámaras de Tattersal una persona con las mismas vestimentas aparece, si él no participó, a quien le facilitó la ropa y otra consulta como él señala conocer a Aspee ellos mediante el trabajo de allanamiento en la casa de Jorge Aspee se encontró la vestimenta del tercer sujeto que Venegas indica que no conoce y esa vestimenta está establecida y en la declaración de Aspe indica que también participó, además que la misma máscara del sujeto que dice no conoce, aparece Bastián Farías quien en redes sociales usa esa máscara y se estableció que Venegas está con Bastián. Dice que eso que dice que la vestimenta celeste se ocupó en Tattersal, la cuestión de las máscaras le parece que fue antes de Tattersal, cuando hacen lo de Coca Cola llegan al rio Teno y queman todas las vestimentas, así que es imposible que esa vestimenta esté en Tattersal. Bastián ha sido su vecino toda su vida, él tiene

residencia en la Manuel Rodríguez y en la Curicó que está a la bajada del cerro, y son vecinos y la familia de él con su familia son unidas, se conocen y han compartido, como andan en fiestas Tec, con él ahí se sacan fotos, son amigos de carrete, él por lo que tiene entendido, no se mete en cosas, trabaja tiene un carro de comida, no se mete en esas cosas. No conoce a Jorge Aspee, no le puede responder porque la máscara que usa Aspe después aparezca con ella Bastián, además que es ilógico que vaya a cometer un delito donde hay tantas cámaras y después se saques fotos. Él viene a reconocer su delito, a ayudar, lo acordado. Delito Coca Cola, dice que después que cometen el delito, se van todos juntos, van a quemar la ropa en un río al Teno, abajo, pues andaban con otra vestimenta, en el río Teno, abajo, se demoran en llegar al río, le mentiría si dijera minutos lo que daba el auto, más o menos 8 a 10 minutos menos, como 7 minutos, quemaron las vestimentas porque hicieron fuego, su vestimenta él la quemó, se puso otra ropa, quemaron zapatillas, cuanto tardan en eso 1 hora, pues tenían que esperar que se apagara el fuego no iban a dejar el incendio ahí, el fuego lo hacen rápidamente, 45 minutos a 1 hora no podían dejar el fuego prendido, después de eso lo iban a dejar porque se suponía que no había plata, ni nada, todos lo fueron a dejar a su casa, 10 minutos en llegar a su casa que queda en la Manuel Rodríguez que está al lado de la carretera, no sabe qué pasó con los demás, no sabía que se habían traído teléfonos, ni plata, eso lo escuchó en audiencias, él no vio esas cosas, ni comentaron en el auto, fue idea de las otras personas quemar la ropa, a él le dijeron que llevara ropas, porque él no se mete en estas cosas, no le gusta robar, no es ladrón.

SEPTIMO: Que, antes de entrar al análisis de cada uno de los hechos que se dieron por establecidos, cabe hacer algunas precisiones de carácter general respecto de todos ellos:

-La Defensa de Bastías Escobar no cuestionó la existencia de la ocurrencia de estos delitos, es más indicó en sus alegaciones que estimaba que el persecutor había logrado acreditar cada uno de ellos, centrando la discusión o controvirtiendo la imputación que se hacía a su representado como autor de los mismos. Sin perjuicio de lo anterior, estas juezas consideran que y con la prueba de cargo, se logró dar por probado cada uno de los hechos punibles materia de la acusación. En efecto, depusieron en estrado una serie de testigos que dieron cuenta en forma pormenorizada de fecha, hora, contexto, circunstancias en que se habrían cometido los delitos en los cuales se vieron involucrados; así don Sídney Salinas, y Pablo Prieto, deponen sobre el delito cometido en Coca Cola el día 11 de Mayo de 2019, indican que siendo cerca de las 22,00 horas y mientras se encontraban en la oficina de su lugar de trabajo, sienten que se rompen cristales y luego ven ingresar a un grupo de sujetos con un elemento que aparentaba ser arma de fuego, que ingresan a la oficina donde se encontraban ellos, les pedían el dinero, los registran a cada uno de ellos les sacan sus teléfonos y billeteras, mientras se encontraban en el suelo los golpearon, lesionándolos, luego se retiran del lugar. A estas declaraciones anteriores hay que agregar las declaraciones de aquellos funcionarios policiales que se refirieron a este hecho, circunstancias de comisión y diligencias ejecutadas en relación con el establecimiento de este, así como también se consideró la documental consistente en los certificados de atención de las víctimas que dan cuenta de las lesiones sufridas por ellas y los videos de las cámaras de seguridad de la embotelladora afectada. En cuanto al delito cometido en Tattersal el día 13 de agosto de 2019, declararon Miguel Yévenes; José Torres, Rubén Bobadilla, trabajadores de dicho establecimiento y que dieron cuenta que ese día y mientras se aprestaban a dar por terminado su trabajo, ingresaron a la empresa en que trabajaban ellos y otro grupo de personas, varios sujetos premunidos de una serie de elementos, con los cuales los intimidaron, lanzaron al suelo, luego procedieron a registrarlos, llevándose parte de sus pertenencias, así como dinero

perteneciente a Tattersal, lo anterior se corrobora con los dichos de los funcionarios policiales, con la evidencia material incorporada; finalmente el ilícito que afectó a Jugacri el día 12 de octubre de 2019, resultó establecido con la declaración de varios testigos que se encontraban al interior de este salón de juegos pues trabajaban ahí, los que dieron cuenta del número de sujetos que entraron, la dinámica de los hechos, las acciones que desarrollaron los delinquentes, antecedentes que se confirman con los videos de las cámaras de seguridad, así como con lo informado por los policías. Estos tres delitos, además, se refuerzan en su ocurrencia, con copias de sentencias dictadas en procedimientos abreviados y en las cuales aparece que los sujetos que fueron condenados lo son en los hechos más arriba referidos.

-Como indicó la defensa en los hechos que fueron conocidos por este Tribunal, no hay prueba directa que establezca la participación de Farías Escobar, no hay testigos presenciales o víctimas que lo sitúen en cada uno de los sitios del suceso, no hay registros de cámaras de seguridad que muestren su rostro y ello ocurre, esta falta de inculpación directa, porque éste acusado, junto al resto de los partícipes en los delitos, lo hacían con máscaras, cascos, rostros absolutamente cubiertos, por ende, era imposible una identificación o reconocimiento directo. También está en lo correcto la defensa cuando señala que los indicios de esta causa son insuficientes, pero lo son y ahí se discrepa con ella, en la medida que se analicen separadamente y se pretenda dar un valor de convicción suficiente a cada uno de ellos, pero, concatenados unos con otros, analizados en conjunto, a juicio de estas juezas, aquellos indicios probatorios aportados por el persecutor son aptos para lograr derribar la presunción de inocencia, tener por establecida la participación de Farías, en al menos dos de los delitos que se le imputaron.

A continuación, corresponde que este Tribunal explique la decisión de condena, así como la de absolución, instancia en que se hará cargo de los argumentos esgrimidos por la defensa y por el ministerio público en sus alegatos respectivos, así como de la prueba a que echaron mano para fundar sus pretensiones.

EN CUANTO AL DELITO DE ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACION DEL 11 DE MAYO DE 2019.

Estas sentenciadoras acogieron lo planteado por el persecutor, en cuanto a la participación de Farías en este ilícito, en base a lo siguiente:

-Como indicaron los policías la investigación que culminó con la detención, formalización y condena de varios sujetos, se inicia en el año 2019 a raíz de la ocurrencia de una serie de hechos delictuales en la provincia de Curicó, hechos que reunían una serie de características que hacían suponer que los autores de uno lo eran de los otros, es decir, grupo de sujetos que se dedicaba a cometer distintos ilícitos y ello se desprendía por el modus operandi que se repetía. En efecto, y como lo indicaron los funcionarios de la PDI, la testigo protegida y se desprende de los videos de las cámaras de seguridad de Coca Cola, Tattersal y Jugacri, esto modo de operar que se repetía se traducía en un grupo de sujetos, varones según se ve de las cámaras de seguridad, entre 7 a 9 de ellos, llegaban a los lugares en vehículos, que ingresaban con sus rostros cubiertos ya sea por máscaras, cascos pañoletas, etc., que atacaban empresas, locales o establecimientos comerciales ubicados en la provincia de Curicó, lugares donde habitualmente y por su giro, se manejaban sumas de dinero no menores, empresas ubicadas, generalmente, en las afueras del núcleo urbano, delitos en que estos sujetos ingresaban premunidos de elementos que aparentaban ser armas de fuego y otros destinados a intimidar, y en que se usaba la violencia desmedida, pese a que no existía ninguna resistencia de parte de las víctimas, violencia que no estaba solo dada por los golpes, sino que, además, por el comportamiento de los sujetos respecto de las víctimas, tomarlas fuertemente, lanzarlas al suelo, encañonarlas con armas de

fuego. Este comportamiento, las acciones que ejecutaban estos sujetos, esta forma de trabajar” daban cuenta y así lo dice el sentido común, que se trataba de un grupo que actuaba, de cierta manera, coordinadamente, que debían conocerse entre ellos, que existían confianzas depositadas y que se habían reunido para cometer estos diversos delitos, no por algo que había surgido espontáneamente y previo a cada una de las comisiones, sino porque existía una suerte de planificación, dado que para acceder a los lugares debían contar con vehículos y eso requiere acordar en cuál lo harían, conseguir el transporte, cuántos se desplazarían en ellos, que estuvieran en buenas condiciones, etc., para concurrir sin ser identificados debían acordar el uso, por parte de todos, de máscaras que cubrieran sus rostros, del uso de elementos para intimidar, quienes lo portarían, etc. Es decir, si bien no estamos en presencia de una organización en los términos del artículo 449 bis del Código Penal, si de un grupo de sujetos que cometían delitos bajo circunstancias que permitían entender que entre ellos había cercanía, conocimiento previo y confianza, elementos que les permitieron en varias ocasiones perpetrar exitosamente los delitos propuestos.

- De la evidencia material, grabaciones de cámaras de seguridad, dichos de los testigos víctimas, de los funcionarios policiales y de la prueba nueva de la defensa, sabemos que en este delito participaron varias personas, que son aquellas que se ven ingresando al interior del local, sin perjuicio, de que es probable y por lo tanto, no descartable, que el automóvil que queda en el exterior haya contado con un chofer que queda esperando la salida de sus compañeros. Testigos policías indicaron que y dada la ocurrencia de estos delitos con características especiales, comenzaron un análisis en conjunto con SACFI Talca, logrando establecer que en este hecho de Coca Cola y gracias al análisis de las cámaras de seguridad exteriores, el vehículo en que habían llegado los sujetos era un Aveo PPU XG 4505, cuestión que se ratifica con la prueba nueva de la defensa, mismo móvil que se vio involucrado en los hechos que afectaron al Cementerio Parque del Recuerdo en Tutuquén en que también se obtuvieron grabaciones de cámaras, vehículo que vinculó en el delito de Coca Cola a Yeison Iturrieta y en el de Tutuquén a éste y a Luis Gómez (evidencia 10 y 11). Por sentencia condenatoria incorporada, así como de los dichos de los funcionarios policiales y de la prueba nueva de la defensa, se establece que Iturrieta resultó condenado por el delito en la embotelladora. Benjamín Venegas, al igual que Iturrieta, participó en este ilícito, lo que se acredita en este juicio mediante su declaración introducida como prueba nueva, están los dichos de la testigo reservada que lo sitúan en el lugar, evidencia material y lo informado por la policía. También se acreditó que otro de estos, al menos, era Matías Melo, también lo indicó la testigo protegida, así como Benjamín Venegas. Nicolás Gómez, también fue sindicado como participe de este delito, resultando condenado por el mismo de acuerdo con sentencia incorporada, así como por lo dicho por Venegas y la testigo protegida. Jorge Aspée, habría participado como uno de los autores del delito de Coca Cola y ello según lo informado por la testigo bajo reserva de identidad y los funcionarios de la PDI, quienes participaron en esta investigación y dieron cuenta de los allanamientos practicados en distintos domicilios, entre ellos el de Aspée, lugar donde encontraron la ropa que habría usado éste en el asalto a la embotelladora y que es la misma que aparece en las grabaciones de las cámaras de seguridad, no logrando dar en este inmueble con la máscara que habría usado este sujeto en el asalto y que corresponde, a juicio de estas sentenciadoras, a aquella que luce Farías en sus redes sociales.

-La policía en su investigación y luego de recibida información sobre la participación de Farías en estos delitos, realizó un análisis de sus redes sociales, Instagram, Facebook y logró determinar que Farías mantenía más de una cuenta Facebook y que se vinculaba o era amigo por esta red social de sujetos sindicados, detenidos, formalizados y condenados algunos de ellos en estos hechos delictuales

que se estaban produciendo, específicamente y en el caso de Coca Cola, con Benjamín Venas y ello según fotograma incorporado. Se insiste en que y tal como lo señala la Defensa, el mero de hecho de ser amigo por red social de un sujeto que se dedica a cometer, no implica que comparta esta carrera o afición, sin embargo, es un elemento a considerar, más aún, cuando Venegas al declarar en Fiscalía indicó mantener una amistad de años con Farías, que sus familias se conocían y visitaban, cuestión que implica confianza y cercanía y que abre la posibilidad de que amigos de esta naturaleza, no solo de red social, puedan dedicarse a cometer delitos. Los amigos de Facebook que aparecen en este fotograma corresponden a sujetos que también fueron detenidos y condenados, si bien no por Coca Cola, si por otros delitos en que se vieron involucrados parte de los sujetos que participaron en este hecho y respecto de los cuales si se pudo establecer su participación. Por lo demás, es el propio Farías quien indica tener cercanía o amistad con Iturrieta y Melo Parra, pues señala que el día del asalto a Coca Cola estos sujetos llegaron a su casa y comentaron detalles sobre ese hecho: agregó que conoce a Aspée, a Bullón, a Piérola, a Silva, todos sujetos que están involucrados o en este delito del 11 de mayo o en otros y que dice relación con este mismo grupo de delincuentes que estaba siendo investigado. Si bien no es determinante, ni prueba por si sola suficiente, el hecho de que él sea y reconozca ser amigo, cualquiera sea el grado de amistad, de casi todos los sujetos que participaron el 11 de mayo y en los otros delitos que se le imputaban, es un indicio que se debe tener en cuenta al concatenarlos con el resto de ellos, pues, de la manera en que actuaban estos sujetos en la comisión de ilícitos y como se aprecia de las diversas grabaciones, muestra que entre ellos debe haber un grado de cercanía, porque los miembros de este grupo y para lograr ejecutar un trabajo que rinda frutos, es necesario que entre ellos se conozcan.

-Otro elemento a considerar es la balaclava que usó Aspée en el delito de Coca Cola, sujeto que y como se dijo, aceptó un procedimiento abreviado, reconoció los hechos contenidos en la carpeta investigativa y fue condenado. Por las grabaciones de las cámaras de seguridad de la embotelladora, que son claras, en color, de buena resolución, se puede apreciar, claramente, las vestimentas y demás indumentarias que llevaban los sujetos que ingresaron al lugar ese día 11 de mayo, uno de estos individuos que de acuerdo al video entra en el 5º lugar, viste jeans, zapatillas verdes, , una polera blanca, bajo ella una chaqueta roja, un gorro y una balaclava o máscara que cubre todo su rostro. Ese sujeto resultó ser Aspée y ellos se determinó por los dichos de la testigo protegida que indicó en su momento quienes eran los participantes, en audiencia al exhibírsele el video respectivo señaló a quien identificaba como Aspée, correspondiendo al sujeto de la máscara de calavera, también se determinó porque según lo dijeron los policías se incautó en el domicilio de este individuo, la ropa con la que participó en el hecho, faltando la balaclava y es evidente y acorde al sentido común que Aspée en su momento, cuando prefirió procedimiento abreviado, debió haber aceptado todas las pruebas de la carpeta investigativa, entre ellas que la ropa que se le incautó era con la cual había participado en Coca Cola. Esta misma testigo protegida indicó que esa máscara era de Farías, que esa máscara y otras vestimentas se las intercambiaban entre los distintos partícipes y agregó, al exhibírsele el fotograma de la comparación de la imagen de Aspée en el video de Coca Cola con aquella imagen de Farías en redes sociales usando una máscara o balaclava de calavera, que era la misma y que el Basti se la había facilitado a Aspée, señalando, además, que cuando este último venía a Curicó se quedaba en la casa de Farías. Este acusado reconoció que la máscara de su red social era de su propiedad y él era quien aparecía con ella en esa imagen. Santibáñez quien realizó el fotograma, refirió en audiencia que a su juicio y según lo apreció con un mejor zoom de su computador, era la misma máscara.

La defensa cuestionó lo anterior, indicó que no correspondía a la misma, que claramente no eran iguales, que la imagen con zoom de Santibáñez no era la incorporada, sino la exhibida en juicio. Si bien es cierto no se incorporó la imagen que indicó Santibáñez, sí se introdujo como evidencia el Cd con el video de la cámara de seguridad de Coca Cola, así como la imagen de redes sociales de Farías llevando la máscara y estas juezas, comparando la imagen que aparece en el video en movimiento, en la pantalla del computador con que cuenta cada uno de los jueces de este Tribunal, con la imagen de redes sociales, puede afirmar que a su juicio corresponde a la misma o a una igual, pues en el video se aprecia que se trata de una balaclava de calavera, que es de un color gris claro con blanco y algo de negro. Si bien no es Farías quien lleva esta máscara en el delito de Coca Cola, establecer que le pertenece es un elemento o indicio importante, pues, primero, tal como la señala la testigo reservada, evidencia, una vez más, esta amistad o cercanía entre el acusado y otro de los miembros de este grupo que cometió el delito, además de Iturrieta, Melo y Venegas; segundo, tal como lo dijo la testigo los sujetos se prestaban ropa en la comisión de estos hechos; tercero, que el reconocimiento que hace ella de Aspée corresponde a la realidad, es efectivo y certero, éste fue condenado por este delito y vistiendo las ropas que le fueron encontradas en su casa, salvo esta mascara y ello muestra que ella no falta a la verdad, que ella aporta datos que coinciden y calzan con lo que se logró acreditar en el transcurso de la investigación, respecto de sujetos que ya fueron condenados y eso refuerza, da valor y solidez a sus dichos, tanto respecto del reconocimiento que hace de Farías en los hechos al ver los videos, así como de la circunstancia de haber estado ella presente cuando estos sujetos se jactaban de la comisión de los delitos, describían los mismos y los papeles que jugaban en ellos.

-Declaración de la testigo con reserva de identidad. Como lo señaló el persecutor esta es la prueba relevante de inculpación de Farías Escobar, por lo tanto, era necesario que la misma tuviera la fuerza necesaria de convicción, fuerza que debía nacer de la concordancia que sus dichos en audiencia y declaraciones durante la investigación, tuviesen con el resto de la prueba y antecedentes que existían en esta. Está claro que ella al presentarse a la policía en forma voluntaria y por los motivos que indicó, ignoraba los antecedentes con los que se contaba hasta ese momento por el equipo a cargo, delitos cometidos, circunstancias de comisión, posibles partícipes, etc.

Declara y según lo informado por Fuenzalida, por primera vez con la policía el 21 de agosto de 2019, ella se acerca e indica que desea entregar información, señala que se le toma declaración por delegación del fiscal y según lo que reporta este PDI, ella habría entregado una serie de antecedentes que son certeros y coinciden con los que ellos manejaban en su investigación; luego de que aparece un reportaje en la televisión de la banda de las máscaras, ella concurre nuevamente a entregar información el día 24 de Febrero de 2020, indicando que viendo este programa se percata que sujetos que participaron no están detenidos y aporta nuevos datos. Como se dijo por éste funcionario y por Santibáñez, esta testigo aporta una serie de antecedentes que concordaba con lo que ellos manejaban como equipo, información esta última a la que ella no tenía acceso e ignoraba, puesto que era producto de una investigación que llevaba la policía, en conjunto con la fiscalía. Lo señalado por estos testigos es relevante a la hora de dar valor a los dichos de esta testigo protegido, a los reconocimientos e imputaciones que ella efectúa, antecedentes que aporta y descartar cualquier motivación que pudiera resultar en una inculpación mentirosa, entonces, lo que corresponde es hacer un cotejo entre lo que ella entrega como información con aquello que la policía manejaba, así como con la prueba que se vertió en este juicio oral, incluso con aquella aportada por la defensa.

- Fuenzalida señala que el día 21 de agosto de 2019, cuando la testigo se acerca por primera vez a la PDI les indica que conoce hace unos años a un grupo de personas, mayoritariamente hombres de sectores de Curicó, que al momento de juntarse en asados y fiestas, comentaban y se jactaban de los delitos que ejecutaban, restaurante Mi Lady, Coca Cola. Tattersal, cementerio y locales comerciales. Esta primera información es correcta, pues los hechos que motivaron que SACFI les entregara a la PDI una investigación que se llamó Focos SUAT, era producto de que un grupo de sujetos estaban cometiendo delitos con determinadas características y los lugares afectados eran empresas o locales comerciales como Coca Cola, Tattersal, Cementerio Tutuquén y Teno, salones de juego Jugacri, etc.

-Esta testigo según Fuenzalida, en esta primera declaración nombra como partícipes de estos hechos a Nacho Leyton, Chingado (Benjamín Venegas) Matías Gómez, Nicolás y su hermano de apellido Parra; el PDI Santibáñez corrobora lo anterior indicando que esta testigo nombra en esa primera declaración a estos sujetos. De la prueba documental y de algunos testimonios, así como de la nueva de la defensa, se verifica que, efectivamente, estos individuos que nombra la testigo participaron en una serie de hechos delictuales, entre ellos, los que ella nombra a la policía. En audiencia corrobora lo anterior y menciona, nuevamente, como partícipes de los distintos delitos a Chingado, el Basti, Matías Parra, el hermano Nico Gómez, Yeison, el Chuma que es de apellido Aspeé, Leyton, Nacho Parra, agregando que no siempre participaban los mismos y señaló como ilícitos un robo frustrado en la Coca Cola, que después intentaron robar de nuevo la Coca Cola, Tattersal, un sinfín de robos, una fuente de soda en Bombero Garrido, Salcobrand, Jugacri. Efectivamente, además, de resultar probado que fueron condenados estos sujetos por distintos ilícitos, los delitos en que ella los menciona se perpetraron y eran objeto de investigación por la policía.

-La testigo y respecto del delito de la Coca Cola, refiere a la policía y en el Tribunal, una serie de detalles respecto de este y que resultaron corroborados con la prueba aportada. Así, primero, ella menciona a una serie de partícipes, entre ellos Benjamín Venegas o Chingado y señala que en estas reuniones se dijo que este sujeto en ese delito saltaba como un mono y que había golpeado a un caballero. Se exhibió el video de los hechos ocurridos en esta empresa y se verifica que el sujeto a quien ella sindicaba en esta grabación como Chingado, es el más violento, exaltado, rompe a patadas una puerta de vidrio que no estaba con llave, es decir que se podía abrir fácilmente, luego se desplaza por un pasillo saltando y golpeando con sus pies el muro, posteriormente entra a una oficina donde estaban dos de las víctimas, las tiran al suelo y él golpea con los pies y con un arma que aparentaba ser de fuego a una de ellas en reiteradas ocasiones en su cabeza, tan brutalmente que se la rompió, observándose que sangraba luego de ello profusamente. Se corroboran los dos elementos conducta eufórica, violenta y golpes. Segundo, ella indica que, en esa grabación de Coca Cola, Aspeé participa vistiendo de una determinada manera, se le exhibe el video lo señala. Pues bien, la policía indicó que en el domicilio de este sujeto se encontraron las vestimentas con las que había cometido este hecho punible, no encontrándose una balaclava o máscara con la que aparecía. Aspeé fue condenado por este delito y obviamente un elemento relevante a partir de la descripción que hace la testigo, es esta ropa. Tercero, la testigo indica que la balaclava que no fue encontrada en el domicilio de Aspeé, no era de su propiedad, era de Farías, que ella y por esta amistad, cercanía y "juntas" sabía de la existencia de ese elemento; se exhibe fotograma comparativo entre la máscara que usa Aspeé en Coca Cola y una que usa Farías en sus redes sociales, la testigo indica que es la misma, Santibáñez señala que a su juicio lo es, estas juezas consideran que es la misma o una igual. Se corrobora, en consecuencia, este antecedente. Tercero, la testigo indica que ella estuvo presente cuando Farías va a la casa de Chitoco o Mauricio Hernández y le vende un teléfono

celular de propiedad de una de las víctimas de Coca Cola, que esto ocurre en el mes de mayo, después del día de la madre. Hay que recordar que esta testigo no manejaba ningún antecedente de la investigación. Esta información tan precisa y detallada que aporta se confirma: a) Ella sitúa a Farías en el video de Coca Cola vistiendo de una determinada manera, lo describe, señala color de zapatillas, textura, color de la planta, color de pantalón y sus características, como los que usan los paramédicos o en las frutícolas, de lo que vestía hacia arriba que era como algo parecido a un overol su color, de su mochila colores de ella y al ver la grabación menciona a quien ella reconoce como este sujeto. En los videos 2 y 3 del asalto a Coca Cola, se aprecia claramente que el sujeto que ella indica, viste unas zapatillas negras con plantillas blancas, viste un pantalón celeste que, efectivamente, es parecido a los que se usan en el área de la salud o en frutícolas, usa hacia arriba algo que no es camisa, no es polerón de color celeste y lleva una mochila en su espalda cono colores blancos y morados como ella lo dijo; b) En el video 3 se puede constatar que Farías es uno de los sujetos que registra a una de las víctimas, ambas Salinas y Prieto señalaron haber perdido sus celulares. Si bien como dice la **defensa** no se ve que el sujeto que registra haya sacado algo, lo cierto es que otro de los partícipes le pudo haber entregado el teléfono, así como es probable que se hayan repartido el dinero de estas víctimas y lo obtenido con la venta de ese celular y con la del otro que tampoco apareció; c) Pablo Prieto, así como los policías, señalaron que el celular de éste y que le fue sustraído en Coca Cola, tenía un GPS, celular que marcó a los minutos del asalto en un domicilio cercano a la radio Lola, radio cercana a los domicilios de Farías y Chitoco y que luego se movió a una población nueva en Santa Fe. **La Defensa** señaló en este punto que Salinas había indicado un domicilio preciso donde marcaba el GPS de su celular, esto es en Santa Fe 656 domicilio que correspondería a Chitoco y no a Farías. Lo cierto es que, primero, el Tribunal no sabe la numeración del domicilio de Chitoco, segundo, el domicilio que este registra en una sentencia incorporada en que fue condenado por la receptación del teléfono es en Santa Fe 643, tercero, los policías explicaron porque no se podía determinar con precisión el domicilio, sólo podían señalar que estaba cerca del de Farías y del de Chitoco, explicación que resulta plausible dado que si se hubiese determinado con la precisión que señala la víctima y que habría logrado esa misma noche, lo obvio es que la policía hubiese concurrido prontamente a ese lugar o habría sido blanco de investigación ese inmueble; d) Los policías indicaron respecto de Chitoco que este además de mantener armas, acopiaba especies productos de los delitos; e) Mauricio o Chitoco resultó condenado como autor del delito de receptación de un teléfono celular que provenía, precisamente, del robo a Pablo Prieto, una de las víctimas en Coca Cola el 11 de mayo de 2019, ello según sentencia incorporada por el acusador; e) Ella señala que esta venta del teléfono se produce en el mes de mayo, después del día de la madre y el robo en Coca Cola es el 11 de mayo. Cuarto, en este robo con violencia la testigo sindicó como partícipes a varios sujetos, entre ellos Yeison, Venegas, Melo, Parra, Aspée, cuestión que se corrobora con lo dicho por Venegas, prueba nueva de la defensa, con lo indicado por los policías y con sentencias condenatorias en procedimientos abreviados.

-En relación con otros delitos la testigo señala, que estos sujetos entre ellos Farías participaron en Tattersal e indica que este acusado y los otros comentaron a quienes estaban en el grupo que compartía, entre éstos, ella, que habían quedado salvados con doce palos, que después de eso carretearon y después de eso ellos comenzaron a comprar cosas y el Basti se fue a Talca porque pololeaba con una niña de Talca. Esta información es verídica y certera, pues, primero, el delito en Tattersal se cometió, lo declararon una serie de testigos que estaban en el lugar el día 13 de agosto de 2019, que fueron reducidos y registrados, lo confirman los videos de seguridad y lo dicho por los policías; segundo, este delito ella lo informa

cuando va por primera vez a la PDI el 21 de agosto de 2019, pocos días después de su ocurrencia; tercero, ella señala que en este delito participan, además de Farías, Leyton, Matías Parra y Nico Parra y de las sentencias incorporadas aparecen como condenados Matías Melo Parra y Nicolás Gómez Parra. Cuarto, la testigo señala que dijeron que habían quedado salvados con doce palos, después de eso carretearon y después de eso ellos comenzaron a comprar cosas y el Basti se fue a Talca porque pololeaba con una niña de Talca. Esa información de tener una pareja en Talca también es efectiva, pues el propio acusado indicó y para justificar su inocencia en uno de los delitos que se le imputaban, que él había ido a la ciudad de Talca a buscar ropa a la casa de la mamá de su hija, lo que indica que, con esta persona, al menos había tenido una relación sentimental.

-Dichos de la testigo en relación con los delitos que afectaron a Jugacri, en audiencia señaló que Basti le contó por Messenger a los chiquillos que estaban en la cárcel que, con el Silva, el Vicente Piérola y con el guardia de Jugacri habían robado y habrían cagado al rati que era el dueño del Jugacri. El funcionario Santibáñez indicó que tuvo conocimiento que en segunda instancia cuando declara la testigo bajo reserva de identidad vincula a un sujeto de apellido Pantoja, a un guardia a otros sujetos más. En Jugacri se cometieron 3 delitos, la persona que declaró vinculó a Pantoja, a un guardia y a Bastián. Por su parte Fuenzalida y respecto de los hechos en Jugacri, de 12 octubre y de enero, dice que esta testigo indicó o nombra a Pantoja que está condenado por ese delito, menciona las características de los vehículos que participaron también, habla de un Chevrolet Corsa vinculado a Pantoja, agregó que había participado en un delito cometido en Rauquén de Lavados de autos, hechos que estaban siendo indagados por ellos. Respecto a German, guardia de seguridad de Jugacri, dice que si no se equivoca la testigo bajo reserva hace mención de que había gente desde dentro de la empresa. Que la testigo indicó que el acusado en forma activa en los 3 delitos de Jugacri, desconoce como ella sabía que eran, efectivamente, tres locales los violentados.

Toda esta información dada por la testigo respecto de estos hechos a distintos salones de Jugacri resultó corroborada: a) Tres delitos que afectaron a estos locales, lo mencionaron los policías que declararon en juicio, entre ellos la funcionaria Ortiz que da cuenta de dos de los tres delitos en Jugacri, enero y febrero de 2020, Fuenzalida y Santibáñez de estos y el de 12 de octubre de 2019. A lo anterior hay que agregar los dichos de todos los testigos que estaban presentes en el local el día en que se comete el último de los delitos mencionados, quienes dieron cuenta de lo sustraído, del modus operandi, sujetos, conductas, etc; b) Participes de estos delitos, en uno de los delitos a Jugacri y según lo informa Ortiz, aparece vinculado un Chevrolet Corsa color verde petróleo con cintas blancas que cubrían parte del capot y techo, donde tras diversas diligencias se establece que el sujeto que conducía y actual propietario era Manuel Pantoja y en este mismo delito logran vincular a un guardia de seguridad Germán Guerrero. En otro de los delitos que afectó a otro salón Jugacri el 12 de octubre de 2019, Santibáñez señala que en uno de los vehículos en que se desplazaban los hechores era un Kia Cerato 5 color azul, que al conversar con Carabineros que estaban en el lugar señalan que habían gestado un parte a un vehículo de similares características que tenía como característica un logo como manzana blanca; que con los antecedentes se pudo determinar que el auto estaba vinculado a un sujeto Vicente Silva, al pedir antecedentes y recabar información sobre compañeros de delitos, personas con las que había pasado detenido con anterioridad, se detectó a otras personas Bernardino Piérola, Nacho Parra y otros sujetos más, y se pudo posicionar este vehículo en la casa de Bernardino Piérola y de Vicente Silva. Además, se incorporó una sentencia condenatoria en procedimiento abreviado por la cual a este guardia de seguridad se le condenó por dos delitos en Jugacri, uno de ellos el del 12 de octubre de 2019.; c) La testigo a la policía le mencionó los vehículos involucrados

en la comisión de estos ilícitos, recordando Fuenzalida que le señaló entre ellos el Chevrolet corsa, cuestión que como ya se indicó resultó acreditada con la evidencia material y con las declaraciones de los policías; d) Fuenzalida señala que esta testigo menciona un delito que afectó a un lavado de autos en Rauquén y en que estaría involucrado el Chevrolet Corsa, cuestión que era efectiva y que ellos estaban investigando. Entonces, los dichos de esta testigo en relación con estos delitos de que ella dio cuenta a la policía, se corroboran, una vez más, con el resto de la prueba, teniendo presente que ella entrega datos o detalles específicos de estos hechos, número de delitos, locales afectados, partícipes, involucrando inclusive a un guardia de seguridad de estos salones de juego, menciona los vehículos usados, sus marcas y estos detalles, esta información, solo podía ser dada por quien tenía una vinculación estrecha con este grupo, que participaba activamente de sus reuniones, fiestas, encuentros, carretes y que en ese contexto escuchaba como los distintos autores se jactaban o narraban los ilícitos en que participaban y ello le da fiabilidad, credibilidad a sus dichos e imputaciones.

- La testigo señala que escuchó mientras este grupo de amigos comentaban de un robo frustrado que afectó a Yale y en que se habían agarrado a balazos con un carabinero, con los guardias o algo así y Fuenzalida dice que la testigo le refirió que el Chingado se acordó que Parra había participado en uno de los hechos con una escopeta disparando a carabineros en un delito frustrado, cuestión que fue así, en un ilícito frustrado le dispararon a un Carabinero y la existencia de este delito y circunstancias de comisión también se pueden extraer de la sentencia en abreviado incorporada por la cual se condena a Gómez Parra, como uno de los autores de un delito que el 19 de agosto de 2019 afectó a Yale, en el que y según se lee del hecho establecido, llegó carabineros al lugar y los sujetos hicieron uso de armas de fuego en contra de los policías. Una vez más se corrobora lo dicho o informado por la testigo, respecto de lo que ella daba cuenta había escuchado del grupo de amigos con los que se relacionaba.

-La testigo involucró en estos delitos a varios sujetos, entre ellos al acusado, mencionó que eran amigos entre sí, que se reunían, participaban en fiestas, asados, carretes, etc, consumían alcohol y drogas y esta afirmación se acredita con las redes sociales de Farías introducidas mediante el fotograma, con la prueba nueva de la defensa, con los dichos del acusado, con el hecho de que en varios delitos participaron distintos sujetos conocidos del acusado y que fueron mencionados por la testigo y que fluye de las distintas sentencias incorporadas, lo que da cuenta de que, efectivamente, estos sujetos eran amigos y se conocían entre ellos.

-La testigo señaló que los sujetos hablaban de un delito frustrado en Coca Cola y que después intentaron robar de nuevo en ese lugar. Esta información se corrobora con lo dicho por Prieto, quien indicó que en Coca Cola habían intentado robar en otra ocasión, pero no de esta magnitud, entendiendo el Tribunal que se refiere con magnitud a la violencia que se ejerció.

-Fuenzalida señaló que cuando la testigo se acerca en febrero de 2020 a declarar en una segunda ocasión, les indica que vio un reportaje en la televisión y que en este había visto personas participando que aún no estaban detenidas, nombra a Venegas y Farías, y eso coincidía con el hecho de que Venegas había huido y por ello no estaba privado de su libertad.

-La testigo indicó que en cuanto a la participación de Basti o Bastián, ella la sabía porque él lo comentaba en estas reuniones que mantenía el grupo, así como lo hacían el resto de los partícipes, incluso menciona ella que esto ocurría estando en la casa de éste y su mamá a quien menciona como Bechi o Vechi, y es el propio acusado quien indica que, efectivamente, a su madre así se le llama. Elemento anterior que confirma, una vez más, que la testigo estaba en posición de tener

acceso a la información que entregó a la policía, dada la cercanía, conocimiento y vinculación que mantenía con estos sujetos.

Todo lo antes expuesto y analizado en torno a esta testigo con reserva de identidad, permite a estas juezas concluir lo siguiente: 1) Ella pertenecía a este grupo de conocidos, amigos, que se dedicaba a cometer delitos en la provincia de Curicó; 2) Ella participaba de estas reuniones, asados, carretes, fiestas en que se encontraban presentes estos sujetos o parte de ellos; 3) Estos delincuentes y en virtud de este lazo o vinculación que mantenían entre sí y con esta testigo, se jactaban como ella decía de sus "trabajos", comentaban detalles, así como la participación que tenían en estos delitos, narración que efectuaban por encontrarse en un ambiente de confianza, relajó, fiesta, alcohol y drogas; 4) Por este rol de esta testigo en estas reuniones, estaba en posición de recibir de parte de sus amigos, la información que luego entregó a la policía y no sólo eso, de resultar absolutamente creíble para estas sentenciadoras el hecho de que ella, realmente, escuchó lo que señala y como ella misma dijo, no tenía por qué dudar de lo que señalaban, máxime cuando posteriormente el Tribunal puede acceder a la información de que gran parte de los sujetos que ella involucra, fueron condenados por los delitos o hechos en que ella los vinculó. Entonces, cuando ella indica que escuchó de Farías que era participe de varios delitos, que había librado, que había tenido "cueva", es creíble que ella haya oído esa suerte de confesión, no dada a ella, sino que al grupo del cual formaba parte y cuando dice que el resto de los sujetos también corroboraban lo anterior, participación de todo este grupo en diferentes delitos, es creíble que ella lo haya oído y lo es por todos los elementos antes indicados, antecedentes, pruebas que corroboran en forma absoluta la información que ella entregó a la policía. 5) Cuando la testigo informa que a Farías lo reconoce en los vídeos de Coca Cola y Tattersal, por sus vestimentas, por sus zapatos, por su mochila, por su forma de caminar, de moverse, es creíble, dado que ella y según se desprende de la prueba, lo conoce lo suficiente como para afirmar con certeza que él es uno de los autores de estos delitos, más aún, cuando ella señala que es el propio acusado que en el caso de Tattersal despeja sus dudas y le dice que rol jugó en ese delito.

La Defensa en sus alegatos cuestionó ampliamente a la testigo protegida y sus motivaciones.

-Lo cierto es que esta figura de testigo bajo reserva de identidad existe y obviamente en este caso se justifica absolutamente, dada la naturaleza de los delitos que se imputaron no sólo a Farías, sino que al resto de los sujetos que ella también denunció y que en definitiva resultó ser casi la totalidad del grupo; y no sólo se justifica por el tipo de hechos, sino que por la conducta violenta que se pudo apreciar de los pocos videos que se exhibieron en relación a esta causa de Farías, pues, hay que recordar que la testigo cuando declara involucra a muchos sujetos, cometiendo distintos delitos, no solo al acusado, él es uno de los que involucra, y la conducta que se observa en los delitos de Coca Cola y Tattersal, así como en los de Jugacri y otros de que dieron cuenta los policías, es de sujetos que actúan con desmedida violencia, haciendo uso de varias armas de fuego, así como de otros elementos usados para intimidar y eso es suficiente para dar protección a una persona que decide denunciarlos, porque es evidente que conocer su nombre, implicaría represalias que podrían afectar su vida, su integridad física o la de su familia o gente cercana.

-La motivación que da ella para declarar es absolutamente plausible, temor, miedo de que sus amigos y así como los veía en esta escalada de delitos violentos, terminaran muertos o dieran muerte a terceros inocentes; era evidente, hasta para ella, que estos sujetos estaban cometiendo muchos delitos, usando armas de fuego, disparando en contra de la gente, golpeándolas, y la conclusión para cualquiera es obvia, esta forma de actuar iba a terminar en la muerte de alguien.

La defensa se extraña que ella por protegerlos los denuncie, cuestión que sucede y ha sucedido en otras ocasiones y a propósito de otros delitos, en que cercanos a los hechores, por vínculos de amistad, de familia o de barrio, entregan a los mismos. La defensa trató de introducir como motivación una supuesta venganza en contra de Farías y que habría nacido porque parte de los que cayeron primero, creían que él los había delatado. Farías nombra a Yeison Iturrieta y Matías Parra e indica que ellos el día del delito a Coca Cola llegan a su casa, mientras él estaba con un amigo Cristian Sandoval y comentan de su participación en el delito y cree que estos sujetos piensan que él es un sapo y por eso lo involucrarían a través de esta testigo. Lo anterior lo intenta corroborar con los dichos de Aracely de la Fuente quien dijo que Chitoco tiene un hermano que está preso, Matías, sabe que Chitoco con Farías eran amigos hasta que el hermano cayó preso, pero ahora no le tienen buena porque Basti habló, dijo algo contra el hermano. Sabe que hay un rumor que Bastián es sapo, Chitoco lo dice. También la defensa pide tener en consideración aquellas sentencias en contra de otros sujetos involucrados, como Chitoco o Mauricio Hernández, quienes estaban privados de libertad cuando la testigo protegida lo menciona en febrero de 2020. Pero esta motivación de venganza por parte de Parra, Yeison, Chitoco y al parecer Leyton, que se traduciría en usar a esta testigo para inculparlo, no resiste análisis, porque es a raíz de que la propia testigo concurre a la policía de 2019 que empieza a caer todo el grupo, pues, ella menciona a todos esos sujetos a Yeison, Leyton, a los hermanos Parra, incluso señala que chingado le menciona que es Parra quien dispara en contra de un carabinero en un robo frustrado; la defensa debería preguntarse cómo la testigo puede ayudar a sus amigos en esta venganza, cuando fue ella la primera que los denunció y la defensa debe saber que para los otros acusados no sería difícil determinar que quien los "sapeó" es Farías, dado que, al igual que la testigo, debería y para que tuvieran credibilidad sus dichos, narrar el contexto en que recibió la noticia del delito de Coca Cola, es decir, en su casa. Ella vincula a Chitoco con el celular y es condenado por receptación, probablemente teniendo como principal fundamento esta información de la testigo, los otros sujetos que menciona Farías como partícipes de esta venganza, también están condenados y probablemente la prueba principal sea esta testigo reservada. No es posible creer y no es sostenible, que esta testigo que corre un riesgo enorme al denunciar a todo su grupo de amigos con la policía va a correr otro más, al tomar parte en una venganza propiciada por un rumor de que alguien que sería Farías delató a parte del grupo, cuando ella fue quien lo hizo, cuando es posible que se pudiese determinar la autoría de quien denunció, agregándole, además, que engañó a otros imputando una delación a un inocente. Si la testigo hubiese mentido en ánimo de venganza, como lo pretende la defensa, habría señalado, por ejemplo, que en el delito de Jugacri, en el cual fue absuelto, lo reconocía en las grabaciones o que éste le había confesado su participación, no lo hizo dijo que se enteró por terceros que habrían recibido un mensaje de Farías. Si hubiese querido mentir en el delito de Tattersal cuando en la PDI reconoce a un determinado sujeto como Farías, sostiene este reconocimiento y no señala que tenía dudas y que éste se las despejó, porque de haber querido vengarse podría haber supuesto que esta duda, este cambio, podía jugar en contra de esta motivación espuria.

-La Defensa dijo que el propósito de esta técnica es proteger la integridad del testigo a fin de que no se vea expuesto a represalias u otras consecuencias por su declaración, en esta causa no existen indicios respecto de que alguien haya sido amenazado, salvo el acusado. No es necesario que existan amenazas o una afectación o posible afectación a la integridad física de una persona para que se reserve su identidad, el uso de aquello nace de la ponderación de los antecedentes que legitiman su uso, en este caso una testigo amiga de un grupo de delincuentes violentos, decididos y que agreden con sus víctimas indefensas, sin oponer

resistencia, sujetos que usan armas de fuego y que por ende, delatados, pueden actuar con suma violencia en contra de quien los denunció, creer lo contrario es contravenir el sentido común.

-La defensa indica que la testigo protegida que no jura ni promete más allá decir si cuando se le pregunta. Esto no altera su credibilidad por todo lo razonado, pero, además, a la pregunta de si juraba o prometía indicó que sí lo hacía y el Tribunal se vio satisfecho con esa respuesta, entendiendo que ella conocía y por habersele advertido previamente por el funcionario respectivo, las consecuencias de faltar a la verdad bajo juramento o promesa de decirla. Por lo demás, que un testigo diga expresamente que jura o promete no implica que dirá la verdad y a contrario sensu que no lo diga, no implica que falte a ella.

- La defensa señaló que es una testigo de oídas que no presencia ninguno de los hechos, señala que se juntaba con un grupo de chicos y en esta junta los muchachos hablaban de lo que hacían, que se dedicaban a robar, que comentaban y se reían de todos estos hechos que cometían, que se juntaban muchas veces, que les tenía mucho cariño a algunos de quienes define incluso como amigos, dice que es respecto de toda estas conductas que relataban dice esta testigo expresamente que es lo que ellos decían, pero tenía forma de saber si era verdad. Efectivamente, la testigo indicó ser de oídas, pero el valor que se le da es por lo que se ha razonado en forma precedente, esto es, porque todos sus dichos respecto a lo que oyó de los sujetos se corroboró con otros elementos y porque, además, el conocimiento, cercanía y amistad que tenía con ellos, entre éstos Bastián Farías, le permitía poder identificarlos en las grabaciones señaladas, por las vestimentas, por sus características, modo de caminar, de moverse, etc. Además, no hay limitación de prueba para acreditar hechos o participación, salvo la obtenida ilegalmente o con vulneración de garantías, por ende, un testimonio de oídas que se refrenda con otros elementos es suficiente para acreditar lo ya señalado, en este caso la participación de Farías en este delito y en el de Tattersal.

-La Defensa señala que la testigo protegida declara por primera vez el 21 de agosto 2019, en dicha ocasión no nombra a Farías, habiéndose cometido al menos dos de los delitos por los cuales ha sido acusado y en la carpeta investigativa no hay luz alguna de esta primera declaración, por lo mismo no se pudo comparar con ninguna otra la única que consta es la de 24 de febrero de 2020. Que no conste la declaración de la testigo en la carpeta investigativa, es algo que solo nace de los dichos del defensor; Fuenzalida señaló que se tomó una y por delegación del fiscal y en esa instancia, cuando declaraba este policía la defensa no hizo ninguna pregunta que permitiera entender que de tal declaración no había registro en la carpeta o por qué no se había materializado o cualquier otra pregunta tendiente a establecer lo que él afirma; el funcionario fue claro esta testigo prestó dos declaraciones. En cuanto a por qué ella no menciona a Farías en una primera declaración, tampoco la defensa y teniendo la posibilidad de cuestionar a la testigo por aquello, preguntándole porque había omitido este nombre en su primera declaración, no lo hizo, por lo tanto y habiéndose descartado por estas juezas una motivación diferente que a la de señalar la verdad, considera que dadas las circunstancias en que ella concurre, con miedo, pudo haber omitido detalles o participes, pero al ver las grabaciones de las cámaras de seguridad en el reportaje se percató de que parte de este grupo no estaba siendo responsabilizado y por eso se acerca y menciona a Chingado y Farías.

-La defensa señala que la testigo sí reconoce con mucha seguridad y con un tono bastante intenso que Farías era un sapo igual que su mamá, lo dice textualmente la testigo con un tono de mucha seguridad. La testigo no afirmó que Farías era un sapo igual que su mamá, dijo "Igual dicen que es sapo como la mamá, eso lo dicen los chiquillos que cayeron antes que él, ninguno le ha dicho a ella en forma directa, eso le dicen el Leyton, el Yeison, ella tiene más contacto con estos dos últimos". De

la transcripción de sus dichos a la pregunta de la defensa, queda claro que ella no lo dice, no lo afirma, que otros se lo han comentado, Leyton y Yeison que están privados de libertad; pero, que ellos lo crean, no significa que le hayan pedido a ella involucrarlo y menos que ella haya aceptado, de eso no hay prueba; es más, la respuesta que se habría esperado de quien participa en una venganza como la que se propone, es el desconocer este rumor, porque de lo que se trata es de no originar sospechas, ni menos cuestionamientos a la información que entrega, si confirmó la existencia de este rumor, es porque existe, es porque es verdad y ella está declarando diciendo la verdad de lo que se le pregunta.

- La defensa hizo alusión a un antecedente que nombran los policías, un avistamiento de Fuenzalida de un vehículo. Esta información que entrega Fuenzalida dice relación con el delito a Jugacri, ilícito por el cual Farías fue absuelto.

- La Defensa señaló que la testigo protegida nombra a Barraza o Coipo, al igual que a su representado, pero el Ministerio Público decide no perseverar respecto de éste. Como dijo el Fiscal la decisión de seguir adelante en contra de un determinado sujeto, es decisión autónoma de ese ente y el Tribunal no puede cuestionar o analizar esta, sólo puede pronunciarse sobre el acusado que ha traído a juicio y la prueba que se presenta para avalar la teoría del persecutor, sea condenando, sea absolviendo.

- La defensa se valió para lograr la absolución de su representado, de los dichos de éste, quien indicó que era inocente, que la noche de este delito estaba en su casa con un amigo, Cristian Sandoval y que llegaron Yeison y Matías y comentaron de su participación en la embotelladora. De esto no hay prueba, no declaró ninguno de los que supuestamente avalarían su coartada; podría decir que los dos últimos están tras esta inculpación por venganza, pero, tampoco asistió Sandoval, que no está involucrado en nada. Además, se valió de los dichos de Benjamín Venegas, Chingado, que conocimos mediante la introducción de prueba nueva de la defensa, pero, sus dichos se estiman no creíbles y descartan, por lo siguiente:

- Dice que a él no le gusta robar, que no es ladrón y está claro que lo es, reconoce su participación en Coca Cola, al menos y se le imputaron una variedad de delitos.

- Dice que Bastián ha sido su vecino toda su vida, él tiene residencia en la Manuel Rodríguez y en la Curicó que está a la bajada del cerro, y son vecinos y la familia de él con su familia son unidas, se conocen y han compartido, como andan en fiestas Tec, con él ahí se sacan fotos, son amigos de carrete. Está claro que la amistad que indica y que no reconoce tan cercana Farías, es estrecha y ello, obviamente es lo que lo lleva a mentir.

- Venegas se posiciona en los videos de Coca Cola en el lugar que la testigo protegida sitúa a Farías, no reconociendo el sitio que le otorga ella y que es el primer sujeto que entra, con camisa a cuadros, el más violento, exaltado, el que golpea. Cuando ve el video dice que él es el más gordito e indica a quien el Tribunal entiende es Farías, pero, lo cierto que el más gordito es el de camisa a cuadros, es quien la testigo señala corresponde a Venegas y es el más gordito, pues del fotograma incorporado por la fiscalía, se aprecia que él, efectivamente es robusto o "gordito" como se describe, no reuniendo esas características el sujeto que el Tribunal estima es Farías, pero que Venegas señala ser él. Falta a la verdad, no solo por proteger a su amigo, sino que, además, claramente el "gordito" es el más violento, es el que golpea salvajemente y sin motivo a la víctima en su cabeza, mientras esta de cubito abdominal en el suelo, con un arma, con los pies.

- Venegas dice que luego del delito se van al río Teno a quemar la ropa y que en eso toman 1 hora aproximadamente, pero falta a la verdad pues el GPS del celular sustraído a Prieto lo sitúa minutos después del ilícito en Santa Fe y si se movilizaban en un solo vehículo, no es posible lo que sostiene Venegas. Además, está probado que parte de la ropa encontrada a Aspée y que uso en el ilícito, fue

encontrada en su domicilio, por lo tanto, no quemaron nada y miente. Por otro lado, es absurdo que los sujetos que acaban de cometer un delito, se dirijan a un lugar donde pueden ser visto, no distante de Coca Cola y se tomen una hora para hacer fuego, quemar la ropa y esperar que el fuego se apagara para no causar un incendio.

-Venegas dice que en Coca Cola no sabía que se habían traído teléfonos, ni plata, eso lo escuchó en audiencias, él no vio esas cosas, ni comentaron en el auto. Cuestión que no es creíble dado que, si él es el sujeto de celeste, es el que registró a una de las víctimas, además, estaban todos en la oficina, vieron las acciones que desarrollaban los otros, se ve cuando Aspée toma una billetera, se van todos juntos en un vehículo y extrañamente, nadie comenta nada, iban a robar con armas de fuego, con violencia, no logran el botín mayor, pero sus sustraen especies y nadie dijo nada, no compartieron el dinero, ni los celulares, inverosímil.

-Venegas dice que no conocía a dos de los sujetos, cuestión en que, igualmente, se estima que miente, dado el contexto y las circunstancias en que se comete el delito y queda de manifiesto en los videos exhibidos, es imposible creer que entre ellos no se conocían y que esto casi fue un delito espontáneo, se usaron armas de fuego, llevaban bolsos, mochilas, iba preparados.

En consecuencia, a esta declaración no se le otorga valor, salvo que confirma que es uno de los partícipes en el delito, tal como lo señaló la testigo protegida.

EN CUANTO AL DELITO DE ROBO CON INTIMIDACION DEL 13 DE AGOSTO DE 2019.

Con relación a este delito que afectó a Tattersal nos remitimos a todos los argumentos dados precedentemente y que se consideraron como elementos de imputación en contra de Farías Escobar; pero se debe agregar lo siguiente:

-Existen al igual que con Coca Cola, videos que fueron incorporados por la fiscalía para imputar este delito a Farías y en los cuales la testigo reconoce a éste como uno de los partícipes, indicando en audiencia que si su memoria no falla es el segundo que entra y luego cuando se le exhibe la grabación de la puerta de entrada a Tattersal, a las 21: 18: 47 horas, señala que es el que entra en segundo lugar, sujeto que viste ropa clara y lleva una mochila en sus manos, que no corresponde y según lo aprecia el Tribunal a aquella que llevaba en Coca Cola, siendo y según se ve de la grabación, de una de las víctimas que en este video se ve que sale cerca de unos 25 segundos antes de la entrada de los sujetos, llevando una mochila en sus manos, mochila que esta misma víctima indicó se le sustrajo. Esta testigo señaló que en este hecho de Tattersal sindicó a Bastián, y eso lo sabe porque cuando estaban carreteando dijeron que habían quedado salvados con doce palos, después de eso carretearon y después de eso ellos comenzaron a comprar cosas y el Basti se fue a Talca porque pololeaba con una niña de Talca, él dijo que había participado en el delito. Respecto de ese hecho después lo vio en la tele, ella tenía dudas, pero una vez conversando con él, con Basti, en su casa en un carrete él dijo que era él, ella después fue a la PDI a decir que en realidad era él. Señala que Bastián le dijo que había cometido este delito, se lo dijo con posterioridad a que ella había visto el video, pues ella había quedado con algunas dudas. Declaró antes, respecto del delito Tattersal, Bastián es el segundo que entra, ese video lo vio por primera vez en la tele, cuando declara en la PDI, realizó una descripción de las características de vestimentas. En ese tiempo ella no estaba segura, si entra en primero o segundo lugar, porque en el de Coca Cola andaba con ropa celeste, entonces ella pensaba que era él que andaba de ropa celeste, pero después él mismo se lo clarificó y le dijo que era el segundo no el primero, el primero andaba con ropa oscura, no se acuerda haber declarado con qué ropa andaba, pero si se acuerda de haberlo reconocido. Se le exhibió su declaración para superar una contradicción, prestada con fecha 24 de febrero de 2020 en la PDI “del mismo reportaje puedo indicar que se veía un asalto donde unas

personas van saliendo y las tiran al piso, ese robo ocurrió en la feria Tattersal en Teno y participó aparte de los que pasaron presos, el Bastián también sindicado anteriormente en la Coca Cola , es el primero que ingresa y andaba con la misma ropa de la Coca Cola, es decir de celeste y con la misma mochila inclusive". En Coca Cola y Tattersal el acusado no andaba con las mismas ropas, si del mismo color. Ella lo vio en la tele, no supo antes, identificó que era el asalto de Tattersal porque él lo dijo, que quedó salvado con la plata que sacaron, que eran 12 palos. Ella dijo que el mismo color, pese a que un video es blanco y negro, pues ella tenía sus dudas y él se lo rectificó y la mamá de él también.

El gran cuestionamiento de la defensa en este delito es que ella indicó en su declaración en la PDI, que Farías es quien entra en primer lugar, que andaba con la misma ropa y con la mochila, pero en audiencia nos indica que es el segundo, que no es la misma ropa, si el mismo color y no andaba con la mochila. Pero, salvo la posición que ella la asigna a Farías en el ingreso a Tattersal, la sindicación que hizo en la PDI en el video que se le exhibición, es la misma que hace el día del juicio oral y ello porque la Fiscalía incorporó en la declaración de Santibáñez un fotograma como evidencia 1, en el que se aprecia en la última imagen el sujeto que la testigo sindicó a la PDI como Farías y ese sujeto es el mismo que en el video se ve que entra en segundo lugar y no en el primero, pues el primero viste ropas oscuras, por lo que se descarta que ella lo haya mencionado, dado que en su declaración de Febrero de 2020 dijo que era el mismo sujeto que andaba con la misma ropa de Coca Cola, celeste y con la misma mochila y en el video de Tattersal el primer viste de oscuro y al parecer una mochila en la espalda, en cambio el segundo viste, efectivamente, ropa clara, pudiera decirse que es un color celeste o similar y que se parece mucho a la que vestía en Coca Cola, además, lleva una mochila en sus manos y que cómo corrigió la testigo no era la de Coca Cola. Por lo tanto, la supuesta contradicción no es tal, dado que el sujeto que ella reconoce en el video en la PDI, es el mismo que reconoce en este juicio. Esta misma testigo dijo que ella tenía sus dudas, de si era o no Farías, pero que él se lo aclaró, no a ella directamente, lo dijo en un grupo, dijo que él era el segundo y que habían quedado salvado con los 12 palos, suma que, efectivamente, sustrajeron. La Defensa para sostener la inocencia de su representado en este delito, se valió de los dichos de éste quien señaló que "Cuando ocurren los otros hechos estaba en su casa, en uno de los hechos cree que el 13 de agosto estaba con Rosario, Araceli y Matías y en la otra ocasión con la Roxana y Galindo; en la primera fue a Talca como a las 8 a buscar ropa a Lircay donde la mamá de su hija y volvieron como a las 11,30 aproximadamente fue con la Roxana, Matías y Galindo, pero la Roxana y el Galindo después se fueron, después llegó la Rosario a las 12 y a la 1 llegó la Araceli; de la otra fecha, fue al mall a comprarse zapatillas, fue en la otra fecha que queda, fue como a las 16,00 horas con el Nacho, apodado el camisa, las zapatillas eran Vans Negras le costaron 46 mil pesos en el Mall Valle en la tienda Blond. En una de las dos ocasiones fue al mall. En la otra fecha fue a Talca; cuando va a Talca eso fue el 11 de octubre pasando para el 12, llegan a la casa a las 12 llega Rosario a la casa, se quedan en la casa, salen a comprar cervezas a la Española y luego vuelven, no salen desde las 2 a las 6, se amanecen, estaba Araceli, la Rosario, Matías y él, pues con los chiquillos que fue a Talca se habían ido la Roxana y Galindo; Cuando fue a comprar las zapatillas el 13 de no recuerda que mes, fue a comprar zapatillas con Nacho como a las 16,00 horas, Vans negras, se llama la tienda Blond, deben haber grabaciones, está hasta como a las 19,00 horas en el Mall, regresan a su casa a la Eduardo Freí, llega con Nacho y el Nacho le dijo que si se fumaban un caño, sale a comprar el nacho, lo estaban esperando Roxana y Galindo estaban con su mamá la Bechi, sale Nacho a comprar caño, llega se lo fuman, Nacho se fue, los chiquillos, no fuman, se quedan en la casa hasta el otro día, él no sale solo en ningún momento" y de lo informado por la testigo

ROXANA GONZALEZ SALGADO, quien expuso que sabe porque está aquí, viene a declarar por **Bastián Escobar**, no tuvo miedo de declarar, viene a decir lo que vivió, cuando fue formalizado él, supo ella y lo encontró injusto, estuvo con su mamá y recordó lo que había pasado y preguntó si podía declarar, cuando está formalizado, el día que dicen que él cometió un delito, ella estuvo con él ese día, el 13 de agosto de 2019, no estuvo con él todo el día, llega a las 6 de la tarde a su casa con su ex pareja, no estaba, lo esperan 1 hora estaba la mamá de él, llega como a las 7 de la tarde andaba con un amigo, el amigo estuvo después se fue y ella se queda hasta el otro día en su casa. Llega a la casa a las 18,00 horas pues ella trabajó hasta las 17,00 horas en el centro, Bastián no estaba andaba con un amigo en el centro, lo espera en su casa, el amigo no sabe su nombre, polera blanca, short, del porte de Bastián, medio morenito, ella llega a las 18,00 horas, se demora una hora, ella llevaba un pack de chelas, su ex pareja es Isaías Lizama Cisternas, no está con él porque es bueno para el trago y otras cosas; se fumaron un caño, un pito con el amigo, el niño estuvo ahí se fue, niño entró andaban con un par de zapatillas que andaban comprando ellos, fumaron y se fueron. Ella llega con tres packs de chelas. Llega a las 6 estuvo hasta las 7, estaba la mamá de Bastián, el amigo estuvo 15 minutos y se fue, y se queda ella con Bastián, su ex pareja y se quedan tomando chelas, estuvieron como hasta las 11,00 de la noche, van a comprar y después ella se queda hasta el otro día en la casa hasta como las 9; van a comprar en Santa Fe cerca de la casa, no recuerda el nombre del local, van a comprar cervezas, de ahí se devuelven a la casa, está levantada hasta las 3 y se acostó, y Bastián y su pareja igual. De las 7 de la tarde hasta que se acostaron Bastián no salió. Todo esto ocurre entre 13 de agosto de 2019 al 14 de agosto de 2019.

Que en relación a la declaración de esta testigo y el acusado, se debe decir que, primero, Farías en un primer momento cambia las fechas y adjudica a doña Roxana como testigo una participación en el ilícito de Jugacri, luego aclara y señala que ella estuvo en su casa un 13 de un mes que no recuerda; segundo, pero Farías también involucra a doña Roxana, su pareja Galindo y su amigo Matías en los hechos de octubre, pues dice que la tarde de ese día lo acompañaron a Talca y volvieron como a las 11,30 horas de la noche, sin embargo Roxana nada dice de aquello, ni la defensa le pregunta sobre esto; tercero, la testigo no explica cómo se acuerda con exactitud de la fecha en que habría estado con su amigo y Galindo en la casa del primero, solo dice que estuvo con la mamá de él y recordó lo sucedido; cuarto, coinciden en todo con el acusado, pero eso resulta llamativo, parece un guion aprendido; quinto, la testigo es cercana al acusado, su amiga, lo acompaña a Talca, según él, a la casa de la madre de su hija, se queda a dormir en su casa, carretean juntos, tiene motivos para faltar a la verdad, esta amistad; sexto, que haya jurado y como se dijo no es garantía de ser veraz en los dichos; séptimo, no hay ningún elemento que corrobore lo informado por doña Roxana, no vino Galindo, no vino Nacho, no vino la mamá de Farías, y en ese caso, evidentemente se prefiere lo indicado por la testigo protegida, pues la información que ella entrega resultó corroborada con todos los medios de prueba que se indicaron, no siendo suficiente la declaración de una testigo que da un relato que no se confirma con nada, más que con los dichos de quien quiere ayudar, su amigo, que da un relato que resulta sospechosamente idéntico al del acusado, pese a que han pasado más de 2 años de los hechos y pese a que esa noche y madrugada que compartió con él, no debió haber destacado de otras similares, sin embargo recuerda fechas, horas y eso llama la atención. Farías lleva más de un año y medio preso y ella a pesar de encontrar injusta esta imputación, nunca declaró en la investigación, de haberlo hecho la defensa lo habría hecho valer.

EN CUANTO AL DELITO DE ROBO CON INTIMIDACION DEL 12 DE OCTUBRE DE 2019.

En relación con este ilícito por el cual Farías Escobar resultó absuelto, este tribunal comparte lo sostenido por el Fiscal en sus alegatos, en cuanto a qué respecto de este hecho, la prueba era débil para acreditar la participación del acusado y ello se concluye por lo siguiente:

-Si bien estas juezas consideran que la testigo protegida es veraz cuando indica que ella se entera de la participación de este acusado en el delito a Jugacri, porque terceros le señalaron que éste les había enviado mensajes de Messenger contando aquello, no hay ningún elemento que corrobore la veracidad de la información que éstos sujetos le entregan, ya que ella no vio estos mensajes de texto, sólo escuchó de terceros sobre esta supuesta existencia, terceros que no declararon durante la investigación o en este juicio ratificando haber recibido estos mensajes, ni sobre el contenido de aquello.

-A diferencia de los delitos que afectaron a Coca Cola y Tattersal, en este caso no hay un reconocimiento por parte de la testigo bajo reserva, de la participación del acusado en alguno de los videos o grabaciones de las cámaras de seguridad del salón de juego afectado, cuestión que y como se dijo, ocurrió en los otros ilícitos en que ella señaló reconocerlo, situarlo en la comisión, indicar porque estaba en condiciones de afirmar que se trataba de él, sea porque reconocía la ropa que llevaba y que había visto usar con anterioridad, por sus características, su forma de moverse y caminar.

-A diferencia de los otros delitos la testigo protegida no indicó que Bastián Farías le hubiese contado a ella o al grupo de amigos o que lo hubiese oído reconociendo ser uno de los autores de este hecho, como se indicó sólo refirió este supuesto mensaje de Messenger que habrían recibido sujetos privados de libertad, con los que ella mantenía comunicación.

Cabe señalar que estos argumentos que sirven para absolver a Farías en este delito, le dan mayor credibilidad a la testigo protegida respecto de lo que ella informa haber oído y presenciado y que sirvió para la condena de este acusado en los delitos de Coca Cola y Tattersal, descartando así la teoría de la defensa de una venganza o enemistad, pues lo esperable en un escenario como el que plantea el acusado y su abogado, de una imputación falsa por una revancha, era que esta testigo no hubiese sostenido como elemento o antecedente para inculparlo la existencia de estos mensajes que terceros le dijeron que existían, habría dicho que ella los había visto, leído o que Farías le había confesado su participación o que ella lo había oído jactarse de aquello o que era capaz de reconocerlo en los videos con los que contaba la policía y que se levantaron del salón de juego afectado.

Dada la decisión de absolución adoptada, no se hará un análisis mayor de la declaración de la testigo de la defensa Aracely de la Fuente, sin perjuicio que se hizo referencia a ella al momento de descartar una motivación de acusación por venganza.

OCTAVO: Que, en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público señaló que estima que no concurren atenuantes, ni agravantes, incorpora extracto del acusado, con anotaciones pretéritas, no goza de la atenuante del artículo 11 n°6 del Código Penal. Es más conveniente aplicar la pena del 351 del Código Procesal Penal, pide se aumente la pena en un grado, pide se imponga la pena de 11 años, más accesorias respectivas. En su acusación y durante la secuela del juicio sostuvo la concurrencia de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

La Defensa en esta misma audiencia indica que no alegan circunstancias modificatorias. Pide una pena de 5 años y 1 día por cada uno de los delitos. Pide se contabilicen los abonos desde el 07 de julio de 2020.

En cuanto a la circunstancia del **artículo 449 bis del Código Penal** alegada por el Ministerio Público en su acusación, **no se estimará como concurrente** y ello porque: a) A esta sala le correspondió pronunciarse sobre la responsabilidad de un solo sujeto en los delitos que se le imputaban, no sobre la de un grupo o banda y si bien se incorporaron una serie de sentencias condenatorias respecto de otros partícipes en los delitos por los cuales se condena a Farías, lo cierto es que de esos documentos no es posible concluir que los condenados hubiesen, junto con Farías, actuado en los hechos bajo los supuestos del artículo 449 bis. Si bien estas juezas consideran que los distintos hechos actuaron concertados, se prepararon previamente para cometer los delitos, por los cuales se condena a Bastián Farías, no se encuentra acreditado, suficientemente, la permanencia en el tiempo y esta finalidad consensuada de agruparse o asociarse para cometer estos delitos, como lo indica el persecutor, pues, el examen de las 4 sentencias incorporadas deja en evidencia que no siempre eran los mismos que participaban en todos los delitos, la propia testigo protegida lo indicó y también los policías cuando se refieren a los distintos hechos y partícipes de ellos; b) El Tribunal y al examinar las sentencias incorporadas por el Ministerio Público en contra de otros sujetos y que dicen relación con los delitos por los cuales fue condenado Farías, pudo constatar que no aparece solicitada para el persecutor para esos partícipes la agravante en comento, no existiendo una explicación del porqué se considera que sólo concurre para este acusado y no para los otros, si a juicio del Fiscal todos ellos se habían agrupado en los términos del artículo 449 bis; lo anterior queda claro en la sentencia de 6 de agosto de 2020 en contra de Iturrieta y Melo en que se les condenó por los delitos de Coca Cola y Tattersal, al igual que lo que sucede por esta sentencia con Farías, y respecto de ellos sólo se esgrimió la atenuante del artículo 11 nº9 del Código Penal. Las mismas razones que llevaron al Ministerio Público a no pedir la agravante respecto de los otros partícipes, son las que debía haber considerado para no solicitarla respecto de Farías, si pese a ello insistió en esta instancia de juicio oral, debió probar porque consideraba que este acusado si formaba parte de una agrupación delictual con otros sujetos respecto de los cuales opinaba que no lo hacían.

NOVENO: Que, la pena señalada por la ley al delito de robo con violencia e intimidación es de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, no concurriendo ni atenuantes, ni agravantes, se tendrá en consideración lo dispuesto en el artículo 449 Nº 1 del Código Penal. Por otra parte. Estas juezas estiman que resulta más beneficioso para el sentenciado la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal que el artículo 74 del Código Penal, pues, conforme a la primera norma se aumentará la pena en un grado y dentro de ese grado, pudiendo el Tribunal recorrer toda la extensión del mismo, fijará la condena en el mínimo, esto es, diez años y un día y de imponer sanciones conforme a la segunda de las normas citadas, se impondrían dos penas de cinco años y un día, resultando, en consecuencia, esta última forma de cálculo más gravosa que la anterior.

Teniendo en cuenta la condena a imponer no se le sustituirá la misma por alguna de las penas sustitutivas de la ley 18.216.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 Nº 1, 15 Nº 1, 18, 21, 28, 50, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; 295, 297, 325, y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se **ABSUELVE** a **BASTIAN FELIPE FARIAS ESCOBAR** de la acusación formulada en su contra y que lo tenía como autor de un delito de robo con intimidación, perpetrado el día 12 de octubre de 2019 en esta ciudad y que afectó al salón de juegos JUGACRI.

II.- Que se **CONDENA** a **BASTIAN FELIPE FARIAS ESCOBAR**, ya individualizado, a **la pena única** de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en

su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con violencia e intimidación y del delito de robo con intimidación, cometidos en esta comuna de Curicó los días 11 de mayo de 2019 y 13 de agosto de 2019, respectivamente.

II.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa por presumírsele pobre.

III.- Que por no reunir los requisitos para ello no se sustituye la condena al sentenciado, por lo que deberá cumplir íntegra y efectivamente la pena impuesta, sirviéndole de abono los **quinientos sesenta y tres (563)** días que ha estado privado de su libertad con ocasión de esta causa sea detenido o en prisión preventiva desde el 07 de julio de 2020 a la fecha de esta sentencia, debiendo agregarse a lo anterior el tiempo que medie entre esta última fecha y el día en que quede ejecutoriado este fallo.

. Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética del sentenciado en el registro de condenados, previa toma de muestra biológica si fuere necesario. Cúmplase lo anterior por Gendarmería de Chile.

Devuélvase al Ministerio Público y Defensa los documentos y evidencias acompañados al juicio.

Sentencia redactada por la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N° 93-2021

R.U.C. N° 1900027773-0.

**DECTADA POR EL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICÓ,
INTEGRADO POR LAS MAGISTRADAS MACARENA YAÑEZ CERDA,
PATRICIA MOLLER ESCOBEDO Y JIMENA ORELLANA FUENZALIDA.**