

Santiago, tres de febrero de dos mil veintidós.

A los escritos folios 8233-2022, 9047-2022 y 9078-2022: a todo, téngase presente.

Al escrito folio 9043-2022: a lo principal y primer otrosí, téngase presente; al segundo otrosí, a sus antecedentes.

Al escrito folio 9077-2022: a lo principal, téngase presente; al otrosí, a sus antecedentes.

Vistos y teniendo únicamente presente:

1°) Que, lo que motiva la acción de amparo, es el impedimento que la autoridad sanitaria ha realizado, al no permitir el ingreso del amparado al territorio nacional, por no contar con visa de turista obtenida en el Consulado respectivo, en forma previa a iniciar el viaje, pese a que cuenta con visa temporaria, circunstancia que le permite hacer ingreso al país a fin de poder regularizar su situación migratoria.

2°) Que, según se encuentra acreditado del mérito de los documentos acompañados por la recurrente, con fecha 29 de noviembre de 2021, el amparado presentó solicitud de permanencia definitiva N° 12789836, la que fue acogida a tramitación, y que en su propio texto, se señala que ese documento acredita su residencia legal en el país, de conformidad a lo establecido en el artículo 157 del Reglamento de Extranjería, como también le permite salir y entrar al territorio nacional, resolución que tiene de seis meses, sin que nada se señale respecto a que fuera necesario estampar la referida visa en el pasaporte o descarga del documento electrónico, como lo sostiene la recurrida, sin que esta exigencia tenga fundamento legal.

3°) Que, en tal sentido, se configura una perturbación a la libertad personal, al impedirse el ingreso al país por la autoridad administrativa. En el



caso *sub lite*, el actuar de la recurrida restringe la libertad de la amparada para poder ingresar al territorio nacional, de manera que la exigencia impuesta por la autoridad recurrida, en el presente caso, no resulta proporcional para el fin perseguido con la medida, afectando la libertad ambulatoria y de desarrollar su proyecto de vida en el lugar que decidan, razón por la cual se acogerá el amparo solicitado.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental, **se revoca** la sentencia apelada de catorce de enero dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en el Ingreso Corte N° 25-2022 , y en su lugar se declara que **se acoge** la acción constitucional intentada en autos en favor del ciudadano haitiana Thiede Francois, debiendo consecuencialmente la autoridad sanitaria y migratoria de Policía Internacional, de la Policía de Investigaciones de Chile **permitir al amparado** el ingreso al territorio nacional, sin perjuicio que la autoridad sanitaria disponga la internación del amparado en residencia sanitaria o cuarentena preventiva, por el plazo y conforme lo dispuesto en la Resolución Exenta 672 que Establece Plan “Fronteras Protegidas”, publicada el 24 de julio de 2021.

Acordada con el voto en contra del Ministro Suplente Sr. Biel y del Abogado Integrante Sr. Abuauad, quienes fueron del parecer de confirmar la sentencia apelada, en virtud de sus propios fundamentos.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Rol N° 3.164-2022





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Haroldo Osvaldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., María Teresa De Jesús Letelier R., Ministro Suplente Rodrigo Biel M. y Abogado Integrante Ricardo Alfredo Abuaud D. Santiago, tres de febrero de dos mil veintidós.

En Santiago, a tres de febrero de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

